

Hatékonyabban működő vasúti
rendszer
a társadalom szolgálatában.

Útmutató

A járműengedélyezési eljárás gyakorlati szabályaira vonatkozó iránymutatások

	<i>Szerző</i>	<i>Ellenőrizte</i>	<i>Jóváhagyta</i>
<i>Név</i>	S. D'ALBERTANSON E. DEL RIO S. HANCI G. TURNER S. YOUNG	H. DELSOIR	C. CARR/T. BREYNE
<i>Beosztás</i>	Projektfelelős	Csoportvezető	Egységvezető
<i>Dátum</i>	2018.09.21.	2018.09.21.	2018.09.21.
<i>Aláírás(ok)</i>			

Verziókövetés

<i>Változat</i>	<i>Dátum</i>	<i>Megjegyzések</i>
1.0	2018.09.21.	A 8. számú munkadokumentum alapján készült végleges közzétételi verzió.

A jelen dokumentum az Európai Vasúti Ügynökség jogi értelemben nem kötelező erejű iránymutatása. A vonatkozó uniós jogszabályokban előre jelzett döntéshozatali folyamatokat nem érinti. Továbbá az uniós jog kötelező erejű értelmezése az Európai Unió Bíróságának kizárólagos hatáskörébe tartozik.

Megjegyzés: Ennek a kiadványnak az angol nyelvű változata és bármely más nyelvi változata közötti ellentmondás vagy eltérés esetén, az angol nyelvű változat az irányadó.

Sem az Európai Unió Vasúti Ügynöksége, sem az Európai Unió Vasúti Ügynökségének megbízásából eljáró személyek nem tehetők felelőssé a következő információk bármilyen jellegű felhasználásáért.

Luxemburg: Az Európai Unió Kiadóhivatala, 2018

© Az Európai Unió Vasúti Ügynöksége, 2018

A sokszorosítás a forrás megjelölésével megengedett.

Az Európai Unió Vasúti Ügynökségének szerzői jogi oltalma alatt nem álló fényképek vagy más anyagok felhasználásához vagy sokszorosításához közvetlenül a jogosultak engedélye szükséges

WITHDRAWN

Tartalomjegyzék

0. Összefoglaló táblázat.....	6
1. Bevezetés.....	12
1.1. Háttér	12
1.2. Jogalap	13
1.3. A dokumentum tárgyi hatálya	13
1.4. Célok 13	
1.5. A dokumentum kezelése.....	14
2. Referenciák, fogalmak és rövidítések.....	15
2.1. Hivatkozott dokumentumok	15
2.2. Fogalom meghatározások és rövidítések.....	16
3. A gyakorlati szabályok tartalma	18
3.1. Preambulumbekezdések.....	18
3.2. 1. fejezet: Általános rendelkezések.....	19
3.2.1. 1. cikk: Tárgy és hatály	19
3.2.2. 2. cikk: Fogalom meghatározások.....	19
3.2.3. Feladatok.....	28
3.2.4. 9. cikk: Engedélyezett jármű használata.....	33
3.2.5. 10. cikk: Nyelv	36
3.2.6. 11. cikk A vasút-villamosoknak az egységes európai vasúti térségben való használatára vonatkozó jármű-engedélyezési eljárás	38
3.2.7. 12. cikk: Határokon átnyúló megállapodások.....	39
3.3. 2. fejezet - 1. szakasz: A kérelem előkészítése.....	39
3.3.1. 13. cikk: Követelmények meghatározása.....	39
3.3.2. Az engedélyezési eset beazonosítása és az azzal kapcsolatos döntés.....	44
3.3.3. 17. cikk: Az ÁME-k alóli felmentést magában foglaló szabályok meghatározása.....	53
3.3.4. 18. cikk: A járműnek a hálózaton végrehajtott vizsgálatok céljára történő felhasználásához szükséges intézkedések meghatározása.....	59
3.3.5. 19. cikk: Ideiglenes engedély a járműnek a hálózaton végrehajtott vizsgálatok céljára történő felhasználásához	59
3.3.6. 20. cikk: A jármű tervezett használati feltételeinek és egyéb korlátozásoknak a meghatározása.....	63
3.3.7. 21. cikk: Megfelelőségértékelések meghatározása	65
3.4. 3. fejezet - 2. szakasz: Előzetes kötelezettségvállalás.....	67
3.4.1. 22. cikk: Előzetes kötelezettségvállalás	67
3.4.2. Előzetes kötelezettségvállalásra tett javaslat készítése, valamint értekezés a megfelelőségértékelő szervekkel.....	69
3.4.3. 23. cikk: Előzetes kötelezettségvállalási dokumentáció	69
3.4.4. 24. cikk: Előzetes kötelezettségvállalás referenciacéltételei	70
3.5. 4. fejezet - 3. szakasz: Megfelelőségértékelés	71
3.5.1. 25. cikk: Megfelelőségértékelés.....	71
3.5.2. Megfelelőségértékelés végzése	76
3.5.3. Dokumentumok gyűjtése a megfelelőségértékelő szervezetektől.....	77

3.5.4.	26. cikk: Hitelesítések végzése és bizonyíték képzése	77
3.5.5.	Nemzeti szabály(ok) alternatív módszere(i)	78
3.5.6.	Ellenőrizze, hogy a hitelesítési és értékelési eredmények elfogadhatók-e	79
3.5.7.	27. cikk: Meg nem felelések javítása.....	80
3.6.	5. fejezet - 4. szakasz: A kérelem benyújtása.....	80
3.6.1.	28. cikk: Bizonyíték képzése a kérelemhez	80
3.6.2.	29. cikk: A kérelmet kísérő dokumentáció összeállítása.....	81
3.6.3.	30. cikk: Kérelem tartalma és teljessége.....	82
3.6.4.	31. cikk: Engedélyezési kérelem benyújtása az egyablakos kiszolgálófelületen.....	83
3.7.	6. fejezet - 5. szakasz: A kérelem feldolgozása	84
3.7.1.	A kérelem átküldése az engedélyező szervnek az egyablakos ügyintézési rendszerben	84
3.7.2.	32. cikk: Kérelem teljességének ellenőrzése.....	84
3.7.3.	33. cikk: Kérelem visszaigazolása	85
3.7.4.	34. cikk: A kérelem értékelésének határideje.....	85
3.7.5.	35. cikk: A kérelem értékelése alatti kommunikáció	87
3.7.6.	36. cikk: A kérelem értékelésére vonatkozó információkezelés.....	88
3.7.7.	37. cikk: Az engedélyező szerv és az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok közötti együttműködés a kérelem értékelésének tekintetében.....	88
3.7.8.	38. cikk: A kérelem értékelése	89
3.7.9.	39. cikk: A kérelem értékelése az engedélyező szerv által	91
3.7.10.	40. cikk: A kérelem az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok által történő értékelése	92
3.7.11.	41. cikk: Kérdések osztályozása	94
3.7.12.	42. cikk: Alapos gyanú.....	96
3.7.13.	43. cikk: Az engedélyező szervnek az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok által végzett értékelésekre vonatkozó ellenőrzései.....	97
3.7.14.	44. cikk: Az (EU) 2016/797 irányelv 21. cikkének (7) bekezdése és az (EU) 2016/796 rendelet 12. cikk (4) bekezdésének (b) pontja szerinti választott bírósági eljárás	98
3.7.15.	45. cikk: A kérelem értékelésére vonatkozó következtetések.....	99
3.7.16.	46. cikk: A kérelem engedélyezésére vagy elutasítására vonatkozó döntés	99
3.8.	7. fejezet - 6. szakasz: Végleges dokumentáció és engedély	101
3.8.1.	47. cikk: A járműtípus-engedély és/vagy forgalombahozatali járműengedély végső dokumentációja	101
3.8.2.	48. cikk: A kiállított járműtípus-engedély adatai	101
3.8.3.	49. cikk: A kiállított forgalombahozatali járműengedély adatai	101
3.8.4.	50. cikk: ERATV-ben és ERADIS-ben való nyilvántartás	102
3.8.5.	51. cikk: Az (EU) 2016/797 irányelv 21. cikk (11) bekezdés szerinti felülvizsgálat	104
3.8.6.	52. cikk: A döntés és a 46. cikknek megfelelően kiadott döntésre vonatkozó teljes kísérő dokumentáció archiválása.....	105
3.9.	8. fejezet - Kiállított engedély felfüggesztése, visszavonása vagy módosítása.....	106
3.9.1.	53. cikk: Kiállított engedély felfüggesztése, visszavonása vagy módosítása	106
3.9.2.	54. cikk: Egy kiállított engedély felfüggesztésének, visszavonásának vagy módosításának hatása az ERATV-be, ERADIS-be és járműnyilvántartásokba való bejegyzésre	107

3.10.	9. fejezet: Végső rendelkezések.....	107
3.10.1.	55. cikk: Átmeneti rendelkezések	107
3.10.2.	59. cikk: Hatályba lépés és alkalmazás.....	108
3.11.	Mellékletek	108
	I. melléklet A kérelem tartalma	109
	II. melléklet Az engedélyező szerv értékelési szempontjai.....	112
	III. melléklet Az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok értékelési szempontjai	114
	IV. melléklet Járműtípus-engedély minta	115
	V. melléklet Forgalmobahozatali járműengedély-minta	117
	VI. melléklet A teljes kérelem beérkezésének visszaigazolására/elutasítására szolgáló minta 119	
	VII. melléklet Előzetes kötelezettségvállalás iránti kérelem mintája	121
	VIII. melléklet Előzetes kötelezettségvállalás referenciatételeire vonatkozó minta.....	124
	IX. melléklet Az értékelési dokumentáció mintája az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 39. cikk (5) bekezdésében meghatározottak szerint, valamint az engedélyező szerv által az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok által végzett értékelésekre vonatkozóan végrehajtandó ellenőrzések az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 43. cikke szerint.....	127
	X. melléklet Az értékelési dokumentáció mintája az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 40. cikkének (6) bekezdése szerint	130
	XI. melléklet A kérelem értékelését meghatározó értékelési dokumentáció mintája az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 45. cikkének (4) bekezdése szerint 132	
	XII. melléklet A kérelem engedélyezésére vagy elutasítására vonatkozó határozat mintája az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 46. cikke szerint.....	134
	XIII. melléklet Az értesítés tartalmának listája az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 16. cikkének (4) bekezdése szerint	136
	XIV. melléklet Az értesítés értékelésének szempontjai az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 16. cikkének (4) bekezdése szerint	139
	XV. melléklet Az értesítés benyújtására vonatkozó minta az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 16. cikkének (4) bekezdése szerint	142
	XVI. melléklet A határozatra vonatkozó minta az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 16. cikkének (4) bekezdése szerint	146
	XVII. melléklet A kérelem benyújtására vonatkozó minta az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 31. cikkének (1) bekezdése szerint	148
	XVIII. melléklet Folyamatábrák.....	152
	XIX. melléklet Megjegyzésrovat.....	164

1.0. verzió (2018.09.21.). Nyomtatáskor nem ellenőrzött. Töltse le a legfrissebb verziót az era.europa.eu oldalon © 2018 EU Vasúti Ügynöksége. Minden jog fenntartva.

0. Összefoglaló táblázat

A jelen táblázatban áttekinthetők a különböző gyakorlati esetek, amelyeket a kérelmezők várhatóan megtapasztalnak, valamint összefoglalja az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendeletben található engedélyezési esetekkel való kapcsolatukat. Minden egyes esetben tájékoztatást nyújt a kérelmezőknek az OSS-en keresztül történő engedélyezési kérelem benyújtásáról, az elvégzendő feladatokról, valamint a kérelmet kísérő dokumentáció tartalmáról. Az esetek az 1-1. alszakasz folyamatábráján is láthatók.

Erre az összefoglaló táblázatra az eljárás átfogó bemutatásaként kell tekinteni, amely bemutatja a járműengedélyezés gyakorlati szabályait (végrehajtási rendelet és iránymutatások) a leendő kérelmezők számára. A táblázatot a képviseleti szervek csoportja (GRB) készítette azzal a céllal, hogy gyors kiindulási pont legyen a kérelmezők részére a gyakorlati szabályokhoz.

Meg kell jegyezni, hogy a táblázat a különböző esetek jogilag nem kötelező erejű áttekintését tartalmazza. A jogilag kötelező érvényű rendelkezések az (EU) 2016/797 irányelvben és az (EU) 2018/545 végrehajtási rendeletben találhatóak. A táblázat segítő hivatkozásokat és megjegyzéseket tartalmaz, hogy a kérelmezők az irányelv és a végrehajtási rendelet kapcsolódó tartalmát megtalálják (ideértve az iránymutatásokat is).

WITHDRAWN

0. táblázat: Összefoglaló táblázat

Táblázat eset	Az eset leírása	Engedélyezési eset az IR 14. cikk (1) bekezdését követve	Kérelem benyújtása?	Követelménymeghatározás bizonyítékát tartalmazza a kérelem? (5)	Megfelelőségértékelő szervezetek (bejelentett és kijelölt szervek) bevonva?	Értékelő szerv (CSM-RA) bevonva? (3)	A kérelem tartalmazza az EK-hitelesítési nyilatkozatot kísérő technikai dokumentációkat?	A kérelem tartalmazza az EK-hitelesítési nyilatkozatot?	A kérelem tartalmazza a javaslattevő nyilatkozatát (CSM RA 16. cikk; I. melléklet IR 18.10/18.12)? (3)	Megjegyzések - Különös kérések	Az engedélyező szerv által kiállítandó engedély
1a	Járműtípus-engedély (új járműtípusra) (AG 3.2.2.19 & 3.3.2.1)	Első engedély (IR 14(1)(a). cikk)	Igen	Igen	Igen	Igen	Igen	Igen	Igen	A kérelmező eldöntheti, hogy az első jármű forgalombahozatali engedélyezése nélkül engedélyeztetni az új típust. (AG 3.2.2.15)	Járműtípus-engedély (IR 48. cikk) (AG 3.8.2 és IV. melléklet)
1b	Forgalombahozatali járműengedély (egy adott típus első járműve esetén) (AG 3.2.2.19 & 3.3.2.1)	Első engedély (IR 14(1)(a). cikk)	Igen	Igen	Igen	Igen	Igen	Igen	Igen	Egy adott típus első járművének forgalombahozatali engedélye iránti kérelem járműtípus-engedélyt és az első jármű esetében forgalombahozatali engedélyt egyaránt eredményez. Ez egy kérelemben teljesül. (ID 24(2). cikk)	Járműtípus-engedély és/vagy forgalombahozatali járműengedély (IR 48 és 49. cikk) (AG 3.8.2, 3.8.3, IV. és V. melléklet)
2a	Típusmegfelelőségi engedély (Járműsorozat szállítása) (ID 25. cikk) (AG 3.2.2.15 és 3.3.2.1)	Típusmegfelelőségi engedély (IR 14(1)(e). cikk)	Igen	Nem (5) A követelmények meghatározásának folyamatába a gyártási fázis is beletartozik	Igen A gyártási fázist a megfelelőségértékelő szervezet(ek) felügyeli(k) (2010/713/EU)	Nem Amennyiben a követelménymeghatározás kiterjed a biztonsághoz és a gyártási fázis alrendszeri közötti biztonságos integrációhoz kapcsolódó szempontokra a járműtípus/típusengedélyhez kapcsolódóan és nem változott a gyártási folyamat	Nem	Igen A hitelesítési EK-nyilatkozat(ok) a típusmegfelelőségi nyilatkozat kapcsolódó dokumentációjának része(i)	Nem A javaslattevőnek kockázatról szóló nyilatkozatot kell tennie a gyártási fázisra kiterjedően	Biztosítandó bizonyíték: típusmegfelelőségi nyilatkozat (és a kapcsolódó dokumentáció), valamint az ÁME-k alóli felmentésről szóló döntések (IR I. melléklet 18.3. és 18.4. bekezdés) (AG I. melléklet) A követelmények meghatározásának folyamata kiterjed a gyártási folyamatra is, azonban erre a bizonyítékra nincs szükség a kérelemben	Jármű-forgalombahozatali engedély (IR 49. cikk) (AG 3.8.3 és V. melléklet)
2b	Változtatások egy már engedélyezett járműben, hogy megfeleljen egy másik típuskivitelnek/változatnak (ID 25. cikk) (AG 3.2.2.15 & 3.3.2.3)	Típusmegfelelőségi engedély (IR 14(1)(e). cikk)	Igen	Nem (5) A követelménymeghatározásba a gyártási fázis is beletartozik	Igen A gyártási fázist a megfelelőségértékelő szervezet(ek) felügyeli(k) (2010/713/EU)	Nem Amennyiben a követelménymeghatározás kiterjed a biztonsághoz és a gyártási fázis alrendszeri közötti biztonságos integrációhoz kapcsolódó szempontokra a járműtípus/típusengedélyhez kapcsolódóan és nem változott a gyártási folyamat	Nem	Igen A hitelesítési EK-nyilatkozat(ok) a típusmegfelelőségi nyilatkozat kapcsolódó dokumentációjának része(i)	Nem A javaslattevőnek kockázatról szóló nyilatkozatot kell tennie a gyártási fázisra kiterjedően	Biztosítandó bizonyíték: típusmegfelelőségi nyilatkozat (és a kapcsolódó dokumentáció), valamint az ÁME-k alóli felmentésről szóló határozatok (IR I. melléklet 18.3. és 18.4. bekezdés) (AG I. melléklet) A követelmények meghatározásának folyamata kiterjed a gyártási folyamatra is, azonban erre a bizonyítékra nincs szükség a kérelemben. Leírás az AG 3.3.2.3. pontjában: „Egy jármű összehangolása egy másik már engedélyezett járműtípus-kivittel és/vagy a járműtípus járműtípus-változatával”	Jármű-forgalombahozatali engedély (IR 49. cikk) (AG 3.8.3 és V. melléklet)
3	Az ÁME vagy nemzeti szabályok változásai az ID 24. cikk (3) bekezdésének értelmében, amely nem írja elő a járműtípus tervének megváltoztatását (AG 3.3.2.1 és 3.3.3)	Megújított járműtípus-engedély (ID 24. cikk (3) bekezdés) (IR 14. cikk (1) bekezdés (b) pont)	Igen	Nem (5)	Igen	A megváltozott szabályok jellegétől függ (3) (4)	Igen	Igen	Igen (4) Ha részt vesz egy értékelő szerv (CSM RA), a javaslattevőnek kockázatról szóló nyilatkozatot kell tennie	Az engedélyezési kérelmet kísérő dokumentációban feltüntetendő bizonyítékok köre a megváltozott szabályokra korlátozódik. (ID 24. cikk (3) bekezdés) A járműtípus-engedély megújítása csak azon megváltozott paraméterek hitelesítését teszi szükségessé, amelyek tekintetében az új szabály a meglévő járműtípust érvénytelenné teszi	Járműtípus-engedély (IR 48. cikk) (AG 3.8.2 és IV. melléklet)
4	Kiterjesztett alkalmazási terület a terv megváltoztatása nélkül (ID 21. cikk (13) bekezdés) (AG 3.3.2.1, 3.3.2.2, 3.6.2 és 3.6.3)	Kiterjesztett alkalmazási terület (IR 14. cikk (1) bekezdés (c) pont)	Igen	Igen	Igen	Igen	Igen	Igen	Igen	Az engedélyező szerv egy adott járműtípus kiterjesztett alkalmazási területének engedélyezése tekintetében végrehajtandó ellenőrzései annak ellenőrzésére korlátozódnak, hogy az eredeti járműtípus-engedély érvényes-e még, illetve a jármű és a kiterjesztett alkalmazási terület hálózata műszakilag összeegyeztethető-e egymással. Az első engedélykor már elvégzett ellenőrzéseket nem kell megismételni. (AG 3.3.2.1) A jogosult választhat, hogy kér egy új típust vagy létrehozza a meglévő típus egy új változatát (IR 14. cikk (2) bekezdés) (AG 3.3.2.2)	Járműtípus-engedély és/vagy kiterjesztett alkalmazási területre kiterjedő forgalombahozatali járműengedély (IR 48 és 49. cikk) (AG 3.8.2, 3.8.3, IV. és V. melléklet)

0. táblázat: Összefoglaló táblázat

Táblázat eset	Az eset leírása	Engedélyezési eset az IR 14. cikk (1) bekezdését követve	Kérelem benyújtása?	Követelménymeghatározás bizonyítékát tartalmazza a kérelem? (5)	Megfelelőségértékelő szervezetek (bejelentett és kijelölt szervek) bevonva?	Értékelő szerv (CSM-RA) bevonva? (3)	A kérelem tartalmazza az EK-hitelesítési nyilatkozatot kísérő technikai dokumentációkat?	A kérelem tartalmazza az EK-hitelesítési nyilatkozatot?	A kérelem tartalmazza a javaslattevő nyilatkozatát (CSM RA 16. cikk; I. melléklet IR 18.10/18.12)? (3)	Megjegyzések - Különös kérések	Az engedélyező szerv által kiállítandó engedély
5a (8)	Kiterjesztett alkalmazási terület, beleértve a típusterv változtatását, amely új engedélyt tesz szükségessé (ID 21. cikk (13) bekezdés) (AG 3.3.2.1, 3.3.2.2, 3.6.2 és 3.6.3) Ugyanaz a jogosult	Új engedély és kiterjesztett alkalmazási terület (IR 14. cikk (1) bekezdés (c) pont, 14. cikk (1) bekezdés (d) pont és 14. cikk (2) bekezdés & 14. cikk (3) bekezdés)	Igen	Igen	Igen (1)	Igen	Igen (1)	Igen (2)	Igen	Ez lényegében a 4. és 6. esetek kombinációja. A kombinált új és kiterjesztett alkalmazási területre vonatkozó engedélyek iránti kérelem egy időben elküldhető egyetlen egyablakos ügyintézési rendszerben (IR 14. cikk (3) bekezdés) (AG 3.3.2.1) A jogosult választhat, hogy kér egy új típust vagy létrehozza a meglévő típus egy új változatát (IR 14. cikk (2) bekezdés) (AG 3.3.2.2)	Járműtípus-engedély és/vagy a változásokra és a kiterjesztett alkalmazási területre kiterjedő forgalombahozatali járműengedély (IR 48 és 49. cikk) (AG 3.8.2, 3.8.3, IV. és V. melléklet)
5b (8)	Kiterjesztett alkalmazási terület, beleértve a típusterv változtatását, amely új engedélyt tesz szükségessé (ID 21. cikk (13) bekezdés) (AG 3.3.2.1, 3.3.2.2, 3.6.2 és 3.6.3) Új jogosult	Új engedély és kiterjesztett alkalmazási terület (IR 14. cikk (1) bekezdés (c) pont, 14. cikk (1) bekezdés (d) pont, 14. cikk (2) bekezdés, 14. cikk (3) bekezdés & 15. cikk (4) bekezdés)	Igen	Igen	Igen (1)	Igen	Igen (1)	Igen (2)	Igen	Ez lényegében a 4. és 7. esetek kombinációja. A kombinált új és kiterjesztett alkalmazási területre vonatkozó engedélyek iránti kérelem egy időben elküldhető egyetlen egyablakos ügyintézési rendszerben (IR 14. cikk (3) bekezdés) (AG 3.3.2.1) Új járműtípus létrehozása az új jogosult által (IR 15. cikk (4) bekezdés) (AG 3.3.2.2)	Járműtípus-engedély és/vagy a változásokra és a kiterjesztett alkalmazási területre kiterjedő forgalombahozatali járműengedély (IR 48 és 49. cikk) (AG 3.8.2, 3.8.3, IV. és V. melléklet)
6	Az alapvető konstrukciós jellemzők vagy a jármű biztonsági szintjének változtatása meghaladja az ID 21. cikk (12) bekezdésében szereplő feltételeket: • az ÁME-kben szereplő elfogadható tartományon kívüli paraméterek • a jármű általános biztonsági szintjére káros hatással lehet • a vonatkozó ÁME írja elő (ID 21. cikk (12) bekezdés) (IR 15. cikk (1) bekezdés (d) pont) Ugyanaz a jogosult	Új engedély (IR 14. cikk (1) bekezdés (d) pont és 14. cikk (2) bekezdés & 14. cikk (3) bekezdés)	Igen	Igen	Igen (1)	Igen	Igen (1)	Igen (2)	Igen	A jogosult választhat, hogy kér egy új típust vagy létrehozza a meglévő típus egy új változatát (IR 14. cikk (2) bekezdés) (AG 3.3.2.2)	Járműtípus-engedély és/vagy a változásokra kiterjedő forgalombahozatali járműengedély (IR 48 és 49. cikk) (AG 3.8.2, 3.8.3, IV. és V. melléklet)
7	Az alapvető konstrukciós jellemzők vagy a jármű biztonsági szintjének változtatása meghaladja az ID 21. cikk (12) bekezdésében szereplő feltételeket: • az ÁME-kben szereplő elfogadható tartományon kívüli paraméterek • a jármű általános biztonsági szintjére káros hatással lehet • a vonatkozó ÁME írja elő (ID 21. cikk (12) bekezdés) (IR 15. cikk (1) bekezdés (d) pont) Új jogosult	Új engedély (IR 14. cikk (1) bekezdés (d) pont, 15. cikk (1) bekezdés (d) pont, 14. cikk (4) bekezdés és 16. cikk (3) bekezdés)	Igen	Igen	Igen (1)	Igen	Igen (1)	Igen (2)	Igen	Új járműtípus létrehozása az új jogosult által (IR 15. cikk (4) bekezdés) (AG 3.3.2.2)	Járműtípus-engedély és/vagy a változásokra kiterjedő forgalombahozatali járműengedély (IR 48 és 49. cikk) (AG 3.8.2, 3.8.3, IV. és V. melléklet)

0. táblázat: Összefoglaló táblázat

Táblázat eset	Az eset leírása	Engedélyezési eset az IR 14. cikk (1) bekezdését követve	Kérelem benyújtása?	Követelménymeghatározás bizonyítékát tartalmazza a kérelem? (5)	Megfelelőségértékelő szervezetek (bejelentett és kijelölt szervek) bevonva?	Értékelő szerv (CSM-RA) bevonva? (3)	A kérelem tartalmazza az EK-hitelesítési nyilatkozatot kísérő technikai dokumentációkat?	A kérelem tartalmazza az EK-hitelesítési nyilatkozatot?	A kérelem tartalmazza a javaslattevő nyilatkozatát (CSM RA 16. cikk; I. melléklet IR 18.10/18.12)? (3)	Megjegyzések - Különös kérések	Az engedélyező szerv által kiállítandó engedély
8	Az alapvető konstrukciós jellemzők vagy a jármű biztonsági szintjének változtatása nem haladja meg az ID 21. cikk (12) bekezdésében szereplő feltételeket: • az ÁME-kben szereplő elfogadható tartományon kívüli paraméterek • a jármű általános biztonsági szintjére káros hatással lehet • a vonatkozó ÁME írja elő (ID 21. cikk (12) bekezdés) (IR 15. cikk (1) bekezdés (c) pont) Ugyanaz a jogosult	nem értelmezhető (IR 15. cikk (1) bekezdés (c) pont, 15. cikk (2) bekezdés)	Nem	nem értelmezhető (5)	Igen (1)	Igen (6)	nem értelmezhető (1)	nem értelmezhető (2)	nem értelmezhető (7)	A típusjogosult elérhetővé teszi a releváns információkat az engedélyező szerv, a nemzeti biztonsági hatóságok, az Ügynökség vagy a tagállamok kérésére (ID IV. melléklet 2.6. pont) (IR 15. cikk (2) bekezdés) Hozzon létre egy új járműtípus-kivitel vagy a járműtípus-változat egy új kivitelét, majd biztosítsa a releváns információkat az engedélyező szerv részére. Az engedélyező szerv nyilvántartásba veszi a járműtípus új kivitelét vagy a járműtípus-változat új kivitelét az ERATV-ben (IR 15. cikk (3) bekezdés) (AG 3.3.2.2 c eset) A kérelmező értékelő szerv (CSM RA) véleményét kérheti ki arról, hogy a változás nem haladja meg a feltételeket, azonban ez nem kötelező	Az engedélyező szerv nyilvántartásba veszi a járműtípus új kivitelét vagy a járműtípus-változat új kivitelét az ERATV-ben a járműtípus-engedély jogosultja által biztosított információk felhasználásával (IR 15. cikk (3) bekezdés)
9a	Az alapvető konstrukciós jellemzők vagy a jármű biztonsági szintjének változtatása nem haladja meg az ID 21. cikk (12) bekezdésében szereplő feltételeket: • az ÁME-kben szereplő elfogadható tartományon kívüli paraméterek • a jármű általános biztonsági szintjére káros hatással lehet • a vonatkozó ÁME írja elő (ID 21. cikk (12) bekezdés) (IR 15. cikk (1) bekezdés (c) pont) Új jogosult Csak járműmódosítás (IR 16. cikk) (AG 3.3.2.3)	Nem értelmezhető, kivéve, ha az engedélyező szerv írja elő a változásokról való értesítést követő 4 hónapon belül (IR 16. cikk (4) bekezdés)	Nem	nem értelmezhető (5)	Igen (1)	Igen (6)	nem értelmezhető (1)	nem értelmezhető (2)	nem értelmezhető (7)	A változást kezelő szerv értesíti az engedélyező szervet a változásokról. Ez vonatkozhat egy járműre vagy több azonos járműre. Az engedélyező szerv 4 hónapon belül indoklással ellátott döntést adhat ki, amelyben helytelen besorolás vagy nem kellően megalapozott információk esetén engedély iránti kérelem benyújtását kéri. Az értesítést egy erre kijelölt informatikai eszközzel kell továbbítani (AG 3.3.2.3)	nem értelmezhető
		Új engedély, ha az engedélyező szerv írja elő a változásokról való értesítést követő 4 hónapon belül (IR 14. cikk (1) bekezdés (d) pont és 16. cikk (4) bekezdés)	Igen	Igen	Igen (1)	Igen	Igen (1)	Igen (2)	Igen	Az új jogosult értesíti az engedélyező szervet a változásokról. Ez vonatkozhat egy járműre vagy több azonos járműre. Az engedélyező szerv 4 hónapon belül indoklással ellátott döntést adhat ki, amelyben helytelen besorolás vagy nem kellően megalapozott információk esetén engedély iránti kérelem benyújtását kéri. Új járműtípus létrehozása az új jogosult által (IR 15. cikk (4) bekezdés) (AG 3.3.2.2)	Járműtípus-engedély és/vagy forgalombahozatali járműengedély (IR 48 és 49. cikk) (AG 3.8.2, 3.8.3, IV. és V. melléklet)
9b	Az alapvető konstrukciós jellemzők vagy a jármű biztonsági szintjének változtatása nem haladja meg az ID 21. cikk (12) bekezdésében szereplő feltételeket: • az ÁME-kben szereplő elfogadható tartományon kívüli paraméterek • a jármű általános biztonsági szintjére káros hatással lehet • a vonatkozó ÁME előírja (ID 21. cikk (12) bekezdés) (IR 15. cikk (1) bekezdés (c) pont) Új jogosult Csak járműtípus és/vagy járműtípus és jármű/járművek változtatása	Új engedély (IR 14. cikk (1) bekezdés (d) pont és 15. cikk (4) bekezdés (d) pont)	Igen	Igen	Igen (1)	Igen	Igen (1)	Igen (2)	Igen	Új járműtípus létrehozása az új jogosult által (IR 15. cikk (4) bekezdés) (AG 3.3.2.2)	Járműtípus-engedély és/vagy forgalombahozatali járműengedély (IR 48 és 49. cikk) (AG 3.8.2, 3.8.3, IV. és V. melléklet)
10	A műszaki dokumentációtól való eltérést eredményező változás, amely nem esik az ID 21. cikk (12) bekezdésének feltételei alá:	nem értelmezhető (IR 15. cikk (1) bekezdés (b) pont)	Nem	nem értelmezhető (5)	Igen A már elvégzett megfelelőségértékelésekre való befolyás és új ellenőrzések, illetve hitelesítések szükségessége esetén (AG 3.3.2.2 b kat.)	Igen (6)	nem értelmezhető	nem értelmezhető (2)	nem értelmezhető (7)	A típusjogosult elérhetővé teszi a releváns információkat az engedélyező szerv, a nemzeti biztonsági hatóságok, az Ügynökség vagy a tagállamok kérésére (ID IV. melléklet 2.6. pont) (IR 15. cikk (2) bekezdés) A kérelmező értékelő szerv (CSM RA) véleményét kérheti arról, hogy a változás nem haladja meg a feltételeket, azonban ez nem kötelező	nem értelmezhető

0. táblázat: Összefoglaló táblázat

Táblázat eset	Az eset leírása	Engedélyezési eset az IR 14. cikk (1) bekezdését követve	Kérelem benyújtása?	Követelménymeghatározás bizonyítékát tartalmazza a kérelem? (5)	Megfelelőségértékelő szervezetek (bejelentett és kijelölt szervezet) bevonva?	Értékelő szerv (CSM-RA) bevonva? (3)	A kérelem tartalmazza az EK-hitelesítési nyilatkozatot kísérő technikai dokumentációkat?	A kérelem tartalmazza az EK-hitelesítési nyilatkozatot?	A kérelem tartalmazza a javaslattevő nyilatkozatát (CSM RA 16. cikk; I. melléklet IR 18.10/18.12)? (3)	Megjegyzések - Különös kérések	Az engedélyező szerv által kiállítandó engedély
	(IR 15. cikk (1) bekezdés (b) pont és 16. cikk (2) bekezdés) (AG 3.3.2.1) Ugyanaz a jogosult										
11a	A műszaki dokumentációtól való eltérést eredményező változás, amely nem esik az ID 21. cikk (12) bekezdésének feltételei alá: (IR 15. cikk (1) bekezdés (b) pont és 16. cikk (2) bekezdés) (AG 3.3.2.1) Új jogosult Csak járműmódosítás (AG 3.3.2.3)	Nem értelmezhető, kivéve, ha az engedélyező szerv írja elő a változásokról való értesítést követő 4 hónapon belül (IR 16. cikk (4) bekezdés)	Nem	nem értelmezhető (5)	Igen (1)	Igen (6)	nem értelmezhető	nem értelmezhető (2)	nem értelmezhető (7)	A változást kezelő szerv értesíti az engedélyező szervet a változásokról. Ez vonatkozhat egy járműre vagy több azonos járműre. Az engedélyező szerv 4 hónapon belül indoklással ellátott döntést adhat ki, amelyben helytelen besorolás vagy nem kellően megalapozott információk esetén engedély iránti kérelem benyújtását kéri. Az értesítést egy erre kijelölt informatikai eszközzel kell továbbítani (AG 3.3.2.3)	nem értelmezhető
		Új engedély, ha az engedélyező szerv írja elő a változásokról való értesítést követő 4 hónapon belül (IR 14. cikk (1) bekezdés (d) pont és 16. cikk (4) bekezdés)	Igen	Igen	Igen (1)	Igen	Igen (1)	Igen (2)	Igen	Az új jogosult értesíti az engedélyező szervet a változásokról. Ez vonatkozhat egy járműre vagy több azonos járműre. Az engedélyező szerv 4 hónapon belül indoklással ellátott döntést adhat ki, amelyben helytelen besorolás vagy nem kellően megalapozott információk esetén engedély iránti kérelem benyújtását kéri. Új járműtípus létrehozása az új jogosult által (IR 15. cikk (4) bekezdés) (AG 3.3.2.2)	Járműtípus-engedély és/vagy forgalombahozatali járműengedély (IR 48 és 49. cikk) (AG 3.8.2, 3.8.3, IV. és V. melléklet)
11b	A műszaki dokumentációtól való eltérést eredményező változás, amely nem esik az ID 21. cikk (12) bekezdésének feltételei alá: (IR 15. cikk (1) bekezdés (b) pont és 16. cikk (2) bekezdés) (AG 3.3.2.1) Új jogosult Csak járműtípus és/vagy járműtípus és jármű(vek) változtatása	Új engedély (IR 14. cikk (1) bekezdés (d) pont és 15. cikk (4) bekezdés (d) pont)	Igen	Igen	Igen (1)	Igen	Igen (1)	Igen (2)	Igen	Új járműtípus létrehozása az új jogosult által (IR 15. cikk (4) bekezdés) (AG 3.3.2.2)	Járműtípus-engedély és/vagy forgalombahozatali járműengedély (IR 48 és 49. cikk) (AG 3.8.2, 3.8.3, IV. és V. melléklet)
12	Egy engedélyezett járműtípus vagy jármű olyan változása, amely nem eredményezi a műszaki dokumentációtól való eltérést (IR 15. cikk (1) bekezdés (a) pont) (AG 3.3.2.1)	nem értelmezhető (AG 3.3.2.2)	Nem	nem értelmezhető (5)	Nem	Nem	nem értelmezhető	nem értelmezhető	nem értelmezhető	A jármű és/vagy járműtípus konfigurációmenedzsjét aktualizálni kell	nem értelmezhető
13	Egy már engedélyezett jármű olyan változásai, amelyek karbantartás keretében történő helyettesítéshez kapcsolódnak a tervezés/funkciók módosítása nélkül (IR 16. cikk (1) bekezdés)	nem értelmezhető	Nem	nem értelmezhető (5)	Nem	Nem	nem értelmezhető	nem értelmezhető	nem értelmezhető	A jármű konfigurációmenedzsjét aktualizálni kell	nem értelmezhető

0. táblázat: Összefoglaló táblázat

Táblázat eset	Az eset leírása	Engedélyezési eset az IR 14. cikk (1) bekezdését követve	Kérelem benyújtása?	Követelménymeghatározás bizonyítékát tartalmazza a kérelem? (5)	Megfelelőségértékelő szervezetek (bejelentett és kijelölt szervezet) bevonva?	Értékelő szerv (CSM-RA) bevonva? (3)	A kérelem tartalmazza az EK-hitelesítési nyilatkozatot kísérő technikai dokumentációkat?	A kérelem tartalmazza az EK-hitelesítési nyilatkozatot?	A kérelem tartalmazza a javaslattevő nyilatkozatát (CSM RA 16. cikk; I. melléklet IR 18.10/18.12)? (3)	Megjegyzések - Különös kérések	Az engedélyező szerv által kiállítandó engedély
14 (8)	Ha a műszaki kompatibilitás igazolásához, valamint az alrendszerek biztonságos integrálásához és/vagy a hálózattal való műszaki összeférhetőséghez a hálózaton tesztekkel kell végezni (ID 21. cikk (3) bekezdés és 21. cikk (5) bekezdés) (IR 19. cikk)	nem értelmezhető A nemzeti biztonsági hatóság által a járműnek a hálózaton végrehajtott vizsgálatok céljára történő felhasználására kiadott ideiglenes engedély, amikor azt a tagállam nemzeti jogi keretrendszere írja elő és határozza meg. (AG 3.3.5)	Nem			A tagállam nemzeti jogi keretrendszerétől függően				A tesztjárművet/járműveket üzemeltető vasúti társaság biztonságirányítási rendszerének kell érintenie a kockázatértékelés elvégzése céljából (AG 3.3.5(a) és (c))	A nemzeti biztonsági hatóság által kiadott ideiglenes engedély

Rövidítések: ID: kölcsönös átjárhatóságáról szóló (EU) 2016/797 irányelv

IR: (EU) 2018/545 végrehajtási rendelet

AG: A járműengedélyezési eljárás gyakorlati szabályaira vonatkozó iránymutatások

CSM RA: (EU) 402/2013 végrehajtási rendelet

- Megjegyzések:**
- (1) Csak a változásokra, valamint a változatlan részekkel való kapcsolódási pontokra vonatkozik az EK-hitelesítési eljárás, amelyre kiterjed a követelmények meghatározásának folyamata és amelyet az engedélyező szerv és az alkalmazási terület szerinti nemzeti biztonsági hatóságok (adott esetben) értékelnek az ID IV. mellékletének 2.3.2. bekezdése szerint (lásd még: AG 3.3.2.1 és 3.3.2.2. pont)
 - (2) A kérelmező dönti el, hogy új vagy aktualizált nyilatkozatra van-e szükség az ID 15. cikkének (5) bekezdése szerint
 - (3) Értékelő szerv (CSM RA) bevonása szükséges:
 - a biztonság és az alrendszerek közötti biztonságos integráció alapvető követelményekre vonatkozó követelménymeghatározási folyamat értékeléséhez
 - amikor a módosítások jellege az (EU) 402/2013 rendelet alkalmazását írja elő jelentős módosítás esetében
 - amikor a kötelező szabályok kifejezetten előírják az (EU) 402/2013 rendelet alkalmazását
 - (4) A változások és/vagy változott szabályok az (EU) 402/2013 rendeletben előírt kockázatértékelési folyamat alkalmazását írhatják elő. Ebben az esetben értékelő szerv (CSM RA) bevonására van szükség, valamint a javaslattevő köteles készíteni egy kockázatról szóló nyilatkozatot az (EU) 402/2013 rendelet 16. cikkének betartásával Ez a módosítás és a módosított szabályok jellegétől függ.
 - (5) A követelménymeghatározási folyamatot az engedélyezési esettől függetlenül mindig el kell végezni. Azonban az esettől függően a kérelmező által végzett követelménymeghatározási folyamathoz kapcsolódó dokumentációt nem kell benyújtani az engedélyező szervnek
 - (6) A követelménymeghatározást értékelő értékelő szerv (CSM RA) (annak megerősítése, hogy a kérelmező által követett folyamat elég annak biztosítására, hogy a módosítások ne tudjanak káros hatással lenni a biztonságra)
 - (7) A javaslattevőnek kockázatról szóló nyilatkozatot kell készítenie
 - (8) Az 1-1. alszakasz folyamatábrája nem terjed rá ki

1. Bevezetés

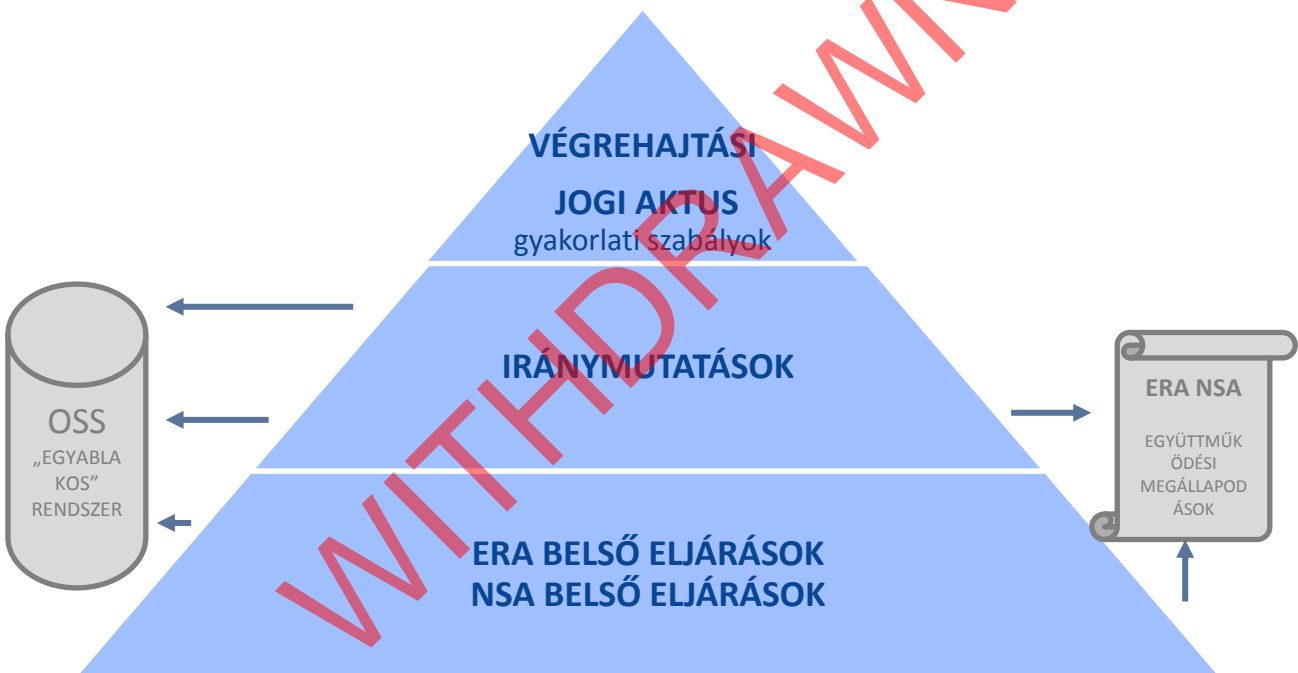
1.1. Háttér

A negyedik vasúti csomag az Európai Unió átjárhatóságról szóló szabályozói keretének fontos módosításait mutatja be, ideértve a járműengedély kiadásának folyamatát. E változások mellett az Ügynökség és a nemzeti biztonsági hatóságok (NBH) közötti feladatok és felelősségi körök is újból kiosztásra kerülnek.

Az átdolgozott (EU) 2016/797 vasúti átjárhatóságról szóló irányelv a járműengedélyezési eljárás két megvalósítási útját határozza meg, amely történhet az Ügynökségen keresztül járműengedélyek kiadása céljából, amikor az alkalmazási terület egy vagy több tagállamot érint, amennyiben a kérelmező így kéri, illetve egy önálló nemzeti biztonsági hatóságon keresztül járműengedély kiadása céljából egy tagállamra korlátozódó alkalmazási terület esetén.

A járműengedélyezési eljárás a választott úttól függetlenül különböző szinteken kezelendő, ideértve a konkrét törvényt, a kapcsolódó iránymutatásokat és belső eljárásokat, valamint az Ügynökség és az egyes nemzeti biztonsági hatóságok között aláírt együttműködési megállapodásokat.

Az alábbiakban szerepel az azoknak az azonosított szinteknek a hierarchiáját felvázoló egyszerűsített ábra, amelyeken a járműengedélyezési eljárás kezelendő.



1. ábra: Azon szintek hierarchiája, amelyeken a járműengedélyezési eljárást kezelni kell

Az ábrán feltüntetett szintek közötti járműengedélyezési eljárásra kiterjedő követelmények lebontása az alábbi logikát tükrözi:

- › Az első szinten, amely az „(EU) 2016/797 európai parlamenti és tanácsi irányelv alapján a vasúti járművek és a vasúti járműtípusok engedélyezési eljárására vonatkozó gyakorlati szabályok megállapításáról szóló (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendeletének (2018. április 4.)” hatálya alá tartozik, a járműengedélyezési eljárásról szóló részletes szabályokat meghatározó gyakorlati szabályok jönnek létre.
- › Az utolsó két szinten, amely nem jogi dokumentumok, iránymutatások és belső eljárások hatálya alá tartozik, a kérelmezőket a kérelemben és az engedélyezési eljárásban támogató rendelkezések, valamint a járműengedélyezési eljárás belső felépítését részletező rendelkezések kerülnek meghatározásra az Ügynökség, valamint az egyes nemzeti biztonsági hatóságok szintjén.
- › Az (EU) 2016/797 irányelv 21. cikkének (14) bekezdésében előírtak szerint az együttműködési megállapodások a járműengedélyezési eljárás hatékony megvalósításához elengedhetetlen

rendeletekkel egészítik ki a fenti szinteket, amikor a különböző szervek (azaz az Ügynökség és a vonatkozó nemzeti biztonsági hatóságok) szoros együttműködésére van szükség.

1.2. Jogalap

Az Ügynökségnek általános kötelezettsége, hogy technikai támogatást nyújtson a vasutak kölcsönös átjárhatóságának területén az (EU) 2016/796 rendelet 4. cikk (i) pontja és 19. cikk (3) bekezdése szerint. Ez magában foglalja, hogy az Ügynökség iránymutatásokat adhat ki a vasúti átjárhatósági jogszabályok végrehajtásának megkönnyítésére. Továbbá a vasúti járművek és a vasúti járműtípusok engedélyezési eljárására vonatkozó gyakorlati szabályok megállapításáról szóló (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 8. cikkének (1) bekezdése előírja, hogy:

„Az Ügynökség az Unió valamennyi hivatalos nyelvén létrehozza, közzéteszi és naprakészen tartja az e rendeletben meghatározott követelményeket ismertető és magyarázó iránymutatásokat, és azokat díjmentesen elérhetővé teszi a nyilvánosság számára. Az iránymutatások az engedélyező szerv és az alkalmazási terület szerinti nemzeti biztonsági hatóságok által az információk cseréjére és rögzítésére használható mintákat, valamint a kérelmező által a kérelemhez használható mintákat egyaránt tartalmaznak.”

1.3. A dokumentum tárgyi hatálya

Az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet hatálya az alkalmazási területre vonatkozó engedélyekre terjed ki:

- › Egy vagy több tagállam esetében, amelyeket az Ügynökség állít ki; és
- › amely egy tagállamon belüli hálózatra vagy hálózatokra korlátozódik, ahol a kérelmező kérheti, hogy az engedélyt a tagállam nemzeti biztonsági hatósága vagy az Ügynökség állítsa ki (2016/797/EU irányelv 21. cikk (8) bekezdés).

„A járműengedélyezési eljárás gyakorlati szabályaira vonatkozó iránymutatásoknak” a hatálya megegyezik az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendeletével az (EU) 2016/797 irányelv 21. és 24. cikkében meghatározott módon.

Az (EU) 2016/797 irányelv 2. cikkének (3) bekezdése szerint a jármű: „a vasúti pályán közlekedő vontatott vagy önjáró, saját kerekein a vasúti sínen közlekedő vasúti jármű; egy jármű egy vagy több strukturális és funkcionális alrendszerből áll”. A járművek e meghatározásába a vasúti munkagépekhez hasonló különleges járművek is beletartoznak, amikor vasúti járműként üzemeltetik őket (azaz amikor közlekedési módban használják őket a 1302/2014 bizottsági rendelet 2.2.2. záradék (D) pontjában meghatározott módon). Amikor a vasúti munkagépek munka üzemmódban vannak (ez a mód nem tartozik az (EU) 1302/2014 bizottsági rendelet hatályába (lásd: 2.3.1.(D) pont)), nem terjed ki rájuk az (EU) 2016/797 irányelv 2. cikkének (3) bekezdésében meghatározott definíció.

Minden jármű, amelyre az (EU) 2016/797 irányelv vonatkozik az irányelv 1. cikkében meghatározottak szerint, beletartozik az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet hatályába és ezért a „Járműengedélyezési eljárás gyakorlati szabályaira vonatkozó iránymutatások” című dokumentum hatályába is.

1.4. Célok

Jelen dokumentum célja, hogy iránymutatást adjon az engedélyező szervezeteknek, az alkalmazási terület szerinti nemzeti biztonsági hatóságoknak, a járműtípus-engedély jogosultjainak, a változást kezelő szervezeteknek, a kérelmezőknek és más érdekelt feleknek az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendeletben meghatározott járműengedélyezési eljárás alkalmazásába az (EU) 2016/797 irányelv 21. és 24. cikkében meghatározott módon. A „Járműengedélyezési eljárás gyakorlati szabályaira vonatkozó iránymutatások” című dokumentum célja, hogy a vasúti járművek engedélyezésének és a vasúti járműtípusok engedélyezési eljárásának következetes végrehajtását segítse.

A „Járműengedélyezési eljárás gyakorlati szabályaira vonatkozó iránymutatások” értelmezésének megkönnyítése érdekében az információk struktúrája az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet

struktúráján alapul, valamint a rendelet szövege benne foglaltatik a „Járműengedélyezési eljárás gyakorlati szabályaira vonatkozó iránymutatások” című dokumentumban az alábbi jelöléssel:

<p>Jelölés:</p> <p>Világoszöld bekeretezett szöveg az átdolgozott (EU) 2016/797 vasúti átjárhatóságról szóló irányelv 21. cikkének (9) bekezdésében hivatkozott (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet javasolt szövegének felel meg.</p> <p>A normál szöveg az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendeletet támogató nem jogi aktusoknak felel meg.</p>

A weboldalakra mutató hivatkozások segítséget nyújtanak az olvasó számára. El kell ismerni azonban, hogy ezek kizárólag tájékoztató jellegűek; az Ügynökség nem felügyeli ezek tartalmát, amely bármikor megváltozhat.

A „Járműengedélyezési eljárás gyakorlati szabályaira vonatkozó iránymutatások” című dokumentumon felül van egy önálló dokumentum: „Példajegyzék - Példák a járműengedélyezési eljárásra vonatkozó gyakorlati szabályokra”. Ez a dokumentum olyan példákkal egészíti ki az iránymutatást, amelyek az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet és a „Járműengedélyezési eljárás gyakorlati szabályaira vonatkozó iránymutatások” című dokumentum gyakorlati alkalmazását mutatják be.

1.5. A dokumentum kezelése

A „Járműengedélyezési eljárás gyakorlati szabályaira vonatkozó iránymutatások” című dokumentum rendszeres áttekintése és szükség esetén aktualizálása és/vagy módosítása van tervben a járműengedélyezési eljárás végrehajtásakor szerzett tapasztalatok szerint az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet értelmében.

A dokumentum felülvizsgálata a tervek szerint 1-2 évente történne meg a módosításra irányuló kérelmek mennyiségétől és fontosságától függően. Kiseb gyakoriság is megfontolható, ha további intézkedés nem tűnik szükségesnek.

A felhasználók – akár érdekelt felek, akár nemzeti biztonsági hatóságok – a jelen dokumentum XIX. sz. mellékletében meghatározott „megjegyzésrovat” segítségével kérhetik a „Járműengedélyezési eljárás gyakorlati szabályaira vonatkozó iránymutatások” című dokumentum módosításait, amely rovatot a VAFeedback@era.europa.eu e-mail címre kell küldeni.

A változaskéréseket az Ügynökség nézi át, figyelembe véve a járműengedélyezési eljárás végrehajtása folyamán azonosított igényeket.

Az Ügynökség értékeli a változaskéréseket és szükség szerint előterjeszti a „Járműengedélyezési eljárás gyakorlati szabályaira vonatkozó iránymutatások” című dokumentum egy aktualizált tervezetét az NBH Hálózatának és az Képviselési Szervek Hálózatának három hónapos konzultációra.

E konzultációt követően az Ügynökség átnézi a kapott megjegyzéseket és felteszi honlapjára a „Járműengedélyezési eljárás gyakorlati szabályaira vonatkozó iránymutatások” című dokumentum átdolgozott változatát.

Az Ügynökség saját maga is kezdeményezheti a felülvizsgálatot. Ebben az esetben az Ügynökség ugyanazt az eljárást követi és elküldi a „Járműengedélyezési eljárás gyakorlati szabályaira vonatkozó iránymutatások” című dokumentum vonatkozó aktualizált tervezetét az NBH Hálózatnak és a Képviselési Szervek Hálózatának.

Adott esetben az Ügynökség koordinálja a felülvizsgálatot és az érdekelt felekkel a „Járműengedélyezési eljárás gyakorlati szabályaira vonatkozó iránymutatások” című dokumentumra és a „Példajegyzék - Példák a járműengedélyezési eljárásra vonatkozó gyakorlati szabályokra” című dokumentumra vonatkozó konzultációt.

2. Referenciák, fogalmak és rövidítések

2.1. Hivatkozott dokumentumok

1. táblázat: Referenciadokumentumok táblázata

[Ref.]	Cím	Hivatkozás	Változat/Dátum
[1]	AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS (EU) 2016/796 RENDELETE (2016. május 11.) az Európai Unió Vasúti Ügynökségéről és a 881/2004/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről	(EU) 2016/796	2016.05.11.
[2]	AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2008/2016/EK IRÁNYELVE (2016. május 11.) a vasúti rendszer Közösségen belüli kölcsönös átjárhatóságáról (átdolgozás)	(EU) 2016/797	2016.05.11.
[3]	AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2016/798/EU IRÁNYELVE (2016. május 11.) a vasútbiztonságról (átdolgozás)	(EU) 2016/798	2016.05.11.
[4]	BIZOTTSÁGI VÉGREHAJTÁSI RENDELET a kockázatelemzésre és -értékelésre vonatkozó közös biztonsági módszerről és a 352/2009/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről	(EU) 402/2013	2013.04.30.
[5]	AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2008/57/EK IRÁNYELVE (2008. JÚNIUS 17.) a vasúti rendszer Közösségen belüli kölcsönös átjárhatóságáról (átdolgozás).	2008/57/EU	2008.06.17.
[6]	2011. október 4-i BIZOTTSÁGI VÉGREHAJTÁSI HATÁROZAT az engedélyezett vasútjármű-típusok európai nyilvántartásáról (2011/665/EU)	2011/665/EU	2011.10.04.
[7]	A BIZOTTSÁG 2013. december 11-i 321/2014/EU RENDELETE az Európai Unió vasúti rendszere „járművek – teherkocsik” alrendszerére vonatkozó átjárhatósági műszaki előírásról és a 2006/861/EK bizottsági határozat hatályon kívül helyezéséről	321/2013/EU	2013.03.13.
[8]	ISO 9000 2015 Minőségirányítási rendszerek -- Alapok és szótár	ISO 9000:2015	2015
[9]	2014/1302/EU BIZOTTSÁGI RENDELET (2014. november 18.) az Európai Unió vasúti rendszerének „járművek – mozdonyok és személyszállító járművek” alrendszerére vonatkozó átjárhatósági műszaki előírásról	1302/2014/EU	2014.11.18.
[10]	A Bizottság (EU) 2015/2299 végrehajtási határozata a 2009/965/EK határozatnak a nemzeti szabályok csoportokba sorolására használandó paraméterek naprakész jegyzéke tekintetében történő módosításáról	2015/2299/EU	2015.11.17.
[11]	995/2015/EU BIZOTTSÁGI RENDELET (2015. június 8.) az Európai Unió vasúti rendszerének „forgalmi szolgálat és forgalomirányítás” alrendszerére vonatkozó átjárhatósági műszaki előírásokról	2015/995/EU	2015.06.08.
[12]	2016/919/EU BIZOTTSÁGI RENDELET (2016. május 27.) az Európai Unió vasúti rendszerének „ellenőrző-irányító és jelző” alrendszerére vonatkozó átjárhatósági műszaki előírásról	2016/919/EU	2016.05.27.
[13]	2010. november 9-i BIZOTTSÁGI HATÁROZAT az Európai Parlament és a Tanács 2008/57/EK irányelve alapján elfogadott, az átjárhatósági műszaki előírások keretében alkalmazandó megfelelésértékelési, alkalmazhatósági és EK-hitelesítési eljárások moduljairól (2010/713/EU)	2010/713/EU	2010.11.09.
[14]	2007. november 9-i BIZOTTSÁGI HATÁROZAT a 96/48/EK és a 2001/16/EK irányelv 14. cikkének (4) és (5) bekezdésében előírt nemzeti járműnyilvántartás közös előírásainak elfogadásáról	2007/756/EU	2007.11.09.
[15]	A BIZOTTSÁGI KÖZLEMÉNYE Útmutató a termékekre vonatkozó uniós szabályozásról 2016 (2016/C 272/01)	2016/C 272/01	2016.07.26.
[16]	ISO/IEC 17000:2004 Megfelelésértékelés -- Szótár és általános elvek	ISO/IEC 17000:2004	2004
[17]	ISO 9001 2015 Minőségirányítási rendszerek -- Követelmények	ISO 9001:2015	2015
[18]	A 2007. február 23-án Luxemburgban elfogadott, a mobil berendezésekkel kapcsolatos nemzetközi érdekekről szóló egyezmény sínpályához kötött járművekkel kapcsolatos kérdéseiről szóló luxemburgi jegyzőkönyv	-	2007.02.23.

1. táblázat: Referenciadokumentumok táblázata

[Ref.]	Cím	Hivatkozás	Változat/Dátum
[19]	A BIZOTTSÁG (EU) 2018/545 VÉGREHAJTÁSI RENDELETE (2018. április 4.) az (EU) 2016/797 európai parlamenti és tanácsi irányelv alapján a vasúti járművek és a vasúti járműtípusok engedélyezési eljárására vonatkozó gyakorlati szabályok megállapításáról	2018/545/EU	2018.04.04.
[20]	AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2014/30/EK IRÁNYELVE (2014. február 26.) az elektromágneses összeférhetőségre vonatkozó tagállami jogszabályok harmonizálásáról (átdolgozás)	2014/30/EU	2014.02.26.
[21]	AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2016/1628/EU RENDELETE (2016. szeptember 14.) a nem közúti mozgó gépek belső égésű motorjainak a gáz- és szilárd halmazállapotú szennyezőanyag-kibocsátási határértékeire és típusjövahagyására vonatkozó követelményekről, az 1024/2012/EU és a 167/2013/EU rendelet módosításáról, valamint a 97/68/EK irányelv módosításáról és hatályon kívül helyezéséről	2016/1628/EU	2016.09.14.
[22]	2018/791/EU BIZOTTSÁGI FELHATALMAZÁSON ALAPULÓ RENDELET (2018. február 16.) az (EU) 2016/798 európai parlamenti és tanácsi irányelv alapján a nemzeti biztonsági hatóságok által az egységes biztonsági tanúsítvány vagy a biztonsági engedély kiadását követően végzett felügyelet céljára alkalmazandó közös biztonsági módszerek meghatározásáról és az 1077/2012/EU bizottsági rendelet hatályon kívül helyezéséről	2018/761/EU	2018.02.16.
[23]	201/2001/EU BIZOTTSÁGI RENDELET (2011. március 1.) engedélyezett vasúti jármű típusmegfelelőségi nyilatkozatának modelljéről	201/2011/EU	2011.03.01.
[24]	AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 1907/2006/EK RENDELETE (2006. december 18.) a vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról (REACH), az Európai Vegyianyag-ügynökség létrehozásáról, az 1999/45/EK irányelv módosításáról, valamint a 793/93/EGK tanácsi rendelet, az 1488/94/EK bizottsági rendelet, a 76/769/EGK tanácsi irányelv, a 91/155/EGK, a 93/67/EGK, a 93/105/EK és a 2000/21/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről	1907/2006/EK	2006.12.18.
[25]	Példajegyzék - Példák a járműengedélyezési eljárásra vonatkozó gyakorlati szabályokra	ERA-PRG-005/02_374	1.0

2.2. Fogalom meghatározások és rövidítések

A jelen dokumentumban használt általános kifejezések és rövidítések bármely standard szótárban megtalálhatók.

Az egyes kifejezések és rövidítések meghatározása lejjebb vagy a 3.2.2. fejezetben található.

2. táblázat: Fogalomjegyzék

Fogalom	Fogalom meghatározás
Ügynökség	A legutóbb az 1335/2008/EK [2] rendelettel módosított, az európai vasúti ügynökséget létrehozó Európai Parlament és Tanács 881/2004/EK rendelete által létrehozott Európai Vasúti Ügynökség (ERA).
Bizottság	Az Európai Bizottság, különösen a Közlekedési Főigazgatóság
Uniós jog	Az uniós jog az Európai Unió tagállamaiban alkalmazott európai jogszabályok rendszere. Az uniós jogot az Európai Unió Hivatalos Lapjában teszik közzé és ingyenesen elérhető az EUR-Lex honlapján (https://eur-lex.europa.eu/homepage.html), továbbá naponta közzéteszik a 24 hivatalos uniós nyelven.

3. táblázat: Rövidítések jegyzéke

Fogalom	Fogalom meghatározás
4RWP	Negyedik vasúti csomag
CCS	Ellenőrző-irányító és jelző
KBM	Közös biztonsági módszer

3. táblázat: Rövidítések jegyzéke

Fogalom	Fogalommeghatározás
KSZ	Kijelölt szerv
EB	Európai Bizottság
EMC	Elektromágneses összeférhetőség
ERADIS	Európai Vasúti Ügynökség interoperabilitási és biztonsági adatbázisa
ERATV	Az engedélyezett járműtípusok európai nyilvántartása
ERTMS	Európai Vasúti Forgalomirányítási Rendszer
ETCS	Egységes európai vonatbefolyásoló rendszer
EU	Európai Unió
EVN	Európai járműszám
GSM-R	Globális mobil kommunikációs rendszer – Vasút
ID	Azonosító
ISV	Közbenső hitelesítési nyilatkozat
BSZ	Bejelentett szervezet
NBH	Nemzeti biztonsági hatóság
NVR	Nemzeti járműnyilvántartás
OSS	„Egyablakos” rendszer
OPE	Üzemeltetési
QMS	Minőségirányítási rendszer
OTM	Vasúti munkagép
RA	Kockázatértékelés
RINF	Infrastruktúra-nyilvántartás
RST	Gördülőállomány
BIR	Biztonságirányítási rendszer
TEN	Transzeurópai hálózat
ÁME	Átjárhatósági műszaki előírás
URVIS	Egyedi vasúti jármű azonosítási rendszer
WAG	Vagon

3. A gyakorlati szabályok tartalma

3.1. Preambulumbekezdések

Ez az oldal szándékosan maradt üresen

WITHDRAWN

3.2. 1. fejezet: Általános rendelkezések

3.2.1. 1. cikk: Tárgy és hatály

Az (EU) 2016/797 irányelvre történő fontos hivatkozások:

- › 1. cikk
- › 2. cikk
- › 21. cikk
- › 24. cikk
- › I. melléklet

Az (EU) 2016/796 rendeletre történő fontos hivatkozások:

- › 12. cikk

Az e szabályok hatékony végrehajtása a járműengedélyezés uniós szintű megközelítésének nagyobb mértékű harmonizációját célozza meg, következetesebbé és hatékonyabbá téve a járműengedélyek kiállításának eljárását az engedélyező szervek körében.

A jelen dokumentumban meghatározott gyakorlati szabályok célja, hogy hatályba helyezzen és fenntartsen egy hatékony és sikeres eljárást a különböző szervek együttműködésével annak érdekében, hogy:

- › döntéseket hozzanak a járműengedély kiállításáról;
- › harmonizálják a járműengedélyeket kiállító uniós szervek gyakorlatait (az alkalmazási területtől függetlenül); és
- › a kérelmező számára következetesebb és átláthatóbb legyen, különösen amikor az eljárásban egy engedélyező szerv és egy vagy több alkalmazási terület szerinti nemzeti biztonsági hatóság is részt vesz.

Az (EU) 2016/797 irányelv 21. cikke szerint az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendeletben meghatározott gyakorlati szabályok a járműtípus-engedélyre/forgalombahozatali engedélyre vonatkozik az uniós vasúti rendszeren üzemeltetni kívánt járművek tekintetében az (EU) 2016/797 irányelv 2. cikkében meghatározottak szerint.

Ez a tagállamok esetleges hatályból való kizárásának megsértése nélkül érvényes az (EU) 2016/797 irányelv 1. cikk (4) bekezdésében említettek szerint.

Az (EU) 2016/797 irányelv 2. cikke szerint a hálózat „*a vasútvonalak, az állomások, a terminálok, valamint az uniós vasúti rendszer biztonságos és folyamatos működését lehetővé tevő helyhez kötött berendezéseket*” foglalja magában.

Az (EU) 2016/797 irányelv I. melléklete kimondja, hogy az uniós hálózat magában foglalja „*1. (c)[...] nagysebességű és hagyományos hálózatok közötti összekapcsoló vonalakat, az állomásokat keresztező vonalakat, a terminálokhoz, raktárokhoz való hozzáférést biztosító vonalakat stb. [...] (h) áru fuvarozási csomópontok, beleértve a kombinált fuvarozási terminálokat*”.

Meg kell jegyezni, hogy ezek a meghatározások és a hatály nem változott a 2008/57/EK irányelvhez képest.

Ezért a kikötőkhöz és terminálokhoz való hozzáférés szerepel az (EU) 2016/797 irányelv hatályában (ahogyan a 2008/57/EK irányelvben is). A forgalombahozatali engedély az (EU) 2016/797 irányelv, különösen a 21. cikk szerint a hálózat e részeire is vonatkozik. Ez a tagállamok esetleges hatályból való kizárásának megsértése nélkül érvényes az (EU) 2016/797 irányelv 1. cikk (4) bekezdésében említettek szerint.

3.2.2. 2. cikk: Fogalom meghatározások

Az (EU) 2016/797 irányelvre történő fontos hivatkozások:

- › 2. cikk
- › 21. cikk
- › 24. cikk
- › 57. cikk
- › III. melléklet

Az (EU) 2016/796 rendeletre történő fontos hivatkozások:

- › 12. cikk

3.2.2.1. (1) Engedélyező szerv

Az engedélyező szerv szerepét az alábbiak látják el:

- › Az Ügynökség, az egy vagy több tagállamra kiterjedő alkalmazási területre kiállított járműtípus-engedély és/vagy forgalombahozatali járműengedély esetében; vagy
- › A nemzeti biztonsági hatóság, az egy tagállamon belüli hálózatra vagy hálózatokra korlátozódó alkalmazási területre kiállított járműtípus-engedély és/vagy forgalombahozatali járműengedély esetében és amennyiben a kérelmező ezt az (EU) 2016/797 irányelv 21. cikkének (8) bekezdése szerint kérelmezte.

Az egynél több tagállamra kiterjedő alkalmazási területtel bíró járművekre vonatkozó járműtípus-engedély és/vagy forgalombahozatali járműengedély esetében az Ügynökség látja el az engedélyező szerv szerepét.

Ha egy engedélyezendő vagon megfelel az (EU) 321/2013 rendelet melléklete 7.1.2. bekezdésének, az engedélyező szervként eljáró Ügynökség értékelései – amennyiben a kérelmező több, mint egy tagállamra kiterjedő alkalmazási területre vonatkozó engedélyt kérelmezett – minden további feltételre kiterjednek, amelynek a vagonnak meg kell felelnie, és nincs szükség az alkalmazási terület szerinti nemzeti biztonsági hatóságok bevonására (nincs alkalmazandó nemzeti szabály).

3.2.2.2. (2) Alapvető konstrukciós jellemzők

Az alapvető konstrukciós jellemzők a járműtípus tervezésének fontos/jelentős elemeit írja le. Ezek a következményei a járműkialakítás alábbiakban foglalt szabályoknak való megfelelésének:

- › (EU) 2016/797 irányelv (ÁME-k, nemzeti szabályok);
- › Egyéb irányelvek, amelyek vasúti járművekre is alkalmazandók (pl.: 2014/30/EU irányelv, (EU) 2016/1628 rendelet (nem közúti mozgó gépek kibocsátásai, stb.)).

Alapvető konstrukciós jellemzőkre van szükség:

- › Annak megállapításához, hogy a jármű egy adott járműtípusba tartozik és annak megfelel-e; valamint
- › Annak megállapításához, hogy egy már engedélyezett jármű és/vagy járműtípus változásai életbe léptetik-e az (EU) 2016/797 irányelv 21. cikk (12) bekezdésének (a) pontját, amikor új engedélyre van szükség, és ennek eredményeként annak megállapításához, hogy a változás az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 15. cikkében (lásd: 3.3.2.2.) meghatározott kategóriák közül melyikhez tartozik.

Egy járműtípus alapvető konstrukciós jellemzői az azt alkotó alrendszerek és a közöttük lévő kapcsolat együttes paramétereinek eredménye, amikor egy járműkialakításba vannak építve. Az ÁME-k az átjárhatóság harmonizációjához szükséges paramétereket azonosítják; a jármű kialakításának nem harmonizált egyéb szempontjai is tekinthetők alapvető konstrukciós jellemzőknek.

Az alapvető konstrukciós jellemzők listájának meghatározása három lépésben történik:

- › Az (EU) 1302/2014 bizottsági irányelv (TSI LOC&PAS) korlátozott mértékű felülvizsgálatának, az (EU) 321/2013 bizottsági rendelet (TSI WAG) és az (EU) 2016/919 bizottsági rendelet (TSI CCS) keretében

a munkacsoportok összeállítják az alapvető konstrukciós jellemzők listáit, amelyek szerepelni fognak az ÁME-kben. Ez magában foglalja az egyes alapvető konstrukciós jellemzők határértékeinek meghatározását, ami új engedélyt tesz szükségessé.

- › A második lépésben az (EU) 2016/797 irányelv hatályán kívüli jogszabályban foglalt alapvető konstrukciós jellemzők is azonosításra kerülnek.
- › Végül a forgalombahozatali engedélyből és/vagy járműtípus-engedélyből származó tapasztalatok alapján a járműtípus még nem feltüntetett, de alapvető konstrukciós jellemzőnek tekintendő fennmaradó paraméterek is azonosításra kerülnek.

A jelen iránymutatás kiadásakor az (EU) 2018/545 rendelet 48. cikkének (c) pontjában hivatkozott alapvető konstrukciós jellemzőket kell figyelembe venni. Ez magában foglalja a módosított ÁME-keket az előző bekezdés első pontjában leírtak szerint. Az előző bekezdés második és harmadik pontjában leírt további alapvető konstrukciós jellemzők azonosításának folyamatában (egyéb uniós jogszabályok és tapasztalati visszajelzés) részt vesznek az érintett felek a vonatkozó munkacsoportokon vagy munkaértekezleteken keresztül. Az eljárás együttműködő és átlátható lesz hasonlóan az ÁME-k korlátozott mértékű felülvizsgálatához, valamint az eljárás eredményei jogi szövegben fognak szerepelni.

Fontos különbséget tenni a járműparaméterek leírásához használt kifejezések között, azaz az „alapvető konstrukciós jellemzők” és az „alapvető paraméterek” között:

- › Az alapvető konstrukciós jellemzők meghatározása az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 2. cikk (2) bekezdésében található.
- › Az (EU) 2016/797 irányelv 2. cikkének (12) bekezdése szerint az „alapvető paraméterek” „mindazon szabályozási, műszaki vagy üzemeltetési feltételek, amelyek a kölcsönös átjárhatóság szempontjából elengedhetetlenül fontosak”.

Az ÁME-kben foglalt alapvető paramétereket harmonizálni kell, hogy teljesítsék az (EU) 2016/797 irányelv céljait. Ez magában foglalja a jármű és a hálózat, valamint az értékek közötti technikai összeférhetőség biztosításához szükséges paramétereket. Minden egyes alapvető paraméter esetében a követelmény(ek) egy ÁME szabályon vagy nemzeti szabályon keresztül kerülnek meghatározásra (pl.: az ÁME nyitott pontja). Ezeket a bejelentett/kijelölt szerv ellenőrzi az engedélyezés előtt a vonatkozó ÁME-k és/vagy nemzeti szabályok által előírt módon.

Az (EU) 2016/797 irányelv és az ÁME-k hatályába tartozó járművek esetében az alapvető paraméterek listáját és az egyes járműkategóriák paramétereinek értékét a munkacsoportok vizsgálják felül az (EU) 1302/2014 bizottsági rendelet, az (EU) 321/2013 bizottsági rendelet és az (EU) 2016/919 bizottsági rendelet korlátozott mértékű felülvizsgálata érdekében. Amint már említésre került, a felülvizsgált ÁME-k a járműkialakítás követelményeit eredményező alapvető konstrukciós jellemzőket azonosítják.

Az (EU) 2016/797 irányelv hatályába tartozó, de az ÁME-k hatályába jelenleg (és a jövőben sem) tartozó (pl.: vasútvillamos, metrikus nyomtávok) járművek esetében a nemzeti szabályok tovább részletezik azokat az alapvető konstrukciós jellemzőket, amelyek a járműkialakítás követelményeinek eredményei. Ez magában foglalja a jármű és a hálózat, valamint az értékek közötti összeférhetőség biztosításához szükséges paramétereket.

Az ÁME-k területén alapvető konstrukciós jellemzők lehetnek:

- › Adott esetben a technikai összeférhetőséghez szükséges jellemzők alcsoportja tartományon belül. A meghatározottakon kívüli olyan alapvető konstrukciós jellemzők, amelyek új engedélyt eredményeznek az (EU) 2016/797 irányelv 21. cikkének (12) bekezdése és az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 15. cikke értelmében.
- › A jármű üzemeltetéséhez szükséges jellemzők alcsoportja (korlátozások, használati feltételek).

Az ÁME követelményeinek való megfelelésből eredő egyéb jellemzők nem tekinthetők alapvető konstrukciós feltételnek (pl.: ülések szélessége).

Az ERATV-ről és magáról a nyilvántartásról szóló 2011/665/EU határozat II. melléklete változik, hogy megfeleljen az alapvető konstrukciós jellemzők listájának.

3.2.2.3. (3) Konfigurációmenedzsment

Egy adott jármű konfigurációmenedzsmentje

Egy adott jármű konfigurációmenedzsmentjének hatálya az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 16. cikkében meghatározott változásokra korlátozódik. A már engedélyezett jármű változásairól szóló további információért lásd a 3.3.2.3. fejezetet. A jármű birtokosa vagy a birtokos által megbízott szerv felelős a jármű konfigurációmenedzsmentjéért, mely az alábbiakhoz rendelt felelősségek megsértése nélkül érvényesül:

- › A jármű karbantartásáért felelős szerv; és
- › A járművet használó vasúti társaság.

Egy adott járműtípus konfigurációmenedzsmentje

A járműtípus konfigurációmenedzsmentjének hatálya az adott járműtípushoz tartozó járműkialakítás(ok) minden szempontjára kiterjed. A már engedélyezett járműtípus változásairól szóló további információért lásd a 3.3.2.2. fejezetet. A járműtípus-engedély jogosultja felelős a járműtípus konfigurációmenedzsmentjéért; melynek további részletezése a 3.2.2.6. (a járműtípus-engedély jogosultjának meghatározása) és a 3.2.3.3. (a járműtípus-engedély jogosultjának felelősségei) pontokban található.

3.2.2.4. (4) A kérelem beérkezésének időpontja

3.2.2.5. (5) Változást kezelő szerv

3.2.2.6. (6) A járműtípus-engedély jogosultja

Ha egy társaság csődhöz hasonló körülmények miatt szűnik meg és ez a társaság egy járműengedély jogosultja, akkor ez a társaság eszközeinek tekintendő és a jogutód lesz a járműtípus-engedély jogosultja. A nemzeti jogszabályok szabályozzák, hogy egy társaság eszközeit miként kezelik a társaság megszűnése esetén.

Olyan járműtípusok esetében, amelyeket a vonatkozó időpont előtt engedélyeztek, a járműtípus-engedély jogosultja az alábbiak szerint kerül meghatározásra:

- › Ki lett regisztrálva a járműtípus jogosultjaként az ERATV-ben; vagy
- › Ha a járműtípus nincs regisztrálva az ERATV-ben, a járműtípus jogosultja az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 15. cikk (5) bekezdésének rendelkezései szerint kerül meghatározásra és csak változás esetén.

Meg kell jegyezni, hogy az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 15. cikkének rendelkezéseit a vonatkozó időpont előtt engedélyezett járműtípusok esetében is figyelembe kell venni, amikor az ERATV regisztráció alapján megállapításra kerül a járműtípus-engedély jogosultja.

Ha a változások az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 15. cikkének (4) bekezdése szerint történtek, a járműtípus megváltozik és az ERATV regisztráció a megváltozott járműtípusra nem érvényes. A 2016/797/EU irányelv 2. cikkének (26) bekezdése szerint a járműtípus: „*meghatározza a jármű alapvető konstrukciós jellemzőit a vonatkozó ellenőrzési modulban ismertetett típus- vagy tervvizsgálati tanúsítvány szerint;*” ez alátámasztja, hogy az alapvető konstrukciós jellemzők megváltoztatásakor a járműtípus is változik és ezért a kapcsolódó ERATV regisztráció már nem vonatkozik rá.

Bármely adott járműtípus esetében a járműtípus-engedélynek csak egy jogosultja lehet. Ennek oka a járműtípusért (azaz a kialakításért), valamint az adott járműtípus konfigurációmenedzsmentjéért való egyértelmű felelősségvállalás biztosítása. Azonban ugyanazon tervnek megfelelő két járműsorozatnak két

különböző jogosultja lehet a(z) (egy) járművek (sorozatok) forgalomba hozatalához. Ebből következik, hogy ezek különböző járműtípusok, bár minden egyes járműtípust ugyanolyan (hasonló) alapvető konstrukciós jellemzők határozzák meg.

3.2.2.7. (7) Alapos gyanú

Alapos gyanú:

- › „4. típusú” minősített kérdés az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 41. cikk (1) bekezdésének (d) pontja szerint és ahol alátámasztó bizonyítékkal ellátott indoklás van;
- › A kérelem dokumentációjának tartalma komoly aggályt vet fel;
- › A kérelem elutasítását eredményezheti, amennyiben a kérelmező nem egyezik bele további információ biztosításába az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 42. cikke szerint.
- › Lehetőséget biztosít az értékelés felfüggesztésére és a határidő meghosszabbítására az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 34. cikkének (6) bekezdése szerint.

Az alapos gyanút megfogalmazó engedélyező szervnek és/vagy az érintett alkalmazási terület szerinti nemzeti biztonsági hatóságoknak a „4. típusú” kérdés azonosításakor egyértelműen meg kell említeniük, hogy alapos gyanúról van szó, így a kérelmező is értesül. Az alapos gyanút megfogalmazó engedélyező szervnek és/vagy az érintett alkalmazási terület szerinti nemzeti biztonsági hatóságoknak jelezniük kell a kérelmezőnek, a kérelem dokumentációjának mely elemei kívánják cselekvést a kérelmezőtől, valamint azt indokolniuk is kell. Az alapos gyanú kezelését az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 41. cikkében hivatkozott kérdéseket tartalmazó naplón keresztül kell végezni. A kérdéseket tartalmazó napló használatának további részletei a 3.7.11. fejezetben találhatók.

Az „alapos gyanúnak” minősített kérdések további részleteiért kérjük, olvassa el a 3.7.12. fejezetet!

3.2.2.8. (8) Alkalmazási terület szerinti nemzeti biztonsági hatóság vagy alkalmazási terület szerinti NBH

Ha nincsenek alkalmazandó nemzeti szabályok, az alábbiakon kívül nincs szükség az alkalmazási terület szerinti nemzeti biztonsági hatóságok bevonására:

- › Annak értékelése, hogy az érintett tagállam alkalmazási területe helyesen van-e meghatározva; és/vagy
- › Ideiglenes engedély kiadása a járműnek a hálózaton végrehajtott vizsgálatok céljára történő felhasználására, amikor azt a tagállam nemzeti jogi keretrendszere írja elő és határozza meg.

Amennyiben egy adott alkalmazási területre engedélyezendő jármű csak egy tagállamot érint, az érintett tagállam nemzeti biztonsági hatósága lehet az engedélyező szerv, ha a kérelmező ezt választja. Azonban az engedélyező szerv szerepe különbözik a terület szerinti NBH szerepétől, de ha az NBH egyben az engedélyező szerv, a szerepeket ugyanaz a szerv látja el. Ha később az alkalmazási területet egy másik tagállamra is ki kell terjeszteni, az Ügynökség lesz az engedélyező szerv a kiterjesztett alkalmazási terület vonatkozásában.

3.2.2.9. Egyablakos rendszer

Az „egyablakos rendszer” az Ügynökség által üzemeltetett információs és kommunikációs rendszert jelenti az (EU) 2016/796 rendelet 12. cikke szerint.

Az egyablakos rendszer magában foglal:

- › Egy egyetlen belépési pontot, amelyen keresztül a kérelmező benyújthatja a típusengedély, a forgalombahozatali járműengedély és az egységes biztonsági tanúsítvány iránti kérelmét és a kérelmet kísérő dokumentációt;
- › Egy közös információcsere-platfómot, amelyen keresztül az Ügynökség és a nemzeti biztonsági hatóságok tájékozódhatnak az engedélyek és egységes biztonsági tanúsítványok iránti valamennyi kérelemről, a vonatkozó eljárások szakaszairól és kimeneteléről, valamint adott esetben a fellebbezési tanács kéréseiről és határozatairól;

- › Egy közös információcsere-platformot, amelyen keresztül az Ügynökség és a nemzeti biztonsági hatóságok tájékozódhatnak az (EU) 2016/797 irányelv 19. cikk szerinti, az Ügynökség általi jóváhagyás iránti kérelmekről, az egységes európai vonatbefolyásoló rendszer (a továbbiakban: ETCS) és/vagy a páneurópai vasúti digitális nyálábolt rendszer (a továbbiakban: GSM-R) berendezéseit is magában foglaló, pálya menti ellenőrző-irányító és jelző alrendszerekre vonatkozó engedélyek iránti kérelmekről, a vonatkozó eljárások állásáról és kimeneteléről, valamint adott esetben a fellebbezési tanács kéréseiről és határozatairól; és
- › Egy korai előrejelző rendszert, amellyel már a korai szakaszban azonosítani lehet azokat az eseteket, amikor egyeztetni kell az Ügynökség és a nemzeti biztonsági hatóságok általi döntéshozatal során amiatt, hogy több kérelmet nyújtottak be hasonló engedélyek vagy egységes biztonsági tanúsítványok iránt.

3.2.2.10. (9) Előzetes kötelezettségvállalás

3.2.2.11. (10) Előzetes kötelezettségvállalás referenciatételei

3.2.2.12. Megalapozott bizonyosság

„Megalapozott bizonyosság”: az engedélyező szerv megbizonyosodott arról, hogy a kérelmező és a kérelmezőt támogató jogalanyok teljesítették feladataikat.

A megalapozott bizonyosság egy jogi fogalom, amelyet főként pénzügyi és könyvvizsgálati területen használnak. A járműengedélyezés esetében is fontos alkalmazni, mivel inkább eljárásközpontú ellenőrzésről van szó, mint részletes értékelésről. Bár az engedélyező szervnek meg kell bizonyosodnia, hogy a kérelmező és a kérelmezőt támogató jogalanyok teljesítették-e feladataikat, nem kell abszolút bizonyossággal megállapítaniuk, hogy ez a helyzet áll fenn. Az engedélyező szerv által a megalapozott bizonyosság eléréséhez előírt kötelezettségvállalási szintnek arányosnak kell lennie és figyelembe kell vennie:

- › Az engedélyezendő járműhöz/típushoz kapcsolódó összetettséget és kockázatot (az engedélyezendő kivitellel vagy a kivitel változásaival kapcsolatban);
- › A kérelmező által nyújtott bizonyíték és dokumentáció minőségét;
- › A hasonló kialakítású és/vagy hasonló elemekből álló járművek technikai és üzemeltetési kérdéseire kapcsolódó tapasztalati visszajelzést; és
- › A kérelmező iránti bizalmat a tárgyalások tapasztalatai alapján, stb.

A részletes értékeléseket a megfelelőségértékelő szervezetek végzik, így nem szükséges, hogy az engedélyező szerv megismétlje ezeket az értékeléseket.

A kérelmezőt támogató jogalanyok olyan szervezetek, amelyek jelentősen hozzájárulnak annak biztosításához vagy igazolásához, hogy a járműtípus vagy az engedélyezett járműtípus megfeleljen az alapvető követelményeknek. Lehetnek többek között: kérelmező/kérelmezők, akik a járművet és/vagy járműtípust alkotó alrendszer vagy alrendszerek forgalomba hozatalát végezte, megfelelőségértékelő szervezetek (bejelentett és kijelölt szervek), értékelő szervek (CSM RA), vállalkozók és alvállalkozók.

3.2.2.13. (11) Követelmények meghatározása

A követelménymeghatározási folyamat magában foglalja a jármű kialakítására annak teljes életciklusa során vonatkozó követelményeket, amelyek annak biztosításához szükségesek, hogy a jármű megfeleljen a vonatkozó uniós jogszabályoknak és a nemzeti követelményeknek, a tervezett használati feltételek és a megfelelő karbantartás mellett. Azonban nem az összes, a jármű kialakítására annak életciklusa során vonatkozó követelménnyel kell foglalkozni az engedélyezés szakaszában (például az alapvető követelmények és/vagy biztonságos integrációt nem befolyásoló szerződéses követelmények, a fenntarthatóság biztosításához szükséges követelmények, a leállítási és ártalmatlanítási eljárás megkönnyítésére irányuló követelmények, stb.).

A követelménymeghatározási eljárás a tervezési követelmények azonosítására is kiterjed, továbbá a meghatározásukra, végrehajtásukra, igazolásukra és érvényesítésükre.

A követelmények meghatározásához kapcsolódó tevékenységek általában a gyártók/beszállítók által a termékek fejlesztése céljából már létrehozott más létező eljárásokba integrálódnak, például minőségirányítás, biztonságirányítás, követelményirányítás, stb. A követelmények meghatározásához nem kell külön kijelölt eljárás.

3.2.2.14. (12) Biztonságos integráció

A járműtípus-engedély és/vagy forgalombahozatali járműengedély keretében a „biztonságos integráció” kifejezés az alábbiakat foglalhatja magában:

- › A mobil alrendszer felépítő elemek közötti biztonságos integrációt. Ez teljes mértékben az alrendszer magában foglalt ÁME-k hatálya alá tartozik. Amennyiben ezt a kérdést nem szabályozzák kifejezett technikai szabályok, az ÁME-k kockázatalapú megközelítést alkalmazhatnak, valamint a kockázat megfelelő ellenőrzési szintjét meghatározó (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet alkalmazását kérhetik.
- › A járművet magában foglaló mobil alrendszerek közötti biztonságos integrációt; és
- › A hálózat-jármű kapcsolódási pontjának biztonságos integrációját a műszaki összeférhetőség vonatkozásában.

Mobil alrendszerek közötti biztonságos integráció

A járműveken belüli alrendszerek közötti kapcsolódási pontokat az ÁME-kben és/vagy nemzeti szabályokban kell meghatározni, de mivel ezt nem mindig tartják szükségesnek az (EU) 2016/797 irányelv céljainak eléréséhez, nem minden kapcsolódási pontra terjednek ki teljes körűen az ÁME-k és/vagy nemzeti szabályok.

A mobil alrendszerek közötti integrációhoz kapcsolódó azonosított kockázatnak a (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendeletben meghatározott harmonizált kockázateértékelési eljárással történő ellenőrzésével – az (EU) 2016/797 irányelv 21. cikkének (3) bekezdésében előírtak szerint –, a meglévő technikai követelményekre irányuló kérelemmel összefüggésben a mobil alrendszerek közötti biztonságos integráció biztosítható.

A hálózat-jármű kapcsolódási pont biztonságos integrációja a műszaki összeférhetőség vonatkozásában

A műszaki összeférhetőség az egyik alapvető követelmény.

A hálózat-jármű kapcsolódási pont minden oldalát más jogalany kezeli, így harmonizált megközelítésre van szükség, a kapcsolódási pont paramétereit pedig az ÁME-kben és/vagy nemzeti szabályokban kell meghatározni; ez azt jelenti, hogy a hálózat-jármű kapcsolódási pont esetében a műszaki összeférhetőséget a vonatkozó követelmények alkalmazásával kell biztosítani (ÁME-k és/vagy nemzeti szabályok). A hálózat-jármű kapcsolódási pont biztonságos integrációja a műszaki összeférhetőség egyik része.

Ezért ebből következik, hogy:

- › Ennél a kapcsolódási pontnál az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendeletet csak abban az esetben kell alkalmazni, ha az ÁME-kben és/vagy nemzeti szabályokban lévő biztonságos integráció szempontjaira vonatkozó ÁME-k és/vagy nemzeti szabályok előírják (ha van ilyen).
- › A hálózat-jármű kapcsolódási pont esetében az ÁME-kkel és/vagy nemzeti szabályokkal való megfelelési ellenőrzéssel bizonyítható a műszaki összeférhetőség és a biztonságos integráció.
- › Nincs szükség más ellenőrzésre/értékelésre/”biztonsági esetre” (mivel az sértené az összeférhetőséget).
- › Ha bármely szerv azon a véleményen van, hogy a műszaki összeférhetőségre (beleértve a biztonságos integrációt) az ÁME-k és/vagy nemzeti szabályok nem teljes körűen terjednek ki, úgy az ÁME-kben és/vagy nemzeti szabályokban szereplő hiányosság kezelésére vonatkozó eljárást kell követni.

3.2.2.15. Járműtípus

A járműtípus meghatározásáért lásd az (EU) 2016/797 irányelv 2. cikkének (26) bekezdését.

A járművek egy járműtípushoz tartoznak és a járműtípust az adott járműtípus első járművének forgalombahozatali engedélyével egy időben kell engedélyezni és még a járművek típusmegfelelőségi engedélyezése előtt.

A járműtípus-engedély történhet: az adott járműtípus első autójának forgalombahozatali engedélyezésével egy időben vagy anélkül, hogy a járműtípus járműve megkapná a forgalombahozatali engedélyt. Egy járműtípus engedélyezésekor a járműtípus járműve az alkalmazandó jogszabályok alapvető követelményeinek való megfelelés ellenőrzéséhez és jóváhagyásához használható. E jármű forgalomba hozatalát nem kell engedélyezni. A kérelmező dönti el a kérelmében, hogy a járműtípus ellenőrzéséhez és jóváhagyásához használt jármű forgalomba hozatalát engedélyeztetni vagy sem.

Bármely legyártott és forgalomba hozott, illetve az engedélyezett járműtípusnak megfelelő jármű vagy járművek forgalomba hozatalát engedélyezni kell a kérelmező által benyújtott engedélyezett járműtípusnak való megfelelésről szóló nyilatkozat alapján (lásd: 3.3.2.1. fejezet).

Miközben a vasúti infrastruktúrát és a helyhez kötött berendezésekre vonatkozó projekteket kifejezetten egy adott útvonal vagy földrajzi helyiség vonatkozásában „egyszerinek” kell tervezni, az egyes járműveket általában ugyanannak a járműtípusnak azonos járműveiből gyártják.

Az engedélyező szervek állítják ki a járműsorozatok (azonos járművek csoportja) engedélyét a kérelmező által benyújtott járműtípus megfelelőségi nyilatkozat alapján (lásd: 3.3.2.1. fejezet).

Ha a járműtípus engedélyezve van és további járművek forgalomba hozatalát engedélyezik a járműtípus megfelelősége alapján, és adott esetben egyértelműen meghatározzák a járműtípus-változatot és járműtípus-kivitel, úgy a járműtípus összes járműve összeegyeztethetőnek tekinthető a tervezett alkalmazási területet alkotó hálózatokkal.

A járműtípus fogalmát nem szabad összekeverni az „új megközelítés” vagy alrendszer típus terméktípusának fogalmával.

A járműtípus fogalma teljes egészében a járműkialakításra vonatkozik és nem egy konkrét alrendszerre. Egy jármű több, mint egy alrendszert is magában foglalhat, amely esetben az alrendszerek jellemzői és az egymással való kapcsolatuk (amikor együtt vannak integrálva egy járműkialakításban) együtt alkotják a járműtípus jellemzőit.

Az alrendszerek közötti kapcsolat miatt automatikusan nem feltételezhető, hogy az egyes alrendszerek jellemzői összeadódhatnak a jármű jellemzőivé.

3.2.2.16. (13) Járműtípus-változat

Egy járműtípus többféle kialakítást (pl.: platformot) foglalhat magában.

A járműtípus-változatok a járműtípus által lefedett kialakítás különböző lehetőségei (azaz a járműtípus-engedély jogosultja hozzá akar adni egy járműtípus-változatot a már engedélyezett járműtípushoz, akkor új engedélyt kell kérnie), így ha a járműtípus kialakításának megváltozása új változatot eredményez, attól még ugyanaz a járműtípus marad.

3.2.2.17. (14) Járműtípus-kivitel

Olyan konfiguráció vagy módosítás, amely magában foglalja a járműtípus vagy járműtípus-változat alapvető konstrukciós jellemzőinek változását és az új engedélyre vonatkozó határérték alatt van az (EU) 2016/797 irányelv 24. cikk (1) bekezdése és a 21. cikk (12) bekezdése szerint, akkor egy új járműtípus-kivitel jön létre.

A járműtípus-kivitelek a járműtípus időbeli változásának szakaszait követik, azaz ugyanannak a járműtípusnak számos más kivitele lehet az idő előrehaladtával. Így az adott járműtípus változatlan marad akkor is, ha új járműtípus-kivitelre változtatják. Ez a járműtípusra kiterjedő dokumentációra is vonatkozik.

Az egy már engedélyezett járműtípus alkalmazási területének kiterjesztése új járműtípus-kivitelnek vagy egy járműtípus-változat kivitelének tekintendő, mivel:

- › Az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 2. cikkének (13) bekezdésében a járműtípus változat meghatározása első vagy új engedélyezési esetekre korlátozza a változatok létrehozását (az

(EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 14. cikk (1) bekezdés (a) pontjának és 14. cikk (1) bekezdés (d) pontjának értelmében); és

- › Az alkalmazási terület a járműtípus alapvető konstrukciós jellemzőinek része (lásd az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 48. cikk (c) pontjának (ii) alpontját).

Az alkalmazási terület kiterjesztése mindig engedélyköteles a 2016/797 irányelv 21. cikkének (13) bekezdését és az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 14. cikk (1) bekezdésének (c) pontját.

A járműtípus változásaira vonatkozó további útmutatásért lásd a jelen dokumentum 3.3.2.2. fejezetét is.

3.2.2.18. (15) Forgalombahozatali járműengedély

Az (EU) 2016/797 irányelv 24. cikk (2) bekezdésében és 25. cikk (1) bekezdésében meghatározottak szerint a járműtípus-engedélyt a forgalombahozatali járműengedély előtt vagy azzal egy időben lehet kiállítani. Ha egy kérelmező egy jármű forgalomba hozatalát kívánja engedélyeztetni, az engedélyező szerv a forgalombahozatali járműengedély kiállításával egy időben járműtípus-engedélyt is kiállít. Lásd még 3.2.2.15. fejezet!

3.2.2.19. (16) Járműtípus-engedély

A járműtípus-engedély és a forgalombahozatali járműengedély két különböző engedély, de a kérelmező kérésére kiállításuk egy időben is történhet az (EU) 2016/797 irányelv 24. cikk (2) bekezdése szerint (lásd még: 3.2.2.15. fejezet).

3.2.2.20. (17) Vonatkozó időpont

3.2.2.21. Jóváhagyás

Az ISO 9000/2015 szerint a jóváhagyás:

„Objektív bizonyíték biztosításával való megerősítés, hogy egy konkrét tervezett felhasználás vagy alkalmazás követelményei teljesültek.”

Meg kell jegyezni, hogy:

- › A jóváhagyáshoz szükséges objektív bizonyíték egy vizsgálat, vagy alternatív számításokhoz vagy dokumentumok felülvizsgálatához hasonló egyéb meghatározási mód eredménye.
- › A „jóváhagyott” szó a megfelelő státusz megjelöléséhez használandó.
- › A jóváhagyás felhasználási feltételei lehetnek valóságosak vagy szimuláltak.

Az ISO 9000/2015 hétköznapi angol útmutatója szerint (<http://www.praxiom.com/iso-definition.htm>) a „jóváhagyás” jelentése az alábbi:

„A jóváhagyás egy folyamat. Objektív bizonyítékot használ annak megerősítésére, hogy a tervezett felhasználást vagy alkalmazást meghatározó követelmények teljesültek. Amennyiben az összes követelmény teljesült, megállapítható a jóváhagyott státusz. A jóváhagyás történhet valós felhasználási körülmények mellett vagy szimulált felhasználási környezetben.

Számos módja van annak megerősítésére, hogy a tervezett felhasználást vagy alkalmazást meghatározó követelmények teljesültek. Például vizsgálatok végzésével, alternatív számítások végrehajtásával vagy a dokumentumok kiadásuk előtti átvizsgálásával.”

3.2.2.22. Nagyvasúti infrastruktúra

Ellentétben a „helyi érdekű vasúti infrastruktúrával”, a nagyvasúti infrastruktúra az uniós hálózathoz tartozó infrastruktúra bármely részéből összetevődhet, amely az (EU) 2016/797 irányelv 1. cikke (3) bekezdésének

hatálya alá esik, azaz a metrók által nem használt, az uniós vasúti rendszertől funkcionálisan nem elkülönülő, valamint nem kizárólag villamosok és helyi érdekű vasúti járművek által használt infrastruktúra az (EU) 2016/797 irányelv 2. cikkének (29) bekezdése szerint.

Az (EU) 2016/797 irányelv 2. cikke a helyi érdekű vasúti járműveket a törésbiztonságra és a jármű erejére vonatkozó műszaki feltételek szerint határozza meg.

3.2.3. Feladatok

3.2.3.1. 3. cikk: A kérelmező feladatai

Az (EU) 2016/797 irányelvre történő fontos hivatkozások:

- › 2. cikk (22) bekezdés
- › 21. cikk
- › 24. cikk

A „kérelmező” meghatározásáért lásd az (EU) 2016/797 irányelv 2. cikkének (22) bekezdését. Ez a meghatározás három különböző kérelmezőt foglal magában:

- › A meghatározás első része az engedélyért folyamodó kérelmezőre hivatkozik (helyhez kötött berendezések üzembe helyezésére irányuló engedély az (EU) 2016/797 irányelv 18. cikke szerint; forgalombahozatali járműengedély az (EU) 2016/797 irányelv 21. cikke szerint; járműtípus-engedély az (EU) 2016/797 irányelv 24. cikke szerint).
- › A meghatározás második része arra a kérelmezőre utal, amely kiállítja az alrendszerek EK-hitelesítési nyilatkozatát az (EU) 2016/797 irányelv 15. cikke szerint.
- › A meghatározás harmadik része arra a kérelmezőre utal, aki az Ügynökség jóváhagyását kéri a pálya menti ERTMS-hez az (EU) 2016/797 irányelv 19. cikke szerint.

Az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendeletben hivatkozott „kérelmező” az (EU) 2016/797 irányelv 2. cikk (22) bekezdésében meghatározott forgalombahozatali járműengedélyért folyamodó kérelmező az (EU) 2016/797 irányelv 21. cikke szerint és/vagy járműtípus-engedélyért folyamodó kérelmező az (EU) 2016/797 irányelv 24. cikke szerint.

Az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendeletben hivatkozott „kérelmező” az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet 3. cikk (11) bekezdésének negyedik pontjában hivatkozott „javaslattevő” is lehet¹, ha a rendeletben meghatározott kockázatkezelési és/vagy kockázatértékelési eljárás alkalmazására van szükség. Kimondja, hogy a „javaslattevő” a „strukturális alrendszerek üzembe helyezésének engedélyezéséért folyamodó kérelmező”, figyelembe véve azt a tény, hogy az (EU) 2016/797 irányelv értelmében a mobil alrendszereket már nem engedélyezik, hanem forgalomba hozzák. Meg kell jegyezni, hogy az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet I. mellékletében meghatározott módszertan használata kötelező az alapvető „biztonsági” követelményekre és az alrendszerek közötti biztonságos integrációra vonatkozó követelmények meghatározásához. Ezért a legtöbb esetben a járműtípus-engedélyért és/vagy forgalombahozatali járműengedélyért folyamodó „kérelmező” egyben a „javaslattevő” is.

Az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendeletben említett „kérelmező” feladatai

- (1) A 402/2013 rendelet 3. cikkének (11) bekezdése szerint a „javaslattevő” jelentése az alábbiak közül valamelyik:
- (a) vasúti társaság vagy pályahálózat-működtető, amely a 2004/49/EK irányelv 4. cikkének megfelelően hajtja végre a kockázatellenőrzési intézkedéseket;
 - (b) karbantartásért felelős szerv, amely a 2004/49/EK irányelv 14a. cikkének (3) bekezdése szerint hajtja végre az intézkedéseket;
 - (c) ajánlatkérők és ajánlattevők vagy egy gyártó, amely felkéri a bejelentett szervezetet, hogy az EK-hitelesítési eljárást a 2008/57/EK irányelv 18. cikkének (1) bekezdése szerint alkalmazza vagy egy kijelölt szervezet ugyanezen irányelv 17. cikkének (3) bekezdése szerint;
 - (d) strukturális alrendszerek üzembe helyezésének engedélyezéséért folyamodó kérelmező

A járműtípus-engedélyért és/vagy forgalombahozatali járműengedélyért folyamodó kérelmező vállal felelősséget a járműtípusért és/vagy a járművekért általában (a járműtípusok/járművek többféle alrendszerből tevődhetnek össze) a vonatkozó uniós és nemzeti követelmények azonosítása és az azoknak való megfelelés érdekében. Azonban a többi jogalany (megfelelőségértékelő szervezetek, kérelmező vagy kérelmezők az (EU) 2016/797 irányelv 15. cikkének céljából) felelős marad a saját részeiért (lásd: 2016/798/EU irányelv 4. cikk).

Már engedélyezett járműtípus és/vagy jármű változtatásai esetén az új engedélyért folyamodó kérelmező felelős az új kialakításért és az új járműtípusért általában. Azonban a járműtípus-engedély meglévő jogosultja továbbra is felelős a kialakítás változatlan részeiért, továbbá az új kérelmező felelős az általa bevezetett változásokért és a járműtípus kialakításának változatlan részeivel való kapcsolatukért.

A kérelmező feladatai az (EU) 2016/797 irányelv 15. cikke céljából:

Az (EU) 2016/797 irányelv 15. cikke szerinti kérelmező végzi az EK-hitelesítési eljárást és állítja ki az alrendszerek EK-hitelesítési nyilatkozatát, valamint felelősséget vállal, hogy az alrendszerek megfeleljenek az uniós jogszabályok és a megfelelő nemzeti szabályok összes előírásának. A mobil alrendszerek esetében felelősséget vállal, hogy az általa forgalomba hozott mobil alrendszer(ek) megfelel(nek) az alapvető követelményeknek.

A mobil alrendszerek vonatkozásában nem kell forgalombahozatali engedélyért folyamodni. A mobil alrendszereket a kérelmező az (EU) 2016/797 irányelv 20. cikke szerint hozza forgalomba.

3.2.3.2. 4. cikk: Az engedélyező szerv feladatai

Az (EU) 2016/797 irányelvre történő fontos hivatkozások:

- › 21. cikk
- › 24. cikk

Az (EU) 2016/796 rendeletre történő fontos hivatkozások:

- › 20. cikk
- › 21. cikk

Az (EU) 2016/798 irányelvre történő fontos hivatkozások:

- › 16. cikk

„Eljárás”: olyan gyakorlati kérdések, amelyeket meg kell határozni a járműtípus-engedély és/vagy a forgalombahozatali járműengedély kiállításának kezeléséhez, mint például a találkozók száma, helye, a találkozók résztvevői (pl.: az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok, a kérelmező, a megfelelőségértékelő szervezetek – bejelentett, kijelölt szerv – a kérelmező és/vagy más résztvevő fél kérésére, stb.). Ez nem egyezik meg az (EU) 2016/797 irányelv 21. cikkének (14) bekezdésében hivatkozott együttműködési megállapodásokkal.

3.2.3.3. 5. cikk: A járműtípus-engedély jogosultjának feladatai

Az (EU) 2016/797 irányelvre történő fontos hivatkozások:

- › 21. cikk
- › 24. cikk
- › 26. cikk

A járműtípus-engedély jogosultja felelős a járműtípus kialakításának összes részletét tartalmazó dokumentáció (rajzok, számítások, stb.) összeállításáért és megőrzéséért (a járműtípus élete során), beleértve az adott járműtípus járműtípus-változatait és járműtípus-kiviteleit.

Mivel a járműtípus-engedély jogosultja a kérelmező, aki megkapta a járműtípus-engedélyt, így a kérelmezőre vonatkozó feladatokkal rendelkezik (lásd: 3.2.3.1. fejezet).

A már engedélyezett járműtípus változásait a járműtípus-engedély jogosultjának kell feldolgoznia az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 15. cikke szerint (lásd: 3.3.2.2. fejezet).

A termékekre vonatkozó általános jogszabályok alapelvei is érvényesek: „A változtatásokat végrehajtó személy így a megfelelő kötelezettségekkel bíró gyártó lesz”. A módosítást kezelő szerv választhat, hogy felelősséget vállal a megváltozott járműtípusért és/vagy járműért, vagy a felelősséget a járműtípus-engedély meglévő jogosultjára hagyja. A felelősség különböző jogalanyok közötti feldarabolásának fogalma a tervezés vonatkozásában nem támogatott.

Egy járműtípus változása esetén és amennyiben van egy új kérelmező, aki a járműtípus-engedély jogosultjává válik az új járműtípus vonatkozásában a meglévő járműtípus alapján:

- › A járműtípus-engedély új jogosultja elsősorban az új kialakításért és általában az új járműtípusért felelős.
- › A járműtípus-engedély eredeti jogosultja marad felelős a kialakítás változatlan részeiért, továbbá az új kérelmező felelős az általa bevezetett változásokért és a járműtípus kialakításának változatlan részeivel való kapcsolatáért.
- › A járműtípus-engedély új jogosultja kizárólag az új járműtípus konfigurációmenedzsmentjéért felelős.

Annak nyomon követését, hogy a változást kezelő szerv/a lehetséges kérelmező/a kérelmező helyesen alkalmazta az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet rendelkezéseit a változások kezelésének és a járműtípus és/vagy járművek konfigurációmenedzsmentjének vonatkozásában (a változás megfelelő besorolása, megfelelő döntés-e új engedélyt kérni az (EU) 2016/797 irányelv 21. cikkének (12) bekezdésében meghatározott feltételek szerint, az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet helyes alkalmazása, stb.), a nemzeti biztonsági hatóságok végzik ellenőrzéseken keresztül a felügyeleti tevékenységeik során, illetve a megfelelőségértékelő szervezetek a megfelelőségértékelés részeként a járművek gyártása alatt a járműtípusnak megfelelően. A megfelelőségértékelő szervezetek a gyártási folyamat felügyeleti keretrendszerének változásait követik nyomon: a megfelelőségértékelő szervezeteknek figyelembe kell venniük a járműtípus olyan változásait, amelyek hatással vannak a folyamatban lévő gyártási folyamatra azért, hogy a járművek gyártása a megváltozott járműtípusnak megfelelően történjen (szükség esetén).

3.2.3.4. 6. cikk: A pályahálózat-működtető feladatai

Az (EU) 2016/797 irányelvre történő fontos hivatkozások:

- › 2. cikk (44) bekezdés
- › 21. cikk
- › 24. cikk

Az (EU) 2016/798 irányelvre történő fontos hivatkozások:

- › 4. cikk
- › 9. cikk
- › 12. cikk

A 2012/34/EU irányelvre történő fontos hivatkozások:

- › 3. cikk (1) bekezdés
- › 47. cikk

Az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet határozza meg a pályahálózat-működtető által betartandó feladatokat és követelményeket a vasúti járműengedélyezési és a vasúti járműtípus-engedélyezési eljárás keretében. A pályahálózat-működtetőnek más szerepe nincs a vasúti járműengedélyezési és vasúti járműtípus-engedélyezési eljárásban, illetve nem támaszthat semmiféle műszaki követelményt a jármű

kialakítására vonatkozóan és nem kérheti a kérelmezőt, hogy hálózati vizsgálatokat végezzen (lásd még: 3.3.5. fejezet).

A pályahálózat-működtető azonban saját, különböző érdekei alapján más-más szerepeket tölthet be:

- › Kérelmező az (EU) 2016/797 irányelv 21. és 24. cikkének alkalmazásában saját járművei vonatkozásában.
- › Saját vasúti infrastruktúra építését és karbantartását szolgáló mobil berendezések kezelése.
- › Birtokos az (EU) 2016/797 irányelv 2. cikkének (21) bekezdése alkalmazásában.

A pályahálózat-működtető feladata a forgalombahozatali járműengedély és a járműtípus-engedély keretében a szükséges elemek biztosításáról szól, lehetővé téve a kérelmezőnek, hogy az a követelmények értékeléséhez szükséges vizsgálatokat végezzen a hálózaton:

- › A pályahálózatra vonatkozó információk biztosítása, amelyek a megfelelőségértékelés elvégzéséhez szükségesek (pl.: vágány geometria a folyamatban lévő dinamikai tesztekhez);
- › Vágány hozzáférés biztosítása a hálózaton végzett vizsgálatokhoz (kapacitás felosztása a hálózaton való vizsgálatok tényleges elvégzéséhez);
- › Szükség szerint, valamint a kérelmező által nyújtott információk alapján (nevezetesen tesztelőírások, hálózaton végzett tesztek sorrendje, stb.), a hálózati tesztek során alkalmazandó jármű további üzemeltetési feltételeinek biztosítása. Ez magában foglalja a használati feltételeket és korlátozásokat, mivel nem biztos, hogy a tesztjármű összes rendszerét teljes körűen ellenőrizték és jóváhagyták a hálózati vizsgálatok kezdetén (pl.: a vonatási rendszer korlátozott üzemmódban való működésének elkerülése, például kevés konverter miatt);
- › Ennek a kapacitás- és a résidők felosztására is hatása lesz (például szükség lehet a szomszédos sínen futó vonatok mozgásának korlátozására, vagy a hálózati vizsgálatokkal érintett vonal adott szakaszának lezárására); és
- › Szükséges intézkedések megtétele a pályahálózati oldalon lehetővé téve a kérelmezőnek, hogy a megfelelőségértékeléshez szükséges hálózati tesztek elvégezhesse (pl.: felsővezeték feszültségének változásai, a tesztvonal bizonyos szakaszainak sebességtűlépésének engedélyezése, stb.), figyelembe véve a biztonsági és kapacitásbeli korlátozásokhoz, a túlzott elhasználódás korlátozásához vagy a pályahálózat sérüléséhez hasonló szempontokat.

A hálózati vizsgálatok során alkalmazandó felhasználási feltételek és egyéb korlátozások elkülönülnek a kiadott engedélyben szereplő felhasználási feltételektől és egyéb korlátozásoktól (lásd: 3.3.6. fejezet):

- › A kérelmező által azonosított;
- › Az értékelési eljárás eredménye; és
- › Az engedélyező szerv és/vagy az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok értékelésének eredménye.

Pályahálózat-működtető, díjak és költségek

A 2012/34/EU irányelv 47. cikke szerint a pályahálózat-működtető köteles nyilvánosságra hozni a Hálózati Üzletszabályzatának tartalmát.

A pályahálózat-működtető feladatainak költségei (ideértve a pályahálózattal kapcsolatos információk biztosítására, valamint azokra a módokra, amelyekkel a pályahálózat-működtető biztosítani köteles az információkat) a fent említett irányelvben kerülnek meghatározásra. A díjakra és költségekre vonatkozó további részletes rendelkezések a vasúti társaság és a pályahálózat-működtetők közötti megállapodás részei.

A kérelmező eldöntheti, hogy bevonja a pályahálózat-működtetőt az engedélyezési eljárásba (pl.: olyan problémák megelőzése céljából, amelyek az útvonal összeférhetőség ellenőrzésekor merülhetnek fel), de ez nem mindig érvényes és a kérelmező kérésétől/igényétől függ. A vasúti társaság által az engedélyezett járművek használata előtt végzendő ellenőrzésekre vonatkozó (EU) 2016/797 irányelv 23. cikk (1)

bekezdésének (b) pontjában említett útvonal összeegyeztethetőségre irányuló ellenőrzés nem része az engedélyezési eljárásnak.

3.2.3.5. 7. cikk: Az alkalmazási terület szerinti nemzeti biztonsági hatóságok feladatai

Az (EU) 2016/797 irányelvre történő fontos hivatkozások:

- › 21. cikk
- › 24. cikk

Az (EU) 2016/798 irányelvre történő fontos hivatkozások:

- › 16. cikk

Az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok a feladataik megsértése nélkül döntenek a vonatkozó hozzájárulások jellegéről és mértékéről a járműtípus-engedélyre és/vagy forgalombahozatali járműengedélyre irányuló kérelem benyújtása előtt, amikor a kérelmező így kéri az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendeletnek megfelelően, továbbá közölniük kell a kérelmezővel az együttműködési és koordinálási eljárásaikat.

Az alkalmazási terület szerinti nemzeti biztonsági hatóságok hatályos eljárásokkal rendelkeznek a kompetens erőforrásokat biztosító vonatkozó szervezetükön belül, hogy a hozzájuk rendelt feladatokat magas szinten el a meghatározott határidőn belül ellássák.

Rögzítendő és megosztandó információk

Az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 7. cikkének (4) bekezdésében meghatározottak szerint az információk rögzítésének és cseréjének célja, hogy az alkalmazási terület szerinti nemzeti biztonsági hatóságok megosszák az Ügynökséggel és minden más nemzeti biztonsági hatósággal az összes, tapasztalati visszajelzésből származó lényeges információt a műszaki és üzemeltetési kérdésekkel kapcsolatban, amelyek a járműtípus-engedély és/vagy forgalombahozatali járműengedély kiállításához lehetnek relevánsak. A járműtípus-engedély és/vagy forgalombahozatali járműengedély kiállításához szükséges információ az az információ, amelyet az engedélyező szerv és/vagy az alkalmazási terület szerinti nemzeti biztonsági hatóságok kérdések felvetéséhez használhatnak az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 41. cikke szerint, különösen 4. típusú kérdés esetén, amennyiben megalapozott gyanú áll fenn.

Az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 7. cikkének (4) bekezdésében felsorolt információk csak a megosztandó információk néhány tipikus fajtáját mutatják be, a lista nem teljes. Lehetnek a műszaki és üzemeltetési kérdésekhez kapcsolódó tapasztalati visszajelzésből eredő egyéb információk, amelyek lényegesek lehetnek a járműtípus-engedély és/vagy forgalombahozatali járműengedély kiállításához, és ezekre ugyanúgy vonatkoznak az alkalmazási terület szerinti nemzeti biztonsági hatóságok és az Ügynökség közötti adatrögzítési és információcserére vonatkozó rendelkezések. Meg kell jegyezni, hogy a tapasztalati visszajelzésből eredő információk hatálya a műszaki és üzemeltetési szempontokra is kiterjed.

3.2.3.6. 8. cikk: Az Ügynökség feladatai

Az (EU) 2016/797 rendeletre történő fontos hivatkozások:

- › 4. cikk (i) pont
- › 19. cikk (3) bekezdés

Adatrögzítésre és információcserére vonatkozó protokoll

A tapasztalati visszajelzésből eredő információk az alkalmazási terület szerinti nemzeti biztonsági hatóságok által végzett tevékenységből származnak, különös tekintettel az (EU) 2016/798 irányelv 17. cikke, valamint a felügyeletre vonatkozó közös biztonsági módszerről szóló (EU) 2018/761 felhatalmazáson alapuló rendelet szerint végrehajtott felügyeletre. E tevékenységek folyamán az alkalmazási terület szerinti nemzeti biztonsági

hatóságok saját maga felfedezhetnek – vagy egy vasúti társaság vagy bármely más lényeges jogalany a tudomásukra hozhatja – egy műszaki és/vagy üzemeltetési problémát, amely lényeges lehet a járműtípus-engedély és/vagy forgalombahozatali járműengedély kiállítása szempontjából (lásd: 3.2.3.5. fejezet).

Ebben az esetben az alkalmazási terület szerinti nemzeti biztonsági hatóság köteles azonnal rögzíteni és megosztani a lényeges információt az összes többi nemzeti biztonsági hatósággal és az Ügynökséggel.

Az (EU) 2016/798 irányelv 4. cikk (5) bekezdésének (b) pontja szerint kapott információk tekintetében az Ügynökség kifejlesztett és megvalósított egy önkéntes, „Safety Alert” nevezetű informatikai rendszert (SAIT), hogy ezeket az információcseréket csak a részt vevő szereplők láthassák (vasúti társaságok, pályahálózat-működtetők, karbantartásért felelős szervezetek és az uniós vasúti rendszer biztonságos üzemeltetésére potenciálisan hatással lévő minden egyéb szereplő, ideértve a gyártókat, karbantartási vállalkozókat, tulajdonosokat, szolgáltatókat, ajánlattevőket és -kérőket, szállítókat, feladókat, címzetteket, felrakódókat, lerakódókat, töltőket, lefejtőket), ezáltal kizárva a nemzeti biztonsági hatóságokat és az Ügynökséget. A tevékenységben részt vevő szereplők és a nemzeti biztonsági hatóságok és az Ügynökség közötti információközlés így más protokollt követ, amely jelenleg inkább informális.

Az alapvető követelmények be nem tartásával vagy egy ÁME-nek a hiányosságaival kapcsolatban kapott információk vonatkozásában ((EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 7. cikk (4) bekezdés (b) pont), az alkalmazási terület szerinti nemzeti biztonsági hatóságoknak az (EU) 2016/797 irányelv 11., 16. és 26. cikke, valamint az (EU) 2016/797 irányelv 6. cikke által meghatározott protokollokat és eljárásokat kell követniük. Ezek a protokollok és eljárások kiterjednek a más nemzeti biztonsági hatóságokkal, illetve az Ügynökséggel való adatrögzítésre és információcserére.

Az összes alkalmazási terület szerinti nemzeti biztonsági hatóság és engedélyező szerv köteles figyelembe venni a megosztott tapasztalati visszajelzésekből származó információkat a járműtípus-engedélyre és/vagy forgalombahozatali járműengedélyre irányuló folyamatban lévő és jövőbeni kérelmek vonatkozásában. Amikor ezekre a műszaki és üzemeltetési kérdésekhez kapcsolódó információkra a közös hálózati titkárság (JNS) eljárása vonatkozik, az engedélyező szerv és/vagy az alkalmazási terület szerinti nemzeti biztonsági hatóságok figyelembe veszik a JNS eljárásának eredményeit.

Ezeket az információkat az engedélyező szerv és/vagy az alkalmazási terület szerinti nemzeti biztonsági hatóságok felhasználhatják a kérelem értékelése során. Az engedélyező szerv a kérelem előzetes kötelezettségvállalási szakaszában is felhasználhatja ezeket, hogy tájékoztassa a kérelmezőt az azonosított kockázat(ok)ról, lehetővé téve a figyelembevételének elkerülését, például a kialakítást és/vagy az alkalmazási területet illetően.

Az információk más jogalanyok, például lehetséges kérelmezők, gyártók és megfelelőségértékelő szervezetek számára is releváns lehet. Ebben az esetben, ha az alkalmazási terület szerinti nemzeti biztonsági hatóság vagy bármely egyéb hatóság vagy az Ügynökség, mint engedélyező szerv úgy dönt, az információt közölni kell ezekkel a más jogalanyokkal is. Ennek érdekében az információ megosztásáról döntő alkalmazási terület szerinti nemzeti biztonsági hatóságnak vagy bármely más nemzeti biztonsági hatóságnak vagy az Ügynökségnek, mint engedélyező szervnek kell biztosítania, hogy az információ bizalmas volta fenn maradjon a magánszemélyekre, cégnévre való hivatkozás eltávolításával és/vagy egy termék/alkatrész általános megnevezésének használatával.

Az adatrögzítést és információcserét támogató informatikai eszköz

E követelmény végrehajtásának támogatásához az Ügynökség jelenleg egy informatikai eszköz hatályba léptetésének lehetőségét vizsgálja, amely megkönnyíthetné az adatrögzítést és az információcserét; ideértve az informatikai eszköz szükséges jellemzőinek olyan specifikációját, mint a részletes osztályozási rendszert és a más érintett felekkel való információmegosztáshoz szükséges titoktartási szempontokat.

3.2.4. 9. cikk: Engedélyezett jármű használata

Az (EU) 2016/797 irányelvre történő fontos hivatkozások:

- › 22. cikk
- › 23. cikk
- › 47. cikk
- › 48. cikk
- › 49. cikk

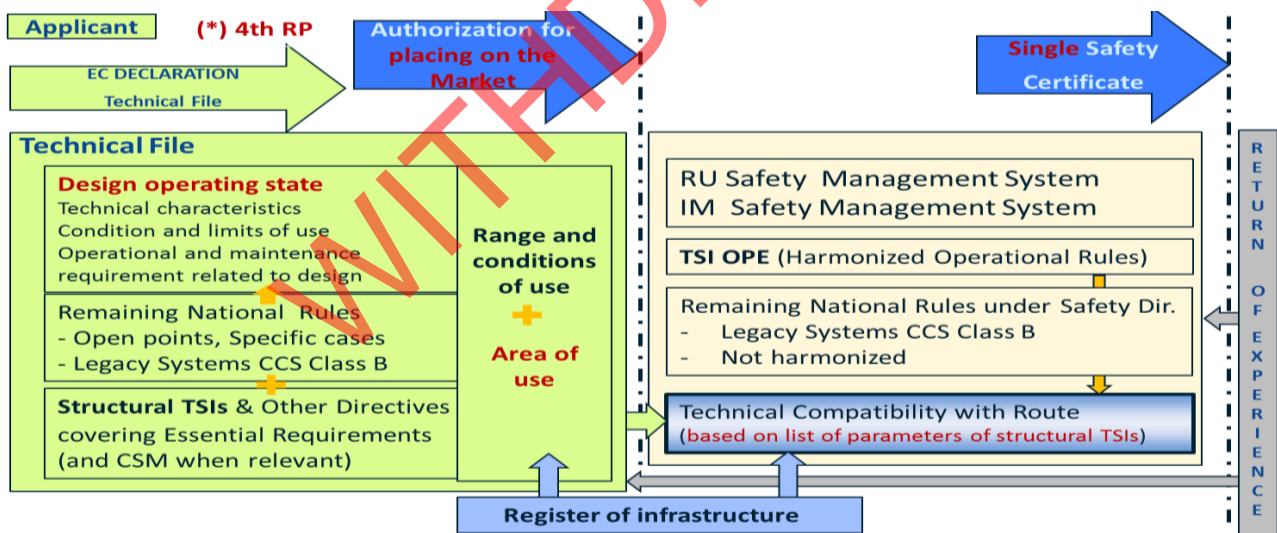
Az (EU) 2016/798 irányelvre történő fontos hivatkozások:

- › 4. cikk
- › 9. cikk

Engedélyezett jármű használata előtti ellenőrzéseknek az (EU) 2016/797 irányelv 23. cikkében meghatározott ellenőrzésekre kell korlátozódniuk. A vasúti társaság vagy a pályahálózat-működtető, amely használni kívánja a járművet, felelős a jármű(vek), illetve a tervezett útvonalak közötti összeférhetőségi ellenőrzések elvégzéséért, továbbá a vonatok és útvonalak közötti összeférhetőség ellenőrzéséért, beleértve a TSI OPE-ben meghatározott elemeket (az (EU) 2015/995 bizottsági rendelet 4.2.2.5. pontja és D függeléke).

Ez az útvonal-összeférhetőségi ellenőrzés a RINF-ben gyűjtött adatokon, illetve a kiállított engedélyben és a teljes határozatot kísérő dokumentációban meghatározott járműadatokon alapul az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 46. cikkének megfelelően, beleértve a használati feltételeket és egyéb korlátozásokat a TSI OPE-ben meghatározott paraméterek és eljárások segítségével (az (EU) 2016/797 irányelv 4. cikk (3) bekezdésének (i) pontja szerint). Abban az esetben, ha az infrastruktúra-nyilvántartás nem létezik vagy nem teljes, a pályahálózat vonatkozó információit, beleértve az ideiglenes korlátozásokat, a pályahálózat-működtető ingyen biztosítja ésszerű időn belül.

Az alábbi ábra ezen eljárás áttekintését mutatja be:



Applicant	Kérelmező
(*) 4 th RP	(*) 4. RP
Authorization for placing on the Market	Forgalombahozatali járműengedély
EC DECLARATION	EK-NYILATKOZAT
Technical file	Műszaki dokumentáció
Technical File	Műszaki dokumentáció
Design operating state	Tervezett üzemállapot
Technical characteristics	Műszaki jellemzők
Condition and limits of use	Használati feltételek és korlátozások
Operational and maintenance requirement related to design	A tervhez kapcsolódó üzemeltetési és karbantartási követelmény
Remaining National Rules	Fennmaradó nemzeti szabályok

- Open points, Specific cases	- Nyitott pontok, konkrét esetek
- Legacy Systems CCS Class B	- Örökölt rendszerek CCS B osztály
Structural TSIs & Other Directives covering Essential Requirements (and CSM when relevant)	Strukturális ÁME-k és alapvető követelményeket tartalmazó egyéb irányelvek (és adott esetben KBM)
Range and conditions of use + Area of use	Használati módok és feltételek + Alkalmazási terület
Single Safety Certificate	Egységes biztonsági tanúsítvány
RU Safety Management System	RU biztonságirányítási rendszer
IM Safety Management System	IM biztonságirányítási rendszer
TSI OPE (Harmonized Operational Rules)	TSI OPE (harmonizált üzemeltetési szabályok)
Remaining National Rules under Safety Dir.	Biztonsági irányelv szerinti fennmaradó nemzeti szabályok
- Legacy Systems CCS Class B	- Örökölt rendszerek CCS B osztály
- Not harmonized	- Nem harmonizált
Technical Compatibility with Route (based on list of parameters of structural TSIs)	Útvonallal való műszaki összeférhetőség (a strukturális ÁME-k paraméterjegyzéke alapján)
Register of infrastructure	Infrastruktúra-nyilvántartás
Return of experience	Tapasztalati visszajelzés

2. ábra: Ellenőrzések áttekintése az engedélyezett jármű használata előtt

A járműnek az alkalmazási terület szerinti hálózattal vagy hálózatokkal való összeférhetőségét az ÁME-k, a nemzeti szabályok és a vonatkozó CSM alapján a járműengedélyezés szintjén ellenőrzik, ezért van az, hogy egy járművet egy bizonyos alkalmazási területre engedélyeznek. Ezeket az ellenőrzéseket a járművet használni kívánó vasúti társaságnak vagy a pályahálózat-működtetőnek nem kell megismételnie a jármű(vek) és a tervezett útvonalak közötti összeférhetőségi ellenőrzés részeként, mivel a jármű alkalmazási területe a kiállított engedélyben szerepel. Egy adott vonalszakasz sajátosságai az infrastruktúra-nyilvántartásban szerepelnek (vagy ha az infrastruktúra-nyilvántartás nem létezik vagy nem teljes, a pályahálózat-működtető biztosítja ingyen és ésszerű időn belül).

Bizonyos esetekben, például kivételes szállítmány esetében, sajátos üzemeltetési feltételek és a vonatkonfiguráció, illetve pályahálózat további információi lehetnek szükségesek (pl.: paraméterek további, pontosabb értékei, mint a megtöltött jármű vagy járművek konkrét profilja). Ebben az esetben a pályahálózat-működtető és a vasúti társaság előre megállapodnak a sajátos üzemeltetési feltételekben. A pályahálózat-működtető biztosítja a pályahálózattal kapcsolatos szükséges információkat.

Az ÁME-ket az (EU) 2016/797 irányelvből származó követelmények végrehajtása érdekében vizsgálják felül és meghatározzák:

- › Az alkalmazási terület szerinti útvonal összeférhetőséghez szükséges paramétereket a strukturális ÁME-kben;
- › az (EU) 2015/995 bizottsági rendelet (TSI OPE) módosítását az útvonal-összeegyeztethetőség érdekében követendő eljárásra vonatkozóan, amely magában foglalja:
 - Az útvonal-összeegyeztethetőségi ellenőrzést és a vonat összeállítását; valamint
 - A használandó járműinformációkat és útvonal információkat.
- › A LOC&PAS és WAG ÁME-k 4.9. pontjának módosítását;
- › A vonatkozó nyilvántartások (pl.: infrastruktúra-nyilvántartás) aktualizálását és/vagy módosítását, ha szükséges; és
- › Kapcsolódó iránymutatásokat.

Amikor hálózati vizsgálatok szükségesek az útvonallal való összeférhetőség ellenőrzéséhez, a járművet használni kívánó vasúti társaság vagy a pályahálózat-működtető kérelmet nyújt be az érintett pályahálózat-működtetőhöz. Az ilyen hálózati vizsgálatok elvégzésére vonatkozó eljárást a pályahálózat-működtető határozza meg és közli. Ezeket a hálózati vizsgálatokat a kérelemtől számított három hónapon belül kell elvégezni, valamint a járművet használni kívánó vasúti társaságnak vagy a pályahálózat-működtetőnek és az

érintett pályahálózat-működtetőnek együtt kell működniük a végrehajtás érdekében. Ezek a hálózati vizsgálatok:

- › kivételnek tekintendők és csak akkor végezhetők el, amikor valóban szükség van rá az útvonal-összeférhetőségi ellenőrzéshez, a járműnek a hálózattal való műszaki összeférhetősége már szerepel a járműengedélyezési eljárásban; és
- › nem eredményezhetik a járműengedélyezési eljárás során már elvégzett hálózati vizsgálatok megismétlését.

A kérelmezőnek ajánlott bevonnia az érintett pályahálózat-működtetőt a járműengedélyezési eljárás korai szakaszába, hogy a jövőbeli vasúti társaság(ok) járműhasználata előtt kiderítse az ilyen jövőbeni hálózati vizsgálatokra és bármely egyéb lehetséges kérdésre való igényt, amely hatással lehet az ellenőrzésekre az (EU) 2016/797 irányelv 23. cikkében hivatkozottak szerint. Ezt a kérelmező hatáskörében hagyják.

A járművet használni kívánó vasúti társaság vagy pályahálózat-működtető azt is ellenőrzi, hogy a jármű megfelelően van-e integrálva annak a vonatnak az összetételébe, amelyben üzemeltetni kívánják. Ez az ellenőrzés magában foglalja az (EU) 2016/798 irányelv 9. cikkében és az (EU) 2015/995 bizottsági rendeletben meghatározott biztonságy irányítási rendszer használatát (a teljes körű üzemeltetési összeegyeztethetőség esetében, azaz vonat összetétele, fékezési teljesítmény, stb.).

3.2.5. 10. cikk: Nyelv

Az (EU) 2016/797 irányelvre történő fontos hivatkozások:

- › 21. cikk
- › IV. melléklet 2.6. pont

Amennyiben a járműtípus-engedély és/vagy a forgalombahozatali járműengedély az (EU) 2016/797 irányelv 21. cikkének (5)-(7) bekezdései szerint van kiállítva

A kérelmet és a kérelmet kísérő dokumentációt a kérelmező az Unió egyik hivatalos nyelvén nyújtja be. Az Ügynökség és az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok megkérhetik a kérelmezőt, hogy a kérelmet kísérő dokumentáció részeit fordítsa le az (EU) 2016/797 irányelv IV. melléklet 2.6. pontja szerint. Az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok által meghatározott nyelv az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 7. cikkének (6) bekezdésében hivatkozott iránymutatásban kerül feltüntetésre.

A fordítási igény csökkentése és az értékelés alatti információcsere megkönnyítése érdekében az angol vagy egy közösen megállapított nyelv használata javasolt a kérelem értékelésekor. Az értékelés nyelvének megválasztásánál figyelembe kell venni:

- › A kérelemhez használt nyelvet (azaz ha ezt a nyelvet fel lehet használni az értékelés nyelveként, akkor a fordítási igény csökkenthető).
- › A kérelmező nyelvi kompetenciáját (azaz olyan szintű nyelvi kompetencia, amely megfelel a dokumentáció teljes megértéséhez); valamint az értékelési csoport tagjainak kompetenciáját.

Adott esetben az értékelés nyelvének megválasztása az előzetes kötelezettségvállalás alatt történik.

A járműtípus-engedélyre és/vagy forgalombahozatali járműengedélyre irányuló kérelemnek az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok által, a nemzeti jogi keret szerint történő értékelésének részeként az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok összes kérése a kérelmező által lefordítandó dokumentumok vonatkozásában a tagállam nemzeti jogi keretének követelményein alapul az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 7. cikkének (6) bekezdésében említett iránymutatásban feltüntetett módon, valamint azon, hogy az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok hatékony és hatásos képességgel bírnak (elégséges dolgozói kompetencia a kérelmező nyelvén a dokumentáció teljes mértékű megértéséhez megfelelő szinten) a kérelmező nyelve szerinti dokumentáció

kezeléséhez. Ha az alkalmazási terület szerinti nemzeti biztonsági hatóság rendelkezik ilyen munkatársakkal, nem kell fordítást kérnie, kivéve, ha az adott tagállam nemzeti jogi keretrendszere előírja az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 7. cikkének (6) bekezdésében említett iránymutatás szerint. Ha az alkalmazási terület szerinti nemzeti biztonsági hatóság nem rendelkezik megfelelő nyelvi készségekkel bíró munkatársakkal, megkérheti a kérelmezőt, hogy az alkalmazási terület szerinti nemzeti biztonsági hatóság munkanyelvére fordítsa le a dokumentációt.

Az alkalmazási terület szerinti nemzeti biztonsági hatóságnak fel kell tüntetnie az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 7. cikkének (6) bekezdésében hivatkozott iránymutatásban az adott tagállam nyelvi politikáját.

A használt nyelv eltérhet a kérelmezési szakaszban, az értékelési szakaszban és az engedélyezési eljárás eredményének vonatkozásában az alábbiak szerint:

1. A kérelmet kísérő dokumentáció a kérelmező által a kérelméhez használt hivatalos uniós nyelven – és ha az engedélyező szerv és/vagy az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok kéri – a kérelmező által történő teljes vagy részleges fordítás az alábbi nyelvekre:
 - › Az EU részéről: Angol vagy közösen megállapodott nyelv.
 - › Nemzeti rész(ek)ről: a kérelmező fordítása az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok kérésére az alkalmazási terület szerinti nemzeti biztonsági hatóság által meghatározott nyelven az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 7. cikkének (6) bekezdésében hivatkozott iránymutatásban említettek szerint, vagy angolra vagy a közösen megállapított nyelvre, ha az adott tagállam nemzeti jogi keretrendszere ezt engedélyezi.
2. Értékelés (megjegyzések/információkérések/problémák cseréje):
 - › Az EU részéről: Angol vagy közösen megállapított nyelv.
 - › Nemzeti részről/részekről: Angol vagy közösen megállapított nyelv.
 - › Az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok/az engedélyező szerv/kérelmező között zajló koordinációs értekezletek: Angol vagy közösen megállapított nyelv. Magában foglalja az értekezleteket, telefonhívásokat, emaileket, leveleket és a kérdéseket tartalmazó naplót.
3. Eredmények:
 - › Az engedélyező szerv értékelési beszámolója az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 39. cikkének (5) bekezdésében meghatározottak szerint: Angol vagy közösen megállapított nyelv.
 - › Alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok értékelési beszámolója az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 40. cikkének (6) bekezdésében meghatározottak szerint: Az NHB nyelve, angol vagy közösen megállapított nyelv, ha a tagállam nemzeti jogi keretrendszerében engedélyezik az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 7. cikkének (6) bekezdésében hivatkozott iránymutatás szerint.
 - › A határozat dokumentált indokait magában foglaló végső értékelési beszámoló az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 45. cikkének (4) bekezdése és a 45. cikkének (5) bekezdése szerint: A kérelmező által a kérelméhez használt hivatalos uniós nyelv.
 - › A kiállított járműtípus-engedély és/vagy forgalombahozatali járműengedély: A kérelmező által a kérelméhez használt hivatalos uniós nyelv.

Amennyiben a járműtípus-engedélyt és/vagy a forgalombahozatali járműengedélyt az (EU) 2016/797 irányelv 21. cikkének (8) bekezdése szerint kell kiállítani

Az érintett tagállam nemzeti jogi keretrendszerében szereplő nyelvre vonatkozó rendelkezések az irányadók.

Az NBH köteles feltüntetni, melyik nyelvi politika vonatkozik az adott tagállamra az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 7. cikkének (6) bekezdésében említett iránymutatásban.

3.2.6. 11. cikk A vasút-villamosoknak az egységes európai vasúti térségben való használatára vonatkozó jármű-engedélyezési eljárás

Az (EU) 2016/797 irányelvre történő fontos hivatkozások:

- › 1. cikk
- › 2. cikk
- › 13. cikk
- › 14. cikk
- › 21. cikk
- › 24. cikk

A vasút-villamos olyan tömegközlekedési koncepció, amely lehetővé teszi a helyi érdekű vasúti infrastruktúrán és a nagyvasúti infrastruktúrán való kombinált működtetést az (EU) 2016/797 irányelv 2. cikkében meghatározottak szerint.

Az irányelv hatálya kiterjed a „vasút-villamos járműtípusra” („vasút-villamos járműtípusnak nagyvasúton történő engedélyezésének esete” a fent leírtakból várható módon), amikor:

- › A vasút-villamos járműtípus nem teljesíti a „helyi érdekű vasútra” vonatkozó feltételeket ((EU) 2016/797 irányelv 1. cikk (3) bekezdés és 2. cikk (8) bekezdés);
- › „Nagyvasutat” tartalmazó alkalmazási területtel bíró vasút-villamos járműtípusról van szó (nem korlátozódik: „összeköttetési célból képesek legyenek áthaladni a nagyvasúti infrastruktúrának egy jól körülhatárolt, korlátozott szakaszán”); és
- › Funkcionálisan nem válik külön az uniós vasútrendszertől és csak helyi, városi vagy külvárosi személyszállítási szolgáltatásokhoz tervezik használni.

Amennyiben a feltételek egyike nem teljesül, az azt jelenti, hogy az érintett „vasút-villamos járműtípusra” nem terjed ki az (EU) 2016/797 irányelv hatálya. Ebben az esetben e járművek engedélyezésére csupán nemzeti eljárások vonatkoznak, amelyek egyes ÁME-k (részleges vagy teljes) alkalmazását írhatják elő.

Azokra a tagállamokra nem terjed ki az (EU) 2016/797 irányelv hatálya:

- › olyan könnyű vasúti infrastruktúra, amelyet alkalmanként nagyvasúti járművek is használnak a könnyű vasúti rendszer működési feltételei mellett, amennyiben e járművek tekintetében erre kizárólag összeköttetési célból van szükség; és
- › elsősorban helyi érdekű vasúti infrastruktúrán alkalmazott, de bizonyos nagyvasúti alkatrészekkel annak céljából felszerelt járműveket, hogy azok kizárólag összeköttetési célból képesek legyenek áthaladni a nagyvasúti infrastruktúrának egy jól körülhatárolt, korlátozott szakaszán.

Ha a vasút-villamos járműtípus az (EU) 2016/797 irányelv hatálya alóli kizárásnak a része, a kérelmező csupán a tagállamban hatályos nemzeti rendelkezéseket köteles követni. Az engedélyező szerv és a kérelmező között a jármű besorolására vonatkozó konfliktus esetén a kérelmező fellebbezést nyújthat be a megfelelő fellebbezési szervnek.

Az (EU) 2016/797 irányelv 1. cikk (4) bekezdésének (a) pontjában szereplő „magántulajdon” nem vonatkozik a területi hatóságok tulajdonában lévő infrastruktúrára.

Amikor a vasúti infrastruktúrát vasút-villamosok használják, az összes alapvető követelménynek való megfelelést biztosítani kell, ahogyan a megfelelő vonalak elvárható biztonsági szintjének való megfelelést is. Határokon átnyúló esetekben az illetékes hatóságoknak együtt kell működniük.

Értékelés vasút-villamosok határokon átnyúló működtetésének engedélyezésekor

A vasút-villamosok határokon átnyúló működtetésének engedélyezési eljárása az egyidejű engedélyezés elvét követheti (2008/57/EK irányelv 26. cikk (6) bekezdés): a kérelmező egy időben (párhuzamosan) több tagállamhoz is fordulhat. Az engedélyező szervek között megállapított eljárások/megállapodások követésével

a „vezető” engedélyező szerv állítja ki az első engedélyt, míg a többi engedélyező szerv „egyidejűleg” kiállítja a kiterjesztett alkalmazási területre vonatkozó engedélyeket. Ebben az esetben az engedélyező szervezeteknek együtt kell működniük az eljárás megkönnyítése és az adminisztratív nehézségek minimalizálása céljából.

A kérelmező köteles:

- › Az első tagállamhoz fordulni a nemzeti rendelkezések szerint; és
- › A többi tagállamhoz fordulni az alkalmazási terület kiterjesztéséhez.

A vasút-villamosok engedélyező szerve köteles:

- › Kiértékelni a dokumentációt;
- › Együttműködni a többi érintett engedélyező szervevel; és
- › Kiállítani az engedélyt.

Határokon átnyúló megállapodás esetében az (EU) 2016/797 irányelv 21. cikke nem érvényes, és csupán a nemzeti eljárás/eljárások és a nemzeti biztonsági hatóságtól nagy valószínűséggel eltérő engedélyező szerv vonható be az engedélyezési eljárásba. Határokon átnyúló műveletek esetében az (EU) 2016/797 irányelv 1. cikk (5) bekezdésének (c) pontja kimondja, hogy a résztvevő tagállamok engedélyező szerveinek együtt kell működniük a járműtípus-engedély és/vagy forgalombahozatali járműengedély kiadása céljából. Ebben az esetben nem az Ügynökség az illetékes hatóság, a kérelmezőnek nem az Ügynökséghez kell fordulnia.

A vasút-villamosok határokon átnyúló működtetése esetében az érintett tagállamok engedélyező szervei (NBH vagy más illetékes szerv) kötelesek együttműködési megállapodásokat hatályba léptetni vagy eseti alapon együttműködni (és hatályba léptetni a szükséges eljárásokat), szemben a határokon átnyúló megállapodásokkal.

A kölcsönös elismerés elve érvényes, valamint a vasút-villamosokhoz kapcsolódó nemzeti szabályokról az (EU) 2016/797 irányelv 13. és 14. cikke szerint kell értesítést küldeni, illetve kategorizálni azokat. Ez azt jelenti, hogy ez az eset egy másik tagállam alkalmazási területének kiterjesztéseként tekinthető, mely által a szükséges kiegészítő munka korlátozódik.

3.2.7. 12. cikk: Határokon átnyúló megállapodások

Az (EU) 2016/797 irányelvre történő fontos hivatkozások:

- › 21. cikk

3.3. 2. fejezet - 1. szakasz: A kérelem előkészítése

A folyamat leírásához lásd az 1. szakasz XVIII. mellékletében szereplő folyamatábrát.

3.3.1. 13. cikk: Követelmények meghatározása

Az (EU) 2016/797 irányelvre történő fontos hivatkozások:

- › 3. cikk
- › 4. cikk
- › 21. cikk
- › 24. cikk
- › III. melléklet

Az (EU) 2016/797 irányelv 3. cikkének (1) bekezdése a megfelelő alapvető követelményekre hivatkozik. A járművek engedélyezésére vonatkozó megfelelő alapvető követelmények leírása az irányelv III. mellékletében található, amely az általános követelményekből (1. rész) és az egyes alrendszerekre vonatkozó követelményekből áll (2. rész).

Miért van szükség a követelmények meghatározására

Az (EU) 2016/797 irányelv IV. mellékletében meghatározott EK-hitelesítési eljárás eredményeként, amely főként a bejelentett/kijelölt szervezet (hitelesítési tanúsítványok) által végrehajtott megfelelőségértékelésre támaszkodik, az (EU) 2016/797 irányelv 15. cikke alkalmazásában a kérelmező kiállít egy EK-hitelesítési nyilatkozatot, amely az alrendszerek forgalomba hozatalához szükséges. A kérelmező kizárólagos felelőssége tudatában nyilatkozik, hogy az érintett alrendszerre a megfelelő hitelesítési eljárások vonatkoznak és megfelel a vonatkozó uniós jog, továbbá bármely megfelelő nemzeti szabály követelményeinek, illetve az alapvető követelményeknek.

Ezért az EK-hitelesítési nyilatkozat az alrendszerre és nem a járműre vonatkozik. A kérelmezőnek járműszinten nem kell kiállítania nyilatkozatot a járműtípus-engedélyre és/vagy forgalombahozatali járműengedélyre vonatkozóan.

Továbbra is a kérelmező felelőssége az, hogy a járműtípus-engedély és/vagy forgalombahozatali járműengedély esetében a járműtípus és/vagy a jármű megfeleljen a vonatkozó uniós jog, bármely megfelelő nemzeti szabály követelményeinek és az alapvető követelményeknek.

Azonban a nyilatkozat, miszerint az alrendszerek megfelelnek a vonatkozó uniós jognak és nemzeti szabályoknak szélesebb körű, mint a bejelentett/kijelölt szervezetek tanúsítványai, mert:

- › Az ÁME-k csak az (EU) 2016/797 irányelv céljainak teljesítéséhez szükséges mértékig tartalmaznak rendelkezéseket;
- › A nemzeti szabályok csak az ÁME-kben nem szereplő bizonyos szempontoknál engedélyezettek: az ÁME-kben nem meghatározott sajátos esetek, nyitott pontok és a meglévő hálózattal való összeférhetőség;
- › Az alrendszerek közötti kapcsolódási pontok valószínűleg nem mindig szerepelnek teljes körűen az ÁME-kben és nemzeti szabályokban; és
- › Vannak más teljesítendő előírások az összes alapvető követelménynek megfelelő jármű tervezéséhez és építéséhez, például:
 - Házon belüli tervezési szabályok (know-how);
 - Gyakorlati kódexek:
 - CEN/CENELEC szabványok;
 - ISO szabványok;
 - UIC hírllevelek;
 - stb.

Ezért a járműengedélyezési eljárás tekintetében bizonyosságot kell szolgáltatni a kérelmező által követett követelménymeghatározási folyamatról, hogy a járműtípus és/vagy jármű szintjén minden vonatkozó követelmény teljesüljön.

Engedélyezési esetek, ahol a követelménymeghatározási folyamat alkalmazásának bizonyítását csatolni kell a kérelmet kísérő dokumentációhoz

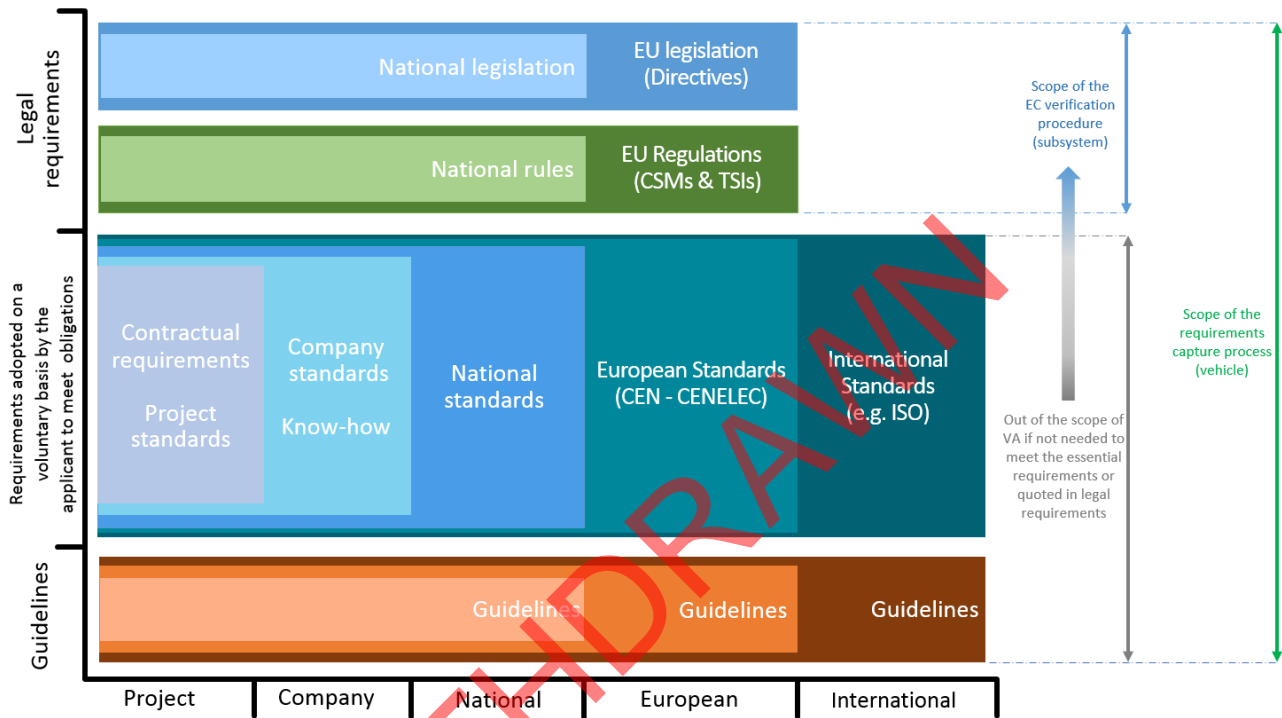
A követelménymeghatározási eljárást mindig el kell végezni. Azonban a követelménymeghatározási folyamat alkalmazásának bizonyítékát csak az első, új és kiterjesztett alkalmazási területre vonatkozó engedélyezési esetekben kell a kérelmet kísérő dokumentációhoz csatolni.

A követelménymeghatározás által érintett szempontok

Az alapvető követelmények a biztonsághoz, egészséghez, hozzáférhetőséghez, megbízhatósághoz és elérhetőséghez, műszaki összeférhetőséghez és környezetvédelemhez kapcsolódó területeket érintik (lásd: (EU) 2016/797 irányelv III. melléklet). Amennyiben az ÁME-kben és/vagy nemzeti szabályokban meghatározott alapvető követelményekhez kapcsolódó követelmények nincsenek, a kérelmezőnek meg kell tennie a szükséges intézkedéseket a teljesítésükhöz.

A követelmény meghatározási folyamatnak a vonatkozó uniós jog és nemzeti szabály összes követelményére ki kell terjednie. A folyamat más követelményekre is kiterjedhet (például szerződéses követelmények). Azonban a járműengedélyezési eljárás hatályába nem tartozó követelményeknek nem kell az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet által meghatározott követelmény meghatározási eljárás hatályába tartozniuk, kivéve, ha a jogi szövegben említett szempontokra, azaz az alapvető követelményekre hatással vannak.

A képviseleti szervek csoportja (GRB), amely a vasutat üzemeltető közösségből, valamint a beszállító- és gyártóiparból álló vállalatokat magukban foglaló szervezetekből áll, a vonatkozó uniós jog tájékoztató listáját teszi közzé a weboldalán (<http://grbrail.eu>). Meg kell jegyezni, hogy ez a lista csak tájékoztató jellegű, nincs biztosítva annak pontossága, teljessége vagy megfelelősége.



Legal requirements	Jogszabályi előírások
National legislation	Nemzeti jogszabály
EU legislation (Directives)	Uniós jogszabály (irányelvek)
National rules	Nemzeti szabályok
EU Regulations (CSMs & TSIs)	Uniós rendeletek (közös biztonsági módszerek és ÁME-k)
Requirements adopted in a voluntary basis by the applicant to meet obligations	A kérelmező által önkényes alapon elfogadott előírások a kötelezettségek teljesítéséért
Contractual requirements	Szerződéses követelmények
Project standards	Projektszabványok
Company standards	Vállalati szabványok
Know-how	Know-how
National standards	Nemzeti szabványok
European Standards (CEN-CENELEC)	Európai szabványok (CEN-CENELEC)
International Standards (e.g. ISO)	Nemzetközi szabványok (pl.: ISO)
Guidelines	Iránymutatások
Project	Projekt
Company	Társaság
National	Nemzeti
European	Európai
International	Nemzetközi
Scope of the EC verification procedure (subsystem)	Az EK-hitelesítési eljárás hatálya (alrendszer)
Scope of the requirements capture process (vehicle)	A követelmény meghatározási eljárás hatálya (jármű)
Out of the scope of VA if not needed to meet the essential requirements or quoted in legal requirements	A járműengedélyezés hatályán kívül, ha nem szükséges az alapvető követelmények teljesítéséhez vagy nem idézik a jogi előírások között

3. ábra: Források és a követelmények hatálya járműengedélyezés esetében

Kötelező szabályok (ÁME-k és nemzeti szabályok) használata, mint a kockázatfogadás gyakorlati kódexei

A követelménymeghatározási folyamat és az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet I. mellékletében meghatározott kockázatkezelési folyamat alkalmazásának keretében a kötelező szabályok (ÁME-k és nemzeti szabályok) „gyakorlati kódexeknek” tekinthetők, az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet I. melléklet 2.3.3. és 2.3.4. fejezeteiben meghatározott módon. Ebben az esetben kockázatfogadási elvekként használhatók.

Az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet I. mellékletében meghatározott kockázatértékelési folyamat használatának előnyei követelménymeghatározási folyamatnál

A jelenleg a 2008/57/EK irányelv értelmében alkalmazott járműengedélyezési eljárás esetében a követelmények meghatározása, valamint a kockázatértékelés másképp kerül végrehajtásra a különböző tagállamokban:

- › Egyes tagállamoknak nemzeti szabályai vannak, amelyek meghatározzák, miként kell a folyamatot végrehajtani (beleértve a szereplőket, szerepköröket és feladatokat); valamint
- › A biztonságértékelők által végzett értékeléseknek nincsen kölcsönös elismerése (kivéve, ha az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendeletet alkalmazzák).

A járműtípus-engedély és/vagy forgalombahozatali járműengedély (EU) 2016/797 irányelvben meghatározott eljárása nem fog működni, ha egyes tagállamok/nemzeti biztonsági hatóságok/az Ügynökség különböző szempontokat követnek a követelmények meghatározásakor. Ebből a szempontból az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet I. mellékletében meghatározott kockázatértékelési folyamat használata előnyös a követelménymeghatározási folyamatnál:

- › Az engedélyező szerv és/vagy az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet 15. cikkében említett biztonságértékelési jelentést csak megalapozott gyanú felvetésével (lásd: 3.7.12. fejezet) vitathatják, amennyiben be tudják bizonyítani a lényeges biztonsági kockázat fennállását (egy nem elfogadható, komoly baleset lehetőségét magában hordozó biztonsági kockázat). A bizonyítási teher ezért az engedélyező szervre és/vagy az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságokra hárul;
- › Az engedélyező szerv és/vagy az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok nem adhatnak hozzá extra követelményeket;
- › A független biztonsági értékeléseket végző más szervezetekkel (vagy független biztonságértékelőkkel) ellentétben, az értékelő szerv (CSM-RA) kompetenciája hivatalos struktúra segítségével kezelendő (akkreditáció/elismerés). Ez az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet 15. cikke szerinti beszámolók kölcsönös elismerését eredményezi.
- › Lehetővé teszi az értékelő szerv (CSM-RA) számára, hogy „házon belül” legyen, korlátozva értékelésének hatályát annak biztosítása érdekében, hogy a kockázatkezelési folyamat megfelelően volt alkalmazva; és
- › Megfelel a jelenlegi iparági gyakorlatnak (követelmények meghatározása és kockázatok értékelése főként a projekt elején).

Az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet I. mellékletében meghatározott kockázatértékelési folyamat kötelező használata a követelménymeghatározási folyamatnál

Az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendeletben meghatározott kockázatértékelési folyamatot az alrendszerek biztonságára, valamint az alrendszerek közötti biztonságos integrációra vonatkozó alapvető követelmények meghatározásakor az ÁME-k és a nemzeti szabályok hatálya alá nem tartozó szempontok esetében kötelező alkalmazni.

Bármely esetben az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendeletet kell alkalmazni az (EU) 2016/797 irányelv 21. cikkének (3) bekezdésében meghatározott módon; amikor az ÁME-k és/vagy nemzeti szabályok előírják, ha:

- › Az alrendszerek közötti biztonságos integráció az ÁME-k és/vagy nemzeti szabályok hatálya alá teljes körűen nem tartozik; és
- › A járműnek a hálózattal való műszaki összeférhetősége az ÁME-k és/vagy nemzeti szabályok hatálya alá teljes körűen nem tartozik.

A követelmények meghatározása és az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet a már engedélyezett jármű és/vagy járműtípus változtatása(i) esetében is alkalmazandók (ahogyan a járműengedélyezési eljárás jelenlegi gyakorlata a 2008/57/EK irányelv szerint), ideértve a kérelmezőnek a változás jelentőségéről tett döntését.

Megújítás/korszerűsítés esetében még akkor is új engedélyre van szükség, ha a változások nem tekinthetők jelentősnek, amennyiben az (EU) 2016/797 irányelv 21. cikkének (12) bekezdésében meghatározott feltételek fennállnak. Ebben az esetben a követelménymeghatározási folyamat alkalmazását bizonyítani kell, valamint az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 13. cikk (3) bekezdésének rendelkezései az irányadók. Ennek további leírása a jelen iránymutatás XVII. mellékletében található 1. szakaszra vonatkozó folyamatábrában (1.1. alszakasz), illetve az I. mellékletre való iránymutatásban (18.8., 18.10., 18.11. és 18.12. pontok) olvasható.

A biztonság melletti egyéb alapvető követelmények meghatározása

A biztonság melletti egyéb alapvető követelmények meghatározása érdekében a kérelmező kiválaszthatja az alkalmazandó módszertant, bár a módszertant az engedélyező szerv az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet II. melléklete szerint leellenőrzi, valamint az engedélyező szerv és az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok a módszertan alkalmazásából származó bizonyítékot is értékelik az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet II. és III. mellékletei szerint. Az értékelések mértéke attól függ, hogy a használt módszertan széles körben használt és ismert-e (azaz szabványosították).

Lehetséges, hogy bizonyos változások esetében, amelyek új engedélyt tesznek szükségessé, nincsenek biztonsággal kapcsolatos szempontok. Erre az esetre az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet I. mellékletében meghatározottak szerint, továbbá annak bizonyításáért, hogy a változás nem érint biztonsági szempontokat, az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet I. mellékletének alkalmazása változatlanul kötelező. A kérelmezőnek biztonságértékelési jelentést is készítenie kell az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet 15. cikke értelmében, valamint egy javaslattevői nyilatkozatot az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet 16. cikke értelmében. Ennek további magyarázata az I. mellékletben található (18.8., 18.10., 18.11. és 18.12. pontok).

A követelménymeghatározás módszertanainak alkalmazási módja

Az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet I. mellékletében leírt kockázatértékelés esetében a kockázatértékelés elvégzésének részletei az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendeletben találhatók.

Egy adott járműengedélyezési projektnél három különböző témára terjedhet ki az értékelő szerv (CSM-RA) által kiállított értékelési jelentés(ek), valamint a javaslattevő (kérelmező) által készített nyilatkozat:

- › Az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet alkalmazása egy konkrét témára vonatkozóan, amikor az ÁME-k/nemzeti szabályok előírják;
- › Az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet alkalmazása egy jelentős változás esetében; és
- › A „biztonságra” és az alrendszerek közötti biztonságos integrációra vonatkozó követelmények meghatározása, amennyiben az engedélyben szerepelnek biztonsági/alrendszer integrációval kapcsolatos szempontok.

A követelménymeghatározás tekintetében, amikor az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet I. mellékletében meghatározott kockázatértékelést alkalmazzák és a vonatkozó értékelési jelentést az értékelő

szerv (CSM-RA) készíti, a javaslattevő (kérelmező) pedig nyilatkozatot tesz az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet 15. cikkének (3) bekezdése értelmében:

- › Az engedélyező szerv csak az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet II. melléklet 7.1. pontjában meghatározott szempontokat fogja értékelni;
- › Az alkalmazási terület szerinti nemzeti biztonsági hatóságoknak nem kell értékelést végezniük az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet III. melléklet 5. pontjának értelmében; és
- › Az engedélyező szerv és/vagy az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok nem kérhetnek kiegészítő ellenőrzéseket, elemzést, illetve nem vitathatják a kérelmező által alkalmazott mérséklési intézkedéseket és/vagy a kockázat elfogadására vonatkozó feltételeket, kivéve, ha az be tudja bizonyítani a lényeges biztonsági kockázat fennállását és megalapozott gyanút vet fel.

Az (EU) 2016/798 irányelv 4. cikkének (3) bekezdése előírja, hogy a vasúti társaságoknak biztosítaniuk kell a biztonságirányítási rendszerükben (SMS), hogy ők és vállalkozóik megfelelően alkalmazzák az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendeletet. Az engedélyező szerv csak az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet II. melléklet 7.1. pontjában meghatározott szempontokat ellenőrzi; az alkalmazási terület szerinti nemzeti biztonsági hatóságoknak nem kell értékelést végezniük az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet III. melléklet 5. pontja értelmében. Az (EU) 2016/798 irányelv 4. cikkének (4) bekezdése is közvetlenül kötelezi a vállalkozókat az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet alkalmazására.

3.3.2. Az engedélyezési eset beazonosítása és az azzal kapcsolatos döntés

A kérelmező első lépésként a projekt leírása alapján beazonosítja, majd dönt az alkalmazandó engedélyezési esetről.

3.3.2.1. 14. cikk: A vonatkozó engedély meghatározása

Az (EU) 2016/797 irányelvre történő fontos hivatkozások:

- › 4. cikk
- › 21. cikk (1) bekezdés
- › 21. cikk (12) bekezdés
- › 21. cikk (13) bekezdés
- › 24. cikk (3) bekezdés
- › 25. cikk (1) bekezdés

A folyamat leírásához lásd az 1.1. alszakasz XVIII. mellékletében szereplő folyamatábrát.

A kérelmező felelős a projektre alkalmazandó engedélyezési esetre vonatkozó döntésért.

Amennyiben a vonatkozó uniós jog és/vagy megfelelő nemzeti szabály alkalmazandó előírásai változnak, a járműtípus-engedély jogosultjának a járműtípus konfigurációmenedzsmentjén keresztül ellenőriznie kell, hogy:

- › A járműtípus-engedély érvényes marad-e (azaz még mindig forgalomba helyezhető-e az engedélyezett járműtípusnak megfelelő járművek), például amikor az uniós jog átmeneti rendelkezései lehetővé teszik; vagy
- › Kérelmezni kell:
 - Megújított járműtípus-engedélyt; vagy
 - új engedélyt,és létre kell hozni egy új járműtípust, járműtípus-változatot vagy járműtípus-kivitel.

A már forgalomba helyezett járművek általában engedélyezve maradnak akkor is, ha a járműtípus-engedély a szabályok változása miatt érvénytelenné válik. Azonban kivételes esetekben a forgalomhozatali járműengedéllyel rendelkező járművekre is hatással lehet a szabályok változása ((EU) 2016/797 irányelv 4. cikk (3) bekezdés (h) pont).

Ha egy engedélyezett járműtípus esetében új változatok/kivitelek kerülnek bevezetésre, úgy a már forgalombahozatali járműengedéllyel rendelkező járművek az (EU) 2016/797 irányelv 4. cikk (3) bekezdés (h) pontjának sérelme nélkül maradnak engedélyezettek. Új járművek építhetők, illetve az összes még érvényes járműtípus-változatra és járműtípus-kivitelre járműtípus engedélyek adhatók (figyelembe véve a szabályok változásait). A már engedélyezett járműnek arra irányuló változtatásaiért, hogy megfeleljen egy másik/új járműtípus-kivitelnek/változatnak, lásd a 3.3.2.3. fejezetet.

Az előzetes kötelezettségvállalás ((EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 22-24. cikk) a rossz döntések kockázatát enyhíti; ezért a jó döntés az előzetes kötelezettségvállalás referenciafeltételeiben kerül megerősítésre. Mindazonáltal a kérelmező az engedélyezési eset változtatása mellett dönthet az előzetes kötelezettségvállalás referenciafeltételeit megállapító vélemény kiadása előtt.

Első engedély (a) eset)

Az első engedély (új kialakításra) egy járműtípusra állítható ki, beleértve annak változatait és/vagy kiviteleit (ha vannak) és/vagy a járművet. Amikor egy jármű első engedélyt kap, a járműtípust is engedélyezik azzal egy időben. Ebben az esetben egyértelmű, hogy a jármű megfelel a járműtípusnak, így nem szükséges megfeleléségi nyilatkozatot kiállítani a járműre vonatkozóan. A járműtípus összes egyéb járművét az (e) eset szerint kell engedélyezni: típusmegfeleléségi engedély.

Megújított járműtípus-engedély (b) eset)

Megújított járműtípus-engedélyt kell használni, ahol az ÁME-ben vagy nemzeti szabályban egy járműtípusra vonatkozóan tett változtatást úgy kell alkalmazni, hogy a jövőbeni járművek megfeleljenek a megváltozott szabálynak megfelelő járműtípusnak. A megváltozott szabály önmagában meghatározza, hogy a járműtípus-engedélyt meg kell-e újítani.

A megújított járműtípus-engedély arra az esetre korlátozódik, ahol – a megváltozott szabály/szabályok értékelését követően – bizonyított, hogy a járműtípus az alapvető konstrukciós jellemzők megváltoztatása, azaz a kialakítás megváltoztatása nélkül megfelelő.

Az alapvető konstrukciós jellemzők változásakor ez már nem tartozik a megújított járműtípus-engedély esete alá, hanem a már engedélyezett járműtípus változtatásának kell tekinteni (lásd: 3.3.2.2. fejezet).

További információkért arról, hogy mikor érvényesek az ÁME-k és/vagy nemzeti szabályok előírásai, lásd a 3.3.3. fejezetet.

A járműtípus-engedély határozatlan ideig érvényes marad; csak akkor van szükség a járműtípus-engedély megújítására, ha a szabályok változása előírja, hogy a meglévő járműtípus-engedélyek érvénytelenné válnak egy bizonyos paraméter vonatkozásában. Ebben az esetben a járműtípus-engedély megújítása csak azon megváltozott paraméterek hitelesítését teszi szükségessé, amelyek tekintetében az új szabály a meglévő járműtípust érvénytelenné teszi.

Más szóval a járműtípus minden paramétere (alapvető konstrukciós jellemzői) „szerzett jog” határozatlan ideig marad, amíg egy új/aktualizált szabály kifejezetten ki nem mondja, hogy egy paraméterre vonatkozó új követelmény egy létező járműtípusra vonatkozik, amelyet ellenőrizni kell a megújított járműtípus-engedély megszerzése érdekében.

Kiterjesztett alkalmazási terület a járműtípus kialakításának megváltoztatása nélkül ((c) eset)

A járműtípus alkalmazási területének a járműtípus kialakításának megváltoztatása nélkül történő kiterjesztésére irányuló engedéllynél a meglévő járműtípus-engedély érvényes marad. Ez alkalmazandó függetlenül attól, hogy a járműtípus-engedélyt mely jogi keretrendszer szerint állították ki, kivéve azt az esetet, amikor a járműtípus-engedélyt felfüggesztették vagy visszavonták.

Annak alapján, hogy a járműtípus megfelel az eredeti alkalmazási terület alapvető követelményeinek, az engedélyező szerv (az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok véleményével) engedélyezheti az alkalmazási terület kiterjesztését, amennyiben a kérelmező bizonyítja, hogy ellenőrizte a jármű és az alkalmazási terület új részét képező hálózat közötti műszaki összeférhetőséget.

Az engedélyező szerv egy adott járműtípus kiterjesztett alkalmazási területének engedélyezése tekintetében végrehajtandó ellenőrzései arra korlátozódnak, hogy a meglévő járműtípus-engedély érvényes-e még, illetve a jármű és a kiterjesztett alkalmazási terület hálózata műszakilag összeegyeztethető-e egymással. Az első engedélyezéskor már elvégzett ellenőrzéseket nem kell megismételni.

A jármű és a hálózat közötti műszaki összeférhetőségre vonatkozó ellenőrzéseknél a nemzeti szabályok kölcsönös elismerése (kölcsönös elfogadása) alkalmazandó a szükségtelen ellenőrzések elkerülése végett (lásd: 3.3.3. fejezet).

Kiterjesztett alkalmazási terület a járműtípus kialakításának megváltoztatásával

Amikor egy járműtípusnak új kialakításra van szüksége ahhoz, hogy engedélyezzék és egy másik tagállamban kiterjesztett alkalmazási területen működjön, a járműtípus-engedély jogosultjának új engedélyt ((d) eset) és az alkalmazási terület kiterjesztésére vonatkozó engedélyt ((c) eset) is kérnie kell. Ebben az esetben az Ügynökség az engedélyező szerv. Csak a kialakítás megváltozott elemeit, a változatlan részekkel való kapcsolatukat, valamint a kiterjesztett alkalmazási területen lévő hálózatokkal való összeférhetőségüket kell ellenőrizni.

A kérelmezőnek bizonyítania kell, hogy teljes mértékben figyelembe vette a változás meglévő kialakításra tett hatásait, valamint a meglévő engedély korlátozásait és használati feltételeit.

Új engedély ((d) eset)

Új engedélyre van szükség az alábbi esetekben:

- › Egy már engedélyezett járműtípus és/vagy jármű változásai, amelyek megfelelnek az (EU) 2016/797 irányelv 21. cikk (12) bekezdésében meghatározott feltételeknek.
- › A már engedélyezett járműtípus alapján új járműtípus jön létre az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 15. cikkének (4) bekezdése értelmében.

Amennyiben egy már engedélyezett jármű és/vagy járműtípus változik, a 3.3.2.2. fejezetben leírt elemzés az alkalmazandó.

A 3.3.2.2. fejezet leírja, mi érvényes egy járműtípus-változat, járműtípus-kivitel bevezetését vagy egy új járműtípus létrehozását érintő döntésnél, amikor egy már engedélyezett járműtípus változik.

Döntési feltételek, ha új engedélyre van szükség az (EU) 2016/797 irányelv 21. cikkének (12) bekezdése szerint:

- a) *„Olyan mértékű változás következik be a (10) bekezdés b) pontjában említett paraméterek értékeiben, hogy kívül esnek az ÁME-kben meghatározott elfogadható tartományon”*

Ahol az (EU) 2016/797 irányelv 21. cikk (10) bekezdésének (b) pontja: *„az ÁME-kben és adott esetben a nemzeti szabályokban a jármű és az alkalmazási terület közötti műszaki összeférhetőség ellenőrzésére meghatározott paraméterek értékei”.*

Ezért új engedélyre van szükség, ha a változás a hálózat-jármű kapcsolódási pontjának paraméterét az ÁME-kben vagy a nemzeti szabályokban meghatározott tartományon kívül helyezi.

- b) *„A tervezett munkálatok negatív hatással lehetnek az érintett jármű általános biztonsági szintjére”*

A jogalanyoknak biztosítaniuk kell, hogy „a vasúti biztonság általánosan fennálljon és – amennyiben ésszerűen megvalósítható – folyamatosan javuljon”, ezért nem mérlegelhető egy adott változás, ha negatív hatással lehet az érintett jármű általános biztonsági szintjére.

Így arra lehet következtetni, hogy ez a pont az érintett jármű általános biztonsági szintjére tett negatív hatás lehetőségéhez kötődik és nem ahhoz, hogy a változás a valós végrehajtásakor tényleg negatív hatással lesz-e a biztonságra.

Annak megállapításához, hogy az érintett jármű általános biztonsági szintje érintett lehet-e, a kérelmezőnek az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendeletet kell alkalmazni.

Meg kell jegyezni, hogy ha a változás nem érinti az alapvető konstrukciós jellemzőket és ezért az (EU) 2016/797 irányelv 21. cikk (12) bekezdésének (a) és/vagy (c) pontja értelmében nem ír elő szabálykövetési alapon engedélyt, még mindig negatív hatással lehet az érintett jármű általános biztonsági szintjére és ezért új engedélyt tehet szükségessé. Ez az 1.1. alszakasz XVIII. mellékletében lévő folyamatábrán is látható.

c) „a vonatkozó ÁME-k előírják.”

Lásd (EU) 2016/797 irányelv 4. cikk (3) bekezdés (h) pont

Típusmegfeleléségi engedély ((e eset)

Az engedélyező szervek egy jármű vagy járműsorozat típusmegfeleléségi engedélyét a kérelmező által benyújtott járműtípusnak való megfeleléségi nyilatkozat alapján állítják ki (a vonatkozó modulok alapján, például SD, SH1). Az engedélyező szerv által a típusmegfeleléségi engedélyhez elvégzendő értékeléseinek meghatározása a II. mellékletben található.

A típusmegfeleléségi engedélyt csak akkor lehet kiállítani, ha a járműtípus-engedély érvényes marad. Ha a szabályok változása a járműtípus-engedélyt érvényteleníti, a járműtípusnak megújított engedélyre lesz szüksége, mielőtt további járművekre ki lehet adni a típusmegfeleléségi engedélyt.

A járműtípus megfeleléségi nyilatkozatát (például az SD vagy SH1 modul alapján) csak azután állíthatja ki a kérelmező, hogy a jármű vagy járműsorozat gyártása (ha a kérelmező úgy dönt, hogy több járművet kíván egy engedélyezési kérelemben feltüntetni) megfelel a járműtípusnak. Ezért egy jármű vagy járműsorozat tervezett gyártása előtt nem lehet típusmegfeleléségi engedélyt kérni, mert a járműtípus megfeleléségi nyilatkozata az engedélykérelmet kísérő dokumentáció része.

Egy típusmegfeleléségi engedélyért folyamadó kérelmezőnek ellenőriznie kell, hogy:

- › Vannak-e olyan rendelkezések az ÁME-kben és nemzeti szabályokban, amelyek a járműtípust érvénytelenítik vagy korlátozásokat vetnek ki a járművek forgalomba hozatalára, ami nem felel meg a legfrissebb előírásoknak; és
- › Elegendő információ van-e (rajzok, műszaki specifikációk, stb.) a tervezési és gyártási folyamathoz kapcsolódóan egy már engedélyezett típus EK-megfeleléségi nyilatkozatának aláírásához.

Szellemi tulajdonjogok közvetlenül nem kapcsolódnak a járműengedélyezés gyakorlati szabályaihoz, ez egy kereskedelmi/szerződéses kérdés. Az (EU) 2016/797 irányelv és az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet nem tiltják a járműtípus-engedély jogosultjától eltérő szervnek, hogy típusmegfeleléségi engedélyért folyamodjon, amíg a típusmegfeleléségi nyilatkozat kiállításához szükséges információval rendelkezik.

Amennyiben egy szerv, aki nem a meglévő járműtípus-engedély jogosultja, új autókat kíván építeni és típusmegfeleléségi engedélyt kérelmez:

- › Megkérheti a meglévő járműtípus-engedély jogosultját, hogy kezelje számára a kivitelezést. Ebben az esetben a járműtípus-engedély meglévő jogosultja marad az adott típus típusengedélyének jogosultja; vagy
- › Ha elegendő információval és ismerettel rendelkezik: maga is megépítheti a járműveket. Ebben az esetben ő válik a forgalombahozatali járműengedély kérelmezőjévé (azaz a vonatkozó modulok, például SD, SH1 alapján nyújtja be a járműtípus megfeleléségi nyilatkozatát, valamint a bejelentett/kijelölt szerv értékelése szerint), de nem válik a járműtípus-engedély jogosultjává. A kérelmező kizárólagos felelőssége annak biztosítása, hogy elegendő információval és ismerettel rendelkezzen az engedélyezett járműtípusnak megfelelő járművek megépítéséhez; az engedélyező szerv ezt a szempontot nem vizsgálja.

A kérelmezőnek minden esetben biztosítania kell, hogy az új járművek megfeleljenek az alapvető követelményeknek.

A már engedélyezett járműtípus megfelelőségi nyilatkozata arra támaszkodik, hogy a QMS tanúsítványt a kérelmező aktualizálja.

Engedélyek koordinálása – Kiterjesztett alkalmazási területtel kombinált új engedély

Azokban az esetekben, amikor egy új engedélyt kiterjesztett alkalmazási területtel kombinálnak, nagyon hasznos lehet az előzetes kötelezettségvállalás folyamata a koordináció és tervezés megvitatásához.

Akkor van szükség az engedélyek koordinálására, amikor van egy kiterjesztett alkalmazási területre és ugyanarra a járműre és/vagy járműtípusra vonatkozóan egy új engedélyre irányuló kérelem. Ebben az esetben mindkét eljárást egy időben egy kérelmező teljesíti. Az engedély megszerzésének sorrendje úgy alakul, hogy a kérelmező a kiterjesztett alkalmazási területre vonatkozó engedély előtt kapja meg az új engedélyt.

Azonban ez adminisztratív eljárásnak tekintendő, az értékeléseket és határozatokat egy időben feldolgozhatja ugyanaz az értékelési csoport. Az új és kiterjesztett alkalmazási területre kiterjedő kombinált engedélyekre vonatkozó kérelem egy időben elküldhető, de az engedélyező szervnek ügyelnie kell az engedélyek kiállításának helyes sorrendjére. Az alkalmazási terület kiterjesztése csak a már engedélyezett járműre és/vagy járműtípusra vonatkozóan teljesíthető.

Abban az esetben, ha egy alkalmazási területet az egyik tagállamból egy második tagállamra terjesztik ki együtt a járműtípus és/vagy jármű változtatásaival, ahol a kérelmezőnek nem szándéka az első tagállamban az engedélyt megváltoztatni (például mert a megváltozott járművek nem fognak az első tagállamban működni), vagy a járműtípus-engedély jogosultja a járműtípushoz egy járműtípus-változatot kíván hozzáadni:

- › Nem kell új engedélyt kérvényezni az első tagállamban, mert a változások csak a második tagállam esetében szükségesek; az első tagállamban már engedélyezett járművek nem változnak és továbbra is megfelelnek az első tagállamra kiterjedő engedélyezett járműtípusnak;
- › A kérelmezőnek a változásokat magában foglaló új engedélyt kell kérnie (az Ügynökségtől vagy a 2. sz. tagállam nemzeti biztonsági hatóságától) az új járműtípusra vagy járműtípus-változatra vonatkozóan (csak, ha a kérelmező a járműtípus-engedély jogosultja); és
- › Az új járműtípus vagy járműtípus-változat alkalmazási területe (csak ha a kérelmező a járműtípus-engedély jogosultja) a második tagállamra korlátozódik.

3.3.2.2. 15. cikk: Egy már engedélyezett járműtípus változásai

Az (EU) 2016/797 irányelvre történő fontos hivatkozások:

- › 15. cikk
- › 20. cikk
- › 21. cikk
- › 24. cikk

Egy engedélyezett járműtípus változásainak kezelésére irányuló felelősség

Egy engedélyezett járműtípus változásaira a járműtípus konfigurációmenedzsmentje terjed ki. Az engedélyezett járműtípus konfigurációmenedzsmentje a járműtípus-engedély jogosultjának feladata.

Egy engedélyezett járműtípus változásainak kategóriái

Egy (lehetséges) kérelmező/változást kezelő szerv járműre és/vagy járműtípusra vonatkozó változásait érintő négy módosítási kategórián alapuló döntései különböznek a vasúti rendszer változásának jelentőségéről szóló döntéstől (az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet értelmében), amelyet a saját vasúti rendszerének változtatását fontolgató vasúti társaság vagy pályahálózat-működtető hoz (például bizonyos vonalakon működtetni kívánt jármű új kivitelének flottába való bevonásával). A döntések különböző körülményű más-más döntési feltételekkel bíró eltérő jogalanyokat foglalnak magukban; minden jogalany a saját részéért felelős.

A javaslattevőnek a jármű és/vagy járműtípus változásának kategorizálására vonatkozó döntése a felelősségi kört befolyásolhatja. Amikor a változást kezelő szerv úgy dönt, hogy a változás nem érvényesíti az (EU) 2016/797 irányelv 21. cikkének (12) bekezdésében szereplő feltételeket és nem eredményez eltérést az EK-hitelesítési nyilatkozatot kísérő műszaki dokumentációkhoz képest, úgy csak a változás kezeléséért vállal felelősséget. Amikor a változást kezelő szerv:

- › Úgy dönt, hogy a feltételek érvényesülnek és új engedélyre van szükség;
- › Úgy határoz, hogy az EK-hitelesítési nyilatkozatot kísérő műszaki dokumentációkra hatással van; és/vagy
- › Nem a járműtípus-engedély jogosultja;

az érintett mobil alrendszerre/alrendszerekre vonatkozóan EK-hitelesítési nyilatkozato(ka)t kell létrehoznia (a változatlan részeket is beleértve), valamint járműtípus-engedélyre és/vagy forgalombahozatali járműengedélyre vonatkozó kérelmet kell benyújtania.

Ennek további kifejtése az 1.1. alszakasz XVIII. mellékletében lévő folyamatábrán is látható.

(a) Változások, amelyek nem eredményeznek eltérést az alrendszerek EK-hitelesítési nyilatkozatait kísérő műszaki dokumentációkhoz képest

Ez a változatkategória nincs hatással az elvégzett hitelesítésekre és ezért a kiállított járműtípus-engedély alapját képező dokumentáció kivitelezésére (azaz az engedélyezési kérelmet kísérő dokumentációra, amely magában foglalja az alrendszerek EK-hitelesítési nyilatkozatait kísérő műszaki dokumentációkat), ezért nem kell a járműtípus konfigurációmenedzsmentjében feltüntetni. Azonban a változás a jármű(vek) fenntartásának része és ezért a jármű(vek) konfigurációmenedzsmentjének ki kell rá terjednie.

- (b) Változások, amelyek az olyan alrendszerek EK-hitelesítési nyilatkozatait kísérő műszaki dokumentációkhoz képest nem vezetnek be eltérést, amelyek új ellenőrzéseket és ezért hitelesítést igényelnek az alkalmazandó megfelelőségértékelési modulok szerint, de nincsenek hatással a járműtípus alapvető konstrukciós jellemzőire és nem teszik szükségessé az új engedélyt az (EU) 2016/797 irányelv 21. cikkének (12) bekezdésében meghatározott feltételek szerint.**

Ez a változáskategória nincs hatással a kialakításra (alapvető konstrukciós jellemzőkre) és nem teszi szükségessé az új engedélyt az (EU) 2016/797 irányelv 21. cikkének (12) bekezdésében meghatározott feltételek szerint, de hatással van a kiállított járműtípus-engedély alapját képező dokumentációra, ezért a járműtípus konfigurációmenedzsmentjében fel kell tüntetni.

Ez a változáskategória érintheti az alrendszerek megfelelőségét vagy a megfelelőségi tanúsítványok érvényességét. A megfelelőségértékelő szervezetek végzik a szükséges hitelesítéseket és állítják ki a megfelelő tanúsítványokat.

- (c) A járműtípus alapvető konstrukciós jellemzőinek változása, ami nem teszi szükségessé az (EU) 2016/797 irányelv 21. cikkének (12) bekezdésében meghatározott feltételek szerint az új engedélyt**

Ez a változáskategória az alapvető konstrukciós jellemzőkre, valamint a kiállított járműtípus-engedély alapját formáló dokumentációra van hatással. A kialakítás változásai nem esnek az (EU) 2016/797 irányelv 21. cikkének (12) bekezdésében meghatározott feltételek hatálya alá az új engedély szükségességére vonatkozóan. Ezt a járműtípus konfigurációmenedzsmentje foglalja magában. A járműtípus új kivitelét vagy a járműtípus változatának új kivitelét kell létrehozni.

- (d) A járműtípus változása, amely szükségessé teszi az (EU) 2016/797 irányelv 21. cikkének (12) bekezdésében meghatározott feltételek szerint az új engedélyt.**

A változások nem esnek az (EU) 2016/797 irányelv 21. cikkének (12) bekezdésében meghatározott feltételek hatálya alá az új engedély szükségességére vonatkozóan (lásd: 3.3.2.1. fejezet). Ezt a járműtípus konfigurációmenedzsmentje foglalja magában. A járműtípus-engedély jogosultja hozzáadhat egy új járműtípus-változatot az engedélyezett járműtípushoz vagy új járműtípus létrehozása mellett is dönthet. Ez a járműtípus-engedély jogosultjának adminisztratív döntése.

Ez vonatkozik az (EU) 2016/797 irányelv végrehajtása előtt engedélyezett járművekre is (lásd: (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet (16) preambulumbekkezdése).

Kiterjesztett (megváltozott) alkalmazási terület

Az alkalmazási terület kiterjesztése (megváltoztatása) hatással van az alapvető konstrukciós jellemzőkre, azaz a kialakításra (az alkalmazási terület a kiállított járműtípus-engedélyben meghatározott alapvető konstrukciós jellemző). Azonban ilyen típusú változás esetében az engedélyezési eset a kiterjesztett alkalmazási területre vonatkozik az (EU) 2016/797 irányelv 21. cikkének (13) bekezdése értelmében. Ha ez a típusú változás a kialakítás új engedélyt szükségessé tevő egyéb változásaival együtt, két engedélyezési döntést kell hozni, de egy kérelemben (lásd: 3.3.2.1. fejezet).

Az alkalmazási terület megváltozása (kiterjesztése) ezért a kivitel megváltozása, és hatással van a kiállított járműtípus-engedély alapját képező dokumentációra (szükség lehet új megfelelőségértékelések teljesítésére a kiterjesztett alkalmazási területre vonatkozó nemzeti szabályok szerint, ami az EK-hitelesítési nyilatkozatokat kísérő műszaki dokumentációk aktualizálását is előírhatja az EK-hitelesítési nyilatkozatokban, a követelmények meghatározásához kapcsolódó bizonyítékban, stb. még akkor is, ha a jármű és/vagy járműtípus fizikailag nem változik). Ezt a járműtípus konfigurációmenedzsmentje foglalja magában. A kialakítás változtatásai kiterjesztett alkalmazási területre irányuló engedélyt tesznek szükségessé az (EU) 2016/797 irányelv 21. cikkének (13) bekezdése szerint (lásd: 3.3.2.1. fejezet). A járműtípus-engedély jogosultja hozzáadhat egy új járműtípus-kivitel a meglévő járműtípushoz vagy új járműtípus létrehozása mellett is dönthet. Ez a járműtípus-engedély jogosultjának adminisztratív döntése.

Ha az alkalmazási terület változik, új járműtípus-kivitel vagy új járműtípust kell létrehozni, mivel az alkalmazási terület a járműtípus kialakításának része (alapvető konstrukciós jellemző) és szükségessé teszi a

kiterjesztett alkalmazási területre irányuló engedélyt az (EU) 2016/797 irányelv 21. cikkének (13) bekezdése értelmében.

Új járműtípus

Ha új járműtípus jön létre, azt engedélyezni kell. Ez a változástól és attól függetlenül érvényes, hogy a változás engedélyezést tesz-e szükségessé. Az alkalmazandó engedélyezési eset vonatkozásában lásd a 3.3.2.1. fejezetet.

Ha az új járműtípus egy engedélyezett járműtípuson alapul, a kérelmező új engedélyt kérhet még akkor is, ha a kérelmező nem az engedélyezett járműtípus járműtípus-engedély jogosultja. Csak a változásokat és a változatlan részekkel való kapcsolatukat vizsgálja meg az engedélyező szerv és az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok. Lásd még: 3.2.2.6. és 3.2.3.3. fejezet.

Abban az esetben, amikor egy változás új engedélyt tesz szükségessé az (EU) 2016/797 irányelv 24. cikkének (1) bekezdése és 21. cikkének (12) bekezdése szerint, a járműtípus-engedély jogosultja hozzáadhat a meglévő járműtípushoz egy új járműtípus-változatot vagy egy új járműtípus létrehozása mellett dönthet. Ez a járműtípus-engedély jogosultjának adminisztratív döntése.

Nem a járműtípus-engedély jogosultja által kezelt változások

Amennyiben egy olyan szerv kíván a kialakításon és/vagy a kiállított járműtípus-engedély alapját képező dokumentáción módosítani, amely nem a meglévő járműtípus-engedély jogosultja ((b), (c), (d) változáskategória vagy alkalmazási terület változása (kiterjesztése):

- › Megkérheti a járműtípus-engedély jogosultját, hogy kezelje számára a változást, amely esetben a járműtípus-engedély jogosultja marad a járműtípus-engedély jogosultja; vagy
- › Saját maga is kezelheti a változást. Ebben az esetben a szerv válik a kérelmezővé és hoz létre egy új járműtípust, amelyet engedélyeztetni kell. Ez a szerv lesz a járműtípus-engedély jogosultja az új járműtípus vonatkozásában és ő vállal felelősséget az új járműtípus konfigurációmenedzsmentjéért.

A járműtípus-engedély jogosultjának nevében egy másik szerv is változtathat a járműtípuson, amennyiben a szükséges szerződéses megállapodások érvényben vannak. Ezek a szerződéses megállapodások a járműengedélyezési eljárás gyakorlati szabályainak hatályán kívül esnek, és a járműengedély jogosultjához rendelt feladatokat a szerződéses megállapodásokon keresztül másik szervre átruházni nem lehet.

Lehetőség van arra, hogy egy másik kérelmező egy járműtípus-engedélyre vonatkozó kérelmét egy már engedélyezett járműtípusra alapozza (b), (c) vagy (d) kategóriájú változás esetén az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 16. cikkének (1) bekezdése szerint még akkor, ha a kérelmező nem a járműtípus-engedély eredeti jogosultja. A kérelmező új engedélyt kérhet és az új járműtípus járműtípus-engedély jogosultjává válhat. Ebben az esetben a kérelmezőnek biztosítania kell, hogy:

- › Annak a járműtípusnak a járműtípus-engedélye, amelyet az új engedélyre kíván alapozni, még mindig érvényes az új engedély tervezett hatályára vonatkozóan.
- › Elegendő információval rendelkezik a járműtípust illetően ahhoz, hogy változtatásokat hajtson végre azért, hogy az új járműtípus megfeleljen a követelményeknek és az új járműtípus konfigurációmenedzsmentjének.

Amikor egy új járműtípust engedélyeznek, az új járműtípus engedélyezésért folyamodó kérelmező lesz a járműtípus-engedély jogosultja. Ez a szerep másik szervre át nem ruházható.

Akár új járműtípusról, új járműtípus-változatról vagy új járműtípus-kivitelről van szó, az ellenőrzés csak a járműtípus kialakításának változásaira, a jármű többi részével való kapcsolatára és az arra tett hatására, valamint a viselkedésére terjed ki. A járműtípus kialakításának fennmaradó részét nem kell újra ellenőrizni.

4. táblázat: Változáskategóriák és engedélyezési esetek összefoglalása

Változás	Változást kezelő szerv	
	A járműtípus-engedély jogosultja	Nem a járműtípus-engedély jogosultja

4. táblázat: Változáskategóriák és engedélyezési esetek összefoglalása

Változás	Változást kezelő szerv	
(a) kategória	A járműtípus nem változik. Nincs engedély.	
(b) kategória	A járműtípus nem változik. Nincs engedély. Az alrendszerek EK-hitelesítési nyilatkozatait kísérő műszaki dokumentációkat aktualizálni kell. Tájékoztatást kell adni az engedélyező szervnek és/vagy az alkalmazási terület szerinti nemzeti biztonsági hatóságoknak kérés esetén	Változást kezelő szerv válik a kérelmezővé. Új járműtípus létrehozása. Első engedély vagy új engedély kérése.
(c) kategória	Járműtípus új kivitelének vagy egy járműtípus-változat új kivitelének létrehozása. Lényeges információk biztosítása az engedélyező szervnek. Az engedélyező szerv nyilvántartásba veszi a járműtípus új kivitelét vagy a járműtípus-változatot az ERATV-be	Változást kezelő szerv válik a kérelmezővé. Új járműtípus létrehozása. Első engedély vagy új engedély kérése.
(d) kategória	Új engedély kérése. (Első engedély választható)	Változást kezelő szerv válik a kérelmezővé. Új járműtípus létrehozása. Első engedély vagy új engedély kérése.
Kiterjesztett alkalmazási terület	Kiterjesztett alkalmazási területre vonatkozó engedély kérése. (Első engedély választható)	Változást kezelő szerv válik a kérelmezővé. Új járműtípus létrehozása. Első engedély vagy új engedély kérése + kiterjesztett alkalmazási területre vonatkozó engedély.

3.3.2.3. 16. cikk: Egy már engedélyezett jármű változásai

Az (EU) 2016/797 irányelvre történő fontos hivatkozások:

- › 15. cikk
- › 20. cikk
- › 21. cikk
- › 24. cikk
- › 25. cikk

Egy jármű (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 16. cikkének (4) bekezdése szerinti változásai

Amikor a változást kezelő szerv értékeli az alrendszerre/alrendszerekre vonatkozó EK-hitelesítési nyilatkozato(ka) kísérő műszaki dokumentáció(k)tól való eltérést és annak aktualizálását, figyelembe kell vennie az (EU) 2016/797 irányelv 15. és 20. cikkeit, valamint a változásnak a kiállított EK-hitelesítési nyilatkozatra és az érintett mobil alrendszer/alrendszerek forgalomba hozatalára tett lehetséges hatását.

Az (EU) 2016/797 irányelv 21. cikkének (12) bekezdésében meghatározott feltételek alkalmazására irányuló útmutató tekintetében, lásd a 3.3.2.1. fejezetet.

Meg kell jegyezni, hogy amikor a változást kezelő szerv végez változtatást a 15. cikk (1) bekezdés (c) pontjának megfelelően, valamint az (EU) 2016/797 irányelv 2. cikkének (26) bekezdésében szereplő járműtípus meghatározása alapján besorolt járművön, a jármű már nem tartozik és nem felel meg az engedélyezett járműtípusnak.

A változást kezelő szerv által a bizottsági végrehajtási rendelet 16. cikkének (4) bekezdése értelmében végzett változások szükségessé tehetik, hogy a nemzeti járműnyilvántartásban való regisztráció aktualizálva legyen az (EU) 2016/797 irányelv 47. cikkének (3) bekezdésében meghatározott információkat illetően. Ez különösen alkalmazandó, ha a jármű változásai az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 15. cikk (1) bekezdés (c) pontjának megfelelően vannak besorolva. Az (EU) 2016/797 irányelv 47. cikk (3) bekezdésének (c) pontja előírja, hogy a nemzeti járműnyilvántartásban szerepeljen az ERATV-re való hivatkozás a jármű vonatkozásában; abban az esetben, ahol a változások a jármű alapvető konstrukciós jellemzőinek értékeit érintik ((EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 15. cikk (1) bekezdés (c) pont), az ERATV-ben való bejegyzésre való hivatkozás nem alkalmazandó a megváltozott jármű vonatkozásában, mivel már nem tartozik az ERATV-ben bejegyzett, engedélyezett járműtípushoz és nem is felel meg neki.

Az értesítést a változást kezelő szerv küldi meg az engedélyező szerv részére, aki akkor érintett, ha engedélyezési kérelemre van szükség (lásd a 3.2.2.1. fejezetet, hogy melyik szerv töltheti be az engedélyező szerv szerepét). Abban az esetben, ahol az értesítést az engedélyező szervként eljáró Ügynökségnek kell címezni, az értesítést az Ügynökség által kifejlesztendő informatikai eszközökön keresztül kell benyújtani. Abban az esetben, ahol az értesítést az engedélyező szervként eljáró alkalmazási területi szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságnak kell címezni, a változást kezelő szerv veszi fel a kapcsolatot az érintett NBH-val, hova küldje az értesítést. Ez az informatikai eszköz akkor használható az NBH-k által, amennyiben hatályba léptették a szükséges szabályokat az Ügynökséggel együtt.

Célszerű, hogy a változást kezelő szerv a XV. mellékletben biztosított mintát használja az értesítéshez és hogy az értesítés tartalmazza a XIII. mellékletben lévő információkat.

Azokban az esetekben, ahol az engedélyező szerv az értesítés kiértékelése mellett dönt, a XIV. melléklet segítséget nyújt az értékeléshez a kiértékelendő szempontokról szóló iránymutatások biztosításával. A minta, amelyet az engedélyező szerv használhat értesítéssel kapcsolatos megalapozott döntéséhez, a XVI. mellékletben elérhető.

Amennyiben az Ügynökség, mint engedélyező szerv megkapta az értesítést, az engedélyező szervnek konzultálnia kell az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságokkal azokban az esetekben, ahol a paraméterek ellenőrzésére van szükség a nemzeti szabályok szerint. Az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok az engedélyező szerv kérésére az alábbiakat köteles biztosítani:

- › A biztosított információk teljességének és kellő megalapozottságának megerősítése vagy a hiányzó információk jegyzéke (teljességi ellenőrzés); és
- › Értesíti az engedélyező szervet a nemzeti szabályokban foglalt alapvető konstrukciós jellemzőket érintő helyes vagy helytelen besorolásról.

Az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságoknak a kérelemre késedelem nélkül, de legalább a paraméterek nemzeti szabályok szerinti ellenőrzésére irányuló kérelemtől számított 3 hónapon belül válaszolniuk kell, valamint a teljességi ellenőrzésre irányuló kérelemtől számított 1 hónapon belül, hogy az engedélyező szervnek elegendő ideje legyen a maximum 4 hónapos határidőn belül megalapozott döntést hoznia.

Egy jármű megfeleltetése egy másik engedélyezett járműtípus-változatnak és/vagy járműtípus-kivitelnek

Egy engedélyezett jármű változásai esetén, amelyet azért végeztek, hogy a jármű megfeleljen egy másik engedélyezett járműtípus-változatnak és/vagy járműtípus-kivitelnek, a kérelmezőnek új megfeleléségi nyilatkozatot kell kiállítania a járműtípusra vonatkozóan. Ez azért van, mert a típusmegfeleléségi nyilatkozat egy konkrét járműtípus-kivitelre és/vagy -változatra vonatkozik. Ezért szükség van még a járműre vonatkozóan egy forgalombahozatali járműengedélyt is kiállítani a járműtípus új megfeleléségi nyilatkozata alapján. Ebben az esetben ezt típusmegfeleléségi engedélyként kell kezelni.

3.3.3. 17. cikk: Az ÁME-k alóli felmentést magában foglaló szabályok meghatározása

Az (EU) 2016/797 irányelvre történő fontos hivatkozások:

- › 2. cikk
- › 3. cikk
- › 4. cikk
- › 6. cikk
- › 7. cikk
- › 13. cikk
- › 14. cikk
- › 15. cikk
- › 21. cikk
- › 24. cikk

› III. melléklet

A kérelmező felelős annak meghatározásáért és biztosításáért, hogy minden alkalmazandó előírás teljesüljön. Ettől még a kérelmező igénybe veheti külső személyek segítségét, tanácsát vagy tanácsadási szolgáltatását.

Az alkalmazandó szabályok meghatározása

Egyértelműnek kell lennie, hogy a szabályoknak (főként az ÁME-k és nemzeti szabályok) mi a hatálya és mikor érvényesek. Az alkalmazandó szabályok azok a szabályok, amelyek a kérelmező kérelmének egyablakos rendszerbe való benyújtásakor hatályban vannak, az (EU) 2016/797 irányelv 4. cikkének (2) bekezdése értelmében.

Annak figyelembe vételéhez, hogy a járműengedélyezési projektek gyakran hosszú ideig tartanak az alkalmazandó szabályok meghatározásától az egyablakos kiszolgálófelületen való kérelem benyújtásáig, a szabályoknak (ÁME-k és nemzeti szabályok) átmeneti rendelkezéseket kell meghatározniuk. Lehetőség van az ÁME-k alóli felmentésre is az (EU) 2016/797 irányelv 7. cikke szerint, amely eset a tervezési szakaszok között lehetne alkalmazható és az engedélyezési kérelem a 7. cikk (1) bekezdés (a) pont lenne („...amelynek fejlesztése előrehaladott stádiumban van vagy már teljesítés alatt álló szerződés tárgya a vonatkozó ÁME-k alkalmazásának kezdőnapján”).

Bármely ÁME-ben vagy nemzeti szabályban egyértelműen meg kell határozni mely rendelkezések érvényesek:

- › Csak új járműtípusokra és első engedélyezett alrendszerekre;
- › Meglévő, már engedélyezett járműtípusokra (ami azt jelenti, hogy a meglévő típusokhoz megújított járműtípus-engedély kell);
- › Meglévő járművekre és azok járműtípusaira, amennyiben a felújítás vagy korszerűsítés után új engedélyt adnak ki; és/vagy
- › A már üzemben lévő összes járműre és e járművek átmeneti szabályaira.

A hálózattal való műszaki összeférhetőséghez kapcsolódó követelmények meghatározása az ÁME-kben (beleértve a speciális eseteket) és a nemzeti szabályokban található.

A rendelkezések határideje eltérő a különböző paraméterek esetében a változás végrehajtásához szükséges kockázat/költség/idő függvényében. Egyértelműen meg kell határozni, mely időponttól érvényesek a rendelkezések.

Elviekben az ÁME-kben lévő átmeneti szabályoknak egyértelműnek kell lennie, hogy melyik verziók alkalmazhatók. Egyik példa erre az (EU) 2016/919 rendelet, ahol a 3. sz. referenciatétel tartalmazó ÁME a 2.3.0d. sz. referenciatétel alkalmazását is lehetővé teszi.

Az ÁME-knek a 7. fejezetben (amely kiterjed az ÁME átmeneti alkalmazásáról szóló rendelkezésekre) kell egyértelművé tenniük minden paraméterre vonatkozóan, a paraméter előírásainak mely verziói mely körülmények között használhatók.

A forgalombahelyezési engedéllyel rendelkező járművek és amelyeket nem korszerűsítenek/újítanak fel, engedélyezve maradnak, és az ÁME-k általában nem tartalmaznak egyetlen előírást sem, amely e járművek változását írná elő. Azonban egy forgalombahelyezési engedéllyel rendelkező jármű korszerűsítése/felújítása esetén az ÁME-knek jelölniük kell, mikor van szükség új engedélyre és mely rendelkezések érvényesek. Az az eset várhatóan kivételt képez, amikor a már engedélyezett járműveket új ÁME érint. Ez olyan stratégiát tesz szükségessé, amely figyelembe veszi a várható költségeket, előnyöket és az érintettekre tett hatásait, valamint megfelelő átmeneti intézkedéseik vannak (lásd: (EU) 2016/797 irányelv 4. cikk (3) bekezdés (f) pont). A cél a célrendszer fokozatos elérése (lásd: (EU) 2016/797 irányelv 4.4. cikk).

ÁME-k hiányosságai

Az ÁME-k hiányosságait szövegezési hibák, kihagyások, fordítási vagy műszaki tartalmat érintő hibák vagy egyéb összeférhetlenségek képezik az (EU) 2016/797 irányelv 6. cikkében említettek szerint.

Az (EU) 2016/797 irányelv 6. cikke kiterjed az ÁME-k hiányosságainak kezelésére.

Az ÁME-k hiányosságai az alábbi kategóriákba sorolhatók:

1. Tipográfiai hibák (helyesírás, gépelési hibák, számítási hibák, értelmetlen szöveg, formázás, hiányzó szavak, hiányzó ábrák), valamint egyértelmű fordítási hibák (azaz könnyen, kétségtől észrevehető hiba a fordított példányban összevetve az eredeti angol példánnyal).
2. Alapvető nyelvi és fordítási hibák, amelyek az ÁME tartalmára lehetnek hatással.
3. Műszaki hibák, amelyeket az Ügynökség szakértőinek kell elemeznie.
4. Kritikus hibák.
5. Kritikus hibák, amelyeket azonnal javítani kell.

A hibakategória függvényében:

- › Az Ügynökség egyszerű ellenőrzést végezhet vagy műszaki véleményt kérhet ki, amely magában foglalja a megfelelés elfogadható módját.
- › A vasúti átjárhatósággal és biztonsággal foglalkozó bizottságot (RISC) vagy egyszerűen csak tájékoztatni kell, vagy a műszaki vélemény jóváhagyására kell megkérni. Az utóbbi esetben a RISC véleményét a vonatkozó értekezlete jegyzőkönyvében rögzíteni kell.
- › A javítás fontosságától és sürgősségétől függően a módosítást végrehajtó jogi aktust a folyamatban lévő felülvizsgálatba be lehet vonni.
- › Az 1. kategóriába tartozó hibák (tipográfiai hibák) az Európai Unió Hivatalos Lapjában közölt helyesbítéssel javíthatók (általában néhány héten belül).

Amikor hiányosságokat fedeznek fel az ÁME-kben, az Ügynökséget meg kell kérni, hogy adjon véleményt, amely – bizonyos körülmények között – kiadható és felhasználható az összes érdekelt fél által (beleértve az iparágat és az értesített szervezetet) a megfelelés megfelelő eszközeként az érintett ÁME-k ellenőrzése alatt.

Az ÁME-k már elfogadott hiányosságait az Európai Unió Hivatalos Lapjában teszik közzé. Az ÁME-knek az Ügynökség által még kidolgozás alatt vagy bármely következő jóváhagyási szakaszban lévő hiányosságai nem találhatóak meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában. Azonban az ÁME hiányosságainak aktualizált listája rendszeresen biztosított az RISC értekezleteken. Az aktualizált lista legfrissebb verziója megtalálható az Ügynökség weboldalán:

- › <http://www.era.europa.eu/Core-Activities/Interoperability/Pages/DeficienciesTSIs.aspx>

Az Európai Unió Hivatalos Lapjában vagy az Ügynökség honlapján közzétett ÁME-k hiányosságait a követelmények meghatározásánál figyelembe kell venni.

Az ÁME-k hiányosságainak kezelése az ÁME-k tartalmának javítását érinti az (EU) 2016/797 irányelv 5. cikkének (1) bekezdésében meghatározottak szerint. Nem érintik az Ügynökség által közzétett vagy az ÁME-kben hivatkozott technikai dokumentumok alakulását. A jelen dokumentum szintén nem terjed ki az ÁME-kben az ellenőrzés-irányításról és jelzésről felsorolt ERTMS specifikációkra és dokumentumokra vonatkozó változásellenőrzés-kezelésre.

Az ÁME-k fordított példányai közötti különbségeket illetően:

Amikor a fordítási hiba kritikus, formális keretek között kell rendezni az Ügynökség technikai véleményével, az Európai Bizottság megállapodásával és a vasúti átjárhatósággal és biztonsággal foglalkozó bizottság (RISC) jóváhagyásával. A technikai véleménye megfontolásakor az Ügynökség nem az angol verziót veszi alapul, mert az ÁME-k különböző nyelvi verziói ugyanazzal a státusszal rendelkeznek.

ÁME-k alóli felmentés

Amennyiben az (EU) 2016/797 irányelv 7. cikke szerint a tagállam(ok) megengedték a kérelmezőnek, hogy ne alkalmazzon egy vagy több ÁME-t vagy azok részeit, ez csak egy konkrét járműsorozatot lefedő sajátos projektnél alkalmazandó.

Ebből következik, hogy a járműtípus-engedély csak azokra a járműsorozatokra lesz érvényes, ahol a tagállam(ok) engedték a kérelmezőnek, hogy ne alkalmazzon egy vagy több ÁME-t vagy azok részeit. Ha egy gyártó e típus új vagy későbbi járműsorozatait akarja engedélyeztetni, új alkalmazás alóli mentességre vonatkozó juttatást kell szereznük az új járműtípus és forgalombahozatali járműengedély vagy a típusmegfelelőségi engedéllyel rendelkező járműsorozatok támogatására.

Az ÁME-k alkalmazása alóli felmentés folyamatára vonatkozó útmutatást a Bizottság még készíti.

ÁME-k és nemzeti szabályok

Az ÁME-knek és iránymutatásainak egyértelműen jelezniük kell a hatályuk alá tartozó járműveket.

Az (EU) 2016/797 irányelv és az ÁME-k hatályába tartozó járművek esetén egységes szabályadatbázis alkalmazandó a vonatkozó nemzeti szabályok összegyűjtéséhez, az Ügynökségnek pedig ellenőriznie kell ezeket a nemzeti szabályokat.

Az (EU) 2016/797 irányelv és az ÁME-k hatályába tartozó járművek nemzeti szabályait az Ügynökség sorolja be az (EU) 2016/797 irányelv 14. cikkének (10) bekezdése szerint a különböző tagállamokban való kölcsönös elfogadás megkönnyítése céljából. A kérelmezőnek az egységes szabályadatbázist kell használnia a beazonosított, alkalmazandó nemzeti szabályokra vonatkozó besorolásokért. Azon nemzeti szabályok esetében, amelyeket az érintett alkalmazási terület tekintetében megfelelőnek minősítettek, a kérelmező választhat, hogy csak az érintett tagállamok egyikében alkalmazza a nemzeti szabályt. A megfelelőségértékelést a választott nemzeti szabály szerint kell végezni.

Amíg az egységes szabályadatbázis nem áll készen és nincs feltöltve (a stabilizálás tervezett ideje 2019. vége), a kérelmezőnek a referenciadokumentum-adatbázist kell igénybe vennie, amely ma a járműengedélyezéshez kapcsolódó nemzeti szabályok közzétételének és besorolásának eszköze.

Az (EU) 2019/797 irányelv hatályába tartozó, de az ÁME-k által nem érintett (és nincs is terv alatt) járművek esetében (például: villamosvasút, metrikus nyomtávok):

- › A nemzeti szabályokat a tagállamoknak kell bejelenteniük;
- › Az Ügynökségnek meg kell vizsgálnia ezeket a nemzeti szabályokat (az (EU) 2016/796 irányelv 13. és 14. cikke, valamint az (EU) 2016/796 irányelv 25. és 26. cikke szerint); és
- › Az egységes szabályadatbázisnak (SRD) minden nemzeti szabályt tartalmaznia kell.

A tagállamoknak azért kell nemzeti szabályokat elfogadniuk, hogy biztosítsák, hogy az ÁME-k hatályába nem tartozó járművek megfeleljenek az alapvető követelményeknek.

Ezeket a nemzeti szabályokat az (EU) 2016/797 irányelv 14. cikkének megfelelően kell megírni és kihirdetni és különösen hozzáférhetővé tenni a nyilvánosság számára, valamint olyan terminológiával kell megírni, hogy az érdekelt felek megértsék.

Az e szabályok által érintett paraméterek mértékét tagállami szinten kell meghatározni, figyelembe véve a villamosvasutak alkalmazási területéhez szükséges követelményeket is, amelyek nem tartoznak az (EU) 2016/797 irányelv hatályába (általában a városban való működtetéshez kapcsolódó rész).

A követelményeknek az ÁME egy újabb verziójából történő részleges kiválasztása az értékeléshez alkalmazott ÁME-vel szemben

Általános elvként az ÁME különböző verzióiból nem lehet a követelményeket kivenni. Minden ÁME egy „csomag”, amelyet csomagként kell betartani. Az ÁME-knek a jármű élete alatt „foltokban történő” megfelelése a különböző ÁME verziók alapján ezért nem engedélyezett, kivéve, ha az ÁME kifejezetten nem engedi/írja elő. Azonban amikor egy jármű része változik, az ÁME alkalmazandó példányát a módosított részre kell alkalmazni, a jármű többi részére azonban nem.

A követelményeknek az ÁME egy újabb verziójából történő részleges kiválasztása az értékeléshez alkalmazott ÁME-vel szemben (beleértve a visszavont követelményeket) történhet:

- › A projekt kezdetétől azért, mert az ÁME-ben meghatározott átmeneti időszak engedélyezi a régi verziók használatát; és/vagy
- › A folyamat későbbi szakaszaiban, az ÁME új verziójának kiadásakor.

Ha az értékeléshez használt ÁME-vel (beleértve a visszavont követelményeket) szemben az ÁME egy újabb verziójában lévő követelmények részleges kiválasztása egy adott alrendszerrel lehetséges, az ÁME-ben kell meghatározni a feltételeket és azt, hogy milyen mértékben engedélyezett. Amíg a kérelmező kérése megfelel az ÁME-ben meghatározottakkal, a bejelentett szervek elfogadják az ÁME egy újabb verziójában található követelmények részleges kiválasztását. Azonban a bejelentett szerv felelős az EK-tanúsítvány kiállításáért, így ellenőriznie kell a tanúsítási folyamat során a felhasznált követelmények általános egységességét.

Amennyiben az egyik ÁME egy új változata új vagy megváltozott követelményt hoz létre, egyértelműnek kell lennie, hogy mikor érvényes az ÁME korábbi változatai alatt engedélyezett járművekre.

Amennyiben az előző változatokhoz képest az ÁME eltávolít egy követelményt, a „csomag”-elv érvényesül és a régi ÁME szerint engedélyezett járművek teljes mértékben megfelelnek a régi ÁME-kkel, amíg a konfigurációjuk stabil és az engedélyezéskor az összeférhetőség is fennáll. Azonban, ha egy követelményt azért távolítottak el, mert nincs rá szükség, akkor az új ÁME-ben ki kell mondani az átmeneti rendelkezések részeként, hogy az ÁME korábbi változata alatt engedélyezett járműveknek már nem kell megfelelniük az eltávolított követelménynek.

Elfogadható megfelelési módok

Az engedélyező szerv és/vagy az alkalmazási terület szerinti nemzeti biztonsági hatóságok nem kérdőjelezik meg az elfogadható megfelelési módok vagy az elfogadható nemzeti megfelelési módok alkalmazását.

Az Ügynökség által kiállított műszaki véleményt követően elfogadható megfelelési módokat a Bizottság teszi elérhetővé. Az elfogadható nemzeti megfelelési módokat a tagállamok teszik elérhetővé.

Meg kell jegyezni, hogy:

- › Az Ügynökség által kiállított elfogadható megfelelési módok az Ügynökség honlapján és/vagy a Bizottságnál elérhetők (például az ÁME hiányosságainak RISC listája, stb.).
- › Az (EU) 2016/797 irányelv 6. cikke az ÁME-k hiányosságaival foglalkozik, ami azt jelenti, hogy az ÁME felülvizsgálata alatt az Ügynökség véleménye bármely projekthez felhasználható. A „projektek értékelése” a megfelelőség ellenőrzését jelenti.
- › Az Ügynökség technikai véleményét mindig meg kell indokolni.
- › Az ÁME-k hiányosságainak kezelésére vonatkozó eljárásnak figyelembe kell vennie az „elfogadható megfelelési módokat”.
- › Az Ügynökség által kiállított technikai vélemény számos tételre kiterjedhet, például az ÁME-k hiányosságaira vagy az ÁME-knek való megfelelőség megállapítására. A technikai vélemény „elfogadható megfelelési móddá” válhat.
- › A megfelelés vélelmezését illetően más dokumentumokat is figyelembe kell venni (például ÁME iránymutatások).

Innovatív megoldások

Innovatív megoldások esetén a véleményeket az Ügynökség is kiadhatja (az ÁME-kben meghatározott módon). Ebben az esetben:

- › A gyártó tájékoztatja a Bizottságot, miként egészíti ki/tér el az innovatív megoldás az ÁME-k követelményeitől;
- › Az Ügynökség a Bizottság kérésére ad ki az innovatív megoldásról véleményt. Adott esetben a vélemény nem kötelező érvényű javaslatokat is tartalmazhat;

- › A Bizottság kiad egy (pozitív vagy negatív) véleményt. Ha negatív, az innovatív megoldás nem alkalmazható;
- › Az Ügynökség a Bizottság által kiadott pozitív véleményt használja fel az ÁME módosítására; és
- › A kérelmezők és a bejelentett szervek a kiadott véleményt „elfogadható megfelelési módként” használhatják az ellenőrzött ÁME módosítása alatt.

Az engedélyező szervnek el kell fogadnia az elfogadható megfelelési módok fent leírt alkalmazását.

Meg kell jegyezni, hogy:

- › Korai szakaszban, az „előtervezés” alatt kell alkalmazni, illetve elviekben nem köthető egy konkrét projekthez, mivel a cél az ÁME-k felülvizsgálata.
- › Az egyablakos rendszerre ma nem tekintenek az innovatív megoldásokhoz kapcsolódó szempontok kezeléséhez használt eszközre.
- › Az ÁME-k hiányosságainak javítására és az innovatív megoldásokra irányuló eljárás független a járműengedélyezés folyamatától.

Az innovatív megoldások eljárását illetően:

- › Az innovatív megoldásokat az ÁME-k említik, illetve van egy eljárásleírás, hogy az ÁME felülvizsgálata az innovatív megoldás figyelembe vételével történjen.
- › Az innovatív megoldás iránti kérelmet követő technikai vélemény hasonlít az ÁME-k megírásának folyamatához; az ágazat képviselőivel lehet konzultálni.
- › Ez történhet egy munkacsoportban (ha van aktív munkacsoport) vagy a nemzeti biztonsági hatóságok hálózatán és a képviselő testületek hálózatán keresztül; lásd: (EU) 2016/796 rendelet 38. cikk (5) bekezdés (hivatkozva a 10. cikk (2) bekezdésre, amely „az (EU) 2016/797 irányelv vagy az (EU) 2016/798 irányelv alapján elfogadott jogi aktusok módosításairól szóló véleményeket” elfogadható megfelelési módokként említi.

Elfogadható nemzeti megfelelési módok:

A megfelelés nemzeti módjait a tagállamok adhatják ki a nemzeti szabályokkal való megfelelés megállapításaként. Az (EU) 2016/797 irányelv rámutat, hogy nemzeti felelősség a megfelelés nemzeti módjainak kiadásának folyamata:

- › A tagállam állítja ki a „megfelelés nemzeti szinten elfogadható módját”.
- › A kérelmező és a kijelölt szervezetek használhatják a tagállam(ok) által kiállított „megfelelés nemzeti szinten elfogadható módját”.

A „megfelelés nemzeti szinten elfogadható módja”:

- › nemzeti szabályhoz kapcsolódik, nem eredményezhet ellentétet vagy átfedést az ÁME-kkel.
- › Az egységes szabályadatbázisban gyűjtendő az (EU) 2016/796 rendelet 27. cikke szerint (az átláthatóság és az ÁME-kkel és nemzeti szabályokkal való technikai egyezőség érdekében).
- › Nem kell bejelenteni, mivel nem kötelezőek. Azonban a nemzeti szabályok területén való rendteremtés keretében a szabályoknak vagy a mellékelt „megfelelés nemzeti szinten elfogadható módjának” változását az Ügynökségnek kell ellenőriznie.
- › Az egységes szabályadatbázis gyűjti a nemzeti szabályhoz kapcsolódó „megfelelés nemzeti szinten elfogadható módját.”

A nemzeti szabály hiányosságát a tagállamnak kell megszüntetnie az érintett nemzeti szabály új változatának kiadásával.

3.3.4. 18. cikk: A járműnek a hálózaton végrehajtott vizsgálatok céljára történő felhasználásához szükséges intézkedések meghatározása

Az (EU) 2016/797 irányelvre történő fontos hivatkozások:

- › 13. cikk
- › 14. cikk
- › 21. cikk

A járműengedélyezésre vonatkozó nemzeti szabályoknak strukturálnak kell lenniük a 2015/2299/EK határozat melléklete szerint. A hálózaton végrehajtott vizsgálatok vonatkozásában a fenti határozat 1.4. paramétere („Nemzeti vizsgálati követelmények”) tartalmazza a hálózaton végzett vizsgálatok nemzeti szabályait (amennyiben léteznek). Az e paraméterrel szemben rögzített nemzeti szabályok tájékoztatást adnak arról, hogy a kérelmezőnek mit kell tennie/benyújtania egy járműnek egy adott tagállam hálózatán végrehajtott vizsgálatok céljára történő felhasználásához.

Az ÁME-k és a nemzeti szabályok elegendő információt biztosítanak az egyes követelmények értékelési fázisairól.

Az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet kérelmező és/vagy vasúti társaság által való felhasználásának a hálózaton végrehajtott vizsgálatokon való biztonság biztosításának további részleteiért lásd a 3.4.4. fejezetet.

3.3.5. 19. cikk: Ideiglenes engedély a járműnek a hálózaton végrehajtott vizsgálatok céljára történő felhasználásához

Az (EU) 2016/797 irányelvre történő fontos hivatkozások:

- › 21. cikk

Amikor ideiglenes engedély kiadására van szükség a járműnek a hálózaton végrehajtott vizsgálatok céljára történő felhasználásához, csak az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóság felelős. Az (EU) 2016/797 irányelv 21. cikk (3) bekezdésében és 21. cikk (5) bekezdésében meghatározottak szerint annak joga, hogy a kérelmezőt fel lehessen kérni a hálózat vizsgálatára, csak az engedélyező szervhez és/vagy az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságokhoz tartozik. A pályahálózat-működtető nem kérheti, hogy a kérelmező végezzen vizsgálatokat a hálózaton, illetve nem szabhat meg semmiféle technikai követelményt a jármű kialakítására vonatkozóan (a pályahálózat-működtető feladatai vonatkozásában lásd: 3.2.3.4. fejezet).

A hálózaton végrehajtott vizsgálatokra gyakran a megfelelőség bizonyítására van szükség az alrendszerek EK-hitelesítése részeként. Ezért a járműtípus engedélyezése és/vagy a jármű forgalombahozatali engedélyezése előtt meg kell történniük, illetve azelőtt, hogy a megfelelő előírásoknak való megfelelés összes bizonyítékát összeszedték. Jelenleg az érintett tagállamtól és annak jogi keretrendszerétől függően az alábbiak szerint biztosítják azt, hogy a jármű üzemeltetésének kockázatait kezeljék:

- (a) A nemzeti jogi keretrendszerben előírt ideiglenes engedély a járműnek a hálózaton végrehajtott vizsgálatok céljára történő felhasználásához;
- (b) A vasúti társaság biztonságirányítási rendszerének alkalmazása;
- (c) Biztonsági kockázatok értékelése a jármű használatához kapcsolódóan, amelyekről még nem erősítették meg, hogy teljes körűen megfelelnek az alapvető követelményeknek; és
- (d) A hálózati vizsgálatok végrehajtása a pályahálózat-működtető hálózaton végrehajtott vizsgálatokra vonatkozó szabályai szerint.

Alább található számos pontosítás a járműnek a hálózaton végrehajtott vizsgálatok céljára történő felhasználásához kapcsolódó kockázatok kezelési módjára, a különböző tagállamok aktuális gyakorlatai alapján.

(a) Ideiglenes engedély a járműnek a hálózaton végrehajtott vizsgálatok céljára történő felhasználásához

Ez a rész csak akkor érvényes, ha a tagállam jogi keretrendszere úgy határoz, hogy ideiglenes engedély szükséges a járműnek a hálózaton végrehajtott vizsgálatok céljára történő felhasználásához. Ebben az esetben a nemzeti jogi keretrendszer határozza meg:

- › A követendő folyamatot;
- › A szükséges dokumentációt, beleértve a kívánt formátumot;
- › A járműnek a hálózaton végrehajtott vizsgálatok céljára történő felhasználására szóló ideiglenes engedély kiadásához alkalmazandó döntési feltételeket; és
- › Az érintett nemzeti biztonsági hatóság által az értékeléskor tiszteletben tartandó határidőket.

Az érintett nemzeti biztonsági hatóságnak az alábbi részletes elemeket ajánlott értékelnie az ideiglenes engedély kiadására irányuló döntésében:

- › ÁME-knek való megfelelés:
 - Tartozik-e a projekthez közbenső hitelesítési nyilatkozat;
 - A kölcsönös átjárhatóságot lehetővé tevő rendszerelemek felhasználására vonatkozó érvényes EK-megfelelőségi nyilatkozat; és
 - Az ideiglenes engedély alkalmazási körénél alkalmazandó összes értékelést elvégezték, például:
 - Kialakítás felülvizsgálata;
 - Típusvizsgálatok; és
 - Minőségirányítási rendszer felügyelete.
- › Nemzeti szabályoknak való megfelelés:
 - Ahogy az ÁME-knél a járműnek a hálózaton végrehajtott vizsgálatok céljára történő felhasználására vonatkozó ideiglenes engedély alkalmazási körére alkalmazandó összes értékelést elvégezték (kialakítás felülvizsgálata, típusvizsgálatok, minőségirányítási rendszer felügyelete, stb.).
- › A vasúti rendszer hálózaton végrehajtott vizsgálatokból eredő változását magában foglaló kockázatértékelés hatással van a biztonságra és/vagy a bemutatás szerint a technikai szabályokban nem szereplő vagy a technikai szabályok (ha vannak) fényében még nem értékelt járműkialakítás szempontjai biztonságos üzemeltetést tesznek lehetővé a hálózaton végrehajtott tervezett vizsgálatok alatt (lásd: „A vasúti társaság biztonságirányítási rendszerének alkalmazása” és a „Kockázatok értékelése” részeket lejjebb).
- › A hálózaton végrehajtott vizsgálatok megtervezése elegendő részleteket, valamint megfelelő bizonyítékot nyújt ahhoz, hogy a hálózati vizsgálatok:
 - biztonságosan; és
 - megfelelő szintű műszaki összeférhetőséggel legyenek elvégezve.
- › A végrehajtandó hálózati vizsgálatok megtervezésének tartalmaznia kell legalább:
 - A hálózati vizsgálatoknak a vasúti társaság biztonságirányítási rendszerében kezelt szempontjait;

- A résztvevő szereplők részére lényeges vizsgálati specifikációkat:
 - Vasúti társaság: működési kérdések, például sebesség és rossz feltételek meghatározása.
 - Pályahálózat-működtető: a hálózati vizsgálatokhoz szükséges speciális pályahálózati feltételek meghatározása, például sínfej állapota, jelzési szabályok, elektromos vontatás tápellátásának szabályai, valamint a szintbeli keresztezések lezárása.
- A hálózati vizsgálatok sorrendje, beleértve a megfelelt/nem felelt meg kritériumokat az egyik teszt lezárásához és a következő elindításához;
- A jármű karbantartása a hálózati vizsgálatok során; és
- A járműnek a hálózaton végrehajtott vizsgálatok céljából történő felhasználásához szükséges működési dokumentáció, például vezetői útmutató.

Az érintett nemzeti biztonsági hatóságokra vonatkozó határidőt sem az (EU) 2016/797 irányelv, sem az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet nem határozza meg; ajánlott, hogy az NBH hozza meg a döntést a kérelem kézhezvételétől számított legkésőbb két hónapon belül. A döntés meghozatala után a vasúti társaság és a pályahálózat-működtető időt kér a hálózaton végrehajtott vizsgálatok szükséges szabályainak hatályba léptetéséhez. A kérelmezőnek figyelembe kell vennie az ezekhez a folyamatokhoz szükséges időt, amikor a járműnek a hálózaton végrehajtott vizsgálatok céljára történő felhasználására vonatkozó ideiglenes engedélyre irányuló kérelméhez tervezi a menetrendet.

Az érintett nemzeti biztonsági hatóság a döntését a kérelmező által nyújtott információk alapján hozza meg, bár azt is ellenőriznie kell, hogy van-e rögzítve az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet értelmében releváns információ, valamint figyelembe kell vennie a járműnek a hálózaton végrehajtott vizsgálatainak céljából történő felhasználására vonatkozó szabályokat is.

Ha az érintett NBH arra a következtetésre jut, hogy a kérelem elfogadható, kiadja a járműnek a hálózaton végrehajtott vizsgálatok céljára történő felhasználására szóló ideiglenes engedélyt, amely a hálózaton végrehajtható vizsgálatok körére korlátozódik. Ez a korlátozás vonatkozhat a hálózaton végzett egy konkrét vizsgálatra vagy vizsgálatosorozatra, a hálózati vizsgálatok idejére, vagy más szempontokra.

Amint a határidő lejárt, az ideiglenes engedély érvényét veszti és egy másik ideiglenes engedélyt kell kérni a járműnek a hálózaton végrehajtott vizsgálatok céljára történő felhasználásához az érintett NBH-tól, ha további vizsgálatokra van még szükség. Amikor a hálózati vizsgálatok készen vannak, a kérelmezőnek a normál módon kell kérvényeznie a járműtípus-engedélyt és/vagy a forgalombahozatali járműengedélyt.

A járműnek a hálózaton végrehajtott vizsgálatok céljára történő felhasználására irányuló ideiglenes engedélyt csak vizsgálati célokból adják ki: nem engedélyezi, hogy személy/áruszállítás céljából használatba vegyék a járművet vagy más célból forgalomba helyezték.

Ha egy ideiglenes engedély keretében további járműveket kell engedélyezni a hálózaton végrehajtott vizsgálatok elvégzése céljából és a járművek kialakításában nincs változás, az érintett nemzeti biztonsági hatóság részére az első jármű ideiglenes engedélyéhez kapcsolódóan már benyújtott dokumentumok érvényesnek minősülnek, azokat nem kell újból ellenőrizni.

Ha van változás a hálózaton vizsgálandó első jármű/járművek és a későbbi járművek között, a kérelmezőnek egyértelmű nyilatkozatot kell tennie, hogy az első jármű(vek) vonatkozásában benyújtott dokumentáció mely részei érvényesek még a későbbi jármű(vek)re, és a módosított részekhez szükséges dokumentációt is biztosítani kell, különösen:

- › Az első járműve(k)e|l végzett hálózati vizsgálatok eredményei alapján végzett változások; és
- › Vizsgálati terv és a későbbi jármű(vek)re vonatkozó hálózati vizsgálatok sorrendje.

Ajánlott, hogy a kérelmező, az érintett NBH és a pályahálózat-működtető közösen dolgozza ki a járműnek a hálózaton végrehajtott vizsgálatok céljára történő felhasználására vonatkozó ideiglenes engedély általános stratégiáját, így a vizsgálat összes szakaszát lefedő kérelemsorozatot nem kell külön benyújtani, és így időben

sem húzódik el. Ehelyett a megfelelt/nem megfelelt feltételeket magukban foglaló vizsgálati mérőföldköveket meghatározó egységes kérelem képezheti a járműnek a hálózaton végrehajtott vizsgálatok céljára történő felhasználásának egyszeri ideiglenes engedélyezését, valamint lehetővé tenné a pályahálózat-működtetőnek, hogy a hálózati vizsgálatok teljes ütemezésére vonatkozóan hatályba léptesse a szabályokat. Ezt a folyamatot az érintett nemzeti biztonsági hatóság felügyeletével lehet összekapcsolni, ahol bízni kell a járműnek a hálózaton végrehajtott vizsgálatok céljára történő felhasználására vonatkozó szabályok hatékonyságában.

(b) A vasúti társaság biztonságirányítási rendszerének alkalmazása

Akár tartalmaz a tagállam nemzeti jogi keretrendszere jogi követelményt a járműnek a hálózaton végrehajtott vizsgálatok céljára történő felhasználására vonatkozó engedélyt illetően, akár nem, a hálózaton végrehajtott vizsgálatokhoz használt járműveket üzemeltető vasúti társaságnak használnia kell a biztonságirányítási rendszerét a kockázatoknak az operatív tervezésen, eszközkezelésen és csatlakozási szabályokon keresztüli kezelése érdekében. Amennyiben az érintett nemzeti biztonsági hatóság megadta a járműnek a hálózaton végrehajtott vizsgálatok céljára történő felhasználására szóló ideiglenes engedélyt, a vasúti társaságnak nem kell megismételnie a járműnek a hálózaton végrehajtott vizsgálatok céljára történő felhasználására szóló ideiglenes engedélyre vonatkozó nemzeti jogi keretrendszer részét képező elemek értékelését.

A járműnek az alkalmazási terület hálózatán végrehajtott vizsgálatok céljára történő felhasználása céljából a vasúti társaság biztonságirányítási rendszere általános szabályokat tartalmaz a járműveknek a hálózaton végrehajtott vizsgálatok céljára történő felhasználására. Ez egyedibb eljárások és folyamatok előkészítését teszi szükségessé a vizsgálati tervben, amely kiterjed a ténylegesen végrehajtandó hálózati vizsgálatokra. Ha nincs előírás a járműnek a hálózaton végrehajtott vizsgálatok céljára történő felhasználására szóló ideiglenes engedélyre, úgy várhatóan a vasúti társaság folyamatai és eljárásai tartalmazzák az egyébként a járműnek a hálózaton végrehajtott vizsgálatok céljára történő felhasználására szóló ideiglenes engedélyre meghatározott elemeket (lásd: „Ideiglenes engedély a járműnek a hálózaton végrehajtott vizsgálatok céljára történő felhasználásához”). Minden esetben az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendeletet kell alkalmazniuk a járműnek a hálózaton végrehajtott vizsgálatok céljára történő felhasználásának hatásértékeléséhez, valamint hogy jelentős változást jelentenek-e, ami az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet kockázatkezelési folyamatának alkalmazását írja elő.

Bármely a járműnek a hálózaton végrehajtott vizsgálatok céljára történő felhasználásából származó fennmaradó működési kockázatot a biztonságirányítási rendszeren keresztül kell kezelni, például:

- › Kapcsolattartás a pályahálózat-működtetővel;
- › A vasúti járművezető/a vonat mozgásait a hálózati vizsgálatok során felügyelő vezető kiválasztása;
- › Egyéb a vonat fedélzetén tartózkodható személyek szerepe;
- › A vizsgálatok kezdésére és befejezésére vonatkozó szabályok, beleértve, hogy a jármű hogyan fog közlekedni a tárolóhelye és a vizsgálati helyszín között; és
- › Vészhelyzeti szabályok, beleértve azokat az intézkedéseket, amelyeket a biztonsági paraméterek meghaladásakor kell végrehajtani.

A biztonságirányítási rendszer tartalmazza a követendő folyamatokat, hogy a hálózati vizsgálatok által érintett összes fél tájékozott legyen, és hogy a közösen megállapított szabályok eredményesen legyen kommunikálva.

(c) Kockázatok értékelése

A járműnek a hálózaton végrehajtott vizsgálatok céljára történő felhasználása azt jelenti, hogy vannak a járműnek olyan részei, amelyek nem teljesen ismertek, például a fékrendszer teljesítménye vagy a fedélzeti és földi rendszerek közötti kommunikáció hatékonysága: ezért van szükség a hálózati vizsgálatokra. A biztonságirányítási folyamat, amelybe beletartoznak a kockázatértékelések, összeszedett módon határozza meg az általában a szabályok alkalmazásán keresztül kezelendő kockázatok ellenőrzésének módjait, és így részét képezheti az érintett nemzeti biztonsági hatóság járműnek a hálózaton végrehajtott vizsgálatok céljára történő felhasználására szóló ideiglenes engedély kiállítására vonatkozó folyamatának. A vasúti társaság és a

pályahálózat-működtető biztonságkezelési szabályainak része is lehet, amennyiben nem létezik folyamat a járműnek a hálózaton végrehajtott vizsgálatok céljára történő felhasználására szóló ideiglenes engedély kiállítására.

A jármű és annak működtetése szempontjából a javaslattevő lehet az engedélyért folyamodó kérelmező, aki számára a hálózati vizsgálatok a szabályoknak való megfelelést fogják bizonyítani, vagy lehet a vasúti társaság is, aki a vonat működéséért lesz felelős a hálózati vizsgálatok során. Mindkét esetben a kérelmező és a vasúti társaság köteles együttműködni, hogy a kockázatértékelés figyelembe vegye a jármű mérnöki elemeit és a járműnek a hálózaton végrehajtott vizsgálatok céljára történő felhasználásának operatív szempontjait.

A projekt korai szakaszában történő követelmény- és szabálymeghatározás a veszélyazonosítás alapját képezi. A szabályoknak való megfelelésen keresztül még nem ellenőrzött veszélyek a kockázatfogadási elveken keresztül kezelhetők.

A javaslattevő kockázatértékelésének figyelembe kell venni az összetettséget annak eldöntéséhez, hogy egy egyszeri biztonsági értékelés elegendő, vagy az értékelő szervnek (CSM-RA) szakaszosan kell értékelnie, ahogy a hálózati vizsgálatok haladnak előre. Függetlenül attól, hogy egy- vagy többlépcsős folyamatról van-e szó, a kockázatértékelés adatainak érvényességére irányuló folyamatos felülvizsgálat a biztonságkezelés szabályainak részét képezi. Hálózati vizsgálatok esetében a szerzett eredmények jelezni fogják, hogy a kockázatértékelés következtetései továbbra is használhatók vagy új értékelésre van szükség: például a kommunikációs rendszerek hatékonyságát érintő földrajzi különbségek azt jelezhetik, hogy részletesebb hálózati vizsgálatokra és a kockázatértékelés felülvizsgálatára van szükség ennek alátámasztására.

(d) A pályahálózat-működtető hálózati vizsgálatokra vonatkozó szabályai

Ha a kérelmező hozzáférést szeretne kérni a vágányokhoz a járműnek a hálózaton végrehajtott vizsgálatok céljára történő felhasználásához, a 2015/2299/EK határozat 1.4. pontjában hivatkozott nemzeti szabályokat kell megtekintenie. Ezek a szabályok a hálózati vizsgálatok nemzeti eljárási követelményeit kezelik (lásd: 3.3.4. fejezet), illetve meghatározzák:

- › A pályahálózat-hoz való hozzáférés idejét; és
- › A kérelmező által a pályahálózat-működtető részére átadandó szükséges információkat.

A pályahálózat-működtetőnek értékelnie kell a hálózaton végzendő vizsgálatok jellegét és a szükséges feltételeket, hogy a kérelemtől számított 3 hónapon belül megállapíthatóak és biztosíthatóak:

- › A járműre a hálózati vizsgálatok során vonatkozó operatív feltételeket, például a vontatórendszerben való működés elkerülése korlátozott üzemmódban, azaz kevés konverter van üzembe helyezve a vizsgálati vonaton;
- › Bármely szükséges intézkedést a pályahálózattal kapcsolatban a hálózati vizsgálatok alatti biztonságos és megbízható működés biztosításáért (pl.: a forgalom megzavarása nélkül); és
- › A pályahálózat felszereléseinek bármely szükséges beállítását a hálózati vizsgálatok során (pl.: a szokásosnál magasabb feszültség a felsővezetékben).

A pályahálózat-működtető nem diszkriminatív módon nyújt tájékoztatást a pályahálózatról a kérelmezőknek és a vasúti társaságoknak. Ez az infrastruktúra-nyilvántartásban szereplő releváns információknak a pályahálózat-működtető hálózati üzletszabályzatában való rögzítésével és bármely egyéb fontos információ biztosításával érhető el.

Ha szükséges, az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok megteszik a megfelelő lépéseket annak biztosításához, hogy a pályahálózat-működtető(k) engedélyezze, hogy a szükséges hálózati vizsgálatok a fent meghatározott időn belül megtörténjenek.

A menetvonalak kiosztása egy különálló folyamat, amellyel a vasúti társaság és a pályahálózat-működtető foglalkozik, a járműengedélyezés gyakorlati szabályai erre nem terjednek ki.

3.3.6. 20. cikk: A jármű tervezett használati feltételeinek és egyéb korlátozásoknak a meghatározása

Az (EU) 2016/797 irányelvre történő fontos hivatkozások:

- › 21. cikk
- › 24. cikk

A járműkialakítás részét képezik a használati feltételek és egyéb korlátozások, melyek behatárolják, miként szabad a járművet használni. A használati feltételek és egyéb korlátozások meghatározásának három fő szakasza van:

- › A tervezési szakaszban való meghatározás;
- › A megfelelőségértékelés alapján; és
- › Az engedélyező szerv és az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok előírásai.

A járműengedélyezési eljárás első szakaszában (1. szakasz: kérelem előkészítése, lásd: 3.3. fejezet) a kérelmező határozza meg a tervezett használati feltételeket és egyéb korlátozásokat (például nyomtáv, maximális sebesség, a fékrendszer részeinek elkülönítéséből eredő sebességkorlátozások, hőmérséklettartomány, stb.), figyelembe véve a jármű kialakítását és a tervezett működési feltételeit.

A használati feltételeket és egyéb korlátozásokat szakmai nyelven és nem földrajzi területként (pl.: A és B közötti vonal) kell megfogalmazni, például a járműtípus alapvető konstrukciós jellemzői.

A megfelelőségértékelés eredményeként további feltételek és korlátozások hozzáadására lehet szükség (3. szakasz: megfelelőségértékelés, lásd: 3.5. fejezet) a vonatkozó követelmények betartásához (pl.: a maximum üzemi sebesség korlátozása korlátozott működési feltételek mellett, például egyes fékmodulok elérhetetlensége vagy az áramszedők engedélyezett konfiguráció számának korlátozása, stb.). Ezeket a feltételeket és használati korlátozásokat a kérelmező határozza meg az érintett értékelő szervezetekkel.

A berendezéséből hibájából eredően lehetnek korlátozások, például sebességcsökkenés a légrugó kiengedésekor, ami a megfelelőségértékelés részeként vehető észre az alkalmazandó harmonizált szabványok áttekintésekor. Az összes lehetséges összetevő hibája várhatóan nem kerül bele a használati feltételekbe és egyéb korlátozásokba. Mindazonáltal e forgatókönyvek értékelése a tervezési folyamat részét képezi.

Egyes használati feltételek és korlátozások a követelmények meghatározásából, valamint a kockázatértékelési folyamatból erednek, különösen az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet I. mellékletében meghatározott kockázatértékelés használata a biztonsággal kapcsolatos követelmények tekintetében (alrendszerek biztonságára és az alrendszerek biztonságos integrációjára vonatkozó alapvető követelmény).

A kérelmező ezután összerakja az engedélyezési kérelmet kísérő dokumentációt és benyújtja a kérelmet az egyablakos rendszeren keresztül (4. szakasz: a kérelem benyújtása, lásd: 3.6. fejezet). Az összes e szakaszig meghatározott használati feltétel és korlátozás az engedélyezési kérelemben kerül meghatározásra.

Az engedélyező szerv és/vagy az alkalmazási terület szerinti nemzeti biztonsági hatóságok tovább használati feltételeket és egyéb korlátozásokat adhatnak a kérelemnek és a kérelmet kísérő dokumentációnak az értékelését követően (5. szakasz: a kérelem feldolgozása, lásd: 3.7. fejezet).

A kiállított járműtípus-engedély és/vagy forgalombahozatali járműengedély (6. szakasz: Végleges dokumentáció és engedély, lásd: 3.8. fejezet) az összes meghatározott használati feltételt és egyéb korlátozást tartalmazza.

A kérelmező fellebbezést nyújthat be, ha nem ért egyet az engedélyező szerv által meghatározott használati feltételekkel és egyéb korlátozásokkal (lásd: 3.8.5. fejezet).

Használati feltételek és egyéb korlátozások:

- › A szükséges értékeléseken alapulnak;
- › Tárgyalást és megállapodást igényelhetnek a kérelmező, a vasúti társaság, a tulajdonos és/vagy a pályahálózat-működtető között, különösen az átvett üzemeltetési korlátozások és/vagy a jármű karbantartása esetén;
- › A jármű használojának fontolóra kell vennie a biztonságirányítási rendszerében;
- › Pontosítani szükséges a járműtípus-engedély és/vagy forgalombahozatali járműengedély kiállítása előtt, és ezért szerepelnie kell az engedélyezési kérelemben az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet I. mellékletének értelmében. Az engedélyező szerv a kérelmező által meghatározott használati feltételeket és egyéb korlátozásokat a kiállított engedélybe felvezeti;
- › Amennyiben biztonsággal kapcsolatosak, az érintett értékelő szerv (CSM-RA) összehasonlító ellenőrzést végez, hogy megfeleljenek a kérelmező által végrehajtott kockázatértékelésnek és ne eredményezzenek további biztonsági kockázatokat;
- › Az értékelő szerv (CSM-RA) szerepe, hogy ellenőrizze, hogy az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet I. mellékletében meghatározott kockázatértékelést szükség esetén alkalmazták-e. Az értékelő szervnek (CSM-RA) nem feladata azt ellenőrizni, hogy a kérelmező által a járműengedélyezési kérelemben feltüntetett használati feltételek és egyéb korlátozások:
 - Megakadályozhatják-e a jármű működését kereskedelmi szempontból (pl.: maximum üzemi sebesség csökkenése, kevés kilométer a karbantartási tevékenységek között, stb.); vagy
 - A lehetséges használati feltételek és egyéb korlátozások szakmai értékelésének végrehajtása, amely az ÁME-k és/vagy nemzeti szabályok be nem tartásának orvoslásához szükséges.
- › A bejelentett és/vagy kijelölt szervezetek a saját felelősségi körükbe tartozó alkatrészek vonatkozásában összehasonlító ellenőrzést végeznek a használati feltételekről és egyéb korlátozásokról, hogy azok megfelelnek-e az elvégzett értékeléseknek; és
- › Az engedélyező szerv és/vagy az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok nem ellenőrzik, hogy a használati feltételek és egyéb korlátozások (beleértve az átvett korlátozásokat) kereskedelmi szempontból ésszerűek-e (pl.: a gyártónak a vasúti társaság felé vállalt, szerződéses kötelezettségeinek nem megfelelő kockázat olyan használati feltételek és egyéb korlátozások kivetésével, amelyek megnehezítik a jármű működését). Az értékelés hatálya a használati feltételek és egyéb korlátozások egységességére, teljességére és fontosságára (beleértve az érintett értékelő szervek által végzett összehasonlító ellenőrzéseket) korlátozódik.

3.3.7. 21. cikk: Megfelelőségértékelések meghatározása

Az (EU) 2016/797 irányelvre történő fontos hivatkozások:

- › 15. cikk
- › IV. melléklet

Tanúsítványok érvényessége

Az EK-hitelesítési eljárás célja, hogy bizonyítsa az alrendszer alkalmazandó követelményeinek teljesülését. Főként a megfelelőségértékelő szervezetek által kiállított hitelesítési tanúsítványokon alapul. Amíg egy alrendszer típusvizsgálati hitelesítési tanúsítványa érvényes, a kérelmezők az alrendszer EK-hitelesítési nyilatkozatának létrehozásához szükséges egyik elemként használhatják fel.

A járműtípus-engedély főként a járművet képező alrendszerek típusvizsgálati tanúsítványain alapul. Azonban a járműtípus-engedély érvényessége független a tanúsítványok érvényességétől. Azokat a körülményeket, amelyek mellett a járműtípus-engedély már nem érvényes, a 3.3.2. és a 3.9.2. fejezetek tartalmazzák. Különösen az ÁME-k tartalmazhatnak átmeneti rendelkezéseket, amelyek hatással vannak a járműtípus-engedély érvényességére a kapcsolódó EK-tanúsítványok érvényességétől függetlenül.

A bejelentett szervezetek által kiállított hitelesítési tanúsítványok érvényességi/lejáratási idejéről a modulok megválasztásáról szóló végrehajtási törvény rendelkezik.

Egy már engedélyezett járműtípus változásai esetén a kérelmezőnek tájékoztatnia kell a megfelelőségértékelő szervezetet, amely az alrendszernek a vonatkozó ÁME-k követelményeinek megfelelőségére vagy a tanúsítvány érvényességére hatással lévő összes módosítás EK-típusvizsgálatához kapcsolódó műszaki dokumentációt őrzi, a 2010/713/EU határozat szerint. Azonban a kérelmező más megfelelőségértékelő szervezetet is választhat a megváltozott járműtípushoz kapcsolódó hitelesítés elvégzéséhez.

A bejelentett szervezetek által kiállított tanúsítványokhoz kapcsolódó rendelkezések értelemszerűen a kijelölt szervezetek által kiállított tanúsítványoknál is alkalmazandók.

Közbenső hitelesítési nyilatkozat (ISV)

Szerepkörök és felelősségi körök a közbenső hitelesítési nyilatkozat (ISV) használatakor:

Kérelmező

- › Ő dönti el, hogy szükség van-e az alrendszerek részekre bontására; és
- › Meghatározza az alrendszer mely részénél vagy a hitelesítés mely részénél (az értékelési modulok szerint) van szükség a bejelentett szervezet által kiadott közbenső hitelesítési nyilatkozatra.

Bejelentett szervezet (közbenső hitelesítési nyilatkozat)

- › Az alrendszer megosztása vagy a kérelmező által végzett hitelesítés része szerint végzi el a szükséges értékeléseket; és
- › Kiadja a közbenső hitelesítési nyilatkozatokat.

Bejelentett szervezet (alrendszer)

- › Amennyiben közbenső hitelesítési nyilatkozatot állítottak ki, figyelembe veszi azokat a hitelesítési tanúsítvány kiállítása előtt;
- › Ellenőrzi, hogy a közbenső hitelesítési nyilatkozatok helyesen tartalmazzák-e az ÁME-k vonatkozó követelményeit;
- › A közbenső hitelesítési nyilatkozat által nem érintett összes szempontot ellenőrzi; és
- › Az alrendszer egészének végső vizsgálatát ellenőrzi.

Kijelölt szervezet (alrendszer)

- › Csak a bejelentett szervezet állít ki közbenső hitelesítési nyilatkozatokat, de az értelemszerűség elve lehetővé teszi ugyanezt a kijelölt szervezetnek is nemzeti szabályok esetén.
- › Ha a nemzeti szabályokra vonatkozó értékelési eljárásokat a nemzeti törvény nem határozza meg, a vonatkozó ÁME-kben meghatározott modulok alkalmazása ajánlott.

További információk

A kérelmező kérheti, hogy a hitelesítéseket az alrendszer bármely különálló részére végezzék el. Az alrendszerek megosztása különböző feltételeket követően történhet meg a kérelmező igényeitől függően.

A bejelentett szervezet kiállíthat egy közbenső hitelesítési nyilatkozatot az alrendszer részére vagy a hitelesítési eljárás részére vonatkozó ÁME-vel szemben (tervezés, gyártás és vizsgálat). A hitelesítéseket csak az EK-hitelesítési eljárás alábbi szakaszaiban kell elvégezni:

- › Általános tervezés (pl.: SB tervezés/típusvizsgálat);
- › Gyártás: előállítás, alkatrész szerelés és általános beállítás (pl.: SD); és/vagy
- › Végső vizsgálat (pl.: SD).

A közbenső hitelesítési nyilatkozat csak akkor adható ki, ha az összes vonatkozó ÁME követelmény teljesül (beleértve a szükség szerinti típusvizsgálatokat, pl.: SB-re). Az alrendszer egyes részeire vonatkoznak az ÁME

követelmények, amelyeket a hálózaton végrehajtott dinamikus vizsgálatok elvégzése nélkül is bizonyítani lehet, és a közbenső hitelesítési nyilatkozatokkal is lefedhetők (pl.: nyomtáv: (EU) 1302/2014 bizottsági rendelet 4.2.3.1. vagy járműszerkezet erő: (EU) 1302/2014 bizottsági rendelet 4.2.2.4.).

Ezért a közbenső hitelesítési nyilatkozat hasznos lehet:

- › A járműnek a hálózaton végrehajtott vizsgálatok céljára történő felhasználására szóló ideiglenes engedély megszerzéséhez; és
- › Az EK-hitelesítési tanúsítvány felépítéséhez.

A közbenső hitelesítési nyilatkozatok nem helyettesítik az EK-hitelesítési tanúsítványokat.

Amikor az alrendszerért felelős bejelentett szervezet közbenső hitelesítési nyilatkozatot használ, a közbenső hitelesítési nyilatkozathoz és az általános hitelesítési ellenőrzéshez használt modulok eltérhetnek.

Karbantartási dokumentáció

A járműtípus-engedély és a forgalombahozatali járműengedély folyamata, valamint a járművek későbbi használata (üzemeltetés és karbantartás) két különálló folyamat különböző rendelkezésekkel. Azonban néhány karbantartási dokumentum (pl.: karbantartási terv, karbantartási útmutatók) a járműtípus-kialakításnak a része, és az adott típus járműveit tervezéskori üzemállapotban kell tartani használatkor. Az EK-hitelesítési nyilatkozatot kísérő műszaki dokumentáció a jármű egész életciklusa során a tervezéskori üzemállapotának fenntartásához szükséges információkat tartalmazza.

A karbantartási dokumentáció követelményei az ÁME-kben találhatóak.

Ezért az engedélyezés előtt a karbantartáshoz kapcsolódó ellenőrzések az ÁME-kben előírtakra korlátozódnak, valamint a bejelentett szervezet által kiállított EK-tanúsítványok és a kérelmező által kiállított hitelesítési nyilatkozat vonatkoznak rájuk.

A nemzeti szabályok által érintett karbantartási szempontok vonatkozásában a kijelölt szervezet a bejelentett szervezettel szemben végzi a munkát, amelyre a kérelmező által kiállított EK-hitelesítési nyilatkozat vonatkozik. A nemzeti szabályok csak az ÁME-k hatályába nem tartozó járművek karbantartásához kapcsolódó szempontokra terjedhetnek ki.

A karbantartáshoz kapcsolódó dokumentáció a kérelmező által összeállított engedélyezési kérelmet kísérő dokumentációban megtalálható.

Kiterjesztett alkalmazási területre irányuló engedély esetében nem kell karbantartási nyilvántartásokat megadni (a járművek karbantartási előzményei) a kérelemhez és a kérelmet kísérő dokumentációhoz. Ezzel a vasúti társaság foglalkozik a biztonságirányítási rendszerének rendelkezései szerint.

3.4. 3. fejezet - 2. szakasz: Előzetes kötelezettségvállalás

3.4.1. 22. cikk: Előzetes kötelezettségvállalás

Az (EU) 2016/797 irányelvre történő fontos hivatkozások:

- › 21. cikk

Az előzetes kötelezettségvállalás kiterjed minden előzetes hivatalos információcserére a kérelmező, az engedélyező szerv és az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok között. Bevált gyakorlatnak minősül, hogy a járműengedélyezési eljárásban hivatalos szerepet be nem töltő egyéb felek is korán bekapcsolódnak a kérelem előkészítésének megkönnyítése érdekében. Ide tartozhat a kérelmező kérésére:

- › Tagállam az ÁME-k alóli felmentés vonatkozásában;
- › A bejelentett szervezetek a projektekre vonatkozó feltételek áttekintése, többek között az ÁME-k beazonosítása/megerősítése tekintetében;

- › A kijelölt szerv a projektekre vonatkozó feltételek áttekintése, többek között a nemzeti szabályok beazonosítása/megerősítése, tekintetében;
- › az értékelő szerv (CSM-RA) a projektekre vonatkozó feltételek áttekintése tekintetében; és
- › Adott esetben a pályahálózat-működtető a hálózaton végrehajtott vizsgálatokra vonatkozó szabályok tekintetében.

Az értekezletek megszervezése, terjesztés, stb. informálisabb részek nincsenek meghatározva. A jogi szöveg lehetőséget ad az engedélyező szerv/alkalmazási terület szerinti nemzeti biztonsági hatóságok számára, hogy döntsenek az előzetes kötelezettségvállalási tevékenységekhez való hozzájárulásuk természetéről és mértékéről arányosan az eseti alapú hozzájárulási szintjükkel (pl.: csak egy informatív tárgyalás, csak e-mail váltás, csak egy szakértő van kijelölve, stb.).

Az előzetes kötelezettségvállalási tevékenységek támogatják az előzetes kötelezettségvállalás referenciatételeinek meghatározását a járműtípus-engedély és/vagy forgalombahozatali járműengedély tekintetében, valamint segítik az alkalmazandó követelményekről és a kérelmet kísérő dokumentáció tartalmáról és érettségi szintjéről szóló információcserét.

Az előzetes kötelezettségvállalást az engedélyező szerv/alkalmazási terület szerinti nemzeti biztonsági hatóságok nem használhatják a kérelem előzetes értékeléséhez. Az engedélyező szerv/alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok a kérelem értékelését akkor kezdik el, amikor a kérelmező elküldte a teljes kérelmet az egyablakos kiszolgálófelületen a 3.6.4. fejezetben leírt módon. Azonban az engedélyező szerv/alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok és a kérelmező közötti előzetes megbeszélések az előzetes kötelezettségvállalás referenciatételeinek meghatározása és a kérelem kérelmező által történő benyújtása után kerülhet sor.

Az előzetes kötelezettségvállalási szakasz nem kötelező a kérelmező számára (megkérheti az engedélyező szervet, hogy vegyen részt az előzetes kötelezettségvállalásban, vagy közvetlenül beadhatják a kérelmet és a kérelmet kísérő dokumentációt). Ha a kérelmező úgy dönt, hogy nem nyújt be kérelmet előzetes kötelezettségvállalásra vonatkozóan, a 3.4.1.-3.4.4. fejezetekben leírt lépéseket nem kell teljesíteni, és a kérelmező nem élvezheti a lent leírt előzetes kötelezettségvállalás hasznait.

Azonban ha a kérelmező előzetes kötelezettségvállalást kér:

- › Az engedélyező szerv és az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok kötelesek ezt a szolgáltatást a kérelmező részére díj ellenében biztosítani.
- › A kérelmező felelős az előzetes kötelezettségvállalásra vonatkozó javaslat elkészítéséért szükség szerint a megfelelőségértékelő szervezetekkel és a pályahálózat-működtetővel együttműködésben.
- › Az engedélyező szerv és az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok döntenek az előzetes kötelezettségvállalási tevékenységekre vonatkozó hozzájárulásuk jellegéről és mértékéről.
- › Az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok készítik el az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 37. cikkének (1) bekezdésében hivatkozott szabályokat (lásd: 3.7.7. fejezet).
- › Az engedélyező szerv adott esetben egyeztet a kérelmezővel és az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságokkal az előzetes kötelezettségvállalás referenciatételeinek megvitatása céljából és – ha a kérelemhez fontos – arról, hogy vannak-e az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 8. cikk (2) bekezdése értelmében rögzített információk, amelyeket figyelembe vesz (lásd: 3.7.10. fejezet).
- › Az engedélyező szerv és az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok átnézik és megállapodnak az előzetes kötelezettségvállalás tervezett referenciatételeiről.

Az előzetes kötelezettségvállalás az összes fontos fél részvételével történő személyes megbeszélés(ek)e)t, illetve a telefonos/videokonferenciát is lehetővé teszi az utazás idejének és költségeinek csökkentéséért. A kérelmező jegyzőkönyvben rögzíti a megbeszélés(ek)e)t, amelyet valamennyi résztvevőnek elküld

véleményezésre és jóváhagyásra. A megbeszélés(ek) jegyzőkönyve az egykapus kiszolgálófelületen archiválható.

Meg nem felelések esetén (lásd 3.5.7. fejezet):

- › Azonnal meg kell azokat oldani; és
- › Nem ültethetők át a kérelembe.

Azonban ha az előzetes kötelezettségvállalási szakaszban már ismertek meg nem felelések, az engedélyezési folyamat zökkenőmentes előrehaladásáért fontos, hogy rálátást adjanak a problémákra és megkezdjék a vonatkozó tárgyalásokat a kezelésükről.

Az Ügynökség, mint engedélyező szerv, az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok és a kérelmező közötti információcserék átláthatósága és egyértelműsége érdekében az előzetes kötelezettségvállalási szakaszban azonosított meg nem felelés mindenkor követésének megközelítését rögzíteni kell és nyomon kell követni az engedélyezéshez alkalmazott alapelvek követésével (lásd: 3.7.11. fejezet). Ha az engedélyező szerv egy nemzeti biztonsági hatóság, erősen ajánlott az előzetes kötelezettségvállalási szakasztól kérdéseket tartalmazó naplót alkalmazni. E megközelítés alkalmazásakor könnyebb a tudásátadás, amennyiben az értékelési csoport tagjai kicserélődnek, azaz az előzetes kötelezettségvállalás és az engedélyre vonatkozó kérelem benyújtása között. Az előzetes kötelezettségvállalásból származó kérdések nem szállnak át az engedélyezési kérelemre, de az értékelési csapat hozzáférhet az előzetes kötelezettségvállalási szakasznál rögzített kérdésekhez az egyablakos kiszolgálófelületen a kérelmező által a kérelmében biztosított előzetes kötelezettségvállalási referenciatételekre való hivatkozással.

Az előzetes kötelezettségvállalás előnyös:

- › A felek közötti korai kapcsolatfelvétel megkönnyítése;
- › Az engedélyező szerv, az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok és a kérelmező közötti kapcsolat létrehozása;
- › Annak ellenőrzése céljából, hogy a kérelmező minden információt megkapott, tudja, mire számíthat, beleértve az alkalmazási terület megállapítását is;
- › Az alkalmazandó szabályok értelmezésére vonatkozó közös álláspont elérése céljából (különösen az átmeneti záradékokra) az alkalmazandó szabályok referenciatételeinek létrehozásához (további információért lásd: 3.3.3. fejezet); és
- › A járműengedélyezési eljárás lebonyolításának és a döntéshozatal pontosításának céljából.

Az előzetes kötelezettségvállalási dokumentációban feltüntetendő kötelező elemeken túl a folyamat a fent nevezett és más felekkel (például az új járművek bevezetésével lehetségesen érintett pályahálózat-működtető vagy vasúti társaság) való együttműködést teszi lehetővé egyéb olyan szempont tekintetében, amely az engedély kiállítása után fontolható meg, például az útvonal-összeférhetőség értékelése.

A folyamat leírásához lásd a 2. szakasz XVIII. mellékletében szereplő folyamatábrát.

3.4.2. Előzetes kötelezettségvállalásra tett javaslat készítése, valamint értekezés a megfelelőségértékelő szervezetekkel

A kérelmező felelős az előzetes kötelezettségvállalásra vonatkozó javaslat elkészítéséért szükség szerint a megfelelőségértékelő szervezetekkel és a pályahálózat-működtetővel együttműködésben.

3.4.3. 23. cikk: Előzetes kötelezettségvállalási dokumentáció

Amikor a kérelmező a járműengedélyezési eljárás saját részének tervezését rögzíti ((e) pont), a kérelmező korai szakaszban köteles az engedélyezési kérelem támogatásához tervezett tevékenységeket lebontani, különösen a kérelem részét képező elemekre. Ebben fel kell tüntetni az első projekttervet is az egyes szakaszok várható időpontjának beazonosításához. A kérelmező a későbbi szakaszokban frissítheti és módosíthatja az első projekttervet. A 3.4.4. fejezet további információkat tartalmaz az előzetes

kötelezettségvállalási dokumentáció változásainak hatásáról, amely az előzetes kötelezettségvállalás referenciacfeltételeihez releváns. Tartalmazza a kérelmező terveit:

- › Az engedélyező szervvel és az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságokkal folytatott kommunikációs megállapodásokra és megbeszélésekre;
- › Adott esetben az ÁME-k alóli felmentésre irányuló kérelmekre;
- › Megfelelőségértékelések teljesítésére és bizonyíték képzésére, ideértve a megfelelőségértékelő szervezetekkel való munkamódok leírását. Az azonosított megfelelőségértékeléseket a (h) pontban meghatározottak szerint az azonosított megfelelőségértékelések listában kell részletezni;
- › Adott esetben, ideiglenes engedélyre irányuló kérelmek hálózati vizsgálatok végzésére és az (i) pontban meghatározott gyakorlati szabályokra; és
- › Hivatalos kérelem benyújtására.

Az előzetes kötelezettségvállalási dokumentáció néhány eleméhez lista szükséges, máshol leírás is elegendő. Például a járműnek a hálózaton végrehajtott vizsgálatok céljára történő felhasználásának tervleírása általában tartalmazza a helyszínt, a pályahálózat-működtetőt, a vizsgálati vonat kezelőjét, a hálózati vizsgálatok okait, a használandó járműveket, az irányítási eljárásokra való hivatkozást és annak megerősítését, milyen mértékben vannak hatályban a szabályok az előzetes kötelezettségvállalási dokumentáció előkészítésekor. Valószínűleg nem szükséges a hálózaton végzett külön tesztek, a konkrét időpontokat vagy a dolgozókat felsorolni.

Az előzetes kötelezettségvállalási kérelem mintája vonatkozásában (beleértve az előzetes kötelezettségvállalási dokumentációt) lásd a VII. mellékletet.

3.4.4. 24. cikk: *Előzetes kötelezettségvállalás referenciacfeltételei*

Az előzetes kötelezettségvállalás referenciacfeltételeinek mintájához lásd a VIII. mellékletet.

Előzetes kötelezettségvállalás referenciacfeltételei – jogállapot

Az előzetes kötelezettségvállalás referenciacfeltételei az engedélyező szerv és az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok által a kérelmező által tervezett megközelítésre vonatkozóan kiadott véleményen alapulnak.

A hatályos jog elsőbbséget élvez az előzetes kötelezettségvállalás referenciacfeltételeivel szemben a 2016/797 irányelv 4. cikkének (2) bekezdése értelmében. Ez azt jelenti, hogy a jog bármely változása is elsőbbséget élvez az előzetes kötelezettségvállalás referenciacfeltételeivel szemben. A jármű kialakításában megfontolandó új/változott ÁME-k, nemzeti szabályok és egyéb előírások határozzák meg azok hatályát és átmeneti szabályait (lásd: 3.3.3. fejezet).

Az előzetes kötelezettségvállalás referenciacfeltételei az engedélyező szerv és az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok jogi kötelmei, és ha az előzetes kötelezettségvállalás megállapított referenciacfeltételei hibásak, ők felelősek a kérelmezőt negatívan érintő hiba által okozott negatív következményekért.

Engedélyező szerv változása az előzetes kötelezettségvállalási szakasz alatt vagy előtt

Ha a kérelmező változtatni akar az engedélyező szervben az előzetes kötelezettségvállalási szakasz alatt vagy előtt, az előzetes kötelezettségvállalási folyamat újraindul egy új előzetes kötelezettségvállalási kérelemmel.

Az előzetes kötelezettségvállalásra irányuló új kérelem követelménye mögött az a logika húzódik, hogy a kérelmezőnek új kapcsolatokat kell kiépítenie a résztvevő felekkel és új előzetes kötelezettségvállalási referenciacfeltételekben kell megállapodniuk. Azonban a kérelmező az eredeti, előzetes kötelezettségvállalásra irányuló kérelmének alkalmazható részeit újból felhasználhatja.

Előzetes kötelezettségvállalás határideje

Annak biztosításáért, hogy az előzetes kötelezettségvállalás ne váljon nyílt végű kötelezettséggé egyik résztvevő fél részéről sem, az előzetes kötelezettségvállalás maximum 84 hónapig engedélyezett a törvény

által (az ÁME-kben és nemzeti szabályokban meghatározott átmeneti időszakoknak, az EK-tanúsítványok érvényességének, a pályahálózat-működtetővel való megállapodásnak, tervezés, stb. való megfelelés érdekében). A 84 hónapos határidő lehetővé teszi, hogy az előzetes kötelezettségvállalás referenciacfeltételei az egyablakos kiszolgálófelületen automatikusan „lejárt” státuszt kapjanak és archiválásra kerüljenek. A határidő célja, hogy ne legyenek inaktív és/vagy elavult előzetes kötelezettségvállalási referenciacfeltételek az egyablakos kiszolgálófelületen. Ha az előzetes kötelezettségvállalás referenciacfeltételeire kiszabott határidő lejár, a kérelmező új kérelmet küldhet vagy az előzetes kötelezettségvállalás abbahagyása mellett dönthet. Ez a kérelmező döntése.

Az előzetes kötelezettségvállalás referenciacfeltételeit ajánlott megállapítani legkésőbb:

- › Első engedély esetén: Az engedélyezési kérelem előtt 18 hónappal.
- › Kiterjesztett alkalmazási terület és új engedély esetén: Az engedélyezési kérelem előtt 6 hónappal.
- › Megújított engedély esetén: Az engedélyezési kérelem előtt 3 hónappal.

Az előzetes kötelezettségvállalás referenciacfeltételeinek érvényessége

Az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 23. cikkében hivatkozott előzetes kötelezettségvállalási dokumentációt érintő változások esetén csak az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 24. cikkének (4) bekezdésében említett változás érintik az előzetes kötelezettségvállalás referenciacfeltételeinek érvényességét. Ilyen változások esetében a kérelmezőnek el kell küldeni a módosított és aktualizált előzetes kötelezettségvállalási kérelmet, hogy a referenciacfeltételek módosuljanak, aktuálisak legyen és megtartsák érvényességüket. A módosított és aktualizált előzetes kötelezettségvállalási kérelemnek csak a változásokat és a változatlan részekkel való kapcsolatukat kell figyelembe vennie. A kérelmezőnek közölnie kell az engedélyező szervvel és az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságokkal az előzetes kötelezettségvállalási dokumentáció olyan változásait, amelyek nem érintik az előzetes kötelezettségvállalás referenciacfeltételeit, de nem teszik szükségessé az előzetes kötelezettségvállalási kérelem módosítását és aktualizálását. Ha a kérelmező nem biztos abban, hogy a változás érinti-e az előzetes kötelezettségvállalás referenciacfeltételeinek érvényességét, az engedélyező szervvel kell egyeztetnie a változás hatásáról.

Az előzetes kötelezettségvállalás referenciacfeltételeinek érvényességére a nemzeti biztonsági hatóság által a felügyeleti szerepkörének részeként vállalt tevékenységek eredménye is hatással lehet.

3.5. 4. fejezet - 3. szakasz: Megfelelőségértékelés

A járműtípus-engedély és/vagy forgalombahozatali járműengedély összes szükséges megfelelőségértékelése megtörténik eddig a szakaszig. Azonban részletes megfelelőségértékelések (alrendszer, alrendszer részei, hitelesítési szakaszok, kölcsönös átjárhatóságot lehetővé tevő rendszerelemek) nem készülnek itt. Az alrendszer megfelelőségértékelése a kérelmező feladata az (EU) 2016/797 irányelv 15. cikkének alkalmazásában. A megfelelőségi szabályok és megfelelő módok azonosításának iránymutatása tekintetében lásd a 3.3.3. fejezetet!

A folyamat leírásához lásd a 3. szakasz XVIII. mellékletében szereplő folyamatábrát.

3.5.1. 25. cikk: Megfelelőségértékelés

Az (EU) 2016/797 irányelvre történő fontos hivatkozások:

- › 2. cikk
- › 15. cikk
- › VI. fejezet

Megfelelőségértékelő szervezetek

A „megfelelőségértékelő szervezet”⁽²⁾ az ISO/EIC 17000 szabványban meghatározott általános terminológia. Nagyon gyakran használják a CAB rövidítést. A kifejezés meghatározása az (EU) 2016/797 irányelv 2. cikkének (42) bekezdésében is megtalálható. Az (EU) 2016/797 irányelv 2. cikkének (41) is meghatározza a „megfelelőségértékelést”.

Az (EU) 2016/797 irányelv különböző „megfelelőségértékelő szervezeteket” határoz meg. E szervezetek szerepe egy termék, folyamat, rendszer, stb. megfelelőségének értékelése a követelmények és/vagy jogszabályok fényében. A járműtípus-engedélyezésben és/vagy a forgalombahozatali járműengedélyezésben az alábbi megfelelőségértékelő szervezetek vehetnek részt:

- › Egy tagállam által egy strukturális alrendszer megfelelőségének a vonatkozó uniós joggal (ÁME-k) szemben történő értékelésére bejelentett szervezet. A bejelentett szerv így a vonatkozó uniós jog (ÁME-k) műszaki megfelelőségének független értékelését biztosítja.
- › A tagállam által az (EU) 2016/797 irányelv 15. cikkének (8) bekezdése alapján a nemzeti szabályoknak való megfelelés ellenőrzésére kijelölt szerv. A kijelölt szerv így a nemzeti szabályoknak való megfelelés független értékelést végzi.

A bejelentett és kijelölt szervek követelményei és feladatai az (EU) 2016/797 irányelv VI. fejezetében olvashatók.

A bejelentő hatóságok felelősek a megfelelőségértékelő szervezetek értékeléséért, bejelentéséért és ellenőrzéséért a 2016/797 irányelv 27. cikke szerint. Ha egy bejelentett szerv nem teljesíti folyamatosan a követelményeit és feladatait, a bejelentő szerv korlátozhatja, felfüggesztheti vagy visszavonhatja az érintett bejelentett szerv bejelentését az (EU) 2016/797 irányelv 39. cikke értelmében.

Értékelő szerv (CSM-RA)

Az értékelő szervek (CSM-RA) az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet 7. cikke szerint vannak akkreditálva vagy elismerve az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet megfelelőségének ellenőrzéséhez. Az értékelő szervek (CSM-RA) feladatai az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendeletben kerülnek meghatározásra.

Az értékelő szervek (CSM-RA) a javaslattevő kockázatértékelésének és kockázatkezelési tevékenységeinek az általános következetességéről, teljességéről és megfelelőségéről készítenek független értékelést a bizalom, mint a javaslattevő által már végrehajtott folyamatok (minőségirányítási rendszer, biztonságirányítási rendszer, stb.) kiegészítésének növelése érdekében, hogy az értékelt rendszer biztosítani tudja-e a kívánt biztonsági szintet.

Mi az értékelő szerv (CSM-RA) szerepe?

Az értékelő szerv (CSM-RA) nem végzi el az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet I. mellékletében előírt kockázatértékelést, illetve nem nyújt olyan tanácsot vagy megoldást, amely sértené függetlenségét. A javaslattevő felelős az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendeletben meghatározott összes kockázatértékelési és kockázatkezelési tevékenység végrehajtásáért.

Az értékelő szerv (CSM-RA) szerepe, hogy:

- › Biztosítékot nyújtson, hogy a javaslattevő kockázatértékelési és kockázatkezelési folyamata szisztematikus és lehetővé teszi, hogy:

(2) A „megfelelőségértékelő szervezet” meghatározása az ISO/IEC 17000 szabvány 2.5. részében „megfelelőségértékelési szolgáltatásokat teljesítő szervezetként” van meghatározva.

- Minden ésszerűen előrelátható veszélyt, amely a vizsgált járműhöz kapcsolódik, el lehessen csípni (azonosítani), meg lehessen érteni, elemezni lehessen, illetve megfelelő módon lehessen mérsékelni; valamint
 - A járműnek a pályahálózatba való biztonságos integrációjának, valamint a jármű biztonságos működtetésének és karbantartásának összes szükséges biztonsággal kapcsolatos feltételét szisztematikusan és teljes körűen azonosítani lehessen. Ezeket a biztonsággal kapcsolatos alkalmazási feltételeket az engedélyezési kérelmet kísérő dokumentációban fel kell tüntetni.
- › Létre lehessen hozni egy szakértői véleményt az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet kockázatértékelési folyamatának helyes alkalmazásáról, illetve az eredmények megfelelőségéről.

Ezen alkalmazásban az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet előírja, hogy az értékelő szerv (CSM-RA):

- › Ellenőrizze, hogy a javaslattevő helyesen alkalmazza-e az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet I. mellékletében meghatározott kockázatkezelési eljárást;
- › Ellenőrizze, hogy a javaslattevő megfelelően alkalmazza-e ezt a folyamatot, valamint a kockázatértékelési eredmények megfelelőségét a tervezett célok biztonságos teljesítése érdekében; és
- › Küldjön a javaslattevőnek egy biztonságértékelési jelentést, amely tartalmazza az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet követelményeivel való megfelelésre irányuló ellenőrzés eredményeit, valamint az értékelő szerv (CSM-RA) véleményét és következtetéseit a jármű biztonságáról és megfelelőségéről a biztonságos követelmények teljesítési céljából.

Az értékelő szerv (CSM-RA) független értékelési jelentése egy átlátható okirati bizonyíték, amely a javaslattevő kockázatértékelési és kockázatkezelési folyamat eredményeinek kölcsönös elismerését támogatja. Elkerüli a szükségtelen további kockázatértékeléseket, illetve a munka más megfelelőségértékelő szervezetek által történő megismétlését.

Nincs tervben, hogy az értékelő szerv (CSM-RA) a követelménymeghatározást és a kérelmező által végzett kockázatértékelést támogató összes bizonyítékot teljes körűen ellenőrizze. Szerepe sokkal rendszerszerűbb, a kérelmező által a követelmények meghatározásához követett folyamatra összpontosít és biztosítja, hogy minden kockázat szerepeljen benne és ellenőrizve legyen; ennek érdekében az értékelő szervnek (CSM-RA) részletesen ellenőriznie kell egyes támogató bizonyítékot.

Azok az esetek, ahol szükség van az értékelő szerv (CSM-RA) független értékelésére

Az alábbi két esetben van szükség értékelő szerv (CSM-RA) független értékelésére:

- › **1. ESET:** amikor a vonatkozó ÁME-k és/vagy nemzeti szabályok az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet (vagy annak bizonyos részeinek) alkalmazását írják elő, a bejelentett szerv(ek) és/vagy kijelölt szerv(ek) felelős annak értékeléséért, hogy a jármű megfelel-e a vonatkozó ÁME-k és/vagy nemzeti szabályok összes előírásának, beleértve az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet követelményeinek való megfelelést is.

Az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendeletnek való megfelelés ellenőrzése és független biztonsági értékelés végzése érdekében a bejelentett szervnek az értékelő szerv (CSM-RA) részére előírt követelményeket kell teljesítenie:

- **1. forgatókönyv:** Ha a bejelentett szerv és/vagy kijelölt szerv teljesíti a II. mellékletben szereplő követelményeket és feltételeket, valamint az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet 7. és 9. cikke szerint van akkreditálva vagy elismerve, elvégezheti az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendeletben meghatározott kockázatértékelési eljárás helyes alkalmazásának független értékelését, valamint a folyamat eredményeinek megfelelőségéről szóló értékelést.

- **2. forgatókönyv:** Ha a bejelentett szerv és/vagy kijelölt szerv nem teljesíti az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet II. mellékletében szereplő követelményeket és feltételeket, nem végezheti el az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendeletben meghatározott kockázatértékelési eljárás helyes alkalmazásának független értékelését, valamint a folyamat eredményeinek megfelelőségéről szóló értékelést. Ebben az esetben a bejelentett szerv és/vagy kijelölt szerv az akkreditált vagy elismert értékelő szerv (CSM-RA) által létrehozott értékelést használhatja, amely megfelel minden szükséges követelménynek. Ilyen esetben:
 - Az értékelő szerv (CSM-RA), aki a független értékelést végzi, köteles következtetéseit a bejelentett és/vagy kijelölt szerv, vagy az ajánlatkérő részére megküldeni egy független biztonságértékelési jelentésben. Ez a jelentés segít a bejelentett és/vagy kijelölt szervnek, hogy az érintett ÁME-k és/vagy nemzeti szabályok vonatkozó biztonsági követelményeinek való megfelelésről a következtetéseit biztosítsa.
 - A bejelentett és/vagy kijelölt szerv (az elvégzett munka megismétlése nélkül) ellenőrizheti, hogy az értékelő szerv (CSM-RA) az ÁME-k és/vagy nemzeti szabályok követelményeit és az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendeletben leírt folyamatot követve végezte el a független értékelést, valamint hogy készített értékelési jelentést az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet 15. cikke szerint. Az értékelő szerv (CSM-RA) által kiadott jelentést a bejelentett és/vagy kijelölt szerv érvényes bizonyítékként felhasználja.

Attól függetlenül, hogy a bejelentett és/vagy kijelölt szerv maga végzi a független biztonságértékelést vagy egy értékelő szerv (CSM-RA) által készített munka eredményeit használja fel, a kettős munkavégzést el kell kerülni. Így a gyakorlatban, mivel a kérelmező (javaslattevő) jelöli ki mind a bejelentett és/vagy a kijelölt szervet, mind az értékelő szervet (CSM-RA), e megfelelőségértékelő szervezetek közötti kettős munkavégzés elkerülése érdekében a kérelmező (javaslattevő) szerződéses úton kérheti, hogy a bejelentett és/vagy kijelölt szerv és az értékelő szerv (CSM-RA) állapodjanak meg arról, hogy *KI MIT* csinál, illetve *KI fog KÖLCSÖNÖSEN ELISMERNI MIT*.

Ha a vonatkozó jogszabályok követelményei teljesülnek, ugyanaz a társaság járhat el bejelentett szervként, kijelölt szervként és értékelő szervként (CSM-RA) az értékelés alatt lévő projekt tekintetében. E különböző szerepkörök közötti függetlenséget az uniós jog nem írja elő.

- › **2. ESET:** Amikor a jármű változása jelentős vagy az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet I. mellékletében szereplő folyamat érvényes, az értékelő szerv (CSM-RA) felelős a független értékelésért.
- › **3. ESET:** Az ÁME-k és a nemzeti szabályok által nem érintett szempontokra vonatkozó alrendszerek „biztonsági” és az alrendszerek közötti biztonságos integráció alapvető követelményeinek meghatározása esetében.

Hogyan készíti el az értékelő szerv (CSM-RA) a független biztonsági értékelést?

Az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet nem írja elő, hogy az értékelő szerv (CSM-RA) teljes körű független biztonsági értékelést⁽³⁾ készítsen, illetve hogy alaposan ellenőrizze a kockázatkezelési tevékenységek összes eredményét, illetve azt, hogy ellenőrizze a javaslattevő által végzett kockázatértékelés összes részletét és eredményét. Ez nem lenne sem költséghatékony, sem szükséges.

Egy bejelentett szerv által egy ÁME-re vonatkozó megfelelőségértékelés végzésével ellentétben, amelynek célja annak ellenőrzése, hogy a vonatkozó ÁME-k összes követelménye teljesül-e (ezek a „szabványalapú ellenőrzések”), az értékelő szerv (CSM-RA) által végzett független biztonsági értékelés „inkább a biztonság

(3) Az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet határozza meg az értékelő szerv (CSM-RA) által készítendő értékeléseket, de nem határoz meg semmilyen konkrét munkamódszert. A rendelet II. mellékletében hivatkozott ISO/IEC 17020:2012 szabvány 7.1. pontja határozza meg a vizsgálati módszerek és eljárások általános követelményeit.

véleményezéséről szól”, a legmagasabb kockázatú területek értékelésére összpontosítva. Ez egy különálló tevékenység, más céllal és más kompetenciákkal. A független biztonsági értékelés sajátos igényei tekintetében az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet 6. cikkének (2) bekezdése szerint az értékelő szervnek (CSM-RA) ellenőriznie kell, hogy a kérelmező (javaslattevő) helyesen alkalmazza-e a járműkialakítás minőségének és biztonságának kezelésére vonatkozó összes alapelvet.

Az értékelés alatt lévő jármű megfelelőségének bizonyíték alapján történő véleményezéséhez, miszerint teljesíti-e a biztonsági követelményeket⁽⁴⁾, az értékelő szervnek (CSM-RA):

- › Alapos ismeretekkel kell rendelkeznie a jelentős változásról a kérelmező (javaslattevő) által biztosított dokumentáció alapján;
- › A kérelmező (javaslattevő) által a jelentős változás tervezése és végrehajtása során történő biztonság- és minőségkezeléshez használt szervezetet és folyamatokat kell ellenőriznie (pl.: ISO 9001), ha a szervezet és a folyamatok még nincsenek tanúsítva a vonatkozó megfelelőségértékelő szervezet által. Ha tanúsítva vannak, az értékelő szervnek (CSM-RA) nem kell újraértékelnie őket, hanem a lent meghatározott intézkedéseket kell végrehajtania;
- › A változás kezelésére hatályba helyezett szervezet értékelését, valamint a jelentős változás tervezésére és végrehajtására vonatkozó biztonsági és minőségi folyamatok alkalmazásának értékelését kell elvégeznie;
- › A fő kockázatokról reprezentatív függőleges szelet értékelést kell⁽⁵⁾, hogy ellenőrizze, a biztonsági és minőségi folyamatokat a kérelmező (javaslattevő) megfelelően alkalmazza-e, illetve hogy a megfelelő kockázatellenőrzési intézkedések a kockázatértékelést követve lettek-e hatályba léptetve;
- › Megfelelő értékelési módszerekkel és mintavételezési technikákkal kell rendelkeznie, valamint a statisztikai technikákat is ismernie kell, hogy biztosítsa egyrészt, hogy a mintavételezési módszer reprezentatív legyen a teljes folyamatra és statisztikailag helyes legyen, másrészt, hogy a kockázatértékelés eredményeinek értékelése és értelmezése megfelelő legyen; és
- › Amikor nem szabványosított módszereket vagy eljárásokat alkalmaz, megfelelően és teljes körűen kell azokat dokumentálnia átláthatósági okokból, valamint a biztonságértékelési jelentés kölcsönös elfogadása érdekében.

Az értékelő szervnek (CSM-RA) ellenőriznie kell, hogy a kérelmező (javaslattevő) kockázatértékelési folyamata az értékelés alatt lévő jelentős változáshoz kapcsolódó összes ésszerűen előrelátható veszélyt észrevesz (azaz azonosít), megért, elemez és mérsékel. Az értékelő szerv (CSM-RA) független biztonságértékelésének fő feladatai ezért:

- › A jelentős változás hatályának és területének megértése, valamint a független biztonsági értékelés vagy az értékelendő vertikális szelet méretének szükséges intenzitásának megértése;
- › Költséghatékony, kockázaton alapuló értékelési stratégia kiválasztása és tervezése, kockázati prioritások és szakmai vélemény;
- › Fontos bizonyítékok gyűjtése a kiválasztott értékelési stratégia alkalmazásával;
- › E bizonyíték alapján annak véleményezése, hogy a kockázatértékelés és a kockázatkezelés megfelel-e az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet követelményeinek, valamint a jelentős változás megfelel-e a biztonsági követelményeknek; és
- › Bármely eredmény kezelése, beleértve az alábbiakat:

(4) Lásd: (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet 3. cikkének (14) bekezdésében az „értékelő szerv” fogalmát.

(5) A „függőleges szelet értékelés” kifejezés az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet I. mellékletéhez csatolt függelékben szereplő kockázatkezelési folyamat alkalmazásának átfogó, alapos vizsgálatára utal az értékelés alatt lévő rendszer fő kockázatainak tekintetében. A cél a kockázatértékelés eredményeinek reprezentatív keresztmetszeti szeletének ellenőrzése, valamint az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet I. mellékletében szereplő kockázatkezelési folyamat összes lépésének végrehajtása.

- A (lehetséges) problémák proaktív és korai azonosítása (az értékelő szerv hatályán belül);
- Az azonosított problémák rendszeres bejelentése a kérelmező/javaslattevő felé későbbi időben történő jogorvoslati intézkedések megtétele érdekében; és
- A megoldandó problémák nyomon követése.

A kérelmező (javaslattevő) bármely esetben vitathatja az értékelő szerv (CSM-RA) által végzett értékelést. Ilyen esetben a kérelmezőnek (javaslattevőnek) indoklást kell adnia és dokumentálnia kell az általa vitatott részeket (lásd: (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet 15. cikk (1) bekezdés).

Független biztonsági értékelést végző szervezetek (CENELEC szabványok) és értékelő szervek (CSM-RA) közötti kapcsolat

Az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendeletben meghatározott módszertanok és a CEN/CENELEC szabványok (EN 50126/50128/50129) nem mondanak ellent egymásnak. Az egyik különbség az ellenőrzés szintjében rejlik, amely szerint a szervezet eljár és a független értékelésre vonatkozik: az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet szerinti akkreditációs vagy elismerési rendszer kontra nincs ellenőrzés a CENELEC szabványok keretében.

Az Ügynökség által kiadni tervezett magyarázó megjegyzésben („kockázatértékelésre vonatkozó közös biztonsági módszer és CENELEC szabványok” ref. 001SST1117) leírtak szerint az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet és a CENELEC szabványok nem tekinthetők két különálló és egymásra következő eszköznek; ésszerű integrált és kiegészítő módon alkalmazni őket. A CENELEC szabványok részletes előírásainak való megfelelés az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendeletnek való „elfogadható megfelelési módjaként” szolgálhat, feltéve, hogy egy akkreditált vagy elismert értékelő szerv (CSM-RA) végzi a független értékelést. Ha nem ez a helyzet, az értékelő szerv (CSM-RA) vállal kizárólagos felelősséget a független biztonsági értékelés(ek)e)t végző szerv(ek) által végzett munka elfogadásáért.

Azonban a független biztonsági értékelést végző szervezettől származó eredmények automatikusan nem ismerhetők el egy értékelő szerv (CSM-RA) által. A kettős munkavégzést lehetőleg el kell kerülni. A kérelmező (javaslattevő) feladata, hogy a résztvevő értékelő szervek munkáját koordinálja a kettős munkavégzés elkerülése és a kölcsönös elismerés biztosítása érdekében, amennyire csak ésszerűen lehet. Minél jobban teljesíti a független biztonsági értékelést végző szervezet az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet II. mellékletében meghatározott követelményeket, annál inkább képes lesz az értékelő szerv (CSM-RA) a szervezet által végzett munkát elfogadni.

3.5.2. Megfelelőségértékelés végzése

Az (EU) 2016/797 irányelvre történő fontos hivatkozások:

- › 2. cikk
- › 15. cikk
- › IV. melléklet

Amikor a vonatkozó ÁME-k és/vagy nemzeti szabályok az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet alkalmazását írják elő, a részletes értékelési módszert is (ha szükséges a rendelet alkalmazási módját), valamint az értékelési feltételeket is meghatározzák. Ebben az esetben a bejelentett és/vagy a kijelölt szerv szerepe, hogy ellenőrizze, ezt alkalmazták-e, azaz az értékelő szerv (CSM-RA) megerősítette az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet helyes alkalmazását a vonatkozó ÁME-ben vagy nemzeti szabályban előírtak szerint. A bejelentett vagy kijelölt szervnek nincs hatásköre elvégezni a vonatkozó ÁME-ben vagy nemzeti szabályban és/vagy magában az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendeletben meghatározott értékeléseket, de ugyanaz a vállalat több mint egy szerepre is akkreditálható és ezért több mint egy értékelési szerepet is betölthet.

A vonatkozó ÁME-k és/vagy nemzeti szabályok megfelelőségértékelésének végső felelőssége minden esetben a bejelentett és/vagy kijelölt szervé. Az értékelő szerv (CSM-RA) által kiadott értékelési jelentést – amennyiben az ÁME-k és/vagy a nemzeti szabályok az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet alkalmazását írják elő – a bejelentett és/vagy kijelölt szerv úgy kezeli, mint a kérelmező által az egyéb

követelményekre vonatkozó EK-hitelesítési eljárás keretében biztosított bármely egyéb bizonyítékot (pl.: vizsgálati jelentés, ahol a vizsgálatot az ÁME-k és/vagy nemzeti szabályok írják elő).

3.5.3. Dokumentumok gyűjtése a megfelelőségértékelő szervezetektől

A kérelmező gyűjti be a dokumentációt a megfelelőségértékelő szervezetektől.

3.5.4. 26. cikk: Hitelesítések végzése és bizonyíték képzése

Az (EU) 2016/797 irányelvre történő fontos hivatkozások:

- › 2. cikk
- › 15. cikk
- › 21. cikk
- › IV. melléklet

Az (EU) 2016/797 irányelv 15. cikkének alkalmazásában a kérelmezőnek:

- › Ki kell választania az alkalmazandó EK-hitelesítési modulokat;
- › Azonosítania kell az átadandó bizonyítékot annak bizonyítására, hogy az alrendszerek megfelelnek a követelményeknek;
- › Létre kell hoznia az alrendszernek a vonatkozó szabályok követelményeinek való megfelelésének értékeléséhez használandó technikai dokumentációt; és
- › Meg kell írnia az alrendszerre/alrendszerekre és a járműre vonatkozó nyilatkozatokat.

A bejelentett szervnek:

- › Végre kell hajtania az EK-hitelesítési eljárást;
- › Ki kell állítania az EK-hitelesítési tanúsítványokat; és
- › Össze kell állítania a kísérő technikai dokumentációkat.

Az (EU) 2016/797 irányelv 15. cikkében meghatározott EK-hitelesítési nyilatkozat előírja, hogy az alrendszer megfeleljen az uniós jog és bármely vonatkozó nemzeti szabály követelményeinek. Ezért a bejelentett szerv az ÁME-k követelményeinek, a kijelölt szerv pedig a nemzeti szabályok követelményeinek megfelelőségi ellenőrzését végzi. Következésképpen a kijelölt szerv feladatai megegyeznek a bejelentett szerv feladataival.

Ez a tétel fejlesztés alatt áll és részét képezi majd az EK-hitelesítési nyilatkozatról szóló végrehajtási rendeletnek.

A bejelentett szerv feladatai értelemszerűen a kijelölt szerve is vonatkoznak.

Az engedélyező szerv és alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok nem határozzák meg a bizonyítékra vonatkozó előírásokat, de amikor megalapozott gyanú áll fenn, további hitelesítések elvégzését kérhetik.

Amikor a bizonyítékra vonatkozó előírások nem kötelezőek, de alapot szolgáltatnak a megfelelőség feltételezésének, a bizonyítékra vonatkozó előírásokat a vonatkozó dokumentokban határozzák meg (például iránymutatásokban).

A bizonyítékra vonatkozó előírások a szabályokban kerülnek meghatározásra, amennyiben kötelezőek.

A bizonyítékra vonatkozó előírások az ÁME-kben és nemzeti szabályokban szerepelnek, amelyek elegendő tájékoztatást nyújtanak az egyes előírások értékelési fázisairól (például lásd: (EU) 1302/2014 bizottsági rendelet 6. fejezet és X függelék, H.1. táblázat):

- › Az ÁME-k és nemzeti szabályok határozzák meg minden előírásra vonatkozóan a kérelmező által végrehajtandó kötelező demonstrációt (kialakítás felülvizsgálata, típusvizsgálat, stb.).

- › Más módszerek a nem kötelező dokumentumokat/információkat határozhatják meg és adhatnak alapot a megfelelés feltételezésére, például:
 - ÁME/nemzeti szabályok iránymutatásai
 - A bejelentett szerv által kiadott használati ajánlás; és
 - Elfogadható megfelelési módok.

A kérelmező által tett nyilatkozat(ok) (EK-hitelesítési nyilatkozat, típusmegfelelési nyilatkozat):

- › Az alrendszer EK-hitelesítési nyilatkozatát a kérelmező készíti el és a műszaki dokumentációval együtt továbbítja. Az EK-hitelesítési nyilatkozatra vonatkozó információk meghatározása jelenleg a 2008/57/EK irányelv V. mellékletében található. Azonban az EK-hitelesítési nyilatkozatról szóló tervezett végrehajtási rendelet felváltja ezt a mellékletet és az iránymutatásával együtt részletesebb rendelkezéseket biztosít.
- › Az alrendszerek EK-hitelesítési nyilatkozati az ERADIS rendszerben kerülnek tárolásra (lásd: 3.8.4. fejezet).
- › A típusmegfelelési nyilatkozatot a kérelmező az EK-hitelesítési eljárás alapján készíti.
- › A kérelmező által biztosítandó információk jelenleg a 201/2011 rendeletben találhatók. Azonban az EK-hitelesítési nyilatkozatról szóló jövőbeni végrehajtási rendelet ezt felváltja és aktualizált rendelkezéseket biztosít.

A bejelentett szerv által készített tanúsítványok:

- › Az EK-tanúsítványok tartalma az összes használt modultípusra vonatkoznak.

A kijelölt szerv által készített tanúsítványok:

- › A bejelentett szerv tanúsítványaihoz kapcsolódó rendelkezések a kijelölt szerv tanúsítványaira is értelemszerűen vonatkoznak.

A követelménymeghatározási folyamat és a kapcsolódó bizonyítékok a kérelmező feladatkörébe tartozik. A bejelentett és kijelölt szervezeteknek nincs hivatalos szerepe ebben a folyamatban, bár az e szerepeket betöltő vállalatok adhatnak információt a kérelmezőnek; ebben az esetben nem ezek a vállalatok járnának el bejelentett és/vagy kijelölt szervként. Az értékelő szerv (CSM-RA) értékeli ki a kérelmező által követett folyamatot és a kapcsolódó bizonyítékokat, amennyiben az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet előírja (lásd: 3.3.1. fejezet).

A használati feltételek és egyéb korlátozások tekintetében:

- › Nem megfelelés esetében a bejelentett/kijelölt szerv tanúsítványai csak a kérelmező által meghatározott használati feltételeket és egyéb korlátozásokat tartalmazhatják. A műszaki dokumentáció részletes információt közöl a „használati korlátozásokról és feltételekről”.
- › Az engedélyező szerv hagyja jóvá a használati feltételeket és egyéb korlátozásokat.
- › Az a nem megfelelés nem engedélyezett, amelyre a használati feltételek és egyéb korlátozások nem terjedhetnek ki.
- › Az engedélyező szerv által adott engedély további használati feltételeket és egyéb korlátozásokat tartalmazhat.
- › A kijelölt szerv ellenőrzését a tagállam végzi.

3.5.5. Nemzeti szabály(ok) alternatív módszere(i)

Az (EU) 2016/797 irányelvre történő fontos hivatkozások:

- › 2. cikk
- › 13. cikk
- › 14. cikk

Nemzeti szabály(ok) alternatív módszere(i):

- › A kérelmező javasolhatja;
- › A nemzeti szabályokra vonatkozó hitelesítési módszerre és nem a követelményre ad alternatívát;
- › Nem kötelező érvényű.

Egy nemzeti szabály alternatív módszere lehet: tervezés bizonyítása (számítás), hasonló engedélyezett járművel való összehasonlítás („használat közbeni bemutatás”), vizsgálatok vagy kockázatértékelés.

A nemzeti szabályokra két típusú alternatív módszer létezik:

1. Kötelező nemzeti szabály(ok) alternatív módszere(i).
2. Nem kötelező érvényű előírás(ok) alternatív módszere(i) (pl.: EN szabvány, alkalmazási útmutató), amely a megfelelés vélelmezését biztosítja.

Az (1) típusú alternatív módszer (a kötelező nemzeti szabályokra vonatkozóan) „elfogadható nemzeti megfelelési módként” kezelendő (lásd: 3.3.3. fejezet).

A (2) típusú alternatív módszert (nem kötelező érvényű előírás, amely a megfelelés vélelmezését biztosítja) a kijelölt szerv értékeli és részt vehet benne az érintett nemzeti biztonsági hatóság is. A kérelmező dönti el, hogy szükség van-e értékelő szerv (CSM-RA) bevonására. Az érintett tagállam kiértékeli, hogy a javasolt alternatív módszer elfogadható-e. Az érintett tagállam tájékoztatja a kérelmezőt az elfogadott alternatív módszerről.

Amikor egy alternatív módszer elfogadásra került a fentiek szerint az (1) és (2) típusú alternatív módszerek tekintetében:

- › A kérelmező biztosítja az elfogadott alternatív módszert a kijelölt szerv részére;
- › A kijelölt szerv a megfelelésértékeléshez az elfogadott alternatív módszert használja; és
- › Az érintett tagállam jelzi, ha az elfogadott (2) típusú alternatív módszer „elfogadható nemzeti megfelelési móddá” válhat.

A nemzeti szabály(ok) alternatív módszere(i) szerepelhetnek az előzetes kötelezettségvállalásban, azonban a kérelmezőnek lehetőség van, hogy csak egy alternatív módszert szerepeltessen a kérelmében, de ez jelentős kockázattal jár, ha elutasítják. Ha nem történik előzetes kötelezettségvállalás, az alternatív módszer nem került volna megvitatásra az érintett nemzeti biztonsági hatósággal. Az előzetes kötelezettségvállalás önkéntes abban az esetben is, ha alternatív módszer kerül alkalmazásra. A határidő megfelel az alkalmazandó eljárásoknak (pl.: a végrehajtási jogi aktusokban meghatározottak szerint).

A folyamat leírására vonatkozó további információk:

- › Az értékelő szerv (CSM-RA) bevonására vonatkozó döntési kritériumok tapasztalati visszajelzést követően határozhatók meg.
- › Az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet I. mellékletében leírt kockázatértékelési módszertan közös biztonsági módszerét a kérelmező felhasználhatja annak értékeléséhez/bemutatásához, hogy az alternatív módszer egyenértékű-e az „eredeti” módszerrel.

3.5.6. Ellenőrizzé, hogy a hitelesítési és értékelési eredmények elfogadhatók-e

A kérelmező ellenőrzi, hogy a hitelesítés és megfelelésértékelés eredményei a bizonyíték alapján elfogadhatók-e.

3.5.7. 27. cikk: Meg nem felelések javítása

Az (EU) 2016/797 irányelvre történő fontos hivatkozások:

- › 7. cikk

A szabályok teljes mértékű betartása feltételezhető, kivéve az ÁME alóli felmentés esetén, ezért a kérelmezőnek mindössze két lehetősége van: a kialakítás megváltoztatása vagy a használati feltételek és egyéb korlátozások módosítása. A korrekciós intézkedések addig ismételhetők, amíg teljesülnek a megfelelőség feltételei. A használati feltételeket és egyéb korlátozásokat a lehető legnagyobb mértékben kerülni kell. A lehetséges használati feltételek és egyéb korlátozások a 3.3.6. fejezetben (A használati feltételek és egyéb korlátozások meghatározása) található.

3.6. 5. fejezet - 4. szakasz: A kérelem benyújtása

Az engedélyező szerv és adott esetben az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok által teljes körűnek minősített kérelemnek tartalmaznia kell az I. mellékletben felsorolt információkat. A kérelem és a kérelmet kísérő dokumentáció összeállítása kiterjed minden, a kérelemhez szükséges alátámasztó dokumentáció összegyűjtéséhez kapcsolódó tevékenységre.

A tanúsítványoknak az (EU) 2016/797 irányelvben leírtaknak megfelelően tartalmazniuk kell a használati feltételeket, illetve az egyéb korlátozásokat.

A folyamat leírásához lásd a 4. szakasz XVIII. mellékletében szereplő folyamatábrát.

3.6.1. 28. cikk: Bizonyíték képzése a kérelemhez

Az (EU) 2016/797 irányelvre történő fontos hivatkozások:

- › 3. cikk
- › 4. cikk
- › 15. cikk
- › 21. cikk
- › 24. cikk
- › III. melléklet
- › IV. melléklet

Az alrendszer EK-hitelesítési nyilatkozatát az (EU) 2016/797 irányelv 15. cikkében meghatározottak szerint létrehozó kérelmezőnek (egy mobil alrendszer forgalomba hozataláért folyamadó kérelmezőnek):

- › Ki kell állítania az alrendszer(ek) EK-hitelesítési nyilatkozatát, beleértve az egyéb alrendszerekkel való kapcsolatra vonatkozó feltételeket; és
- › Teljes felelősséget kell vállalnia az alrendszerért.

Az EK-hitelesítési nyilatkozat az alrendszer szintjén jön létre, ezért a folyamat egy közbenső dokumentuma, amely járműtípus-engedélyhez és/vagy forgalombahozatali járműengedélyhez vezet.

Ez a megközelítés lehetővé teszi a mobil alrendszer forgalomba hozatalát engedélyezési igény nélkül.

Azonban nem használható a mobil alrendszer addig, amíg nem képezi az engedélyezett jármű/járműtípus részét. Az alrendszernek az ahhoz a rendszerhez való kapcsolódási pontjai hitelesítését előíró (EU) 2016/797 irányelv 15. cikkének (3) bekezdése csak az ÁME-ben meghatározott tételek ellenőrzését írja elő. Ebből következik, hogy amennyiben az ÁME-k teljes körűen nem határozzák meg a fedélzeti ellenőrző-irányító és jelző rendszert- gördülőállományt, az nem a műszaki összeférhetőség és az alrendszerek közötti biztonságos integráció teljes körű ellenőrzése, hanem csupán az ÁME-k által előírtak ellenőrzése.

A műszaki összeférhetőség és a két alrendszer közötti biztonságos integráció teljes ellenőrzése később következik, amikor az alrendszerek egyben vannak és egy járművet alkotnak.

Bár a járműtípus-engedély és/vagy forgalombahozatali járműengedély a mobil alrendszerek EK-hitelesítési nyilatkozatát követő szakasz, az engedélyezési dokumentáció főként az EK-hitelesítési nyilatkozatot kísérő műszaki dokumentációban található meg.

A „Blue Guide⁽⁶⁾” (https://ec.europa.eu/growth/content/%E2%80%98blue-guide%E2%80%99-implementation-eu-product-rules-0_en) a 4.1.1. pontjában határozza meg, miként bizonyíthatja be egy gyártó az alapvető követelményeknek való megfelelést, amely értelemszerűen az alrendszerekre és járművekre vonatkozik. Az útmutató kiegészíti az (EU) 2016/797 irányelv 15. cikkének (4) bekezdésében található „alrendszerre vonatkozó EK-hitelesítési nyilatkozatot kísérő műszaki dokumentáció” által érintett tartalomjegyzéket.

3.6.2. 29. cikk: A kérelmet kísérő dokumentáció összeállítása

Az (EU) 2016/797 irányelvre történő fontos hivatkozások:

- › 15. cikk
- › 21. cikk
- › 24. cikk
- › 54. cikk
- › IV. melléklet

Az engedélyezési kérelmet kísérő dokumentáció tartalmának összeállításához az (EU) 2016/797 irányelv 21. cikkében meghatározottak szerint forgalombahozatali járműengedélyért és/vagy az (EU) 2016/797 irányelv 24. cikkében meghatározottak szerint járműtípus-engedélyért folyamodó kérelmezőnek:

- › az alapvető követelményekkel kapcsolatos követelmények meghatározásáról okirati bizonyítékot kell bemutatnia;
- › Megújított engedély esetében ellenőriznie kell, hogy a járműtípus-engedély érvényes-e; és
- › Az engedélyezési dokumentációhoz az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet I. melléklete szerint szükséges tartalmat elő kell készítenie és össze kell állítania, beleértve az összes alrendszerre vonatkozó EK-hitelesítési nyilatkozatot, valamint a kísérő műszaki dokumentációkat, amelyet a kérelmező az (EU) 2016/797 irányelv 15. cikkben meghatározottak szerint állapít meg.

Új engedély vagy az alkalmazási terület kiterjesztése

Új engedély vagy az alkalmazási terület kiterjesztése esetén elvárt további dokumentációnak a jellege megegyezik a meglévő engedély tartalmával, de arra a részre összpontosított, ahol az új engedélyre vagy a kiterjesztett alkalmazási területre vonatkozó változások tekintetében aktualizálásra van szükség. Az engedélyezési dokumentáció összeállításának és értékelésének megkönnyítése érdekében a kérelmezőnek ugyanazt a struktúrát kell tartania, mint a meglévő engedélyezési dokumentációban, a biztosított bizonyítékok megegyezősége érdekében.

Új engedély vagy az alkalmazási terület kiterjesztése esetén a kérelmezőnek a meglévő teljes kísérő dokumentáción felül további lényeges dokumentációt kell biztosítania (a 46. cikknek megfelelően kiadott határozat, valamint a döntésre vonatkozó teljes kísérő dokumentáció; lásd még: 3.8.1. fejezet). Ez a meglévő dokumentáció kiegészítő dokumentációjának tekintendő és nem annak, hogy a kérelmezőnek az előző engedélyezési eljárásához használt összes dokumentációt biztosítania kell.

Veszélyes áruk szállítására tervezett vagon

⁶ A Bizottság közleménye *Útmutató a termékekre vonatkozó uniós szabályozásról 2016* (2016/C 272/01)

Az (EU) 2016/797 irányelv IV. mellékletének 2.4.d. pontja szerint a kérelmező által összeszedett EK-hitelesítési nyilatkozatokat kísérő műszaki dokumentációnak tartalmaznia kell az egyéb uniós jogi aktusoknak megfelelően kiállított hitelesítési tanúsítványokat.

Az (EU) 2016/797 irányelv 21. cikke kimondja, hogy az EK-hitelesítési nyilatkozat a járműtípus-engedély és/vagy forgalombahozatali járműengedély megszerzéséhez szükséges dokumentáció része. Ez azt jelenti, hogy tehertartálykocsi esetében a kérelmezőnek a járműtípus-engedélyre és/vagy forgalombahozatali járműengedélyre irányuló kérelme előtt meg kell szereznie a típusjóváahagyást a RID szerint.

Az engedélyező szerv az (EU) 2016/797 irányelv 21. cikkében leírtak szerint alkalmazza a járműengedélyezési eljárást és ellenőrzi a bizonyíték fennállását, hogy a tartály típusjóváahagyása a RID szerint megtörtént-e és még mindig érvényes az érintett kocsihoz tartozó tartály típusa.

3.6.3. 30. cikk: Kérelem tartalma és teljessége

Az (EU) 2016/797 irányelvre történő fontos hivatkozások:

- › 7. cikk
- › 13. cikk
- › 14. cikk
- › 21. cikk
- › 24. cikk
- › 54. cikk

A kérelemnek tartalmaznia kell a legalább az (EU) 2018/545/EU bizottsági végrehajtási rendelet I. mellékletében meghatározott elemekre kiterjedő okirati bizonyítékokat.

A kiterjesztett alkalmazási területre vonatkozó eredeti dokumentációhoz (meglévő dokumentáció vagy az előző engedélyezés dokumentációja) való információkiegészítésnek tartalmaznia kell az alábbiak bizonyítását:

- a) A járművet alkotó mobil alrendszer(ek) forgalomba hozatalát (járműalrendszer és a fedélzeti ellenőrző-irányító és jelző alrendszer) az (EU) 2016/797 irányelv 20. cikkének megfelelően, az EK-hitelesítési nyilatkozat alapján;
- b) A jármű (a) pontban hivatkozott alrendszereinek műszaki összeférhetősége és adott esetben az ÁME-k alóli felmentésre és nyitott pontokra vonatkozó nemzeti szabályok;
- c) A jármű (a) pontban hivatkozott alrendszereinek biztonságos integrációja – a vonatkozó ÁME(k) alapján – és adott esetben az ÁME-k alóli felmentésre és nyitott pontokra vonatkozó nemzeti szabályok, valamint közös biztonsági módszerek; és
- d) A járműnek a 2. bekezdésben hivatkozott alkalmazási területen lévő hálózattal való műszaki összeférhetősége – a vonatkozó ÁME(k) alapján – és adott esetben az ÁME-k alóli felmentésre és nyitott pontokra vonatkozó nemzeti szabályok, infrastruktúra-nyilvántartások és a kockázatértékelés közös biztonsági módszere.

A 2008/57/EK irányelv szerint vagy előtte engedélyezett járműtípusok esetében (az ÁME-k hatálya nincs kiterjesztve) az eredeti dokumentációhoz adandó információk a (b), (c) és (d) pontok által érintett szempontok tekintetében minden paraméterre alkalmazandó nemzeti szabályokat is magában foglalják.

A járművekre vonatkozó első ÁME-k hatálya a TEN hálózaton való működésre korlátozódott („2002”-es ÁME-ktől a „2011”-es ÁME-ig). Ebben az esetben a nemzeti szabályok még mindig kiterjednek a nem TEN hálózatra. Azonban – amennyire lehet – ajánlott a nemzeti szabályok kölcsönös elismerése a szükségtelen, dupla ellenőrzések korlátozása céljából.

2014 óta és az új felülvizsgált ÁME-k (2008/57/EK irányelv szerinti) hatálybalépése óta a járművekre vonatkozó ÁME-k nem csak a TEN hálózatra, hanem az uniós vasúti hálózat többi részére is kiterjednek (az (EU) 2016/797 irányelv I. mellékletében említettek szerint). Ez arra utal, hogy a többi nemzeti szabálynak:

- › a meglévő hálózathoz kapcsolódó és az ÁME-k által nem figyelembe vett sajátosságok tekintetében a hálózattal való műszaki összeférhetőségre; és/vagy
- › az ÁME-kben említett, de nem meghatározott nyitott pontokra vagy egyedi esetekre kell kiterjedniük.

Az ÁME-kben található egyedi esetek főleg a hálózattal való műszaki összeférhetőséghez kapcsolódnak. A kiterjesztett alkalmazási terület tekintetében az ÁME-kben található megfelelő nyitott pontok a hálózattal való műszaki összeférhetőséghez kapcsolódnak. A nyitott pontokra kiterjedő, de a műszaki összeférhetőséghez nem kapcsolódó nemzeti szabályokat kölcsönösen el kell ismerni.

3.6.4. 31. cikk: Engedélyezési kérelem benyújtása az egyablakos kiszolgálófelületen

Az (EU) 2016/797 irányelvre történő fontos hivatkozások:

- › 21. cikk
- › 24. cikk

Az (EU) 2016/796 rendeletre történő fontos hivatkozások:

- › 12. cikk

Az összes járműengedélyezési kérelmet az (EU) 2016/796 rendeletben hivatkozott egyablakos kiszolgálófelületen kell benyújtani, függetlenül attól, ki lesz az engedélyező szerv. Ebbe azok a járművek is beletartoznak, amelyek az (EU) 2016/797 irányelv hatályába tartoznak, de az ÁME-k nem érintik (és nincs is tervben) (például villamos vasutak, metrikus nyomtávok) azoknak a villamos vasutaknak a kivételével, amelyeknél az (EU) 2016/797 irányelv lehetővé teszi a tagállamoknak, hogy egyedi eljárást határozzanak meg.

A kérelmezőnek az egyablakos kiszolgálófelületen keresztül kell benyújtania a járműtípus-engedélyre és/vagy forgalombahozatali járműengedélyre irányuló kérelmét, az elektronikus formanyomtatvány segítségével, illetve ki kell választania az engedélyező szervezet, amennyiben az alkalmazási terület egy tagállamra korlátozódik.

Ha a tagállam a villamos vasutak engedélyezése tekintetében követendő egyedi engedélyezési eljárást (amennyiben ezt az (EU) 2016/797 irányelv lehetővé teszi) előíró nemzeti szabályokat fogadott el, az Ügynökség nem vesz részt az engedélyezési eljárásban.

Amikor az alkalmazási terület több mint egy tagállamra vonatkozik, az egyablakos kiszolgálófelület az Ügynökséget választja engedélyező szervnek alapértelmezés szerint. Amikor az alkalmazási terület egy tagállamra korlátozódik, a kérelmező kiválaszthatja a járműtípus-engedély és/vagy forgalombahozatali járműengedély kiadásáért felelős engedélyező szervezet. Utóbbi esetben csak az Ügynökséget és az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságot fogja az egyablakos kiszolgálófelület javasolni a kérelmezőnek. A kérelmező által előzetes kötelezettségvállalás során már benyújtott információk újra fel lesznek használva a kérelmező további terhelésének elkerülése végett.

Ha a tagállam nem mentesül az (EU) 2016/797 irányelv hatálya alól, és így nem fogadott el egyetlen konkrét nemzeti engedélyezési eljárást a villamos vasutak tekintetében, az (EU) 2016/797 irányelv 21. cikke alkalmazandó. A kérelmező így az egy tagállamra korlátozódó alkalmazási terület esetében az Ügynökséget vagy a nemzeti biztonsági hatóságot választhatja. Azonban ebben az esetben az ÁME-k nem alkalmazandók, csak a nemzeti szabályok, így az engedélyező szerv által a szabályokra kiterjedő értékelés része az alkalmazási terület szerinti nemzeti biztonsági hatóságok általi értékelésben teljes körűen szerepel.

Amikor az engedélyezési eljárás (adott esetben az előzetes kötelezettségvállalással kezdve) az egyablakos kiszolgálófelület indul, a kérelmezőnek az (EU) 2016/797 irányelv 21. cikk (5) bekezdésének és 21. cikk (8)

bekezdésének megfelelően kell kiválasztania az engedélyező szervet (amikor az alkalmazási terület egy tagállamon belüli hálózatra vagy hálózatokra korlátozódik, kérelmét akár járműtípus-engedélyre, akár forgalombahozatali járműengedélyre vonatkozóan nyújtja be az adott tagállam nemzeti biztonsági hatóságához vagy az Ügynökséghez). A kiválasztás után a kérelmező nem változtathat az engedélyező szervre vonatkozó választásán, kivéve, ha a kérelmező törli eredeti kérelmét és új kérelmet nyújt be egy másik engedélyező szervnek. Ebben az esetben a kérelmezőnek újra kell kezdenie a teljes engedélyezési eljárást.

Csak a kérelmező törölhet kérelmet. Az engedélyező szervnek (pozitív vagy negatív) döntést kell hoznia, amikor az egyablakos kiszolgálófelületen nyújtanak be kérelmet.

Típusmegfelelési engedély esetében előnyös, ha az engedélyező szerv ugyanaz, aki a járműtípus-engedélyt kiállította, mivel jobb helyzetben lehet az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet II. mellékletében leírt ellenőrzések elvégzésére (pl.: a típushoz kapcsolódó ÁME-k alóli felmentés, a meglévő típusengedély érvényessége, stb.).

A kérelmet időben be kell nyújtani, amikor a kérelmező járműtípus-engedélyért és/vagy forgalombahozatali járműengedélyért folyamodik. A kérelmezőnek figyelembe kell vennie, hogy az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 34. cikkében meghatározott maximum határidők meghosszabbíthatók, ha a kérelem teljességének ellenőrzésekor kiderül, hogy hiányzó információk vannak, vagy megalapozott gyanú merül fel (és a határidő meghosszabbításáról egy kellően rögzített megállapodás jön létre a kérelmezővel).

A projekt tervezésekor a járműtípus-engedélyért és/vagy forgalombahozatali járműengedélyért folyamodó kérelmezőnek figyelembe kell vennie, hogy a kiállított engedély csak egy mérföldkő és vannak további szempontok, amelyeket figyelembe kell venni a jármű tervezett használata előtt. A kérelmezőnek az alábbi tényezőket kell figyelembe vennie a tervezéskor a kérelem benyújtásának tekintetében:

- › A teljesített (ha történt ilyen) előzetes kötelezettségvállalás mértéke;
- › A kérelem benyújtásának és az engedélyező szerv későbbi értékelésének határideje;
- › A kérelem összetettsége és/vagy bizonytalanságai; és
- › Az ellenőrzésekhez szükséges további idő az engedélyezett járművek használata előtt (engedély ellenőrzése, bejegyzés, útvonal kompatibilitás, valamint azon vonatba való beépítése, amelyben működtetni kívánják; lásd: (EU) 2016/797 irányelv 23. cikk).

Az egyablakos kiszolgálófelület egyedi azonosítószámot ad minden kérelemnek, amelyet az egyes ügyekhez kapcsolódó dokumentumok minden nyomtatott példányán fel kell tüntetni.

3.7. 6. fejezet - 5. szakasz: A kérelem feldolgozása

A folyamat leírásához lásd a 5. szakasz XVIII. mellékletében szereplő folyamatábrát.

3.7.1. A kérelem átküldése az engedélyező szervnek az egyablakos ügyintézési rendszerben

Az (EU) 2016/797 irányelvre történő fontos hivatkozások:

- › 21. cikk
- › 24. cikk

Az (EU) 2016/796 rendeletre történő fontos hivatkozások:

- › 12. cikk

3.7.2. 32. cikk: Kérelem teljességének ellenőrzése

Az (EU) 2016/797 irányelvre történő fontos hivatkozások:

- › 21. cikk
- › 24. cikk

Az engedélyező szerv és az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok értékelik a kérelem és a kérelmet kísérő dokumentáció teljességét a 3.6.3. fejezetnek megfelelően a kérelem kézhezvételétől számított egy hónapon belül, valamint ennek megfelelően tájékoztatják a kérelmezőt.

3.7.3. 33. cikk: Kérelem visszaigazolása

Az (EU) 2016/797 irányelvre történő fontos hivatkozások:

- › 21. cikk
- › 24. cikk

Az (EU) 2016/796 rendeletre történő fontos hivatkozások:

- › 12. cikk

A kérelem és a kérelmet kísérő dokumentáció kézhezvételének automatikus visszaigazolásában szerepel, hogy a kérelem kézhezvételének ideje az összes érintett hatóság esetében közös első munkanap. E szakaszban nincs ellenőrzés.

A kérelem kézhezvételének automatikus visszaigazolását az egyablakos ügyintézési rendszer küldi el:

- › Az Ügynökség programmenedzserének és az alkalmazási terület NBH kapcsolattartó pontjainak, ha a (kérelmező által kiválasztott) alkalmazási terület több mint egy tagállamra terjed ki, vagy ha az alkalmazási terület egy tagállamra terjed ki és a kérelmező az Ügynökséget választotta engedélyező szervnek; vagy
- › Az NBH kapcsolattartó pontnak, ha az alkalmazási terület egy tagállamra terjed ki és a kérelmező az NBH-t választotta engedélyező szervnek.

Az egyablakos kiszolgálófelület automatikusan:

- › Frissíti a kérelem és a kérelmet kísérő dokumentáció kapcsolattartó pontjainak jegyzékét a kérelmező kapcsolattartójának adataival, valamint az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok és az Ügynökség programmenedzserének adataival (ha van ilyen);
- › Hozzáférést biztosít a kérelemhez és a kérelmet kísérő dokumentációhoz a vonatkozó felhasználók részére; és
- › Tárolja a kérelem és a kérelmet kísérő dokumentáció benyújtásának idejét (a benyújtás idejét a projektmenedzser a kérelem kézhezvételi idejének kiszámításához veszi figyelembe később).

A határidő (lásd: 3.7.4. fejezet) a kérelem kézhezvételének napján indul. A projektmenedzser számítja ki a kérelem beérkezésének időpontját (az egyablakos kiszolgálófelületen tárolt) a kérelem és a kérelmet kísérő dokumentáció benyújtási ideje alapján, valamint az érintett hatóságok esetében közös első munkanapot.

A teljes kérelem és a kérelmet kísérő dokumentáció visszaigazolásának/elutasításának mintája (lásd: VI. melléklet) használandó a kérelmező tájékoztatásához (a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül) az engedélyező szervnek és az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságoknak a kérelem és a kérelmet kísérő dokumentáció teljességének kiértékeléséről (a 3.6.2. fejezet szerint).

3.7.4. 34. cikk: A kérelem értékelésének határideje

Az (EU) 2016/797 irányelvre történő fontos hivatkozások:

- › 21. cikk
- › 24. cikk

Az (EU) 2016/796 rendeletre történő fontos hivatkozások:

› 58. cikk

Az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 34. cikkében meghatározott határidőt a feladatokra és a nem a célidőkre vonatkozó maximális határidőként kell elismerni. A résztvevő feleknek igyekezniük kell szükségtelen késedelem nélkül teljesíteniük a feladataikat.

A kérelem beérkezésének automatikus visszaigazolásáról az egyablakos kiszolgálófelület értesíti a kérelmezőt, az engedélyező szervet és az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságokat.

Az értesítést a kérelemben feltüntetett kapcsolattartónak küldi el, másolatként pedig az engedélyező szervnek és az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságoknak. Az egyablakos kiszolgálófelület ad egy hivatkozást, ahol a kérelmet kísérő dokumentáció megtekinthető.

A teljességi ellenőrzést a kérelem beérkezésének időpontjától számított 1 hónapon belül el kell végezni az alábbi határidő szerint:

- › Az engedélyező szervnek maximum egy hete van, hogy azonosítsa az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságokat (ha vannak) és elküldje nekik a dokumentációt;
- › Az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságoknak maximum két hetük van, hogy a dokumentáció teljességével kapcsolatban problémát vessenek fel, illetve az Ügynökség is ennyi idő alatt ellenőrzi a teljességet; és
- › Az engedélyező szervnek maximum egy hete van, hogy megerősítse a teljességet, vagy további információkat kérjen.

Az engedélyező szerv az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságokkal együtt felfüggesztheti a kérelmet, ha a megadott információk az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 34. cikkének (4) bekezdése értelmében hiányos. A kérelem értékelése (és az értékelésre kiszabott 4 hónapos határidő) akkor indul, amikor a kérelmező benyújtotta az összes hiányzó információt.

A kérelem értékelését az engedélyező szerv és az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok végzik olyan ésszerű biztosíték létrehozása céljából, hogy a kérelmező és a kérelmezőt támogató jogalanyok teljesítették a kötelezettségeiket és feladataikat a jármű és/vagy a járműtípus tervezési, gyártási, hitelesítési és ellenőrzési szakaszban az összes alkalmazandó jogszabály alapvető követelményeinek betartása érdekében, így a járműtípus forgalomba helyezése és alkalmazási területen való használata a kérelemben meghatározott használati feltételek és egyéb korlátozások szerint történik.

Az eljárás teljesítését az egyablakos kiszolgálófelületen lehet figyelni a kérelem beérkezésének automatikus visszaigazolásától. Az alábbi határidőket kell betartania az engedélyező szervnek minden engedélyezési esetben, kivéve a típusmegfelelőségi engedélyt:

- › Kiértékeli, hogy a kérelmet kísérő dokumentáció és bármely szükséges okirati bizonyíték megvan-e a kérelem beérkezésének időpontjától számított egy hónapon belül. A kérelmezőt ennek megfelelően kell tájékoztatni.
- › Ha a kérelmet kísérő dokumentáció teljes, meghozza a végső döntést a járműtípus-engedély/forgalombahozatali járműengedély kiállítására vonatkozóan a teljes kérelem visszaigazolásától követő négy hónapon belül.
- › Ha a kérelmet kísérő dokumentáció nem teljes, meghozza a végső döntést a járműtípus-engedély/forgalombahozatali járműengedély kiállítására vonatkozóan a szükséges információk kérelmező által történő benyújtását követő négy hónapon belül.

Típusmegfelelőségi engedély esetében a döntést a kérelem beérkezésének időpontjától egy hónapon belül kell meghozni.

A teljes kérelem és a kérelmet kísérő dokumentáció 3.7.3. fejezetben leírt visszaigazolását/elutasítását követően az engedélyező szerv az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságokkal együttműködve a teljes kérelem beérkezésének visszaigazolásától számított 4 hónapon belül:

- › Meghatározzák az értékelés terjedelmét;
- › Végrehajtják az értékelést; és
- › Kiadják a végső határozatra vonatkozó ajánlásukat.

Az engedélyező szerv és az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok az értékelés során saját maguk részére kérhetnek további információkat és pontosításokat, beleértve a nem megfelelés bármely esetét. Ezeknek a kérelmeknek:

- › Mindig meg kell határozniuk a válasz határidejét (a témakör összetettségének megfelelően); és
- › Nem szabad felfüggeszteniük az értékelés határidejét, kivéve, ha megalapozott gyanú vagy azok része megakadályozza az értékelés folytatását.

Ez egy olyan mechanizmus, amely lehetővé teszi, hogy a kérelmező további bizonyítékokat nyújtson (az értékelés alatt azonosított problémák megoldására) az értékelés határidejének felfüggesztése nélkül. Ez különbözik a megalapozott gyanútól, ahol az értékelés határideje akkor függeszthető fel, ha van egy megfelelően rögzített megállapodás a kérelmezővel.

Az engedélyező szervnek és az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságoknak a lehető legkonkrétabbnak kell lenniük, hogy segíteni tudjanak a kérelmezőnek a válaszban elvárt részletességi szint megértésében anélkül, hogy intézkedéseket szabnának ki.

Ahhoz, hogy a kérelmező írásbeli válasza elfogadható legyen, alkalmasnak kell lennie kinyilvánított aggályok elosztatására és annak bemutatására, hogy a javasolt intézkedések eleget fognak tenni az előírásoknak. Új és/vagy átfogalmazott szövegnek kell szerepelnie benne a kérelem nem elfogadható részének helyettesítésére, kifejtve, miként foglalkozik az azonosított hiányosságokkal. A kérelmező továbbá lényeges alátámasztó információkat adhat, valamint a kérelemben szereplő szöveget módosíthatja/kiegészítheti. Ha az engedélyező szerv és/vagy az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok nem értenek egyet a javasolt intézkedésekkel és/vagy határidőkkel, azonnal fel kell venniük a kapcsolatot a kérelmezővel a probléma megoldásához.

Emiatt nem lehetséges azt megjósolni, hogy egy értékelés esetében mikor vethető fel megalapozott gyanú, illetve nincs meghatározva határidő a megalapozott gyanú feldolgozására. Azonban ha az engedélyező szervnek és/vagy az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságoknak megalapozott gyanújuk van, késedelem nélkül fel kell vetniük és fel kell dolgozniuk azt.

3.7.5. 35. cikk: A kérelem értékelése alatti kommunikáció

Az (EU) 2016/797 irányelvre történő fontos hivatkozások:

- › 21. cikk
- › 24. cikk

Az (EU) 2016/796 rendeletre történő fontos hivatkozások:

- › 12. cikk

Az engedélyező szerv és/vagy az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok megállapítják, hogy a szükséges illetékes munkatársak rendelkezésre állnak az engedélyezési eljárás meghatározott időn belüli teljesítéséhez. A szükséges illetékes munkatársaknak a kérelem beérkezésének időpontjától számított legkésőbb 1 héten belül ajánlott rendelkezésre állniuk. Az eljáráshoz kijelölt illetékes munkatársak adatait az egyablakos ügyintézési rendszerben kell rögzíteni.

Az egyablakos rendszerben bejegyzett információk kiterjednek az engedélyező szerv és az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok szakértőinek elérhetőségeire, hogy a különböző felek közötti vagy akár az egy szervezeten belüli együttműködés könnyebb legyen. Szükség esetén minden hatóságban ki kell jelölni egy kapcsolattartót. Ezt az információt láthatóvá kell tenni a kérelmező számára.

A kérelmező a kapcsolatfelvételi űrlapon keresztül veheti fel a kapcsolatot az engedélyezési csoporttal. A kapcsolatfelvételi űrlap a kérést a vonatkozó kapcsolattartóhoz irányítja. Ezen alkalmazásban a kapcsolatfelvételi űrlap megkülönbözteti az ÁME-kre vonatkozó részekre vonatkozó kérdéseket a kérelem megfelelő nemzeti szabályaira vonatkozó kérdésektől (a kiválasztott alkalmazási terület alapján).

A kérdéseket tartalmazó napló használatához lásd a 3.7.11. fejezetet!

3.7.6. 36. cikk: A kérelem értékelésére vonatkozó információkezelés

Az (EU) 2016/797 irányelvre történő fontos hivatkozások:

- › 21. cikk
- › 24. cikk

Az (EU) 2016/796 rendeletre történő fontos hivatkozások:

- › 12. cikk

Információkezelés

Minden közbenső munkadokumentumot, beleértve a kérelmezővel folytatott informális levelezést is, az egyablakos kiszolgálófelületen lehet archiválni.

Az engedélyező szerv és az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok szabadon létrehozhatják a javasolt folyamatnak megfelelő saját információkezelési rendszereiket (pl.: tárolási politika, megőrzési idő és tárolási hely meghatározásával), különösen a közbenső munkadokumentumokra és az informális levelezésre.

3.7.7. 37. cikk: Az engedélyező szerv és az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok közötti együttműködés a kérelem értékelésének tekintetében

Az (EU) 2016/797 irányelvre történő fontos hivatkozások:

- › 14. cikk (10) bekezdés
- › 21. cikk
- › 24. cikk

Az (EU) 2016/796 rendeletre történő fontos hivatkozások:

- › 12. cikk

Az engedélyező szerv és az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok közötti együttműködés

Az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságoknak figyelembe kell venniük a nemzeti szabályok besorolását, valamint az (EU) 2016/797 irányelv 14. cikkének (10) bekezdésében (valamint a cikkben hivatkozott végrehajtási jogi aktusban) hivatkozott kölcsönös elfogadást, és a szükséges szabályokat az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 37. cikkének (1) bekezdése szerint hatályba léptetniük. Ez annak elkerüléséért történik, hogy az érintett tagállamokkal és alkalmazási területtel egyenértékűnek osztályozott nemzeti szabályok értékelései ne ismétlődjenek. Az egyenértékű nemzeti szabályok vonatkozásában az érintett alkalmazási terület szerinti nemzeti biztonsági hatóságoknak a kölcsönös elfogadás elvét kell alkalmazniuk az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet III. mellékletében felsorolt alábbi szempontok értékelésénél: 5. pont, 6. pont, 7. pont, 9. pont, 10. pont, 12. pont és 13. pont. A szabályoknak figyelembe kell venniük:

- › A szempontok logikai csoportosítását és az értékelendő nemzeti szabályokat, azaz egy konkrét témakör értékelésénél segítség lehet;
- › A kérelmező által biztosított dokumentáció nyelvét a fordítási igény csökkentése céljából; és

- › A munkamennyiség szétosztását és egyéb tervezési szempontokat.

A szabályoknak meg kell határozniuk legalább:

- › Abban az esetben, ahol egy paraméter egyenértékű nemzeti szabályokkal való értékelését több alkalmazási terület szerinti nemzeti biztonsági hatóság is osztja, mely alkalmazási terület szerinti nemzeti biztonsági hatóság felelős az értékelés különböző szempontjaiért; és
- › Az értékelések tervezését és koordinációját.

A szabályokat dokumentálni kell, illetve az alkalmazási terület szerinti nemzeti biztonsági hatóságoknak egyet kell érteniük, valamint közölniük kell a kérelmezővel és az engedélyező szervvel az egyablakos kiszolgálófelületen.

Az engedélyező szerv az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságokkal való együttműködés mellett dönthet, beleértve a személyes találkozók szervezését a kérelmet kísérő dokumentáció lejáratainak függvényében.

Ha vannak jelentős, felvetendő kérdések, az engedélyező szerv és/vagy az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok találkozót kérhetnek a kérelmezőtől a kiemelkedő ügyek megoldása és a többszörös levelezés elkerülése végett.

Az engedélyező szerv és/vagy az alkalmazási terület szerinti nemzeti biztonsági hatóságok minden, a kérelmezővel előre megállapodott időpontot visszaigazolnak vagy meghatároznak egy időpontot. Bármely esetben a visszaigazolást az egyablakos kiszolgálófelületen kell küldeni és visszaigazolást kell kérni. A visszaigazolást az aggodalomra okot adó kérdések részleteivel együtt küldik meg.

Amennyiben találkozóra van szükség, a célokat az alábbiak szerint kell meghatározni:

- › Biztosítani kell, hogy a kérelmező világosan megértse az azonosított meg nem felelési területeket.
- › Meg kell vitatni az orvoslásukhoz szükséges dolgokat; és
- › Meg kell állapodni a további információk jellegéről és a benyújtandó alátámasztó bizonyítékról (intézkedési terv).

A szakértők közötti (ideértve az egyazon hatósághoz tartozó szakértőket is) esetleges véleménykülönbségek szintén az értékelési dokumentációban rögzítendőek.

Az engedélyező szerv és az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok a 4 hónapos értékelési időszakot követő legkésőbb 1 héten belül saját részükre vonatkozóan meghatározzák, hogy a kérelem minden követelménynek megfelel-e vagy hogy nem valószínű további előrelépés a kiemelkedő kérdésekre adott kielégítő válaszok biztosításával és így a vonatkozó értékeléseik eredményeit az egyablakos kiszolgálófelületen rögzítik, ideértve a közöttük lévő bármely véleménykülönbséget és a járműtípus-engedély/forgalombahozatali járműengedély kiállítására vonatkozó ajánlásukat (lásd: IX-XI. mellékletek: Értékelési dokumentációk sablonjai).

3.7.8. 38. cikk: A kérelem értékelése

Az (EU) 2016/797 irányelvre történő fontos hivatkozások:

- › 21. cikk
- › 24. cikk

Elfogadható biztosítékért (lásd: 3.2.2.12. fejezet), hogy a kérelmező és a kérelmezőt segítő jogalanyok teljesítették kötelezettségeiket és feladataikat, az engedélyező szervnek és az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságoknak meg kell bizonyosodniuk:

- › a kérelmező és a támogató jogalanyok által követett folyamat hatékonyságáról; és
- › A kérelmező által biztosított dokumentáció egységességéről, teljességéről és fontosságáról.

Az engedélyező szerv és az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok által végrehajtandó értékelés követelményei a II. és III. mellékletben kerülnek meghatározásra (az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 39. és 40. cikkének megfelelően). A kérelem különböző részei az ellenőrzés különböző megközelítéseit teszik szükségessé, amely tartalmazhatja:

- › A kérelem teljes? A kérelmező feltüntetett mindent, amiről azt állítja?
- › A meghatározott követelményeket kifejezetten betartották? Ez magában foglalja az aláírókra és a dokumentum felépítéseire vonatkozó követelményeket az uniós jogi követelményeknek megfelelően az EK-hitelesítési nyilatkozathoz hasonló tételek vonatkozásában.
- › A kérelem elemei az érvényességi időszakokon belül vannak? A kérelem számos szempontjának korlátozott érvényességi ideje van, például a megfelelőségértékelő szervezetek akkreditációja, az EK-tanúsítványok érvényessége, stb.
- › A kereszthivatkozás megfelelő? A kérelmek összetett dokumentumok és nem szokatlan, hogy a tanúsítványokat a kérelem egyik részében aktualizálják, míg a másikban nem. Ha léteznek az előzetes kötelezettségvállalásnak referenciatételei, a kérelem megfelel nekik?
- › A kiválasztott szabályok és az engedélyezési eset megválasztása érvényes? Fontolja meg, hogy a szabályok köre megfelel-e azzal, ahogyan a kérelemben használják. Helyébe léptek? Az alkalmazandó kötelező szabályok meg nem felelése megfelelő módon van kezelve és vannak a kapcsolódó kockázatokat átfogóan ellenőrizni képes alternatív megoldások? Vegye figyelembe, hogy egy szabály nem megfelelősége esetén az engedélyező szerv/alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok feladata, hogy az alternatív megoldásokat (ha vannak) kiértékelje; az értékelő szerv (CSM-RA) eredményeit figyelembe kell venni, de az értékelő szerv (CSM-RA) nem dönthet az alkalmazandó alternatív megoldásokról. Lásd még: jelen iránymutatás 3.5.7. fejezetét az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 27. cikkéhez („A nem megfelelő elemek korrekciója”) kapcsolódóan.
- › Adott esetben a létező járműtípus még mindig releváns és rendelkezik érvényes járműtípus-engedéllyel? Erre a járműtípusra alkalmazandó szabványok és szabályok változásai, valamint a kérelem által érintett járműtípus jellemzőinek különbségei lehetnek hatással az alpból használt járműtípussal ellentétben.
- › A folyamatokat megfelelően alkalmazzák? Ez a folyamatok meghatározott elemeinek és a helyes jogalanyok részvételének megfontolását írja elő. Az értékelőnek tudomásul kell vennie, hogy például a kockázatértékelési folyamatra irányuló kérelem több ésszerű eredményhez vezethet, és hogy a benyújtást nem szabad elutasítani, amennyiben a tervezett következtetések e körben igazolhatók.
- › Van bizonyíték a kijelentések alátámasztására? Például, ahol a szabálynak/szabványnak való megfelelést kijelentették, az értékelő választhat, hogy a támogató bizonyíték teljességét ellenőrzi, hogy az értékelési folyamatokat helyesen alkalmazták-e.

Az engedélyező szerv és az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok nem:

- › ismételtetik meg vagy végezhetik el párhuzamosan más szervek munkáját (pl.: bejelentett szerv, kijelölt szerv, értékelő szerv (CSM-RA)); és
- › használhatják az engedélyezési folyamatot a megfelelőségértékelő szervezetek hatáskörének ellenőrzésére vagy értékelésére.

Ha az alkalmazási terület szerinti nemzeti biztonsági hatóság tudomására jut, hogy a megfelelőségértékelő szervezetek hiányos munkát végeztek:

- › Felhívja a figyelmét az engedélyező szervnek.

Ha az engedélyező szerv tudomására jut, hogy a megfelelőségértékelő szervezetek hiányos munkát végeztek:

- › Felhívja a figyelmét az érintett megfelelőségértékelő szervezetnek;

- › Felhívja a figyelmét a megfelelőségértékelő szervezet kompetenciáját felügyelő/akkreditáló/ellenőrző szervezet figyelmét;
- › Felhívja az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok figyelmét; és
- › Eldönti, hogy szükség van-e a megfelelőségértékelő szervezet által végzett hitelesítési és értékelési folyamat részeinek magasabb szintű vizsgálatára.

3.7.9. 39. cikk: A kérelem értékelése az engedélyező szerv által

Az (EU) 2016/797 irányelvre történő fontos hivatkozások:

- › 21. cikk
- › 24. cikk

A követelménymeghatározás alkalmazott módszertanának ellenőrzése (csak akkor alkalmazandó, ha nem szabványosított módszertan)

A követelménymeghatározás módszertanának tekintetében az engedélyező szervnek kell értékelnie a kérelmező által használt követelménymeghatározási módszert, ha nem szabványosított módszertanról van szó (követelménymeghatározás szabványosított módszerei: (EU) 402/2013 bizottság végrehajtási rendelet, EN 50126). A követelménymeghatározás alkalmazott módszertanának ellenőrzését az engedélyező szerv végzi az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet II. mellékletében meghatározott feltételek betartásával.

A követelménymeghatározás alkalmazott módszertanából származó bizonyíték teljességének, jelentőségének és egységességének ellenőrzése

Az engedélyező szerv és az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok magas szintű ellenőrzést végeznek⁷ (teljességi, jelentőségi és egységességi hitelesítést) a követelménymeghatározáshoz használt módszertanból származó bizonyítékról, amely az engedélyezési kérelmet kísérő dokumentáció részét képezi az alábbi engedélyezési esetekben: első, új és kiterjesztett alkalmazási terület.

Nincs tervben, hogy az engedélyező szerv és az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok a kérelmező által végzett követelménymeghatározást/kockázatértékelést támogató összes bizonyítékot kimerítően ellenőrizzék nem biztonsággal kapcsolatos szempontokból, amelyekre vonatkozóan az értékelő szerv (CSM-RA) nem végez független értékelést.

Szerepe sokkal rendszerszerűbb, a kérelmező által a követelmények meghatározásához követett folyamatra összpontosít és teljesíti a követelményeket; ennek érdekében az engedélyező szerv részletesen ellenőrizheti az egyes támogató bizonyítékot. Az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet II. és III. mellékletében meghatározott ellenőrzések alapossága és mértéke.

Amikor az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet I. mellékletében meghatározott kockázatkezelési folyamatot alkalmazzák a követelmények meghatározásának módszereként

Amikor az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet I. mellékletében meghatározott kockázatkezelési folyamat a követelménymeghatározáshoz használt módszertan, az engedélyező szervnek az ellenőrzésre kell koncentrálnia, hogy ellenőrizze, hogy:

- › A javaslattevő nyilatkozata ((EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet 16. cikk) alá van írva és támogatja, hogy az összes beazonosított veszélyt és kapcsolódó kockázatot ellenőrzik; és
- › Az értékelési jelentés ((EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet 15. cikk) alátámasztja a nyilatkozatot.

⁷ A magas szintű és alacsony szintű kifejezéseket általában szisztematikus működtetés konkrét céljainak osztályozására, körülírására és kihangsúlyozására használják. A magas szintű ellenőrzések olyan értékelésekre utalnak, amelyek jellegüket tekintve absztraktabbak és általános célokhoz és szisztematikus jellemzőkhöz kapcsolódnak. Az alacsony szintű ellenőrzések sajátosabb egyéni értékeléseket tartalmaznak a részletekre összpontosítva.

Amikor az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet I. mellékletében meghatározott kockázatkezelési folyamatól eltérő módszertant alkalmaznak a követelmények meghatározásának módszereként (amennyiben engedik)

Az engedélyező szerv és az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok ellenőrzik az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet II. és III. mellékletében meghatározott feltételeket betartó módszertan alkalmazásának bizonyítékát, mindkettő az értékelés rá eső részének vonatkozásában (az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok esetében a nemzeti szabályokra korlátozódva):

- › A rendszermeghatározás teljes és megfelel a jármű kialakításával?
- › A veszélyazonosítás és -besorolás egységes és elfogadható?
- › Minden kockázat megfelelően van kezelve és mérsékelve?
- › A folyamatban strukturáltan és egységesen kezelik a veszélyeket?
- › stb.

A 8. cikk (2) bekezdése értelmében rögzített releváns információk

Amikor az Ügynökség az engedélyező szerv, az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok ellenőrzik, hogy vannak-e az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 8. cikkének (2) bekezdése értelmében rögzített releváns információk, és értékeléseikben azokat figyelembe veszik.

Amennyiben az engedélyező szerv a nemzeti biztonsági hatóság, az értékelésben nem vesz részt egyetlen alkalmazási terület szerinti nemzeti biztonsági hatóság sem. Ebben az esetben az engedélyező szerv (NBH) ellenőrzi, hogy vannak-e az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 8. cikkének (2) bekezdése értelmében rögzített releváns információk, és a kérelem értékelésekor azokat figyelembe veszik.

Nem vasúttal kapcsolatos törvények

Az (EU) 2016/797 irányelv arra kötelezi a kérelmezőt, hogy biztosítsa az összes vonatkozó uniós jog betartását (a vonatkozó uniós jog tájékoztató felsorolása tekintetében lásd a jelen iránymutatás 3.3.1. fejezetét). Ez a követelménymeghatározás folyamatának részét képezi az összes kockázat megfelelő fedezése és a vonatkozó mérséklési intézkedés miatt. A II. melléklet 8.6. pontja („Az engedélyező szerv által végzett értékelés szempontjai”) az engedélyező szerv erre irányuló ellenőrzését magában foglalja. Arra vonatkozó „megalapozott bizonyosság” megállapításáért, hogy a kérelmező teljesítette feladatait és kötelezettségeit, az engedélyező szerv a követelménymeghatározási folyamat és az EK-hitelesítési nyilatkozat(ok) eredményei közötti egységesség áttekintésével ellenőrzi, hogy más uniós jogszabályok figyelembe lettek-e véve. Az engedélyező szerv nem köteles biztosítani vagy értékelni, hogy az összes vonatkozó uniós jogszabályt azonosították és betartották-e, ez a kérelmező feladata.

A „vonatkozó uniós jog” alatt a vasutakra nem alkalmazandó egyes jogszabályok értendők. Azonban egyes nem vasútra vonatkozó uniós jogszabályokat minden esetben be kell tartani (pl.: REACH rendelet (EK) 1907/2006, EMC irányelv 2014/30/EU, nem közúti mozgó gépek kibocsátásairól szóló (EU) 2016/1628 rendelet, stb.).

3.7.10. 40. cikk: A kérelem az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok által történő értékelése

Az (EU) 2016/797 irányelvre történő fontos hivatkozások:

- › 6. cikk
- › 14. cikk
- › 21. cikk
- › 24. cikk

Az alkalmazási terület szerinti nemzeti biztonsági hatóságok szerepe

Az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok:

- › A vonatkozó nemzeti szabályok tekintetében ellenőrzik a kérelem teljességét, fontosságát és egységességét a járműnek a kérelmező által meghatározott alkalmazási területen lévő hálózattal való műszaki összeférhetőségét illetően.
- › Egy szomszédos állam nemzeti biztonsági hatósága által kezdeményezett konzultációkra válaszolnak a szomszédos államból a határhoz közel lévő állomásokra közlekedő járművek tekintetében.
- › A járműnek a hálózaton végrehajtott vizsgálatok céljára történő felhasználására irányuló ideiglenes engedélyeket állítanak ki. Megtesznek mindent, hogy a hálózati vizsgálatok megtörténjenek.

Megállapodások a nemzeti szabályok és a kölcsönös elfogadás besorolásának figyelembe vétele érdekében

Az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 37. cikkének (1) bekezdésében hivatkozott megállapodások miatt nem értékelt szempontok tekintetében (lásd még: 3.7.7. fejezet), elég az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok által kiállított értékelési jelentésben hivatkozni ezekre a szabályokra.

A követelménymeghatározás alkalmazott módszertanából származó bizonyíték teljességének, jelentőségének és egységességének ellenőrzése

Az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok csak akkor végeznek magas szintű ellenőrzést a követelménymeghatározáshoz felhasznált módszertanból származó bizonyítékról, amikor az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet I. mellékletében meghatározott kockázatkezelési folyamattól eltérő módszertant alkalmaznak a követelménymeghatározás módszertanaként, és csak az érintett alkalmazási terület nemzeti szabályaira vonatkozóan az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet III. mellékletében meghatározottak szerint.

Tapasztalati visszajelzés

Az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok értékelésükben a III. mellékletben meghatározott szempontokon túl ellenőrzik, hogy vannak-e az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 8. cikkének (2) bekezdése értelmében rögzített releváns információk, és értékeléseikben azokat figyelembe veszik. Amikor kérdéseket vetnek fel az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 8. cikkének (2) bekezdése értelmében rögzített tapasztalati visszajelzést illetően, a kérdéseket a kérdéseket tartalmazó naplóban kell rögzíteni (lásd: 3.7.11. fejezet). Ez biztosítja, hogy az értékelési csoport más tagjai is hozzáférhessenek az információkhoz.

Az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 8. cikkének (2) bekezdése értelmében rögzített tapasztalati visszajelzés információt és ismeretet biztosít a már engedélyezett járműtípusok és összetevőik teljesítményére vonatkozóan a kérelmek értékelését segítve. Számos különböző forrása lehet a tapasztalati visszajelzésnek, amelyet az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 8. cikkének (2) bekezdése értelmében rögzítettek.

A nemzeti biztonsági hatóságok által végzett felügyeleti tevékenységek lehetnek az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 8. cikkének (2) bekezdése értelmében rögzített tapasztalati visszajelzés egyik forrása a járműtípus-engedély/forgalombahozatali járműengedély vonatkozásában. A felügyeleti tevékenységekből szerzett információk és ismeretek nemzeti biztonsági hatóságok által történő felhasználásával a kérelmezőnek a járműtípus/jármű tervezésére, gyártására, hitelesítésére és ellenőrzésére vonatkozó folyamatainak hatékonysága értékelhető.

Nem a járműgyártók, a járműtípus-engedélyért/forgalombahozatali járműengedélyért folyamodó fő kérelmezők a nemzeti biztonsági hatóság felügyeleti tevékenységeinek első számú célpontjai. Azonban valószínű, hogy a vasúti társaságokhoz kapcsolódó felügyeleti tevékenységek biztosítják a nemzeti biztonsági hatóság számára a vasúti társaságok által működtetett járművekkel kapcsolatos ismereteket, amelyek a járműtípus-engedélyre/forgalombahozatali járműengedélyre vonatkozó kérelmek értékelésekor relevánsak. Kiemelkedő jelentőségű a járművek problémáiból származó reaktív tevékenységek úgy, mint a balesetek, biztonsági események vagy a szolgáltatás jelentős megszakadása.

A tapasztalati visszajelzés kapcsolódhat a kérelemhez használttal megegyező tervezési platformot használó meglévő járművekhez, illetve kapcsolódhat a meglévő járművekben használt rendszerekhez. Bár a járműveket különböző gyártják szerelhetik össze, sok rendszer ugyanattól a beszállítótól származik. A közös témakörök megértése a kérelem értékelésének részét képező elemek fontossági sorrendbe állításának alapjául szolgál. Ezek a közös témakörök a jármű és a pályaházat kapcsolatára vonatkoznak.

3.7.11. 41. cikk: Kérdések osztályozása

Az (EU) 2016/797 irányelvre történő fontos hivatkozások:

- › 21. cikk
- › 24. cikk

Kérdések rögzítése a kérdéseket tartalmazó naplóban

A kérelem értékelése alatt az engedélyező szerv és az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok beazonosíthatják azokat a kérdéseket, ahol a kérelem tartalma nem világos, ahol az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 8. cikkének (2) bekezdése értelmében rögzített releváns információkból származó kérdések vannak, vagy ahol nem áll rendelkezésre bizonyíték. Ezekre a kérdésekre a kérelmezőnek válaszolnia kell.

Az értékelésből származó összes szempontot, amelyet figyelembe lehet venni a döntésnél, a kérdéseket tartalmazó naplóban kell rögzíteni. Nem csak azokat, amelyek megakadályozzák, hogy az engedélyező szerv döntést hozzon a járműtípus-engedély és/vagy forgalombahozatali járműengedély kiállításáról.

Az iratok szerkesztésével, külalakjával vagy tipográfiai gyakorlataival kapcsolatos hibákat nem szabad figyelembe venni annak kijelentésekor, hogy a kérelmező nem bizonyította a megfelelőségét, hacsak nem befolyásolják a kérelmező által szolgáltatott bizonyítékok egyértelműségét.

A kérelmező az egyablakos kiszolgálófelületen reagálhat a kérdésekre, például dokumentumok feltöltésével, további információk nyújtásával, stb.

Amikor az értékelési csoport több értékelőből áll, valószínűleg a kérelmező a különböző értékelők által azonosított kérdésekre vonatkozóan ugyanolyan vagy hasonló kéréseket kap. Az egyablakos kiszolgálófelület kérdéseket tartalmazó naplója segíthet megakadályozni, hogy a különböző értékelők ugyanazt a kérdést többször feltegyék. Egy kérdés feltevése előtt az értékelőnek át kell néznie a kérdéseket tartalmazó naplót, hogy a kérdést egy másik értékelő nem rögzítette-e már.

A kérdések rögzítése és osztályozása fontos része az engedélyező szerv és az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok által végzett értékeléseknek. Az értékelők munkájának támogatásáért az egyablakos ügyintézési rendszer előre kitölti a vonatkozó értékelési dokumentációkat a kérdéseket tartalmazó naplóból származó vonatkozó információk segítségével. Az értékelők az előre kitöltött információkat szerkeszthetik az értékelési dokumentációkban.

Kérdések osztályozása

A kérdések jelentőségük szerint különböznek, az osztályozás hasznos eszköze a megfelelő megoldásukhoz. Minden kérdéskategória más megközelítést igényel. A kérdések leírása tükrözi, mi történne, ha a kérelmező nem biztosítja a további információkat (pl.: a „3. típusú” kérdések felhasználási feltételek és korlátozások nélkül lezárhatók).

Egy kérdés létrehozásakor és osztályozásakor az engedélyező szerv és/vagy az alkalmazási terület szerinti nemzeti biztonsági hatóságok előzetes értékelést végeznek.

„1. típusú” kérdés:

- › A kérelem egyik része nem egyértelmű. A kérelmezőnek pontosítania kell.
- › A kérelmező választ ad.

- › Ha a válasz sikeresen megoldja a bizonytalanságot, a kérdés „lezárható”.
- › Ha a válasz nem oldja meg a helyzetet vagy nem érkezik válasz, a kérdés besorolása „függőben lévő kérdésre” változik. A kérelmező további pontosításra kérhető fel.
- › Ha nem sikerül lezárni egy „1. típusú” kérdést, az még nem ad alapot a kérelem elutasítására. Ha a kérdés nem zárható le elfogadható módon, az engedélyező szerv az elérhető információk segítségével dönt az értékelés továbbhaladásáról.

„2. típusú” kérdés:

- › A kérelmezőnek módosítania kell a kérelmet vagy apró intézkedést kell végeznie. A kérelmezőt tájékoztatják erről.
- › Az intézkedést a kérelmezőnek kell megtennie.
- › A kérelmező a dokumentáció módosítását vagy a kérelmező által tett intézkedés eredményét tartalmazó választ nyújt.
- › Ha a válasz elfogadható megoldást tartalmaz, a kérdés „lezárható”.
- › Ha a válasz nem oldja meg a helyzetet vagy nem érkezik válasz, a kérdés besorolása „függőben lévő kérdésre” változik.
- › Ha nem sikerül lezárni egy „2. típusú” kérdést, az még nem ad alapot a kérelem elutasítására. Ha a kérdés nem zárható le elfogadható módon, az engedélyező szerv az elérhető információk segítségével dönt az értékelés továbbhaladásáról.

„3. típusú” kérdés:

- › A kérelmezőnek módosítania kell a kérelmét (nem megfelelőség). Szigorúbb használati feltételekre és egyéb korlátozásokra van szükség a járműtípus-engedély és/vagy forgalombahozatali járműengedély kiállítására vonatkozó döntés meghozatalához.
- › A kérelmezőnek javaslatot kell tennie a szükséges intézkedésekre (szigorúbb használati feltételek és egyéb korlátozások).
- › A kérelmező írásos javaslatot nyújt be a szigorúbb használati feltételekről és egyéb korlátozásokról.
- › A kérdést felvető szerv (akár az engedélyező szerv, akár az alkalmazási terület szerinti nemzeti biztonsági hatóság) értékeli a javaslatot.
- › Ha az kielégítő, a szigorúbb feltételekre vagy korlátozásokra irányuló javaslat a kérelem része lesz. A kérdés „lezárható”, az értékelés folytatódik és a kérdés már nem akadályozza a járműtípus-engedély és/vagy forgalomba hozatali járműengedély kiállítására vonatkozó döntés meghozatalát.
- › Ha az nem elfogadható, a javaslat elutasításra kerül. A kérdés „függőben lévő kérdés” marad és a kérelmezőnek további javaslatokat kell tennie.
- › Ha nem kerül benyújtásra kielégítő javaslat szigorúbb használati feltételekre és egyéb korlátozásokra vonatkozóan, a kérelem alapvetően hiányosnak tekintendő és elutasításra kerül.

„4. típusú” kérdés:

- › A kérelmezőnek módosítania kell a kérelmét (nem megfelelőség). A kérdést még a járműtípus-engedély és/vagy forgalombahozatali járműengedély kiállításáról szóló döntés meghozatala előtt meg kell oldani. Megalapozott gyanú alapját képezheti az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 42. cikkében meghatározottak szerint. A megalapozott gyanúk tekintetében lásd a 3.2.2.7. és 3.7.12. fejezetet.
- › A kérelmezőnek javaslatot kell tennie a kérdés megoldásához szükséges intézkedésekre vonatkozóan.

- › A kérelmező írásbeli javaslatot nyújt be a kérdés megoldásához szükséges intézkedésekre, valamint a kérelem módosításához szükséges határidő vonatkozásán.
- › A kérdést felvető szerv (akár az engedélyező szerv, akár az alkalmazási terület szerinti nemzeti biztonsági hatóság) értékeli a javaslatot.
- › Ha az elfogadható, a kérdést felvető szerv tájékoztatja a kérelmezőt és meghatározza a kérelem módosítására vonatkozó határidőt.
- › Ha nem elfogadható, a kérdést felvető szerv tájékoztatja a kérelmezőt, hogy miért nem elfogadható a javaslat és hogy a kérdés besorolása „függőben lévő kérdés” lett. A kérelmezőnek a módosított javaslatot a megadott okok figyelembe vételével kell biztosítani.
- › A kérelmező az elfogadott javaslat szerint módosítja a kérelmet.
- › Ha az elfogadható, a módosítás feltüntethető a kérelemben. A kérdés „lezárható”; az értékelés folytatódik és a kérdés már nem akadályozza a járműtípus-engedély és/vagy forgalomba hozatali járműengedély kiállítására vonatkozó döntés meghozatalát.
- › Ha az nem kielégítő, a módosítás nem tüntethető fel a kérelemben. A kérdés „függőben lévő kérdés” marad és a kérelmezőnek további módosításokat kell végrehajtania a kérelemben.
- › Ha a kérelmező nem nyújtotta be módosítását a kérdést felvető szerv által meghatározott határidőn belül, a módosítás nem dolgozható fel, a kérdés pedig „függőben lévő kérdés” marad.

A „3. típusú” kérdés használati és korlátozási feltételekkel rendelkező engedélyt eredményezhet az értékelési idő végén, ha a kérelmező biztosítja a vonatkozó információkat; előfordulhat, hogy a kérelmező által biztosított további információk további használati feltételek és egyéb korlátozások nélkül lezárják a kérdést.

Ha a „4. típusú” kérdések nem zárhatók le a meghatározott értékelési határidő előtt – vagy a meghosszabbított határidő előtt, ha megalapozott gyanú merült fel és a kérelmezővel megfelelően kötött megállapodásban a határidőt meghosszabbították – a kérelmet alapvetően hiányosnak kell tekinteni és így el kell utasítani. Ilyen besorolású kérdések esetében alapvetően nem lehet meghatározni a további használati feltételeket és egyéb korlátozásokat, amelyek lehetővé teszik az engedély kiállítását (különben eleve „4. típusú” kérdésnek sorolták volna be). De a kérdés további elemzését és a kérelmezővel folytatott megbeszélést követően a „4. típusú” kérdés a használati feltételek és egyéb korlátozások alkalmazásával lezárható.

3.7.12. 42. cikk: Alapos gyanú

Az (EU) 2016/797 irányelvre történő fontos hivatkozások:

- › 21. cikk
- › 24. cikk

Alapos gyanú

Az alapos gyanú meghatározása a 3.2.2.7. fejezetben található (azzal a pontosítással, hogy miként kapcsolódnak az alapos gyanúkhöz a „4. típusú” kérdések).

Alapos gyanú az engedélyező szerv/alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóság által végzett értékelések során azonosíthatók és az alábbi szempontokat érinthetik:

- › Az alapvető követelmények teljesítése a folyamat különböző szakaszaiban (tervezés, gyártás, hitelesítés és ellenőrzés) a kérelmező és a támogató jogalanyok által az összes vonatkozó jogszabály betartása érdekében;
- › A tervezés olyan szempontjai, amelyek megakadályozhatják a jármű biztonságos használatát az alkalmazási területen, amikor a meghatározott és tervezett használati feltételekkel és egyéb korlátozásokkal használják;

- › A kérelmező és a támogató jogalanyok által követett folyamat. A támogató jogalanyok esetében ez különösen a bejelentett szerv, a kijelölt szerv és/vagy az értékelő szerv (CSM-RA) hatásköreire és az általuk végzett munkára vonatkozó kérdésekre utal, ami korlátozásra, felfüggesztésre vagy az értesítésük visszavonására adhat okot az (EU) 2016/797 irányelv 39. cikkének (1) bekezdésében meghatározottak szerint vagy amelyek igazolják az intézkedéseket az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet 11. cikkének (2) bekezdése szerint.
- › A biztosított dokumentáció egységessége és fontossága;
- › Nem megfelelés a 2016/797 irányelv 26. cikkének (2) bekezdése értelmében; és/vagy
- › Az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 8. cikkének (2) bekezdése szerint rögzített vonatkozó információk.

A felvetett alapos gyanút kellően alá kell támasztani a kérelemben nem megfelelőnek tekintett ügyek részleteivel az engedélyező szerv/alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóság véleménye szerint. Ezeknek az adatoknak konkrétan kell lenniük és egyértelműen fel kell fedniük a kérelem nem megfelelő részeit.

Az alapos gyanú megoldásához használt eszközöket a kérelmező választja meg. Az engedélyező szervnek/alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságnak úgy kell meghatároznia az alapos gyanú alapját, hogy egyértelmű legyen a kérelmezőnek, mi szükséges a gyanú megszüntetéséhez és ne megoldást tartalmazzon.

Amennyiben az engedélyező szerv/alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok alapos gyanút vetnek fel és amennyiben a kérelmező az engedélyező szervvel kötött kellően rögzített megállapodásban beleegyezik, hogy további információkat nyújtson, a kérelmezőnek javaslatot kell tennie a korrekciós intézkedésekre és a határidőre (beleértve az értékelés határidejének meghosszabbítását, ha szükséges). Az engedélyező szerv és az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóság átnézi a javaslatot és tájékoztatja a kérelmezőt az értékelésük eredményeiről.

Az alapos gyanú jellegétől függően a kérelmezőnek több időre lehet szüksége a kiegészítő információk biztosításához (különösen, ha hálózati vizsgálatokra van szükség). Ilyen esetben az engedélyező szerv a kérelmezővel kötött, megfelelően rögzített megállapodás szerint beleegyezhet az értékelés határidejének meghosszabbításába az (EU) 2016/797 irányelv 21. cikkének (4) bekezdésében előírányzott 4 hónapon túl.

Az engedélyező szerv/alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóság olyan döntésével kapcsolatos egyet nem értés esetén, amely az engedélyezési kérelem elutasítását eredményezi, a kérelmező fellebbezési eljárást indíthat.

Az engedélyező szerv nem állíthat ki járműtípus-engedélyt és/vagy forgalombahozatali járműengedélyt, ha a felvetett alapos gyanú(k) nem került megoldásra és a kérelmet, valamint a kérelmet kísérő dokumentációt a kérelmező nem megfelelően módosította.

A „4. típusú” kérdés az (EU) 2018/545/EU bizottsági végrehajtási rendelet 41. cikk (1) bekezdésének (d) pontja szerint nem mindig alapos gyanú. Ha egyértelmű (azaz nem kétséges, hogy a bizonyíték nem teszi lehetővé az engedély kiállítását), hogy a kérdés – amennyiben a dokumentáció módosításával nem oldják meg – a kérelem közvetlen elutasításához vezet, úgy egy nem alapos gyanúnak minősülő „4. típusú” kérdést kell felvetni. Ilyen esetben a kérelmet nem függesztik fel, illetve a határidő sem kerül meghosszabbításra.

3.7.13. 43. cikk: Az engedélyező szervnek az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok által végzett értékelésekre vonatkozó ellenőrzései

Az (EU) 2016/797 irányelvre történő fontos hivatkozások:

- › 21. cikk
- › 24. cikk

Az engedélyező szervnek az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok által végzett értékelésekre vonatkozó ellenőrzései csak az elvégzett értékelések teljességének ellenőrzésére (az ellenőrzőlisták hiánytalanok és minden kérdés le van zárva), valamint az alkalmazási terület szerinti nemzeti biztonsági hatóságok által végzett értékelések közötti egységességre irányulnak. Nem az alkalmazási terület szerinti nemzeti biztonsági hatóságok által végzett részletes értékelések ellenőrzésére.

3.7.14. 44. cikk: Az (EU) 2016/797 irányelv 21. cikkének (7) bekezdése és az (EU) 2016/796 rendelet 12. cikk (4) bekezdésének (b) pontja szerinti választott bírósági eljárás

Az (EU) 2016/797 irányelvre történő fontos hivatkozások:

- › 21. cikk
- › 24. cikk

Az (EU) 2016/796 rendeletre történő fontos hivatkozások:

- › 55. cikk
- › 61. cikk

A választott bírósági eljárás, a felülvizsgálat és fellebbezés leírásához lásd az 5. szakasz XVIII. mellékletében lévő folyamatábrát, beleértve az 5.1. és 5.2. alszakaszok folyamatábráit.

(EU) 2016/797 irányelv 21. cikk (7) bekezdése szerinti választott bírósági eljárás

Ha az Ügynökség nem ért egyet az alkalmazási terület szerinti egy vagy több nemzeti biztonsági hatóság értékelésével, az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságokat értesíteni kell az egyablakos ügyintézési rendszerben az egyet nem értés indokainak megadásával.

Ha az engedélyező szerv nem ért egyet az alkalmazási terület szerinti nemzeti biztonsági hatóság ajánlásával, vagy az ellenőrzési eljárás során problémát talál, az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságokkal együtt kell azokat felülvizsgálnia. Minden ilyen felülvizsgálatba be kell vonni szükség szerint a kérelmezőt is egy kölcsönösen elfogadható értékelésért, és ha nem születhet megállapodás, az engedélyező szervnek kell megtennie a megfelelő lépéseket.

Az alkalmazási területet a kérelmező határozza meg a kérelemben. Azonban az Ügynökség és az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok között választott bírósági eljárás folyik, a tervezett alkalmazási terület által érintett hálózat/hálózatok további része(i) zárhatók ki az (EU) 2016/797 irányelv 21. cikk (7) bekezdésének megfelelően.

Amennyiben nincs kölcsönösen elfogadható megállapodás az engedélyező szerv és az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok között, és az engedélyező szerv döntése azon alkalmazási terület hálózatait tünteti fel, amelyre vonatkozóan az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok negatív értékelést adtak ki, az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok az ügyet a fellebbezési tanács elé terjeszthetik választott bírósági eljárásuként a fellebbezési tanács eljárási rendje szerint.

A járműtípus-engedély és/vagy forgalombahozatali járműengedély felfüggeszthető a választott bírósági eljárás idejére, beleértve a kölcsönösen elfogadható értékelés elérésére irányuló koordinációt. Az Ügynökségnek indokolnia kell a kérelmező felé a felfüggesztést.

(EU) 2016/796 rendelet 12. cikk (4b) bekezdése szerinti választott bírósági eljárás

Amennyiben nem biztosítható a döntések egységessége az Ügynökség és az érintett nemzeti biztonsági hatóság (hatóságok) közötti koordinációs folyamat indulásától számított egy hónapon belül, az ügyet az érintett nemzeti biztonsági hatóság (vagy hatóságok) a fellebbezési tanács elé terjesztik választott bírósági eljárás céljából a fellebbezési tanács előírásai és eljárásai szerint.

A fellebbezési tanács dönti el, hogy a döntések egységessége biztosítható-e.

A fellebbezési tanács választott bírósági eljárásban hozott döntéséről az Ügynökséget és az érintett nemzeti biztonsági hatóságot (vagy hatóságokat) kell értesíteni a fellebbezési tanács előírásai és eljárásai szerint.

Az Ügynökség és az érintett nemzeti biztonsági hatóság (vagy hatóságok) végérvényes döntésüket a fellebbezési tanács megállapításait betartva hozzák meg a belső eljárásaik keretén belül eljárva, továbbá megindokolják döntésüket.

A választott bírósági eljárás csak akkor érvényes, amikor az Ügynökség az engedélyező szerv.

A választott bírósági eljárás akkor érvényes, amikor az engedélyező szerv és az alkalmazási terület szerinti nemzeti biztonsági hatóság között egyet nem értés áll fenn az elvégzett értékelések eredményeit illetően. Az (EU) 2016/797 irányelv 21. cikkének (7) bekezdésében meghatározott módon a választott bírósági eljárást 1 hónapon belül rendezni kell. A választott bírósági eljárás idején az engedélyezési eljárás felfüggeszhető és a 3.7.4. fejezetben meghatározott határidő is felfüggesztésre kerül. Az Ügynökségnek indokolnia kell a kérelmező felé a felfüggesztést.

A kérdés(ek) alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságokkal való felülvizsgálata az értékelési jelentés változásait eredményezheti.

Amikor az engedélyező szerv döntése hálózatoknak az alkalmazási területből való kizárását eredményezi az alkalmazási terület szerinti nemzeti biztonsági hatóság negatív értékelését követő kérelemmel szemben, valamint egy későbbi szakaszban (az engedély kiállítása után) elfogadható bizonyítékot tud a kérelmező az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságoknak benyújtani, a kérelmező új kérelmet küldhet az Ügynökségnek az alkalmazási terület kiterjesztését kérve.

3.7.15. 45. cikk: A kérelem értékelésére vonatkozó következtetések

Az (EU) 2016/797 irányelvre történő fontos hivatkozások:

- › 21. cikk
- › 24. cikk

Az értékelési tevékenységekre vonatkozó következtetések összefüggésében a „független módon történő ellenőrzés” azt jelenti, hogy az engedélyező szerv szervezetének azon embere végzi az ellenőrzéseket, aki közvetlenül nem vesz részt a kérelem értékelésében. Ez a személy lehet egy másik értékelő, aki nem vesz részt az ellenőrizendő értékelésben, vagy a döntéshozó is.

Az engedélyező szerv által az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 40. cikke szerint kitöltendő értékelési dokumentáció a X. mellékletben található.

Az engedélyező szerv által kitöltendő értékelési dokumentáció a kérelem értékelésére irányuló következtetés vonatkozásában a XI. mellékletben található.

3.7.16. 46. cikk: A kérelem engedélyezésére vagy elutasítására vonatkozó döntés

Az (EU) 2016/797 irányelvre történő fontos hivatkozások:

- › 21. cikk
- › 24. cikk

Az (EU) 2016/796 rendeletre történő fontos hivatkozások:

- › 12. cikk
- › 55. cikk
- › 58. cikk
- › 59. cikk

› 60. cikk

Az engedélyező szerv hozza meg a döntést a járműtípus-engedély és/vagy forgalombahozatali járműengedély kiállításáról, illetve a kérelem elutasításáról a kérelem teljesítését követő 1 héten belül.

Az engedélyt az engedélyező szerv állítja ki, ha a II. mellékletben és adott esetben a III. mellékletben felsorolt szempontok értékelése ésszerűen biztosítja, hogy a kérelmező és a kérelmezőt támogató jogalanyok teljesítették kötelezettségeiket és feladataikat az előírt mértékben.

A II. mellékletben és adott esetben a III. mellékletben felsorolt szempontok értékelése nem biztosítja ésszerűen, hogy a kérelmező és a kérelmezőt támogató jogalanyok az előírt mértékben teljesítették feladataikat, az engedélyező szerv elutasítja a kérelmet.

Az engedélyező szerv döntése tartalmazza:

- › A használati feltételeket és egyéb korlátozásokat (lásd: 3.3.6. fejezet);
- › A döntés indoklását; és
- › A döntés elleni fellebbezés módját.

Az engedélyezési döntés nem tartalmaz korlátozott használati feltételeket és egyéb korlátozásokat, kivéve, ha:

- › Ez amiatt szükséges, mert az ÁME-knek és/vagy nemzeti szabályoknak való megfelelés nem bizonyítható teljes körűen az engedély kiállítása előtt; és/vagy
- › Az ÁME-k és/vagy nemzeti szabályok egyértelmű előírást tartalmaznak, hogy a kérelmezőnek elfogadható megfelelőségi becslést kell végeznie.

Az engedély így tartalmazhat olyan feltételt, hogy a valós használat a becsléssel összhangban lévő teljesítményt bizonyít a meghatározott határidőn belül.

A végső döntést az egyablakos kiszolgálófelületen kell rögzíteni és az értékelési dokumentációval együtt kell közölni az egyablakos kiszolgálófelületen a kérelmezővel és az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságokkal.

Ha a döntés a kérelem elutasításáról szól vagy a kérelmet a jármű különböző használati feltételei és egyéb korlátozásai mellett fogadják el a kérelmező által meghatározottakhoz képest, a kérelmező megkérheti az engedélyező szervet, hogy vizsgálja felül a döntést és ha nem elégedett fellebbezést nyújthat be az illetékes hatóságnak az (EU) 2016/797 irányelv 21. cikkének (11) bekezdésének megfelelően.

Az engedély jogi bizonyosságot ad a kérelmezőknek és vasúti társaságoknak, ezért a korlátozott idejű használati feltételek és egyéb korlátozások kerülendőek.

Ha van alapja a korlátozott idejű használati feltételeknek és egyéb korlátozásoknak, az engedély tartalmazhat olyan feltételt, hogy a valós használat a becsléssel való összhangban álló teljesítményt mutat be a meghatározott időn belül (pl.: hogy „t” időre a megbízhatóság nem lehet kevesebb a becsült érték 80%-ánál).

A vasúti társaság biztonságirányítási rendszerének (amelyet a nemzeti biztonsági hatóságok felügyel) tartalmaznia kell a teljesítményt és hibákat megfigyelő módszereket. Ezt úgy kell alkalmazni, hogy:

- › ellenőrizve legyen, hogy a valós használatkor az alapvető követelmények teljesülnek-e és a megfelelőség fennáll-e az engedélyezéskor becsült értékekkel; és
- › korrekciós lépést tesznek, amikor szükséges (pl.: ha tervezési és helyi hibák lépnek fel, amelyeket megakadályozzák az eredeti becslések elérését).

Továbbá, ha a nemzeti biztonsági hatóság felügyelete alatt megállapított tapasztalati visszajelzés úgy találja, hogy:

- › Az engedélyhez adott becsléseket a jármű, a járműsorozat és/vagy a járműtípus nem teljesíti; és
- › Nem hoztak elfogadható korrekciós tevékenységet.

A nemzeti biztonsági hatóság megkérheti az engedélyező szervet, hogy függessze fel és vonja vissza a jármű, a járműsorozat és/vagy járműtípus engedélyét.

3.8. 7. fejezet - 6. szakasz: Végleges dokumentáció és engedély

A folyamat leírásához lásd a 6. szakasz XVIII. mellékletében szereplő folyamatábrát.

3.8.1. 47. cikk: A járműtípus-engedély és/vagy forgalombahozatali járműengedély végső dokumentációja

Az (EU) 2016/797 irányelvre történő fontos hivatkozások:

- › 21. cikk
- › 24. cikk

Az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 46. cikkének megfelelően kiadott döntés teljes kísérő dokumentációja a kérelmező által benyújtott kérelemből és a kérelmet kísérő dokumentációból, valamint az engedélyező szerv által a döntés meghozatalához használt összes dokumentumból áll, beleértve az engedélyező szervek döntését.

A járműtípus-engedély és/vagy forgalombahozatali járműengedély kiállítására vonatkozó döntésnek a kérelemben és a (végső) értékelési dokumentációban biztosított információkon kell alapulnia.

A járműtípus-engedély és forgalombahozatali járműengedély egységes formátumainak mintája a IV. és V. mellékletben található.

Az engedélyező szerv az összes dokumentáció és jegyzőkönyv hiánytalanságának, rendezettségének és archiválásának biztosításával zárja le az ügyintézését.

Az engedélyező szerv együttműködik az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságokkal a jövőbeni értékelésekhez használandó tanulságok azonosítása érdekében.

Ide tartozhatnak a problémákról és kockázatokról szóló információk, valamint a bevált és a jövőbeli értékelések során alkalmazható, illetve folyamatos fejlesztés céljából esetleg más hatóságokkal megosztott (akár tőlük tanult) technikák.

3.8.2. 48. cikk: A kiállított járműtípus-engedély adatai

Az (EU) 2016/797 irányelvre történő fontos hivatkozások:

- › 21. cikk
- › 24. cikk
- › 48. cikk

Használati feltételek és egyéb korlátozások

Az engedélyező szerv és az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok további használati feltételeket és egyéb korlátozásokat állapíthatnak meg az értékelésük eredményeként. A háromlépcsős megközelítés (tervezésen alapuló tervezett feltételek, megfelelőségértékelésből származó feltételek, az engedélyező szerv és az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok által meghatározott feltételek) további pontosítása tekintetében lásd a 3.3.6. fejezetet.

3.8.3. 49. cikk: A kiállított forgalombahozatali járműengedély adatai

Az (EU) 2016/797 irányelvre történő fontos hivatkozások:

- › 21. cikk
- › 24. cikk

- › 25. cikk
- › 46. cikk

Járművek beazonosítása:

A bejegyzett jármű az európai járműszám, egy numerikus azonosító segítségével azonosítható be a 2007/756/EK határozat 6. függelékében meghatározottak szerint.

Miután egy jármű megkapta a forgalombahozatali járműengedélyt, a járművet be kell jegyezni a nemzeti járműnyilvántartásba. A bejegyző szerv a tulajdonos bejegyzési kérelme alapján egy európai járműszámot (EJSZ) rendel a járműhöz. A forgalombahozatali járműengedély kiállítása és a jármű bejegyzése összekapcsolható, párhuzamosan vagy egymás után is történhet (bejegyzés előtt kiállított forgalombahozatali járműengedély) a bejegyző szerv és az engedélyező szerv belső eljárásainak függvényében. A bejegyző szerv általános gyakorlata, hogy előre fenntart egy számot a tulajdonosnak, amely a jármű bejegyzésekor válik az európai járműszámmá.

Mindazonáltal a forgalombahozatali járműengedély kiállítása előtt a járművet azonosítani kell. Ha az EJSZ még nincs fenntartva vagy hozzárendelve semmihez, amikor a kérelmező benyújtja a forgalombahozatali járműengedélyre irányuló kérelmét, a jármű azonosítása a gyártó saját járműazonosítási rendszerével vagy a termék sorozatszámának azonosításával történhet.

3.8.4. 50. cikk: ERATV-ben és ERADIS-ben való nyilvántartás

Az (EU) 2016/797 irányelvre történő fontos hivatkozások:

- › 42. cikk
- › 48. cikk

Az (EU) 2016/796 rendeletre történő fontos hivatkozások:

- › 37. cikk

ERATV

Az engedélyező szerv akkor is mindig kiállítja a járműtípus-engedélyt, ha a kérelmező csak forgalombahozatali járműengedélyt kért (kivéve a típusmegfelelőségi engedély esetében).

A forgalombahozatali járműengedélyre és járműtípus-engedélyre vonatkozó döntések az egyablakos kiszolgálófelületen kerülnek eltárolásra. Az ERATV az engedélyezett járműtípusok nyilvántartása.

Az ERATV adatai az engedélyezési kérelem részei.

Az ERATV-ben rögzített adatokért az engedélyező szerv vállal felelősséget. Azonban ez nem tiltja, hogy a kérelmező az engedélyező szerv nevében kitöltse a szükséges adatokat.

A tervek szerint az (EU) 2016/797 irányelv 48. cikkének (2) bekezdésében előírányzott, az engedélyezett járműtípusok nyilvántartásáról szóló végrehajtási törvénynek tartalmaznia kell a járműtípus-kivitelek és/vagy járműtípus-változatok rögzítésének lehetőségét.

ERADIS

Az (EU) 2016/796 rendelet az alábbi dokumentumok nyilvánosságra hozatalát írja elő:

- › alrendszerek EK-hitelesítési nyilatkozatai;
- › kölcsönös átjárhatóságot lehetővé tevő rendszerelemek EK-megfelelőségi nyilatkozatai; és
- › kölcsönös átjárhatóságot lehetővé tevő rendszerelemek használatának EK-megfelelőségi nyilatkozatai.

Az (EU) 2016/797 irányelv arra kötelezi a bejelentett szervezetet, hogy az Ügynökségnek adják át:

- › az alrendszerek EK-hitelesítési nyilatkozatait;
- › a kölcsönös átjárhatóságot lehetővé tevő rendszerlemek EK-megfelelőségi nyilatkozatait; és
- › a kölcsönös átjárhatóságot lehetővé tevő rendszerlemek használatának EK-megfelelőségi nyilatkozatait.

Az Ügynökség az ERADIS jegyzéket e tanúsítványok és nyilatkozatok tárolására hozta létre. Ez a nyilvántartás használható:

- › A kérelmezők által EK-nyilatkozatok benyújtására;
- › A kölcsönös átjárhatóságot lehetővé tevő rendszerlemek gyártói által az EK-nyilatkozatok benyújtására; és
- › a bejelentett szervezetek az EK-tanúsítványok benyújtására.

Arra nincs jogalap, hogy a kijelölt szervezeteket a nemzeti szabályokra vonatkozó tanúsítványaik Ügynökség részére való biztosítására kötelezzék. Azonban az „értelemszerűség” elve alkalmazható; ezért a kijelölt szervezeteknek fel kell tölteniük a tanúsítványokat az ERADIS-be, amikor az ERADIS vonatkozó jellemzőjét kifejlesztették és elérhető.

Járműnyilvántartás a nemzeti járműnyilvántartásban

Minden járművet nyilván kell tartani a nemzeti járműnyilvántartásba azon járműtípus és adott esetben járműtípus-kivitel és/vagy járműtípus-változat egyedi kombinációjának meghatározásával, amelyhez a jármű vagy a járműsorozat tartozik. A járműbejegyzés a tulajdonosok kérésére történik és nem része a járműengedélyezési eljárásnak.

A központi virtuális járműnyilvántartás/nemzeti járműnyilvántartás tekintetében:

- › A tulajdonos biztosítja az adatokat, ő felelős az adatok sértetlenségéért.
- › A bejegyző szervezet ellenőrzi a globális egységességet, és frissíti a nemzeti járműnyilvántartást.

Amikor az alkalmazási terület egy tagállamra korlátozódik, a járműveket csak az adott tagállam nemzeti járműnyilvántartásába kell bejegyezni. Az alkalmazási terület jövőbeli változásait csak abba a nemzeti járműnyilvántartásban kell rögzíteni, ahol az engedélyt eredetileg bejegyezték.

Amikor a jármű alkalmazási területe több, mint egy tagállamra kiterjed, úgy csak az érintett tagállamok valamelyikében kell bejegyezni és a tulajdonosnak kell eldöntenie, hogy az érintett tagállamok közül melyikben szeretné a járművet bejegyezni.

Amikor a jármű alkalmazási területét kiterjesztik:

- › A járművet csak annak a tagállamnak a nemzeti járműnyilvántartásában kell bejegyezni, ahol a járművet eredetileg engedélyezték.
- › A tulajdonosnak kell megkérnie a bejegyző szervezetet, hogy frissítse a bejegyzést a kiterjesztett alkalmazási területre kiterjedő járműtípus-engedély részleteivel.

Az (EU) 321/2013 WAG TSI rendelet mellékletének 7.1.2. bekezdésének megfelelő vagonok esetében a járműtulajdonosnak kell eldöntenie, melyik tagállamban kell a járművet bejegyezni. Amikor a tulajdonos bejegyzi járművét, minden tagállamot fel kell tüntetnie, ahol a járművet engedélyezték, valamint az engedéllyel érintett alkalmazási területet is.

Az összes uniós tagállamnak és a nem uniós, Nemzetközi Vasúti Fuvarozási Államközi Szervezet szerződéses államának járműnyilvántartásait össze kell kapcsolni a központi virtuális járműnyilvántartással, amely így az összes bejegyzett járműről tájékoztatást nyújt.

A nyilvántartásban szereplő adatok sértetlenségének felelőssége

A nyilvántartást vezető szervezet (járműnyilvántartás esetén a bejegyző szervezet, az ERATV és ERADIS esetén az Ügynökség) végzi el az alapvető ellenőrzést az előírások (pl.: adatok formátuma, kötelező/opcionálisan kitöltendő mezők, stb.) és/vagy a referencia adatok fényében.

A kérelmezőnek kell a műszaki adatokat biztosítania az ERATV-nek, valamint ő felelős az általa nyújtott adatok sértetlenségéért. A kérelmező bevezetheti a műszaki adatokat az ERATV-be (hozzáférés kérését követően), bár az engedélyező szerv felelős az hitelesítésért és az adatok egységességének ellenőrzéséért (azaz annak ellenőrzéséért, hogy a kérelmező által megadott adatok megegyeznek-e a jármű műszaki dokumentációjával).

A központi virtuális járműnyilvántartást/nemzeti járműnyilvántartást illetően a tulajdonos biztosítja az adatokat, ő felelős az adatok sértetlenségéért. A bejegyző szervezet ellenőrzi a globális egységességet, és frissíti a nemzeti járműnyilvántartást.

A tervezett mobileszközök-vasúti felszerelések nemzetközi nyilvántartása

A mobil berendezésekkel kapcsolatos nemzetközi érdekekről szóló egyezmény sínpályához kötött járművekkel kapcsolatos kérdéseiről szóló, Luxemburgban aláírt jegyzőkönyve egy globális szerződés, amely a vasúti járművek finanszírozásának megkönnyítésére összpontosít az ilyen eszközök pénzügyi biztonsági érdekeinek nemzetközi elismerésével és bejegyzésével. A légi járművekre vonatkozóan van már hatályban egy hasonló rendszer (www.internationalregistry.aero/ir-web/).

A sínpályához kötött járművekről szóló jegyzőkönyvet 2007-ben fogadták el. A hatályba lépéshez szükség van 4 megerősítésre és az OTIF-nak, mint a felügyeleti hatóság titkáranak készenléti tanúsítványára. A 2017 június 27-i állapot szerint volt 3 megerősítés (Európai Unió, Gabon és Luxemburg), 7 aláírás (Franciaország, Németország, Olaszország, Mozambik, Svédország, Svájc és Egyesült Királyság) és 19 kormányal folytat tárgyalások.

A sínpályához kötött járművekről szóló jegyzőkönyv a hitelezők jogainak nyújt egy rendszert, akiknek az érdekei bejegyzésre kerülnek, valamint a Luxemburg központú és a Regulis SA (amely a mobil eszközök - légi járművek nemzetközi nyilvántartását is üzemelteti) által üzemeltetett nemzetközi nyilvántartásban kereshetők lesznek. A belföldön és nemzetközileg működtetett vasúti járművek finanszírozására vonatkozik, illetve egy új globális, egyedi és végleges számozási rendszert mutat be a vasúti járművek tekintetében (URVIS).

Az azonosítószámot (URVIS):

- › A járművön el kell helyezni;
- › A nemzetközi nyilvántartásban összekapcsolják a gyártó nevével és a gyártó járműazonosítási számával; vagy
- › A nemzetközi nyilvántartásban összekapcsolják egy nemzeti vagy regionális azonosítással.

A jármű a forgalombahozatali járműengedély kiállítása előtt, alatt vagy után is bejegyezhető a nemzetközi nyilvántartásba, valamint az URVIS szám is bármikor hozzákapcsolható. Továbbá a másik rendszer szerint engedélyezett járművek is bejegyezhetők.

A kérelmező az URVIS számot a jármű azonosítására használhatja a forgalombahozatali járműengedélyre irányuló kérelmében.

A sínpályához kötött járművekről szóló jegyzőkönyvre és a kapcsolódó nemzetközi nyilvántartásra vonatkozó további információért lásd:

- › www.unidroit.org
- › www.railworkinggroup.org

3.8.5. 51. cikk: Az (EU) 2016/797 irányelv 21. cikk (11) bekezdés szerinti felülvizsgálat

Az (EU) 2016/797 irányelvre történő fontos hivatkozások:

- › 21. cikk
- › 24. cikk

Az (EU) 2016/796 rendeletre történő fontos hivatkozások:

- › 12. cikk
- › 58-62. cikk

A folyamat leírásához lásd az 5.2. alszakasz XVIII. mellékletében szereplő folyamatábrát.

Felülvizsgálat

A kérelmező az (EU) 2016/797 irányelv 21. cikk (11) bekezdés szerinti felülvizsgálatot két esetben kérheti; ahol a döntés tartalma:

- › elutasítás (nem állítanak ki engedélyt); vagy
- › A jármű használatára vonatkozóan más feltételeket és korlátozásokat szabnak ki a kérelmező által a kérelemben meghatározottakhoz képest.

Amennyiben a felülvizsgálati folyamatban a negatív döntés visszavonják, az engedélyező szerv haladéktalanul kiállítja a járműtípus-engedélyt és/vagy forgalombahozatali járműengedélyt.

Ha az engedélyező szerv negatív döntését megerősítik, a kérelmező a fellebbezési tanácsnál (olyan kérelmeknél, ahol az Ügynökséget választották engedélyező szervnek) vagy a nemzeti jogorvoslati szervnél (olyan kérelmeknél, ahol a vonatkozó nemzeti biztonsági hatóságot választották engedélyező szervnek) fellebbezhet, a nemzeti eljárásnak megfelelően.

Fellebbezés

Az Ügynökség bármely döntésével szemben fellebbezni a fellebbezési tanácsnál a fellebbezési tanács eljárási szabályainak megfelelően kell.

Amennyiben a fellebbezési tanács megállapítja, hogy a fellebbezés megalapozott, az Ügynökség az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságokkal együtt hozza meg végső döntését a fellebbezési tanács megállapításait betartva, valamint a döntését megindokolja.

Ha a fellebbezési tanácsnál vagy a nemzeti jogorvoslati szervnél zajló fellebbezési folyamat tárgyát képező határozatot megváltoztatják, az engedélyező szerv kérelem nélkül, de legkésőbb a fellebbezési tanács megállapításairól szóló értesítéstől számított egy hónapon belül kiadja a járműtípus-engedélyt és/vagy forgalombahozatali járműengedélyt.

A tanács fellebbezés elutasítására irányuló döntését az egyablakos kiszolgálófelületen kell rögzíteni, illetve a kérelmet kísérő dokumentációban kell feltüntetni. A fellebbezési folyamat befejezését követően az engedélyező szerv végső döntését, beleértve a fellebbezési tanács által közölt megállapításokat, a kérelmezővel és az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságokkal közölni kell az egyablakos kiszolgálófelületen.

3.8.6. 52. cikk: A döntés és a 46. cikknek megfelelően kiadott döntésre vonatkozó teljes kísérő dokumentáció archiválása

Az (EU) 2016/797 irányelvre történő fontos hivatkozások:

- › 21. cikk
- › 24. cikk

Az (EU) 2016/796 rendeletre történő fontos hivatkozások:

- › 12. cikk

› 77. cikk

A dokumentációt újra be lehet tenni az egyablakos kiszolgálófelületbe (majd exportálni a nemzeti biztonsági hatóság rendszereibe) az archívumból.

Az archivált dokumentációnak tartalmaznia kell az engedélyező szerv által az engedélyezési döntés meghozatalához használt összes dokumentumot, például:

- › A kérelmet és a kérelmet kísérő dokumentációt (a kérelmező által benyújtott módon).
- › A kérelmező által az engedélyező szerv kérésére benyújtott és az eredeti dokumentációhoz hozzáadott további dokumentumokat.
- › A kérdéseket tartalmazó naplót (beleértve annak tartalmát), stb.

Tartalmaznia kell még:

- › Az engedélyező szerv által létrehozott dokumentumokat;
- › Az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok által készített dokumentumokat; és
- › Az engedélyező döntést.

Jármű élettartamának vége

A jármű élettartamának végére vonatkozó rendelkezések az NVR határozat mellékletében található:

- › A bejegyzés visszavonására vonatkozó rendelkezések; és
- › Az engedélyek „visszavonására” vonatkozó kódok. Ez magában foglalja például a hivatalos selejtezés időpontját és/vagy egyéb ártalmatlanítási megállapodást és a visszavonási mód kódját.

3.9. 8. fejezet - Kiállított engedély felfüggesztése, visszavonása vagy módosítása**3.9.1. 53. cikk: Kiállított engedély felfüggesztése, visszavonása vagy módosítása**

Az (EU) 2016/797 irányelvre történő fontos hivatkozások:

- › 26. cikk

Az (EU) 2016/796 rendeletre történő fontos hivatkozások:

- › 55. cikk
- › 58. cikk
- › 59. cikk
- › 60. cikk

Az (EU) 2016/797 irányelv 26. cikke tartalmazza annak feltételeit, hogy egy járműtípus-engedély és/vagy forgalombahozatali járműengedély mikor függeszthető fel, vonható vissza vagy módosítható.

A visszavonás feltétele, hogy a járműtípus (azaz a kialakítás) bizonyíthatóan nem felel meg az alapvető követelményeknek az engedélyezéskor. A visszavonás célja ezért egy járműtípus vagy egy járműtípus járműveinek hibás tervezésének vagy gyártásának kezelése. Abban az esetben nem alkalmazható, ha a vasúti társaság vagy a karbantartásért felelős szervezet biztonságirányítási rendszere nem felel meg az alapvető követelményeknek (pl.: olyan biztonságirányítási rendszer, amely nem megfelelően ellenőrzi a karbantartást, ami pedig azt eredményezi, hogy a járművek nem felelnek már meg az alapvető követelményeknek).

Járműtípus-engedély visszavonásakor az adott típusnak megfelelő járművek forgalombahozatali járműengedélye nem kerül automatikusan visszavonásra. Azonban az érintett járművek visszavonhatók, tehát tovább nem használhatók az (EU) 2016/797 irányelv 26. cikkének (8) bekezdése értelmében.

3.9.2. 54. cikk: Egy kiállított engedély felfüggesztésének, visszavonásának vagy módosításának hatása az ERATV-be, ERADIS-be és járműnyilvántartásokba való bejegyzésre

Az (EU) 2016/797 irányelvre történő fontos hivatkozások:

- › 26. cikk
- › 42. cikk
- › 47. cikk
- › 48. cikk

Az (EU) 2016/796 rendeletre történő fontos hivatkozások:

- › 37. cikk

3.10. 9. fejezet: Végső rendelkezések

3.10.1. 55. cikk: Átmeneti rendelkezések

Az (EU) 2016/797 irányelvre történő fontos hivatkozások:

- › 21. cikk
- › 24. cikk
- › 54. cikk
- › 55. cikk
- › 57. cikk
- › 58. cikk
- › 59. cikk

Az (EU) 2016/796 rendeletre történő fontos hivatkozások:

- › 12. cikk

Az új rendszerbe való átlépés során, valamint azokban az esetekben, ahol az Ügynökség az engedélyező szerv:

- › Amikor a kérelmező az engedélyezési kérelem benyújtása előtt fel akarja keresni az Ügynökséget, a kérelmezőnek bőven az (EU) 2018/545 rendelet hatályba lépése előtt kell az Ügynökséggel kapcsolatba lépnie.

Abban az esetben, ahol a nemzeti biztonsági hatóságok járnak el engedélyező szervként:

- › Azokban az esetekben, ahol előzetes kötelezettségvállalás van, figyelembe kell venni az új jogi keretrendszert és az alkalmazandó gyakorlati szabályokat.

Azokban az esetekben, ahol az Ügynökség az engedélyező szerv, de az alkalmazási területen egy vagy több tagállam értesítette az Ügynökséget vagy a Bizottságot az (EU) 2016/797 irányelv 57. cikkének (2) bekezdése szerint:

- › Azok a tagállamok, amelyek még nem alkalmazzák az (EU) 2016/797 irányelvet, ahogy lehet alkalmazniuk kell a kölcsönös elfogadás elveit, valamint a referenciadokumentum alkalmazási útmutatójában leírt egyidejű engedélyezési eljárást.

Előző rendszerek szerint engedélyezett járművek

Amennyiben a kiállított engedélyről és/vagy az előző rendszerek (különösen a 2008/57/EK irányelv előtt) szerint engedélyezett járművekre vonatkozó engedélyt kísérő dokumentációról nincs okirati bizonyíték, az engedélyező szervnek figyelembe kell vennie, hogy a járművet engedélyezték, amennyiben ez fel van tüntetve a nemzeti járműnyilvántartásban (lásd: I. melléklet 18.6. pont).

Amennyiben az első engedélyt a 2008/57/EK irányelv szerint állítják ki, amelyre vonatkozóan az (EU) 2016/797 irányelv szerinti alkalmazási terület kiterjesztését kérelmezték, az Ügynökség lesz az engedélyező szerv az (EU) 2016/797 irányelv 21. cikk (5) bekezdése, 21. cikk (8) bekezdése és az 54. cikk értelmében: az alkalmazási terület kettő vagy több tagállamot érint. Mivel ez az alkalmazási terület kiterjesztése lenne, az engedély kiterjed az új tagállam(ok) meglévő engedélyére.

3.10.2. 59. cikk: Hatályba lépés és alkalmazás

Az (EU) 2016/797 irányelvre történő fontos hivatkozások:

- › 21. cikk
- › 24. cikk
- › 57. cikk
- › 58. cikk
- › 59. cikk

3.11. Mellékletek

Az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet I. melléklete határozza meg azokat az információkat, amelyeket a kérelemben és az engedélyezési kérelmet kísérő dokumentációban fel kell tüntetni. Ez nem kapcsolódik a konkrét dokumentumokhoz vagy bizonyítékokhoz. Amennyiben az összes szükséges információt tartalmazza, a kérelmező döntheti el, miként strukturálja az engedélyezési kérelmet kísérő dokumentációt.

A II. és III. melléklet az engedélyező szerv és az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok által végrehajtandó értékeléseket írja le a kérelem és az engedélyezési kérelmet kísérő dokumentáció adataira vonatkozóan. Amikor nemzeti biztonsági hatóság jár el engedélyező szervként, ellenőriznie kell az II. és a III. melléklet elemeit is. Amikor az Ügynökség jár el engedélyező szervként, értékelnie kell a II. mellékletben meghatározott elemeket, miközben az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságoknak a III. mellékletben meghatározott elemeket kell értékelnie.

I. melléklet A kérelem tartalma

Opcionális információk

Gyártó/szerződő szervezet adatai (csak ha nem a kérelmező):

1. Hivatalos elnevezés
2. Gyártó/szerződő szervezet neve
3. Rövidítés
4. Teljes postacím
5. Telefonszám
6. Fax
7. E-mail
8. Honlap
9. Adószám
10. Egyéb releváns információk

I. melléklet útmutatója

10.1. pont – ID típus

Az ERATV a járműtípushoz/járműtípus-változathoz/járműtípus-kivitelhez hozzárendel egy kódot az (EU) 2016/797 irányelv 48. cikke értelmében. A járműtípus/járműtípus-változat/járműtípus-kivitel száma fenntartható és a kérelmező az ERATV-ben előre kitöltheti a szükséges adatokat.

Egyetlen kérelem kiterjedhet a járműtípus-engedélyre és az adott járműtípus első járművének engedélyezésére is.

18.1. pont: A követelmények meghatározására vonatkozó alátámasztó bizonyítékok a 13. cikk (1) bekezdés szerint

Az alrendszerek „biztonságára” és az alrendszerek közötti biztonságos integrációra vonatkozó, az ÁME-k és a nemzeti szabályok által nem tárgyalta alapvető követelmények esetében a követelménymeghatározási folyamat alátámasztó bizonyítéka lehet az értékelő szerv (CSM-RA) által kiállított biztonságértékelési jelentés ((EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet). A javaslattevő nyilatkozata ((EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet 16. cikke) a 18.10. pontban található.

Amennyiben a kérelmező másik módszert alkalmaz, a kérelmező által biztosítandó bizonyíték lehetővé teszi az engedélyező szerv számára, hogy megbizonyosodjon, hogy az (EU) 402/2013 rendelet I. mellékletében meghatározott módszertannal megegyező szintű biztosítékot nyújt (lásd az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet II. mellékletének 7.2. pontjában leírt feltételeket).

18.2. pont: Megfeleltetési táblázat, amely jelzi, hol található a II. és III. melléklet szerint értékelendő szempontokhoz szükséges információk

A „megfeleltetési táblázat” a kérelem értékeléséhez használható, hogy megkönnyítse a kérelmező által nyújtott dokumentumok és az engedélyező szerv és/vagy az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok által ellenőrizendő szempontok közötti kapcsolat megértését.

A kérelmezőnek ajánlott a II. és III. mellékletet elolvasnia, hogy jobban megértse, mi kerül értékelésre, illetve mely dokumentáció és milyen szintű részletesség szükséges.

18.5. pont: A mobil alrendszerek EK-hitelesítési nyilatkozatai, beleértve a kísérő műszaki dokumentációkat ((EU) 2016/797 irányelv 15. cikk).

Az alrendszerek EK-hitelesítési nyilatkozatának van egy műszaki dokumentációja. Ezt a műszaki dokumentációt a kérelmező rakja össze és tartalmaznia kell legalább:

- › Az alrendszert alkotó, kölcsönös átjárhatóságot lehetővé tevő rendszerelemek felsorolását; és
- › A megfelelőségértékelő szervezetek által benyújtott dokumentációkat.

18.6. pont: A kérelmet kísérő dokumentáció és az előző engedélyből származó döntés, illetve adott esetben a 46. cikk és az egyablakos kiszolgálófelületen archivált döntésre vonatkozó teljes kísérő dokumentáció szerint kiadott döntésre való hivatkozás.

Azon járművek és/vagy járműtípusok esetében, amelyek az (EU) 2016/797 irányelv értelmében nem kaptak engedélyt, az alábbi dokumentumok tekintendők egyenértékűnek:

- › Ha a jármű/járműtípus a 2008/57/EK irányelv értelmében kapott engedélyt:
 - A 2008/57/EK irányelv 26. cikk (1) vagy 26. cikk (2) bekezdése szerint kiállított járműtípus-engedély, valamint a 2008/57/EK irányelv 22. és 23. cikke szerint kiadott határozat(ok) egy ÁME-nek megfelelő jármű esetében, beleértve a döntést alátámasztó dokumentációt.
 - A 2008/57/EK irányelv 26. cikk (1) vagy 26. cikk (2) bekezdése szerint kiállított járműtípus-engedély, valamint a 2008/57/EK irányelv 24. és 25. cikke szerint kiadott határozat(ok) egy ÁME-nek nem megfelelő jármű esetében, beleértve a döntést alátámasztó dokumentációt.
 - A 2008/57/EK irányelv 26. cikk (1) vagy 26. cikk (2) bekezdése szerint kiállított járműtípus-engedély, valamint a járműtípusnak megfelelő jármű/járművek későbbi engedélyére irányuló döntés a 2008/57/EK irányelv 26. cikkének (3) bekezdése értelmében.
- › Ha a jármű/járműtípus a 2008/57/EK irányelv hatályba lépése előtt kapott engedélyt:
 - Az eredeti engedély(ek)re vonatkozó határozat(ok), beleértve bármely alátámasztó dokumentációt. Egyértelműen jelezni kell a döntés hatályát és jogalapját; vagy
 - Ha a jármű üzembe helyezésekor nem volt szükség engedélyre, elég azt a bizonyítékot bemutatni, amely alátámasztja, hogy:
 - Nem volt szükség engedélyre; és
 - A járművet üzembe helyezték és üzemben is maradt (azaz bejegyezték).

18.7. pont: A követelmények meghatározásához használt módszertan specifikációja és adott esetben⁸ leírása

A követelmények meghatározása az érintett jármű és/vagy járműtípus összes vonatkozó előírására kiterjed. Első engedély esetén a követelmények meghatározásának folyamata kiterjed az egész járműtípusra és/vagy járműre. Új engedély esetén a követelmények meghatározásának folyamata a megváltozott részekre, illetve a megváltozott és változatlan részek közötti kapcsolódási pontokra terjed ki. Végül az alkalmazási terület kiterjesztése esetében a követelmények meghatározásának folyamata a kiterjesztett alkalmazási területre alkalmazandó nemzeti szabályokhoz kapcsolódó szempontokra terjed ki, amely nem írja elő a jármű tervezésének változtatását (ilyen változtatásra az eredeti alkalmazási területen kiadott új engedély terjed ki).

A követelmények meghatározásához használt módszertan leírása a gyártó/beszállító által már meghatározott egyéb folyamatok keretében létrehozott dokumentumokra utalhat (azaz minőségkezelés, változáskezelés vagy követelmények meghatározásának folyamatai).

18.9. pont: Amikor az ÁME-k és/vagy nemzeti szabályok nem teljes körűen érvényesek, a járműnek a hálózattal való műszaki összeférhetőségének okirati bizonyítéka

A 18.7. pontban hivatkozott dokumentáció a követelmények meghatározásának folyamatához használt módszertan leírására utal. A 18.1. pontban hivatkozott dokumentáció a követelmények meghatározásának folyamatához használt módszertan alkalmazásából származó bizonyítékra utal. Végül a 18.9. pontban hivatkozott dokumentáció a járműnek a hálózattal való műszaki összeférhetőségének bemutatására (bizonyítására) utal, amennyiben ezekre a szempontokra a vonatkozó ÁME-k és/vagy nemzeti szabályok nem terjednek ki.

⁸ Nem szabványosított módszertan

18.8., 18.10., 18.11. és 18.12. pontok: Közös biztonsági módszer a javaslattevő kockázatértékelési jelentéséről és nyilatkozatáról ((EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet 16. cikk)

Egy létező jármű és/vagy járműtípus változása esetében mindig az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendeletet kell alkalmazni. Ha a változás jelentősnek minősül, az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet 15. cikkében hivatkozott biztonságértékelési jelentésnek szerepelnie kell az engedélyezési kérelmet kísérő dokumentációban (18.11. pont) a javaslattevő (kérelmező) (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet 16. cikkében említett nyilatkozatával együtt (18.12. pont).

Az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet 4. cikke értelmében, ha a kérelmező úgy véli, hogy a változás nem jelentős, nincs szükség az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet kockázatkezelési folyamatát alkalmazni és így nincs szükség értékelő szerv (CSM-RA) bevonására sem. Ezért ha még mindig szükség van engedély kérésére az (EU) 2016/797 irányelv 21. cikkének (12) bekezdése értelmében, valamint a módosítást (nem a követelménymeghatározást) illetően, nem kell a 18.11. és 18.12. pontokban hivatkozott információkat tartalmazó dokumentumokat az engedélyezési kérelmet kísérő dokumentációban feltüntetni.

Azonban a követelménymeghatározást mindig el kell végezni. Ha a kérelmezőnek az (EU) 2016/797 irányelv 21. cikkének (12) bekezdése értelmében engedélyt kell szereznie, az alrendszerek „biztonságára” és az alrendszerek közötti biztonságos integrációra vonatkozó alapvető követelményekre irányuló követelménymeghatározás, valamint az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet I. mellékletében leírt kockázatértékelési folyamat érvényes. A követelménymeghatározás biztonsággal kapcsolatos szempontjainak folyamat-ellenőrzését értékelő szerv (CSM-RA) végzi, és a biztonságértékelési jelentést és a javaslattevő (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet 15. és 16. cikkeiben említett nyilatkozatát az engedélyezési kérelmet kísérő dokumentációban fel kell tüntetni a követelménymeghatározáshoz, valamint a 18.8. és 18.10. pontban hivatkozott információkat tartalmazó dokumentumokhoz.

A 18.8., 18.10., 18.11. és 18.12. pontokban hivatkozott információk egy vagy több dokumentumban is szerepelhetnek; az is előfordulhat, hogy különböző értékelő szervek (CSM-RA) felelősek az értékelések különböző részeiért. Ez a döntés a kérelmezőre (javaslattevőre) hárul.

Ha a követelménymeghatározás nem tartalmaz biztonsággal kapcsolatos szempontokat és/vagy az alrendszerek közötti biztonságos integrációval kapcsolatos szempontokat és a változás nem jelentős, a kérelmezőnek ugyanúgy be kell vonnia egy értékelő szervet (CSM-RA, valamint a 18.8., 18.10., 18.11. és 18.12. pontokban hivatkozott információkat tartalmazó dokumentumokat fel kell tüntetnie az engedélyezési kérelmet kísérő dokumentációban. Ezek a dokumentumok bizonyítják, hogy az értékelő szerv (CSM-RA) ellenőrizte a kérelmező által követett folyamatot, hogy valóban nincsenek biztonsággal kapcsolatos szempontok vagy az alrendszerek közötti biztonságos integrációval kapcsolatos szempontok.

18.13. pont: ERATV-ben szükséges információk (a 2011/665/EU határozat II. melléklete szerint)

A 2011/665/EU ERATV határozat II. mellékletének 3. részét úgy kell aktualizálni, hogy a járműtípus alkalmazási területe is szerepeljen benne.

Aláírások

A kérelmező, az Ügynökség és a nemzeti biztonsági hatóságok által aláírandó összes dokumentum elektronikusan kerül aláírásra az egyablakos kiszolgálófelületen.

II. melléklet Az engedélyező szerv értékelési szempontjai

II. melléklet útmutatója

6. pont: A követelménymeghatározás módszertanának értékelése

A 3.7.8., 3.7.9. és 3.7.10. fejezetek további útmutatást adnak az engedélyező szerv és/vagy az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok által a követelménymeghatározás módszertanára vonatkozóan végzendő értékelésekről.

Az engedélyező szervnek különböző szempontokat kell ellenőriznie, amikor egy nem szabványosított módszert értékel a 6.2. pontban meghatározottak szerint. A cél biztosítani a szerzéséről, hogy a kérelmező által az alkalmazandó követelmények meghatározásához és annak bebizonyításához követett folyamata, hogy a nem biztonsághoz kapcsolódó alapvető követelmények is teljesülnek, megfelelő és az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendeletben meghatározott módszertanhoz hasonló bizalmi szintet biztosít az alapvető biztonsági követelmények meghatározására és elérésére vonatkozóan. Ilyen esetben az engedélyező szerv végzi el azt a feladatot, amelyet az értékelő szerv (CSM-RA) végzett volna el a rendelet keretében; az ellenőrzések mértéke és alaposága az alkalmazott módszertantól és a módszertan által megkövetelt független értékelés mértékétől függ.

A független értékelés mértékének tekintetében meg kell jegyezni, hogy az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet I. mellékletében meghatározott kockázatkezelési folyamat értékelő szerv (CSM-RA) bevonását írja elő, azokat a hatásköröket is meghatározza, amelyekkel egy értékelő szervnek (CSM-RA) rendelkeznie kell, valamint megállapítja az értékelő szervekre (CSM-RA) vonatkozó akkreditációs/elismerési rendszert.

Azonban más módszertanok nem írják elő a független értékelést, vagy ha mégis, vannak különbségek a megközelítés és/vagy feltételek vonatkozásában, amelyeket a szervezetnek teljesítenie kell a tevékenység elvégzéséhez (nevezetesen akkreditációt/elismerési rendszer). Néhány módszertan hasonlíthat az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendeletben meghatározotthoz, néhány másik pedig különböző feltételekkel és semmiféle akkreditációs/elismerési/felügyeleti rendszerrel nem rendelkezik.

Annak meghatározásához, milyen mértékben vehető figyelembe a nem az (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet szerint végrehajtott független értékelés az engedélyezési kérelmet kísérő dokumentációban nyújtott bizonyíték értékelésekor, az engedélyező szervnek meg kell vizsgálnia a követelménymeghatározáshoz alkalmazott módszertant az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet I. melléklet 18.1. pontjának, illetve II. melléklet 7.2. pontjának megfelelően. Különösképpen, az engedélyező szervnek ellenőriznie kell, mihez kapcsolódnak a követelmények a független értékelésben (ha van) és ugyanazt a szintű biztosítékot nyújtják-e.

8. pont: EK-hitelesítési nyilatkozatok és EK-tanúsítványok ((EU) 2016/797 irányelv 15. cikk)

A bizottsági végrehajtási rendelet EK-hitelesítési nyilatkozatairól szóló iránymutatásában több információ megtalálható az alrendszerek EK-hitelesítési nyilatkozatáról, illetve az EK-tanúsítványokról. Többek között a kölcsönös átjárhatóságot lehetővé tevő rendszerelemek megfelelőségi nyilatkozatának kezeléséről, amennyiben nem vesz részt a folyamatban bejelentett szervezet (a 2010/713/EK határozat CA, CA1 és CA2 moduljai szerint).

8.6. pont: Az összes alkalmazandó jogszabályra kiterjed, ideértve az egyéb, nem vasúti vonatkozású jogszabályokat is

Az (EU) 2016/797 irányelv szerint a kérelmezőnek egyértelmű kötelessége minden vonatkozó uniós jogot betartani. A követelménymeghatározás folyamata a kérelmező megfelelő eszköze, hogy biztosítsa az összes kockázat megfelelő fedezését és a vonatkozó mérséklési intézkedéshez való hozzákapcsolását. Ezek a

mérséklési intézkedések az alkalmazandó uniós jogszabályok rendelkezései is lehetnek (egyes kockázatok esetében).

A II. melléklet (és különösen a 8.6. pont) írja le az engedélyező szerv által ellenőrizendő szempontokat, amivel „ésszerű biztosíték” szerezhető, hogy a kérelmező teljesítette feladatait. Ebből a szempontból az engedélyező szervnek ellenőriznie kell, hogy a kérelmező figyelembe vett-e más uniós törvényt. Az engedélyező szervnek nem kötelessége biztosítani vagy értékelni, hogy a törvényeket tényleg betartsák (lásd: 3.7.9. fejezet).

Az engedélyező szerv a követelménymeghatározás folyamatának és az EK-hitelesítési nyilatkozat eredményei közötti egységességet ellenőrzi.

10. pont: Az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok értékeléseinek ellenőrzése a 43. cikkben meghatározottak szerint

Az engedélyező szerv által végzendő ellenőrzések részletei az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 43. cikkében kerülnek meghatározásra.

Az engedélyező szervnek nem az engedélyezési folyamatban részt vevő más felek által végrehajtott értékelést kell ellenőriznie, újra ellenőriznie vagy túllellenőriznie, hanem jelen értékelés egységességét.

20. pont: Bizonyíték arra, hogy a járműtípus kialakítása nem változott

A megújított engedély arra az esetre korlátozódik, ahol a módosított szabály(ok) szerinti értékelés után bizonyított, hogy a járműtípus a kialakítás bármilyen módosítása nélkül is megfelel.

Az új engedélyek a már engedélyezett meglévő jármű és/vagy járműtípus korszerűsítése/felújítása (kialakítás megváltoztatása) után kiállított engedély.

WITHDRAWN

III. melléklet Az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok értékelési szempontjai

III. melléklet útmutatója

5. pont: Elegendő bizonyíték a követelménymeghatározásra alkalmazott módszertanról kizárólag az alkalmazási területre vonatkozó nemzeti szabályok tekintetében

Az alkalmazási terület szerinti nemzeti biztonsági hatóságok feladata a nemzeti szabályokkal kapcsolatban, hogy ellenőrizze a követelménymeghatározás nem szabvány módszertanának alkalmazását. Az ellenőrzéseknek szisztematikusnak kell lenniük, a folyamatra, valamint a kockázatértékelési folyamatban mérséklési intézkedéseként használt nemzeti szabályok fontosságára összpontosítva. Ehhez az alkalmazási terület szerinti nemzeti biztonsági hatóságoknak részletesen ellenőrizniük kell az alátámasztó bizonyítékokat.

WITHDRAWN

IV. melléklet Járműtípus-engedély minta

JÁRMŰTÍPUS-ENGEDÉLY	
Az (EU) 2016/797 irányelvnek és az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendeletnek megfelelő járműtípus-engedély	
1. ENGEDÉLYEZÉSI INFORMÁCIÓK	
Kérelem azonosító:	
EU azonosítószám (EIN):	
Engedélyező szerv:	
Az engedélyező szervezet a jelen járműtípus-engedély kiállítására felhatalmazó jogalap:	(EU) 2016/797 irányelv 24. cikk (1) bekezdés és (EU) 2016/796 rendelet 21. cikk/vonatkozó nemzeti jogra való hivatkozás, ha a járműtípus-engedélyt nemzeti biztonsági hatóság állítja ki
Az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 14. cikkében meghatározottak szerinti engedélyezési eset:	
2. KÉRELMEZŐ	
Hivatalos elnevezés:	
Kérelmező neve:	
3. JÁRMŰTÍPUS	
Kategória:	
Alkategória	
3.1 1. SZ. JÁRMŰTÍPUS-VÁLTOZAT ÉS -KIVITEL [TOVÁBBI JÁRMŰTÍPUS-VÁLTOZAT/KIVITEL ADHATÓ HOZZÁ]	
Név:	
Alternatív név:	
Járműtípus-azonosító (hivatkozás a járműtípus ERATV-ben való nyilvántartására):	
Alapvető konstrukciós jellemzők:	Lásd 1. melléklet
A jármű és az alkalmazási terület közötti műszaki összeférhetőségének ellenőrzésére vonatkozó paraméterek értékei:	Lásd 2. melléklet
A járműtípus-változat és kivitel ÁME-knek és nemzeti szabályoknak való megfelelésének meghatározása:	
Az alrendszerre/alrendszerekre vonatkozó EK-hitelesítési nyilatkozat(ok)ra történő hivatkozás:	
Egyéb uniós vagy nemzeti jogra való hivatkozás, amelynek a járműtípus-	

változatnak és -kivitelnek meg kell felelnie	
4. MELLÉKLETEK	
1. melléklet	Alapvető konstrukciós jellemzők
2. melléklet	A jármű és az alkalmazási terület közötti műszaki összeférhetőségének ellenőrzésére vonatkozó paraméterek értékei
3. melléklet	Fellebbezési folyamat
4. melléklet	
5. melléklet	
6. melléklet	
7. melléklet	
5. A HATÁROZAT DOKUMENTÁLT INDOKAI	
A határozat dokumentált indokaira történő hivatkozás:	
6. FELLEBBEZÉS	
A határozás fellebbezési lehetősége és eszközei:	3. melléklet
Vonatkozó határidők:	3. melléklet
A járműtípus-engedély kiállítására vonatkozó határozat ideje és helye	
Az engedélyező szerv aláírásra jogosultja:	

V. melléklet Forgalmobahozatali járműengedély-minta

FORGALOMBAHOZATALI JÁRMŰENGEDÉLY	
Az (EU) 2016/797 irányelvnek és az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendeletnek megfelelő forgalmobahozatali járműengedély.	
1. ENGEDÉLYEZÉSI INFORMÁCIÓK	
Kérelem azonosító:	
EU azonosítószám (EIN):	
Engedélyező szerv:	
Az engedélyező szervezet a jelen forgalmobahozatali járműengedély kiállítására felhatalmazó jogalap:	(EU) 2016/797 irányelv 21. cikk (4) bekezdés és (EU) 2016/796 rendelet 20. cikk/vonatkozó nemzeti jogra való hivatkozás, ha a forgalmobahozatali járműengedélyt a nemzeti biztonsági hatóság állítja ki
Az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 14. cikkében meghatározottak szerinti engedélyezési eset:	
2. KÉRELMEZŐ	
Hivatalos elnevezés:	
Kérelmező neve:	
3. JÁRMŰ	
3.1 JÁRMŰ	
Járműtípus-azonosító (hivatkozás a járműtípus ERATV-ben való nyilvántartására)	
Jármű beazonosítása:	
Az alkalmazási terület beazonosítása:	
A jármű használati feltételeinek és egyéb korlátozásainak a meghatározása:	
Az alrendszerre/alrendszerekre vonatkozó EK-hitelesítési nyilatkozat(ok)ra történő hivatkozás:	
Egyéb uniós vagy nemzeti jogra való hivatkozás, amelynek a járműnek meg kell felelnie:	
Típusmegfelelőségi engedély esetén egy engedélyezett járműtípusnak való megfelelésről szóló nyilatkozatra való hivatkozás:	
3.2 JÁRMŰSOROZAT	
Járműtípus-azonosító (hivatkozás a járműtípus ERATV-ben való nyilvántartására):	
Járműsorozat beazonosítása:	
Az alkalmazási terület beazonosítása:	

A jármű használati feltételeinek és egyéb korlátozásainak a meghatározása:	
Az alrendszerre/alrendszerekre vonatkozó EK-hitelesítési nyilatkozat(ok)ra történő hivatkozás:	
Egyéb uniós vagy nemzeti jogra való hivatkozás, amelynek a járműnek meg kell felelnie:	
Típusmegfelelési engedély esetén, egy engedélyezett járműtípusnak való megfelelésről szóló nyilatkozatra való hivatkozás:	
4. MELLÉKLETEK	
1. melléklet	Fellebbezési folyamat
2. melléklet	
5. A HATÁROZAT DOKUMENTÁLT INDOKAI	
A határozat dokumentált indokaira történő hivatkozás:	
6. FELLEBBEZÉS	
A határozás fellebbezési lehetősége és eszközei:	1. melléklet
Vonatkozó határidők:	1. melléklet
A forgalombahozatali járműengedély kiállítására vonatkozó határozat ideje és helye	
Az engedélyező szerv aláírásra jogosultja:	

VI. melléklet A teljes kérelem beérkezésének visszaigazolására/elutasítására szolgáló minta

A TELJES KÉRELEM KÉZHEZVÉTELÉNEK VISSZAIGAZOLÁSA/ELUTASÍTÁSA	
<p>Járműtípus-engedély esetében a teljes kérelem kézhezvételét az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 34. cikkében meghatározottak szerint és/vagy forgalombahozatali járműengedély esetén az (EU) 2016/797 irányelvnek és az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendeletnek megfelelően kell visszaigazolni vagy elutasítani.</p>	
1. KÉRELEM INFORMÁCIÓK	
Kérelem azonosító:	
Előzetes kötelezettségvállalás referenciacélokra való hivatkozás (adott esetben):	
A kérelem átvételi elismervényének kelte ((EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 33. cikk):	
A kérelem átvételének kelte ((EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 2. cikk (4) bekezdés):	
Engedélyező szerv:	
Az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok (adott esetben):	
Kérelem típusa:	
<input type="checkbox"/>	Járműtípus-engedély:
<input type="checkbox"/>	Járműtípus-változatok (adott esetben):
<input type="checkbox"/>	Járműtípus-kivitelek (adott esetben):
<input type="checkbox"/>	Jármű forgalombahozatali engedély:
<input type="checkbox"/>	Egy jármű:
<input type="checkbox"/>	Járműsorozat:
Engedélyezési eset(ek) az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 14. cikkében meghatározottak szerint:	
Új engedélyre és kiterjesztett alkalmazási területre vonatkozó kombinált engedély az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 14. cikkének (3) bekezdésében meghatározottak szerint:	
Új engedélyre és típusmegfelelőségi engedélyre vonatkozó kombinált engedély az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 14. cikk (3) bekezdésének (b) pontjában meghatározottak szerint:	
2. KÉRELMEZŐ	
Hivatalos elnevezés:	
Kérelmező neve:	

3. A KÉRELEM ((EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 34. cikk):	
TELJES	
	<p>Az engedélyről szóló végső döntést a teljes kérelem kézhezvételét követő legkésőbb négy hónapon belül meg kell hozni.</p> <p>Kérjük, vegye figyelembe, hogy az értékelés folyamán kiegészítő információkra lehet szükség.</p>
NEM TELJES	
	<p>A következő információk hiányoznak és szükségesek az értékelés folytatásához: <<részletek>></p> <p>Az engedélyről szóló végső döntést a hiányzó információk benyújtását követő legkésőbb négy hónapon belül meg kell hozni.</p> <p>Kérjük, vegye figyelembe, hogy az értékelés folyamán kiegészítő információkra lehet szükség.</p>
ALAPVETŐEN HIÁNYOS	
	<p><<okok>></p> <p>A kérelem elutasítva.</p>
Dátum:	<p>Az engedélyező szerv aláírásra jogosultja</p> <p><i>EU Vasúti Ügynöksége / Nemzeti biztonsági hatóság</i></p> <p>Az alkalmazási terület szerinti nemzeti biztonsági hatóság aláírásra jogosultja (adott esetben)</p> <p><i>Alkalmazási terület</i></p> <p>Az alkalmazási terület szerinti nemzeti biztonsági hatóság aláírásra jogosultja (adott esetben)</p> <p><i>Alkalmazási terület</i></p>

VII. melléklet Előzetes kötelezettségvállalás iránti kérelem mintája

ELŐZETES KÖTELEZETTSÉGVÁLLALÁS IRÁNTI KÉRELEM	
<p>Előzetes kötelezettségvállalás iránti kérelem a járműtípus-engedély és/vagy forgalombahozatali járműengedély iránti kérelem benyújtása előtt az (EU) 2016/797 irányelvnek és az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendeletnek megfelelően</p>	
1. ELŐZETES KÖTELEZETTSÉGVÁLLALÁS IRÁNTI KÉRELEM ADATAI	
Kérelem típusa:	
Járműtípus-engedély:	
Járműtípus-változatok (adott esetben):	
Járműtípus-kivitelek (adott esetben):	
Jármű forgalombahozatali engedély:	
Egy jármű:	
Járműsorozat:	
2. KÉRELMEZŐ	
Hivatalos elnevezés:	
Kérelmező neve:	
Rövidítés (opcionális):	
Teljes postacím:	
Tel.:	
Fax (opcionális):	
E-mail:	
Honlap (opcionális):	
Adószám (opcionális):	
Egyéb releváns információk (opcionális):	
Kapcsolattartó személy:	
Utónév:	
Vezetéknév:	
Beosztás vagy feladatkör:	
Teljes postacím:	
Tel.:	
Fax (opcionális):	
E-mail:	
Beszélt nyelvek:	
3. ELŐZETES KÖTELEZETTSÉGVÁLLALÁSI DOKUMENTÁCIÓ	
Az engedélyezendő tervezett járműtípus és/vagy jármű leírása:	
Tervezett változatok és/vagy kivitelek	
A fejlesztéshez szükséges feladatok és tevékenységek leírása	
Engedélyező szerv kiválasztása:	

Engedélyezési eset(ek) az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 14. cikkében meghatározottak szerint:	
Új engedélyre és kiterjesztett alkalmazási területre vonatkozó kombinált engedély az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 14. cikkének (3) bekezdésében meghatározottak szerint:	
Új engedélyre és típusmegfelelőségi engedélyre vonatkozó kombinált engedély az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 14. cikk (3) bekezdésének (b) pontjában meghatározottak szerint:	
A tervezett alkalmazási terület meghatározása:	
Az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 20. cikke értelmében meghatározott remélt jármű használati feltételek és egyéb korlátozások meghatározása:	
A kérelmező tervezi meg a járműengedélyezési eljárás rá eső részét, ideértve a hálózati vizsgálatokat (adott esetben):	
A követelménymeghatározási folyamat módszertanának meghatározása az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 13. cikkének megfelelően:	
Az alkalmazandó szabályok és követelmények listája az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 17. és 18. cikkének megfelelően:	
Az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 21. cikke értelmében meghatározott megfelelőségértékelések listája (beleértve az alkalmazandó modulokat és a közbenső hitelesítési nyilatkozatok (ISV) használatát (adott esetben)):	
A járműnek a hálózaton végrehajtott vizsgálatok céljára történő felhasználására vonatkozó gyakorlati szabályok leírása (adott esetben):	
A kérelmező által az engedélyező szerv és az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok részére járműtípus-engedély és/vagy forgalombahozatali járműengedély esetén benyújtandó dokumentáció tartalmának felsorolása:	
A járműengedélyezési eljáráshoz használt nyelvekre vonatkozó javaslat az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 10. cikke értelmében:	
A kérelmezőnek a járműengedélyezési eljárás rá eső részére vonatkozó szervezésének leírása, ideértve többek között a kérelmező elérhetőségeit, a kapcsolattartók adatait, az engedélyező szervvel és az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti	

biztonsági hatóságokkal való találkozások és megbeszélések megszervezése iránti kérelmeket:

4. MELLÉKLETEK

1. melléklet

2. melléklet

3. melléklet

4. melléklet

5. melléklet

6. melléklet

7. melléklet

Dátum:

A kérelmező aláírásra jogosultja

WITHDRAWN

VIII. melléklet Előzetes kötelezettségvállalás referenciatételeire vonatkozó minta

ELŐZETES KÖTELEZETTSÉGVÁLLALÁS REFERENCIAFELTÉTELEI	
<p>A kérelmező által az előzetes kötelezettségvállalás iránti kérelemben javasolt megközelítés véleményezése járműtípus-engedély és/vagy forgalombahozatali járműengedély iránti kérelemmel kapcsolatban az (EU) 2016/797 irányelvnek és az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendeletnek megfelelően</p>	
1. ELŐZETES KÖTELEZETTSÉGVÁLLALÁS REFERENCIAFELTÉTELEIHEZ KAPCSOLÓDÓ INFORMÁCIÓK	
Előzetes kötelezettségvállalás referenciatételeinek azonosítója:	
2. ELŐZETES KÖTELEZETTSÉGVÁLLALÁS IRÁNTI KÉRELEM ADATAI	
Kérelem azonosító:	
Az előzetes kötelezettségvállalás iránti kérelem kézhezvételének dátuma:	
A teljes előzetes kötelezettségvállalás iránti kérelem visszaigazolásának dátuma:	
Engedélyező szerv:	
Az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok (adott esetben):	
Kérelem típusa:	
<input type="checkbox"/> Járműtípus-engedély:	
<input type="checkbox"/> Járműtípus-változatok (adott esetben):	
<input type="checkbox"/> Járműtípus-kivitelek (adott esetben):	
<input type="checkbox"/> Jármű forgalombahozatali engedély:	
<input type="checkbox"/> Egy jármű:	
<input type="checkbox"/> Járműsorozat:	
Az engedélyezendő tervezett járműtípus és/vagy jármű leírása:	
<input type="checkbox"/> Tervezett változatok és/vagy kivitelek	
3. KÉRELMEZŐ	
Hivatalos elnevezés:	
Kérelmező neve:	
4. ELŐZETES KÖTELEZETTSÉGVÁLLALÁS REFERENCIAFELTÉTELEI	
Az előzetes kötelezettségvállalás iránti kérelem eleme	Engedélyező szerv és az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok (adott esetben) véleménye a kérelmező javaslatáról
Az engedélyezendő tervezett járműtípus és/vagy jármű leírása:	
<input type="checkbox"/> Tervezett változatok és/vagy kivitelek	
<input type="checkbox"/> A fejlesztéshez szükséges feladatok és tevékenységek leírása	
Engedélyező szerv kiválasztása:	

Engedélyezési eset(ek) az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 14. cikkében meghatározottak szerint:	
Új engedélyre és kiterjesztett alkalmazási területre vonatkozó kombinált engedély az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 14. cikkének (3) bekezdésében meghatározottak szerint:	
Új engedélyre és típusmegfelelőségi engedélyre vonatkozó kombinált engedély az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 14. cikk (3) bekezdésének (b) pontjában meghatározottak szerint:	
A tervezett alkalmazási terület meghatározása:	
Az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 20. cikke értelmében meghatározott remélt jármű használati feltételek és egyéb korlátozások meghatározása:	
A kérelmező tervezi meg a járműengedélyezési eljárás rá eső részét, ideértve a hálózati vizsgálatok megtervezését (adott esetben):	
A követelménymeghatározási folyamat módszertanának meghatározása az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 13. cikkének megfelelően:	
Az alkalmazandó szabályok és követelmények listája az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 17. és 18. cikkének megfelelően:	
Az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 21. cikke értelmében meghatározott megfelelőségértékelések listája (beleértve az alkalmazandó modulokat és a közbenső hitelesítési nyilatkozatok (ISV) használatát (adott esetben)):	
A járműnek a hálózaton végrehajtott vizsgálatok céljára történő felhasználására vonatkozó gyakorlati szabályok leírása (adott esetben):	
A kérelmező által az engedélyező szerv és az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok részére járműtípus-engedély és/vagy forgalombahozatali járműengedély esetén benyújtandó dokumentáció tartalmának felsorolása:	
A járműengedélyezési eljáráshoz használt nyelvekre vonatkozó javaslat az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 10. cikke értelmében:	
A kérelmezőnek a járműengedélyezési eljárás rá eső részére vonatkozó szervezésének leírása, ideértve többek között a kérelmező elérhetőségeit, a kapcsolattartók adatait, az engedélyező szervvel és az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti	

biztonsági hatóságokkal való találkozások és megbeszélések megszervezése iránti kérelmeket:

5. MELLÉKLETEK

1. melléklet

2. melléklet

3. melléklet

4. melléklet

5. melléklet

6. melléklet

7. melléklet

Az aláíró szervezetek véleményében kifejtett okokból a kérelmező által benyújtott előzetes kötelezettségvállalás iránti kérelem megfelelő/nem megfelelő megközelítést javasol a járműtípus-engedély és/vagy forgalombahozatali járműengedély iránti kérelem vonatkozásában.

Információk:

1. Az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 22 cikk (2) bekezdésében meghatározottak szerint: „A 24. cikk (2) bekezdésében említett vélemény kiadásától a kérelmező járműtípus-engedély és/vagy forgalombahozatali járműengedély iránti kérelme benyújtásáig eltelt idő nem haladhatja meg a 84 hónapot.”
2. Az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 24. cikkének (4) bekezdése értelmében: „Az előzetes kötelezettségvállalási dokumentációt érintő olyan módosítások esetén, amelyek az előzetes kötelezettségvállalás referenciatételei szempontjából relevánsak, a kérelmező egy olyan módosított és aktualizált előzetes kötelezettségvállalás iránti kérelmet nyújt be, amely csak a módosításokat, valamint a változatlan részekkel való kapcsolódási pontokat veszi figyelembe.”

Dátum:

Az engedélyező szerv aláírásra jogosultja

EU Vasúti Ügynöksége / Nemzeti biztonsági hatóság

Az alkalmazási terület szerinti nemzeti biztonsági hatóság aláírásra jogosultja (adott esetben)

Alkalmazási terület

Az alkalmazási terület szerinti nemzeti biztonsági hatóság aláírásra jogosultja (adott esetben)

Alkalmazási terület

IX. melléklet Az értékelési dokumentáció mintája az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 39 cikk (5) bekezdésében meghatározottak szerint, valamint az engedélyező szerv által az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok által végzett értékelésekre vonatkozóan végrehajtandó ellenőrzések az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 43. cikke szerint

AZ ENGEDÉLYEZŐ SZERV ÉRTÉKELÉSI DOKUMENTÁCIÓJA AZ (EU) 2018/545 BIZOTTSÁGI VÉGREHAJTÁSI RENDELET 39 CIKK (5) BEKEZDÉSÉBEN MEGHATÁROZOTTAK SZERINT, VALAMINT AZ ENGEDÉLYEZŐ SZERV ÁLTAL AZ ALKALMAZÁSI TERÜLET SZERINTI ÉRINTETT NEMZETI BIZTONSÁGI HATÓSÁGOK ÁLTAL VÉGZETT ÉRTÉKELÉSEKRE VONATKOZÓAN VÉGREHAJTANDÓ ELLENŐRZÉS AZ (EU) 2018/545 BIZOTTSÁGI VÉGREHAJTÁSI RENDELET 43. CIKKE SZERINT

Járműtípus-engedély és/vagy forgalombahozatali járműengedély iránti kérelem értékelése az (EU) 2016/797 irányelvnek és az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendeletnek megfelelően

1. KÉRELEM INFORMÁCIÓK

Kérelem azonosító:	
Előzetes kötelezettségvállalás referenciacéltételeire való hivatkozás (adott esetben):	
A kérelem átvételi elismervényének kelte ((EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 33. cikk):	
A kérelem átvételének kelte ((EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 2. cikk (4) bekezdés):	
A teljes kérelem visszaigazolásának dátuma:	
Hiányos kérelem esetén a kérelmező által a hiányzó információk beküldésének ideje:	
Engedélyező szerv:	
Az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok (adott esetben):	
Kérelem típusa:	
Járműtípus-engedély:	
Járműtípus-változatok (adott esetben):	
Járműtípus-kivitelek (adott esetben):	
Jármű forgalombahozatali engedély:	
Egy jármű:	
Járműsorozat:	
Engedélyezési eset(ek) az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 14. cikkében meghatározottak szerint:	
Új engedélyre és kiterjesztett alkalmazási területre vonatkozó kombinált engedély az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 14. cikkének (3) bekezdésében meghatározottak szerint:	
Új engedélyre és típusmegfelelőségi engedélyre vonatkozó kombinált engedély az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 14. cikk (3) bekezdésének (b) pontjában meghatározottak szerint:	

2. KÉRELMEZŐ	
Hivatalos elnevezés:	
Kérelmező neve:	
3. AZ (EU) 2018/545 BIZOTTSÁGI VÉGREHAJTÁSI RENDELET 39 CIKK (5) BEKEZDÉSÉBEN MEGHATÁROZOTTAK SZERINT VÉGREHAJTOTT ÉRTÉKELÉS	
Az érintett alkalmazási területre vonatkozó értékelés eredményéről szóló nyilatkozat (negatív vagy pozitív eredmény):	
Használati feltételek és egyéb korlátozások (adott esetben):	
Az elvégzett értékelések összegzése:	
Az érintett alkalmazási területre vonatkozó kérdéseket tartalmazó napló jelentése:	1. melléklet
Az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet II. mellékletében meghatározott szempontok értékelését bizonyító kitöltött ellenőrzőlista:	2. melléklet
Az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet II. mellékletében meghatározott szempontok értékelését bizonyító kitöltött ellenőrzőlista (adott esetben):	
Az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 8. cikkének (2) bekezdése szerint rögzített vonatkozó információk ellenőrzési nyilvántartása (adott esetben):	
4. AZ ENGEDÉLYEZŐ SZERVNEK AZ ALKALMAZÁSI TERÜLET SZERINTI ÉRINTETT NEMZETI BIZTONSÁGI HATÓSÁGOK ÁLTAL VÉGZETT ÉRTÉKELÉSEKRE VONATKOZÓ ELLENŐRZÉSE, AZ (EU) 2018/545 BIZOTTSÁGI VÉGREHAJTÁSI RENDELET 43. CIKKÉBEN MEGHATÁROZOTTAK SZERINT (ADOTT ESETBEN)	
Annak ellenőrzése, hogy az alkalmazási terület szerinti nemzeti biztonsági hatóságok értékelései megfelelnek-e egymással a 40. cikk (6) bekezdésének (a) pontjában említett értékelések eredményét illetően:	
Az alkalmazási terület szerinti nemzeti biztonsági hatóságok nem megfelelő értékelései esetében, az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 45. cikkének (3) bekezdésében meghatározott vizsgálat eredménye:	
A 40. cikk (6) bekezdésének (d) pontjában említett ellenőrzőlistákat teljes körűen kitöltötték:	
Minden releváns kérdést lezártak:	
Hiányos ellenőrzőlista/ellenőrzőlisták és/vagy le nem zárt kérdések esetén az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 45. cikkének (5) bekezdésében meghatározott vizsgálat eredménye:	

Az engedélyező szerv és az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok közötti nézeteltérés esetén az (EU) 2016/797 irányelv 21. cikkének (7) bekezdésében említett választott bírósági eljárás eredménye:

5. MELLÉKLETEK

1. melléklet	Az érintett alkalmazási területre vonatkozó kérdéseket tartalmazó naplóról szóló jelentés
2. melléklet	Az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet II. mellékletében meghatározott szempontok értékelését bizonyító kitöltött ellenőrzőlista
3. melléklet	
4. melléklet	
5. melléklet	
6. melléklet	
7. melléklet	

Dátum:

Az engedélyező szerv aláírásra jogosultja

EU Vasúti Ügynöksége / Nemzeti biztonsági hatóság

WITHDRAWN

X. melléklet Az értékelési dokumentáció mintája az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 40. cikkének (6) bekezdése szerint

AZ ALKALMAZÁSI TERÜLET SZERINTI NEMZETI BIZTONSÁGI HATÓSÁGOK ÉRTÉKELÉSI DOKUMENTÁCIÓJA AZ (EU) 2018/545 BIZOTTSÁGI VÉGREHAJTÁSI RENDELET 40 CIKK (6) BEKEZDÉSÉBEN MEGHATÁROZOTT MÓDON

Járműtípus-engedély és/vagy forgalombahozatali járműengedély iránti kérelem értékelése az (EU) 2016/797 irányelvnek és az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendeletnek megfelelően

1. KÉRELEM INFORMÁCIÓK

Kérelem azonosító:	
Előzetes kötelezettségvállalás referenciatételeire való hivatkozás (adott esetben):	
A kérelem átvételi elismervényének kelte ((EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 33. cikk):	
A kérelem átvételének kelte ((EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 2. cikk (4) bekezdés):	
A teljes kérelem visszaigazolásának dátuma:	
Hiányos kérelem esetén a kérelmező által a hiányzó információk beküldésének ideje:	
Engedélyező szerv:	
Az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok (adott esetben):	
Kérelem típusa:	
Járműtípus-engedély:	
Járműtípus-változatok (adott esetben):	
Járműtípus-kivitelek (adott esetben):	
Jármű forgalombahozatali engedély:	
Egy jármű:	
Járműsorozat:	
Engedélyezési eset(ek) az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 14. cikkében meghatározottak szerint:	
Új engedélyre és kiterjesztett alkalmazási területre vonatkozó kombinált engedély az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 14. cikkének (3) bekezdésében meghatározottak szerint:	
Új engedélyre és típusmegfelelőségi engedélyre vonatkozó kombinált engedély az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 14. cikk (3) bekezdésének (b) pontjában meghatározottak szerint:	

2. KÉRELMEZŐ

Hivatalos elnevezés:	
Kérelmező neve:	

3. ÉRTÉKELÉS

Az érintett alkalmazási területre vonatkozó értékelés eredményéről szóló nyilatkozat (negatív vagy pozitív eredmény):	
Használati feltételek és egyéb korlátozások (adott esetben):	
Az elvégzett értékelések összegzése:	
Az érintett alkalmazási területre vonatkozó kérdéseket tartalmazó napló jelentése:	1. melléklet
Az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet III. mellékletében meghatározott szempontok értékelését bizonyító kitöltött ellenőrzőlista:	2. melléklet
Az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 8. cikkének (2) bekezdése szerint rögzített releváns információk ellenőrzési nyilvántartása:	

4. MELLÉKLETEK

1. melléklet	Az érintett alkalmazási területre vonatkozó kérdéseket tartalmazó naplóról szóló jelentés
2. melléklet	Az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet III. mellékletében meghatározott szempontok értékelését bizonyító kitöltött ellenőrzőlista
3. melléklet	
4. melléklet	
5. melléklet	
6. melléklet	
7. melléklet	

Dátum:

Az alkalmazási terület szerinti nemzeti biztonsági hatóság aláírásra jogosultja

Alkalmazási terület

XI melléklet A kérelem értékelését meghatározó értékelési dokumentáció mintája az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 45. cikkének (4) bekezdése szerint

A KÉRELEM ÉRTÉKELÉSÉT MEGHATÁROZÓ ÉRTÉKELÉSI DOKUMENTÁCIÓ AZ (EU) 2018/545 BIZOTTSÁGI VÉGREHAJTÁSI RENDELET 45 CIKK (4) BEKEZDÉSÉBEN MEGHATÁROZOTT MÓDON

Az engedélyező szerv döntése a járműtípus-engedély és/vagy forgalombahozatali járműengedély iránti kérelem értékeléséről az (EU) 2016/797 irányelvnek és az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendeletnek megfelelően

1. KÉRELEM INFORMÁCIÓK

Kérelem azonosító:	
Előzetes kötelezettségvállalás referenciatételére való hivatkozás (adott esetben):	
A kérelem átvételi elismervényének kelte ((EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 33. cikk):	
A kérelem átvételének kelte ((EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 2. cikk (4) bekezdés):	
A teljes kérelem visszaigazolásának dátuma:	
Hiányos kérelem esetén a kérelmező által a hiányzó információk beküldésének ideje:	
Engedélyező szerv:	
Az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok (adott esetben):	
Kérelem típusa:	
Járműtípus-engedély:	
Járműtípus-változatok (adott esetben):	
Járműtípus-kivitelek (adott esetben):	
Jármű forgalombahozatali engedély:	
Egy jármű:	
Járműsorozat:	
Engedélyezési eset(ek) az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 14. cikkében meghatározottak szerint:	
Új engedélyre és kiterjesztett alkalmazási területre vonatkozó kombinált engedély az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 14. cikkének (3) bekezdésében meghatározottak szerint:	
Új engedélyre és típusmegfelelőségi engedélyre vonatkozó kombinált engedély az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 14. cikk (3) bekezdésének (b) pontjában meghatározottak szerint:	

2. KÉRELMEZŐ

Hivatalos elnevezés:	
Kérelmező neve:	

3. A KÉRELEM ÉRTÉKELÉSÉNEK ELLENŐRZÉSE A .../... BIZOTTSÁGI VÉGREHAJTÁSI RENDELET 45. CIKK (1) BEKEZDÉSÉBEN MEGHATÁROZOTTAK SZERINT

A kérelem értékelésére vonatkozó folyamat különböző szakaszait helyesen alkalmazták:	
Elegendő bizonyíték áll-e rendelkezésre annak bemutatására, hogy megtörtént a kérelem összes releváns szempontjának értékelése:	
A kérelmező elküldte a 3. és 4. típusú kérdésekre és a kiegészítő információkra irányuló kérésekre írásban a válaszát:	
A 3-as típusú és 4-es típusú problémákat megoldották vagy amennyiben nem, együtt egyértelműen dokumentált okokkal:	
Az értékelések és meghozott döntések dokumentáltak, méltányosak és következetesek:	
A következtetések az értékelési dokumentációkon alapulnak és az értékelést általánosságban tükrözik:	

4. A KÖVETKEZTETÉSEK DOKUMENTÁLT INDOKAI

Az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 45. cikkének (1) bekezdésének helyes alkalmazásának megerősítése, amelyhez megjegyzéseket fűztek:	
Határozat, hogy a kérelem értékelésének folyamatát nem megfelelően alkalmazták, a határozat egyértelmű és konkrét okait is beleértve:	

5. MELLÉKLETEK

1. melléklet	
2. melléklet	
3. melléklet	

Dátum:

Az engedélyező szerv aláírásra jogosultja

XII melléklet A kérelem engedélyezésére vagy elutasítására vonatkozó határozat mintája az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 46. cikke szerint

A KÉRELEM ENGEDÉLYEZÉSÉRE VAGY ELUTASÍTÁSÁRA VONATKOZÓ HATÁROZAT AZ (EU) 2018/545 BIZOTTSÁGI VÉGREHAJTÁSI RENDELET 46. CIKKÉBEN MEGHATÁROZOTT MÓDON

Az engedélyező szerv döntése a járműtípus-engedély és/vagy forgalombahozatali járműengedély iránti kérelem engedélyezéséről vagy elutasításáról az (EU) 2016/797 irányelvnek és az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendeletnek megfelelően

1. KÉRELEM INFORMÁCIÓK

Kérelem azonosító:	
A kérelem átvételi elismervényének kelte ((EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 33. cikk):	
A kérelem átvételének kelte ((EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 2. cikk (4) bekezdés):	
A teljes kérelem visszaigazolásának dátuma:	
Hiányos kérelem esetén a kérelmező által a hiányzó információk beküldésének ideje:	
Az értékelés befejezésének ideje:	
Engedélyező szerv:	
Az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok (adott esetben):	
Kérelem típusa:	
Járműtípus-engedély:	
Járműtípus-változatok (adott esetben):	
Járműtípus-kivitelek (adott esetben):	
Jármű forgalombahozatali engedély:	
Egy jármű:	
Járműsorozat:	
Engedélyezési eset(ek) az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 14. cikkében meghatározottak szerint:	
Új engedélyre és kiterjesztett alkalmazási területre vonatkozó kombinált engedély az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 14. cikkének (3) bekezdésében meghatározottak szerint:	
Új engedélyre és típusmegfelelőségi engedélyre vonatkozó kombinált engedély az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 14. cikk (3) bekezdésének (b) pontjában meghatározottak szerint:	

2. KÉRELMEZŐ

Hivatalos elnevezés:	
Kérelmező neve:	

3. A KÉRELEM ENGEDÉLYEZÉSÉRE VAGY ELUTASÍTÁSÁRA VONATKOZÓ HATÁROZAT AZ (EU) 2018/545 BIZOTTSÁGI VÉGREHAJTÁSI RENDELET 46. CIKKÉBEN MEGHATÁROZOTT MÓDON	
A döntés dokumentált indokai az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 45. cikkének (5) bekezdése szerint:	1. melléklet
A II. mellékletben és adott esetben a III. mellékletben felsorolt szempontok értékelése ésszerű bizonyosságot ad, hogy a kérelmező és a kérelmezőt támogató jogalanyok az előírt mértékben teljesítették feladataikat, az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 38. cikkének megfelelően:	
A jármű használati feltételeinek és egyéb korlátozásai:	
A határozat indokaira vonatkozó nyilatkozat:	
A határozat fellebbezésének lehetősége és eszközei, valamint a vonatkozó határidők:	2. melléklet
4. HATÁROZAT	
Az engedély kiadásáról szóló határozat:	
Az engedély elutasításáról szóló határozat:	
5. MELLÉKLETEK	
1. melléklet	A kérelem értékelését meghatározó értékelési dokumentáció az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 45 cikk (4) bekezdésében meghatározott módon
2. melléklet	Fellebbezési folyamat
3. melléklet	
Dátum:	
Az engedélyező szerv aláírásra jogosultja	
EU Vasúti Ügynöksége / Nemzeti biztonsági hatóság	

XIII. melléklet Az értesítés tartalmának listája az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 16. cikkének (4) bekezdése szerint

(R): a változást kezelő szerv által benyújtandó ajánlott információk.

(O): a változást kezelő szerv által még mindig benyújtható egyéb információk.

(1) Értesítés típusa (R):

- (a) Egy jármű; vagy
- (b) Járműsorozat

(2) Alkalmazási terület (R):

- (a) Tagállam
- (b) Hálózatok (tagállamonként)
- (c) Hasonló hálózati jellemzőkkel rendelkező állomások szomszédos tagállamokban, amennyiben ezek az állomások közel vannak a határhoz az (EU) 2016/797 irányelv 21.8. cikke szerint (adott esetben)
- (d) Teljes uniós hálózat

(3) Értesítendő engedélyező szerv (R):

- (a) Az Ügynökség; vagy
- (b) A tagállam nemzeti biztonsági hatósága (csak akkor alkalmazandó, ha az alkalmazási terület egy tagállamra korlátozódik és a kérelmező kéri az (EU) 2016/797 irányelv 21. cikkének (8) bekezdésében meghatározottak szerint).

(4) A változást kezelő szerv adatai (R):

- (a) Hivatalos elnevezés (R)
- (b) Név (R)
- (c) Rövidítés (O)
- (d) Teljes postacím (R)
- (e) Telefon (R)
- (f) Fax (O)
- (g) E-mail (R)
- (h) Honlap (O)
- (i) Adószám (O)
- (j) Egyéb releváns információk (O)

(5) Kapcsolattartó személy adatai (R):

- (a) Utónév (R)
- (b) Vezetéknév (R)
- (c) Beosztás vagy feladatkör (R)
- (d) Teljes postacím (R)
- (e) Telefon (R)
- (f) Fax (O)
- (g) E-mail (R)
- (h) Beszélt nyelvek: (R)

(6) A járműtípus-engedély jelenlegi jogosultja (adott esetben) (R):

- (a) Hivatalos elnevezés (R)
- (b) Típusengedély jogosultjának neve (R)
- (c) Rövidítés (O)
- (d) Teljes postacím (R)
- (e) Telefon (R)
- (f) Fax (O)
- (g) E-mail (R)
- (h) Honlap (O)
- (i) Adószám (O)
- (j) Egyéb releváns információk (O)

(7) Értékelő szervezetek adatai (R):

- (a) Értesített szervezet(ek):
- (1) Hivatalos elnevezés (R)
 - (2) Értesített szervezet neve (R)
 - (3) Értesített szervezet azonosítószáma (R)
 - (4) Rövidítés (O)
 - (5) Teljes postacím (R)
 - (6) Telefon (R)
 - (7) Fax (O)
 - (8) E-mail (R)
 - (9) Honlap (O)
 - (10) Adószám (O)
 - (11) Egyéb releváns információk (O)
- (b) Kijelölt szervezet(ek):
- (1) Hivatalos elnevezés (R)
 - (2) Kijelölt szervezet neve (R)
 - (3) Rövidítés (O)
 - (4) Teljes postacím (R)
 - (5) Telefon (R)
 - (6) Fax (O)
 - (7) E-mail (R)
 - (8) Honlap (O)
 - (9) Adószám (O)
 - (10) Egyéb releváns információk (O)
- (c) Értékelő szerv (CSM-RA):
- (1) Hivatalos elnevezés (R)
 - (2) Értékelő szerv (CSM-RA) neve (R)
 - (3) Rövidítés (O)
 - (4) Teljes postacím (R)
 - (5) Telefon (R)
 - (6) Fax (O)
 - (7) E-mail (R)
 - (8) Honlap (O)
 - (9) Adószám (O)
 - (10) Egyéb releváns információk (O)

(8) A járműtípus leírása (adott esetben; *a 2011/665/EU határozat II. melléklete szerint meghatározandó) (R):

- (a) Típusazonosító*:
- (b) Járműtípus-kivitel (adott esetben):
- (c) Járműtípus-változat (adott esetben):
- (d) ERATV-be* való nyilvántartásba vétel ideje:
- (e) Típus neve*
- (f) Alternatív típusnév* (adott esetben)
- (g) Kategória*
- (h) Alkategória*

(9) A jármű/járművek adatai (adott esetben) (a 2007/756/EU határozat szerint meghatározandó) (R)

- (a) EVN szám(ok)

(10) A változások leírása az engedélyezett járműhöz és járműtípushoz képest (R)

(11) A jármű használati feltételei és egyéb korlátozások (adott esetben(a 2011/665/EU határozat II. melléklete szerint meghatározandó) (R):

- (a) Kódolt korlátozások
- (b) Nem kódolt korlátozások

(12) Alkalmazandó szabályok (R):

- (a) ÁME-k, beleértve az Európai Unió Hivatalos Lapjában található jogi hivatkozásokat
- (b) A teljes uniós hálózatra kiterjedő alkalmazási területre vonatkozó konkrét ÁME pontok (adott esetben)
- (c) A követelményeknek az ÁME egy újabb verziójából történő kiválasztása az értékeléshez alkalmazott ÁME-vel szemben (beleértve a visszavont követelményeket) (adott esetben)
- (d) Nemzeti szabályok (adott esetben)
- (e) ÁME-k alóli felmentés az (EU) 2016/797 irányelv 7. cikkének rendelkezései szerint (adott esetben)

(13) A változást kezelő szerv visszaigazolása és aláírása (R)**(14) Mellékletek (R):**

- 14.1 A követelménymeghatározást alátámasztó bizonyíték az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 13. cikk (1) bekezdésének megfelelően.
Ha a változást kezelő szerv az (EU) 402/2013 rendelet I. mellékletében meghatározott módszertant alkalmazza, az alátámasztó bizonyíték az (EU) 402/2013 rendelet 16. cikkében említett javaslattevői nyilatkozatból, valamint az (EU) 402/2013 rendelet 15. cikkében említett értékelési jelentésből áll. Ha más módszertant alkalmaz, a szükséges bizonyíték annak bemutatásához szükséges, hogy az (EU) 402/2013 rendelet I. mellékletében meghatározott módszertannal megegyező bizonyossági szintet biztosít.
- 14.2 A megfeleltetési táblázat jelzi, hol található a XIV. melléklet szerint értékelendő szempontokhoz szükséges információk.
- 14.3 A mobil alrendszer(ek) EK-hitelesítési nyilatkozata(i), beleértve a kísérő műszaki dokumentáció(ka)t ((EU) 2016/797 irányelv 15. cikk).
- 14.4 A kérelmet kísérő dokumentáció és az előző engedélyből származó határozat, illetve adott esetben a 46. cikk és az egyablakos kiszolgálófelületen archivált döntésre vonatkozó teljes kísérő dokumentáció szerint kiadott határozatra való hivatkozás.
- 14.5 A követelmények meghatározásához használt módszertan specifikációja és adott esetben leírása.
- 14.6 A változást kezelő szerv nyilatkozata, hogy az (EU) 2016/797 irányelv 21. cikkének (12) bekezdésében meghatározott feltételek nem alkalmazandók és a változást kezelő szerv besorolása az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 15. cikk (1) bekezdésének (b) vagy a 15. cikk (1) bekezdésének (c) pontja értelmében megfelelő.
- 14.7 Annak bizonyítéka, hogy a 21. cikk (12) bekezdésében meghatározott feltételek nem alkalmazandók és a változást kezelő szerv besorolása az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 15. cikk (1) bekezdésének (b) vagy a 15. cikk (1) bekezdésének (c) pontja értelmében megfelelő.
- 14.8 Az ÁME-k alóli felmentésre vonatkozó releváns döntések az (EU) 2016/797 irányelv 7. cikke szerint (adott esetben).
- 14.9 Amikor az ÁME-k és/vagy nemzeti szabályok nem teljes körűen érvényesek, a járműnek az alkalmazási területen lévő hálózattal való műszaki összeférhetőségének okirati bizonyítéka.
- 14.10 Karbantartási és üzemeltetési dokumentáció (mentést beleértve), amennyiben nem szerepel a 14.3. pontban.

További útmutatás található az I. mellékletben (iránymutatás az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet „Kérelem tartalma” című I. mellékletéhez).

XIV. melléklet Az értesítés értékelésének szempontjai az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 16. cikkének (4) bekezdése szerint

1. A változást kezelő szerv által meghatározott ÁME-k és egyéb alkalmazandó uniós jogok megfelelőek.
2. A kiválasztott megfelelőségértékelő szervezetek megfelelő akkreditációval vagy elismeréssel rendelkeznek.
3. ÁME-k alóli felmentés az (EU) 2016/797 irányelv 7. cikkének rendelkezései szerint:
 - 3.1. Érvényesség (idő és alkalmazási terület);
 - 3.2. Vonatkozó jármű(vek); és
 - 3.3. Megfelel a meghatározott és alkalmazott szabályoknak.
4. Követelménymeghatározás módszertana
 - 4.1. A követelménymeghatározáshoz használt módszertan megfelel a következő szempontokra vonatkozó célnek:
 - (a) Szabványosított/elfogadott módszertant alkalmaztak?; és
 - (b) A módszer megfelel az általa érintett alapvető követelményeknek?
 - 4.2. Amennyiben nem, az alábbi szempontokat kell ellenőrizni annak kiértékeléséhez, hogy a módszertan kellően figyelembe veszi-e őket és kiterjed rájuk:
 - (a) Az alkalmazott értékelés függetlenségi mértéke.
 - (b) Rendszermeghatározás.
 - (c) Kockázatmeghatározás és besorolás.
 - (d) Kockázatelfogadási elvek.
 - (e) Kockázatelemzés.
 - (f) Megállapított követelmények.
 - (g) A követelményeknek való megfelelés bizonyítása.
 - (h) Kockázatkezelés (napló).
5. A követelménymeghatározáshoz használt módszertanból származó kellő bizonyíték.
 - 5.1. Amikor az (EU) 402/2013 rendelet I. mellékletében meghatározott kockázatkezelési eljárást alkalmazzák a követelménymeghatározás módszertanaként, az alábbiakat kell ellenőrizni:
 - (a) Kockázatértékelésről szóló közös biztonsági módszer és a javaslattevő nyilatkozatát (változást kezelő szerv, (EU) 402/2013 rendelet 16. cikk) a javaslattevő aláírja és támogatja, hogy minden azonosított veszélyt és kapcsolódó kockázatot elfogadható szinten ellenőriznek.
 - (b) Kockázatértékelésről szóló közös biztonsági módszer, értékelési jelentés ((EU) 402/2013 rendelet 15. cikk) alátámasztja a javaslattevő nyilatkozata (változást kezelő szerv) a 13. cikk szerint előírt mértékig.
 - 5.2. Amikor az (EU) 402/2013 rendelet I. mellékletében meghatározott kockázatkezelési eljárástól eltérő módszertant alkalmaznak a követelménymeghatározás módszertanaként, az alábbiakat kell ellenőrizni:
 - (a) A rendszermeghatározás teljes és megfelel a jármű kialakításával?
 - (b) A veszélyazonosítás és -besorolás egységes és elfogadható?
 - (c) Minden kockázat megfelelően van kezelve és mérsékelve?
 - (d) A kockázatkezelésből származó követelmények megfelelően a kockázathoz és a követelménynek való megfelelés bizonyítékához lettek kapcsolva?
 - (e) A folyamatban strukturáltan és egységesen kezelik a veszélyeket?
 - (f) A független értékelésnek pozitív eredménye van (adott esetben)?
6. EK-hitelesítési nyilatkozatok és EK-tanúsítványok ((EU) 2016/797 irányelv 15. cikk), ellenőrizendő:
 - 6.1. Aláírások.
 - 6.2. Érvényesség.

- 6.3. Tárgyi hatály.
- 6.4. Használati feltételek és egyéb korlátozások, meg nem felelések.
- 6.5. ÁME-k alóli felmentés (adott esetben).
- 6.6. Az összes alkalmazandó jogszabályra kiterjed, ideértve az egyéb, nem vasúti vonatkozású jogszabályokat is.
- 6.7. A kölcsönös átjárhatóságot lehetővé tevő rendszerelemek (érvényesség, tárgyi hatály, a jármű tervezett használati feltételeinek és az egyéb korlátozásoknak a meghatározása):
 - (a) EK-megfelelőségi tanúsítványok.
 - (b) EK-alkalmazhatósági tanúsítványok.
7. A minőségértékelő szervezetek jelentései ((EU) 2016/797 irányelv 15. cikk), ellenőrizendő:
 - 7.1. EK-hitelesítési nyilatkozatokkal és EK-tanúsítványokkal való megfelelés.
 - 7.2. Minden alkalmazandó előírásra kiterjed.
 - 7.3. Eltérések és nem megfelelések (adott esetben) azonosítva vannak és megegyeznek a felmentés iránti kérelmekkel.
 - 7.4. A használt modulok kombinálhatók.
 - 7.5. A használati feltételeket és egyéb korlátozásokat megfelelően azonosították és megfelelnek az értesítésben szereplő feltételeknek.
 - 7.6. A megfelelőségértékelő szervezetek által használt alátámasztó bizonyítékok megegyeznek az ÁME-kben szereplő alkalmazandó értékelési szakaszoknak (kialakítás felülvizsgálata, típusvizsgálat, stb.).
8. Az alkalmazási terület szerinti nemzeti biztonsági hatóságok nemzeti szabályaihoz kapcsolódó paraméterekre vonatkozó értesítés elemzésének ellenőrzése:
 - 8.1. Az érintett tagállam alkalmazási területe helyesen van meghatározva.
 - 8.2. A változást kezelő szerv által meghatározott alkalmazási területre vonatkozó nemzeti szabályok és követelmények helyesek.
 - 8.3. A kiválasztott megfelelőségértékelő szervezetek megfelelő akkreditációval vagy elismeréssel rendelkeznek.
 - 8.4. Elegendő bizonyíték a követelménymeghatározásra alkalmazott módszertanról kizárólag az alkalmazási területre vonatkozó nemzeti szabályok tekintetében (lásd: 5.2. pont).
 - 8.5. Az érintett alkalmazási terület nemzeti szabályaira vonatkozó EK-hitelesítési nyilatkozat(ok) és tanúsítványok (lásd: 6. pont).
 - 8.6. A megfelelőségértékelő szervezetek érintett alkalmazási terület nemzeti szabályaihoz kapcsolódó jelentései (lásd: 7. pont).
 - 8.7. Használati feltételek és egyéb korlátozások (lásd: 11. pont).
 - 8.8. A változásoknak a követelménymeghatározás módszertanának alkalmazásából származó bizonyítékkal, a változást kezelő szervnek az (EU) 2016/797 irányelv 21. cikk (12) bekezdésében szereplő feltételekre vonatkozó nyilatkozatával, valamint a változás megfelelő besorolásából eredő bizonyítékkal való megegyezése (lásd: 12. pont).
9. Az eredeti járműengedély és járműtípus-engedély érvényessége.
10. Az eredeti járműengedély és járműtípus-engedély az érintett alkalmazási területen érvényes.
11. A járműnek az értesítésben szereplő használati feltételei és egyéb korlátozások megegyeznek a jármű változásaival, a meglévő használati feltételekkel és egyéb korlátozásokkal, az EK-hitelesítési nyilatkozatokban és EK tanúsítványokban szereplő használati feltételekkel és egyéb korlátozásokkal, valamint a követelménymeghatározásból származó bizonyítékkal.
12. Az engedélyezett járműhöz és járműtípushoz viszonyítva a változások megfelelően be vannak mutatva és megfelelnek:
 - 12.1. A követelménymeghatározás módszertanának alkalmazásából származó bizonyítékkal.

- 12.2. A változást kezelő szerv nyilatkozatával, miszerint az (EU) 2016/797 irányelv 21. cikkének (12) bekezdésében meghatározott feltételek nem alkalmazandók, illetve a változást kezelő szerv besorolása az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 15. cikk (1) bekezdésének (b) vagy a 15. cikk (1) bekezdésének (c) pontja értelmében megfelelő.
- 12.3. Annak bizonyítékával, hogy az (EU) 2016/797 irányelv 21. cikkének (12) bekezdésében meghatározott feltételek nem alkalmazandók, és a változást kezelő szerv besorolása az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 15. cikk (1) bekezdésének (b) vagy a 15. cikk (1) bekezdésének (c) pontja értelmében megfelelő.
13. Nem a változást kezelő szerv a járműtípus-engedély jogosultja.
14. A változást kezelő szerv által a 15. cikk (1) bekezdésének (b) vagy a 15. cikk (1) bekezdésének (c) pontja értelmében tett besorolása megfelelő (a változás nem kötelez az (EU) 2016/797 irányelv 21. cikkének (12) bekezdésében meghatározott feltételek alkalmazására és ezért nem igényel új engedélyt; lásd az 1.1. alszakasz XVIII. mellékletében lévő folyamatábrát).

WITHDRAWN

XV melléklet Az értesítés benyújtására vonatkozó minta az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 16. cikkének (4) bekezdése szerint

VÁLTOZÁSOKRÓL VALÓ ÉRTEŚÍTÉS AZ (EU) 2018/545 BIZOTTSÁGI VÉGREHAJTÁSI RENDELET 16. CIKK (4) BEKEZDÉSÉBEN MEGHATÁROZOTTAK SZERINT

Egy már engedélyezett jármű változásairól szóló értesítés az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 16. cikkének (4) bekezdése szerint.

(R): a változást kezelő szerv által benyújtandó ajánlott információk.

(O): a változást kezelő szerv által még mindig benyújtható egyéb információk.

1. ÉRTEŚÍTÉS ADATAI

Értesítés típusa (R):	
Egy jármű	
Járműsorozat	
Alkalmazási terület (R):	
Értesítendő engedélyező szerv (R):	

2. VÁLTOZÁST KEZELŐ SZERV

Hivatalos elnevezés (R):	
Név (R):	
Rövidítés (O):	
Teljes postacím (R):	
Telefon (R):	
Fax (O):	
E-mail (R):	
Honlap (O):	
Adószám (O):	
Egyéb releváns információk:	
Kapcsolattartó személy:	
Utónév (R):	
Vezetéknév (R):	
Beosztás vagy feladatkör (R):	
Teljes postacím (R):	
Telefon (R):	
Fax (O):	
E-mail (R):	
Beszélt nyelvek (R):	

3. A JÁRMŰTÍPUS-ENGEDÉLY JELENLEGI JOGOSULTJA (ADOTT ESETBEN)

Hivatalos elnevezés (R):	
Típusengedély jogosultjának neve (R):	
Rövidítés (O):	
Teljes postacím (R):	

Telefon (R):	
Fax (O):	
E-mail (R):	
Honlap (O):	
Adószám (O):	
Egyéb releváns információk:	
4. ÉRTÉKELÉSI SZERVEZET(EK) (R): 4.1 BEJELENTETT SZERVEZET(EK):	
Hivatalos elnevezés (R):	
Bejelentett szervezet neve (R):	
Bejelentett szervezet azonosítószáma (R):	
Rövidítés (O):	
Teljes postacím (R):	
Telefon (R):	
Fax (O):	
E-mail (R):	
Honlap (O):	
Adószám (O):	
Egyéb releváns információk:	
4.2 KIJELÖLT SZERVEZET(EK):	
Hivatalos elnevezés (R):	
Kijelölt szervezet neve (R):	
Rövidítés (O):	
Teljes postacím (R):	
Telefon (R):	
Fax (O):	
E-mail (R):	
Honlap (O):	
Adószám (O):	
Egyéb releváns információk:	
4.3 ÉRTÉKELŐ SZERV (CSM RA):	
Hivatalos elnevezés (R):	
Értékelő szerv (CSM-RA) neve (R):	
Rövidítés (O):	
Teljes postacím (R):	
Telefon (R):	
Fax (O):	
E-mail (R):	
Honlap (O):	
Adószám (O):	

Egyéb releváns információk:	
5. ÉRTESÍTÉSI DOKUMENTÁCIÓ	
A járműtípus leírása (adott esetben;*a 2011/665/EU határozat II. melléklete szerint meghatározandó) (R):	
Típusazonosító*:	
Járműtípus-kivitel (adott esetben):	
Járműtípus-változat (adott esetben):	
ERATV-be* való nyilvántartásba vétel ideje:	
Típus neve*:	
Alternatív típusnév* (adott esetben):	
Kategória*:	
Alkategória*:	
A jármű/járművek adatai (a 2007/756 határozat szerint meghatározandó) (R):	
EVN szám(ok):	
A változások leírása az engedélyezett járműhöz és járműtípushoz képest (R):	
A jármű használati feltételei és egyéb korlátozások (adott esetben(a 2011/665/EU határozat II. melléklete szerint meghatározandó) (R):	
Kódolt korlátozások:	
Nem kódolt korlátozások:	
Alkalmazandó szabályok (R):	
ÁME-k, beleértve az Európai Unió Hivatalos Lapjában található jogi referenciákat	
A teljes uniós hálózatra kiterjedő alkalmazási területre vonatkozó konkrét ÁME pontok (adott esetben)	
A követelményeknek az ÁME egy újabb verziójából történő kiválasztása az értékeléshez alkalmazott ÁME-vel szemben (beleértve a visszavont követelményeket) (adott esetben)	
Nemzeti szabályok (adott esetben)	
ÁME-k alóli felmentés az (EU) 2016/797 irányelv 7. cikkének rendelkezései szerint (adott esetben)	
Mellékletek (R):	1-10. melléklet
6. MELLÉKLETEK	
1. melléklet	A követelménymeghatározást alátámasztó bizonyíték az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 13. cikk (1) bekezdésének megfelelően.
2. melléklet	A feltérképezési táblázat jelzi, hol található a XIV. melléklet szerint értékelendő szempontokhoz szükséges információk.
3. melléklet	A mobil alrendszer(ek) EK-hitelesítési nyilatkozata(i), beleértve a kísérő műszaki dokumentáció(ka)t ((EU) 2016/797 irányelv 15. cikk).

4. melléklet	A kérelmet kísérő dokumentáció és az előző engedélyből származó döntés, illetve adott esetben a 46. cikk és az egyablakos kiszolgálófelületen archivált döntésre vonatkozó teljes kísérő dokumentáció szerint kiadott határozatra való hivatkozás.
5. melléklet	A követelmények meghatározásához használt módszertan specifikációja és adott esetben leírása.
6. melléklet	A változást kezelő szerv nyilatkozata, hogy az (EU) 2016/797 irányelv 21. cikkének (12) bekezdésében meghatározott feltételek nem alkalmazandók és a változást kezelő szerv besorolása az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 15. cikk (1) bekezdésének (b) vagy a 15. cikk (1) bekezdésének (c) pontja értelmében megfelelő.
7. melléklet	Annak bizonyítéka, hogy a 21. cikk (12) bekezdésében meghatározott feltételek nem alkalmazandók és a változást kezelő szerv besorolása az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 15. cikk (1) bekezdésének (b) vagy a 15. cikk (1) bekezdésének (c) pontja értelmében megfelelő.
8. melléklet	Az ÁME-k alóli felmentésre vonatkozó releváns döntések az (EU) 2016/797 irányelv 7. cikke szerint (adott esetben).
9. melléklet	Amikor az ÁME-k és/vagy nemzeti szabályok nem teljes körűen érvényesek, a járműnek az alkalmazási területen lévő hálózattal való műszaki összeférhetőségének okirati bizonyítéka.
10. melléklet	Karbantartási és üzemeltetési dokumentáció (mentést beleértve), amennyiben nem szerepel a 3. mellékletben.
11. melléklet	
12. melléklet	
Dátum:	
A változást kezelő szerv aláírásra jogosultja	

XVI melléklet A határozatra vonatkozó minta az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 16. cikkének (4) bekezdése szerint

AZ ENGEDÉLYEZÉSI KÉRELEM INDOKLÁSSAL ELLÁTOTT HATÁROZATA A VÁLTOZÁST KEZELŐ SZERV ÉRTESÍTÉSÉT KÖVETŐEN AZ (EU) 2018/545 BIZOTTSÁGI VÉGREHAJTÁSI RENDELET 16. CIKKÉNEK (4) BEKEZDÉSÉBEN MEGHATÁROZOTT MÓDON	
1. ÉRTESÍTÉS ADATAI	
Értesítés azonosítója:	
Értesítés beérkezésének időpontja:	
Engedélyező szerv:	
Az alkalmazási terület szerinti érintett nemzeti biztonsági hatóságok (adott esetben):	
Értesítés típusa:	
Egy jármű:	
Járműsorozat:	
Alkalmazási terület:	
A járműtípus leírása (adott esetben;*a 2011/665/EU határozat II. melléklete szerint meghatározandó) (R):	
Típusazonosító*:	
Járműtípus-kivitel (adott esetben):	
Járműtípus-változat (adott esetben):	
ERATV-be* való nyilvántartásba vétel ideje:	
Típus neve*:	
Alternatív típusnév* (adott esetben):	
Kategória*:	
Alkategória*:	
A jármű(vek) adatai (a 2007/756/ határozat szerint meghatározandó) (R):	
EVN szám(ok):	
2. VÁLTOZÁST KEZELŐ SZERV	
Hivatalos elnevezés:	
Kérelmező neve:	
3. AZ ENGEDÉLYEZÉSI KÉRELEM INDOKLÁSSAL ELLÁTOTT HATÁROZATA A VÁLTOZÁST KEZELŐ SZERV ÉRTESÍTÉSÉT KÖVETŐEN AZ (EU) 2018/545 BIZOTTSÁGI VÉGREHAJTÁSI RENDELET 16. CIKKÉNEK (4) BEKEZDÉSÉBEN MEGHATÁROZOTT MÓDON	
A határozat dokumentált indokai az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 16. cikkének (4) bekezdésében említettek szerint:	1. melléklet
Az 1. mellékletben felsorolt szempontok értékelése alátámasztja, hogy a változást kezelő szerv nem kellően alátámasztott információkat nyújtott be az (EU) 2018/545	

bizottsági végrehajtási rendelet 16 cikk (4) bekezdésében meghatározottak szerint?:	
Az 1. mellékletben felsorolt szempontok értékelése alátámasztja, hogy a változást kezelő szerv helytelen besorolást hajtott végre az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 16 cikk (4) bekezdésében meghatározottak szerint?:	
A határozat indokaira vonatkozó nyilatkozat:	
4. KÖVETKEZTETÉSEK	
Engedélyezési kérelem iránti határozat:	
5. MELLÉKLETEK	
1. melléklet	A határozat dokumentált indokai az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 16. cikkének (4) bekezdésében említettek szerint:
2. melléklet	
3. melléklet	
4. melléklet	
5. melléklet	
6. melléklet	
7. melléklet	
Dátum:	
Az engedélyező szerv aláírásra jogosultja	
EU Vasúti Ügynöksége / Nemzeti biztonsági hatóság	

XVII melléklet A kérelem benyújtására vonatkozó minta az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 31. cikkének (1) bekezdése szerint

**AZ (EU) 2018/545 BIZOTTSÁGI VÉGREHAJTÁSI RENDELET 31. CIKK (1) BEKEZDÉSÉBEN
MEGHATÁROZOTTAK SZERINTI KÉRELEM**

Járműtípus-engedély és/vagy forgalombahozatali járműengedély iránti kérelem az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 31. cikk (1) bekezdésének megfelelően

(M): A kérelmező által kötelezően benyújtandó információk.

(O): a kérelmező által opcionálisan még mindig benyújtható információk.

1. KÉRELEM INFORMÁCIÓK

Kérelem típusa (M):	
Járműtípus-engedély:	
Járműtípus-változatok (adott esetben):	
Járműtípus-kivitelek (adott esetben):	
Jármű forgalombahozatali engedély:	
Egy jármű:	
Járműsorozat:	
Engedélyezési eset (az (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet 14. cikkének (1) bekezdésében meghatározottak szerint (M):	
Alkalmazási terület (M):	
Kiállító szerv (M):	
Előzetes kötelezettségvállalás referenciatelepeire való hivatkozás (O):	
Egyéb releváns projektinformációk (O):	

2. KÉRELMEZŐ

Hivatalos elnevezés (M):	
Név (M):	
Rövidítés (O):	
Teljes postacím (M):	
Telefon (M):	
Fax (O):	
E-mail (M):	
Honlap (O):	
Adószám (O):	
Egyéb releváns információk:	
Kapcsolattartó személy:	
Utónév (M):	
Vezetéknév (M):	
Beosztás vagy feladatkör (M):	
Teljes postacím (M):	
Telefon (M):	

Fax (O):	
E-mail (M):	
Beszélt nyelvek (M):	
3. A JÁRMŰTÍPUS-ENGEDÉLY JELENLEGI JOGOSULTJA (ELSŐ ENGEDÉLY ESETÉN NEM ALKALMAZANDÓ)	
Hivatalos elnevezés (M):	
Típusengedély jogosultjának neve (M):	
Rövidítés (O):	
Teljes postacím (M):	
Telefon (M):	
Fax (O):	
E-mail (M):	
Honlap (O):	
Adószám (O):	
Egyéb releváns információk:	
4. ÉRTÉKELŐ SZERVEZET(EK) (M):	
4.1 ÉRTESÍTETT SZERVEZET(EK):	
Hivatalos elnevezés (M):	
Értesített szervezet neve (M):	
Értesített szervezet azonosítószáma (M):	
Rövidítés (O):	
Teljes postacím (M):	
Telefon (M):	
Fax (O):	
E-mail (M):	
Honlap (O):	
Adószám (O):	
Egyéb releváns információk:	
4.2 KIJELELT SZERVEZET(EK):	
Hivatalos elnevezés (M):	
Kijelölt szervezet neve (M):	
Rövidítés (O):	
Teljes postacím (M):	
Telefon (M):	
Fax (O):	
E-mail (M):	
Honlap (O):	
Adószám (O):	
Egyéb releváns információk:	

4.3 ÉRTÉKELŐ SZERV (CSM RA) (TÍPUSMEGFELELŐSÉGI ENGEDÉLYNÉL NEM ALKALMAZANDÓ):

Hivatalos elnevezés (M):	
Értékelő szerv (CSM-RA) neve (M):	
Rövidítés (O):	
Teljes postacím (M):	
Telefon (M):	
Fax (O):	
E-mail (M):	
Honlap (O):	
Adószám (O):	
Egyéb releváns információk:	

5. KÉRELEM DOKUMENTÁCIÓ

A járműtípus leírása (adott esetben;*a 2011/665/EU határozat II. melléklete szerint meghatározandó) (M):	
Típusazonosító*:	
Járműtípus-kivétel (adott esetben):	
Járműtípus-változat (adott esetben):	
ERATV-be* való nyilvántartásba vétel ideje* (első engedélynél nem alkalmazandó):	
Típus neve*:	
Alternatív típusnév* (adott esetben):	
Kategória*:	
Alkategória*:	
A jármű/járművek adatai (a 2007/756/ határozat szerint meghatározandó) (M):	
EVN szám(ok) vagy előre lefoglalt járműszámok:	
A jármű egyéb specifikáció, amennyiben nem elérhetőek az EVN számok vagy az előre lefoglalt számok:	
A meglévő járműtípus-engedélyre történő hivatkozás (első engedély esetében nem alkalmazandó) (M):	
A változások leírása az engedélyezett járműtípushoz képest (csak új engedély esetén alkalmazandó) (M):	
A jármű használati feltételei és egyéb korlátozások (adott esetben(a 2011/665/EU határozat II. melléklete szerint meghatározandó) (R):	
Kódolt korlátozások:	
Nem kódolt korlátozások:	

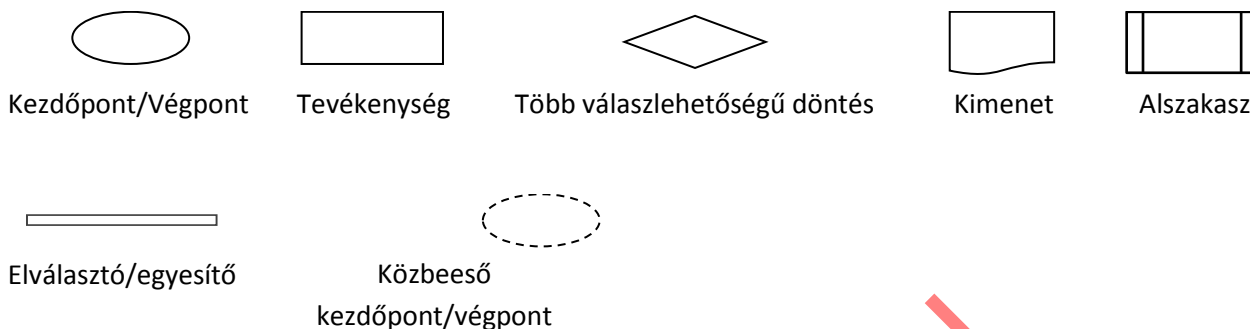
CCS további funkciók (M):	
Alkalmazandó szabályok (M):	
ÁME-k, beleértve az Európai Unió Hivatalos Lapjában található jogi hivatkozásokat:	
A teljes uniós hálózatra kiterjedő alkalmazási területre vonatkozó konkrét ÁME pontok (adott esetben):	
A követelményeknek az ÁME egy újabb verziójából történő kiválasztása az értékeléshez alkalmazott ÁME-vel szemben (beleértve a visszavont követelményeket) (adott esetben):	
Nemzeti szabályok (adott esetben):	
ÁME-k alóli felmentés az (EU) 2016/797 irányelv 7. cikkének rendelkezései szerint (adott esetben):	
A kiterjesztett alkalmazási terület alkalmazandó szabályai:	
Aktualizált ÁME-k és/vagy nemzeti szabályok (csak megújított típusengedélynél alkalmazandó):	
Mellékletek (M):	. melléklet
6. MELLÉKLETEK	
1. melléklet	
2. melléklet	
3. melléklet	
4. melléklet	
5. melléklet	
6. melléklet	
7. melléklet	
8. melléklet	
9. melléklet	
10. melléklet	
11. melléklet	
12. melléklet	
13. melléklet	
Dátum:	
A kérelmező aláírásra jogosultja	

XVIII. melléklet Folyamatábrák

A folyamatábrák értelmezése

Szimbólumok

Az engedélyezési folyamatot 6 Unified Modelling Language szimbólum használatával leíró szabványos folyamatábra:



Alapelvek

- › A szimbólumokat irányított nyilak kötik össze.
- › Az egyesítő szimbólumon jelölve van, hogy a párhuzamos nyilak „ÉS” vagy „VAGY” kapcsolatot jeleznek-e.
- › Az elválasztó szimbólumot mindig „ÉS” kapcsolatnak tekintjük.
- › A folyamatábra ugyanazzal a szimbólummal kezdődik és végződik.
- › A tevékenység olyan művelet, amelynek a leírásához igét kell használni, például „kér”, „biztosít”, „módosít”.
- › A döntés gyakran egy kérdésre adott válasz. A válasz gyakran csak két lehetőség közül adható meg (Igen/Nem), de akár több alternatívát is tartalmazhat.
- › A kimenet egy tevékenység eredménye, és gyakran papír alapú vagy elektronikus dokumentumként jelenik meg.
- › A kimeneteket a címzett kapja meg.
- › A folyamatábrán jelzett szerepkör a tevékenység elvégzéséért felelős szerepkörként értelmezendő. Más szereplők is betölthetnek támogató szerepet, de ezek nem jelennek meg a folyamatábrán.
- › Ha a jogszabályban határidő is meg van határozva, akkor ezt a tevékenységnél/döntésnél/kimenetnél a következő jelzi: (*).
- › A tevékenységek/döntések/kimenetek színekódjai a következőket jelentik:
 - Zöld = ajánlott gyakorlat; és
 - Lila = uniós jogszabályok alapján kötelező.
- › A jogszabályra való hivatkozás a vonatkozó tevékenység/döntés/kimenetel melletti sárga dobozban található.
- › Az alábbi rövidítések használandók a jogi hivatkozásoknál:
 - ID: kölcsönös átjárhatóságáról szóló (EU) 2016/797 irányelv
 - IR: (EU) 2018/545 bizottsági végrehajtási rendelet
 - AR: (EU) 2016/796 bizottsági rendelet
 - IRD: (EU) éééé/szszsz bizottsági végrehajtási rendelet (az EK-hitelesítési nyilatkozatról)
 - CSM: (EU) 402/2013 bizottsági végrehajtási rendelet
 - REG: (EU) 201/2011 bizottsági rendelet

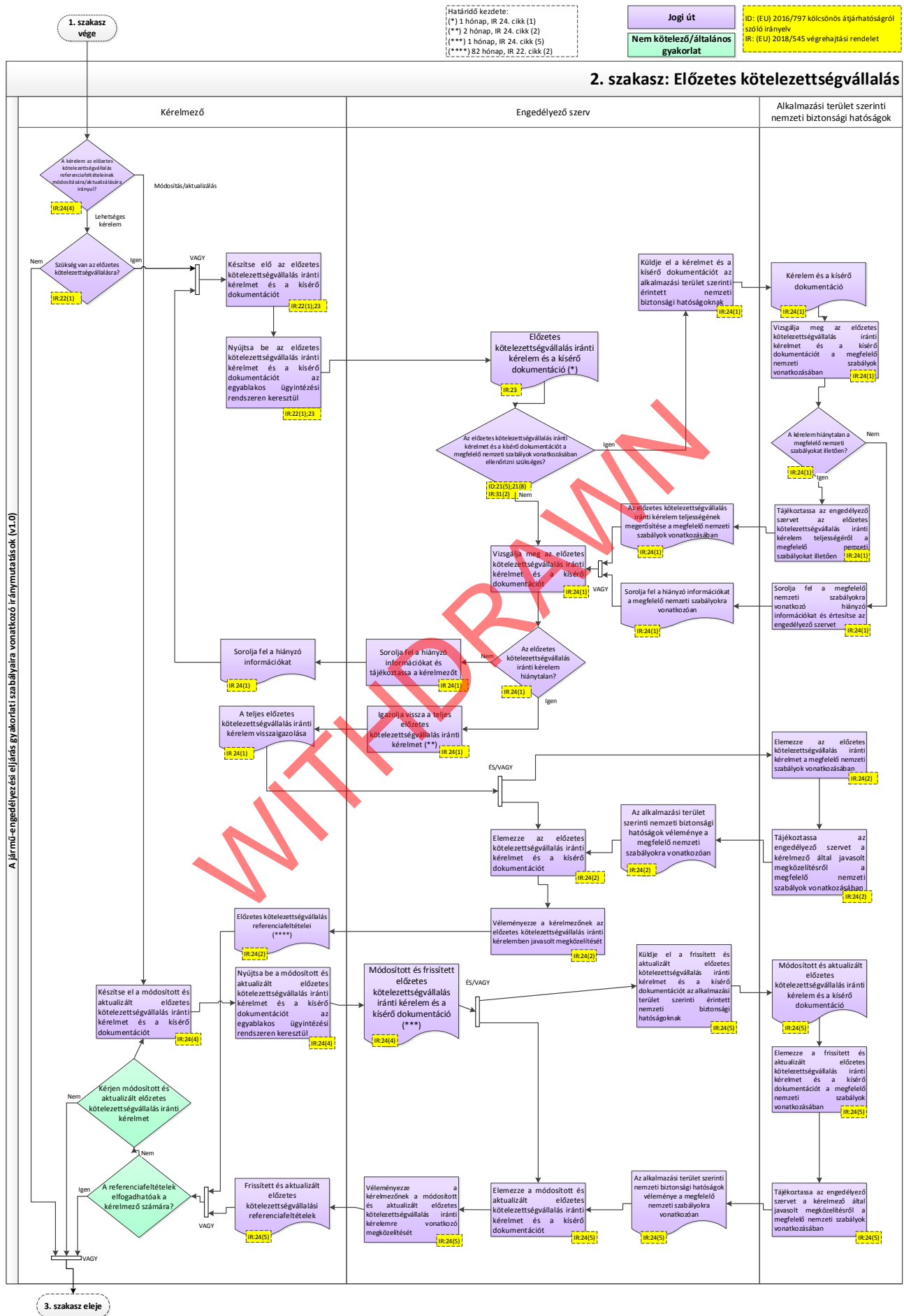
Folyamatábrák jegyzéke

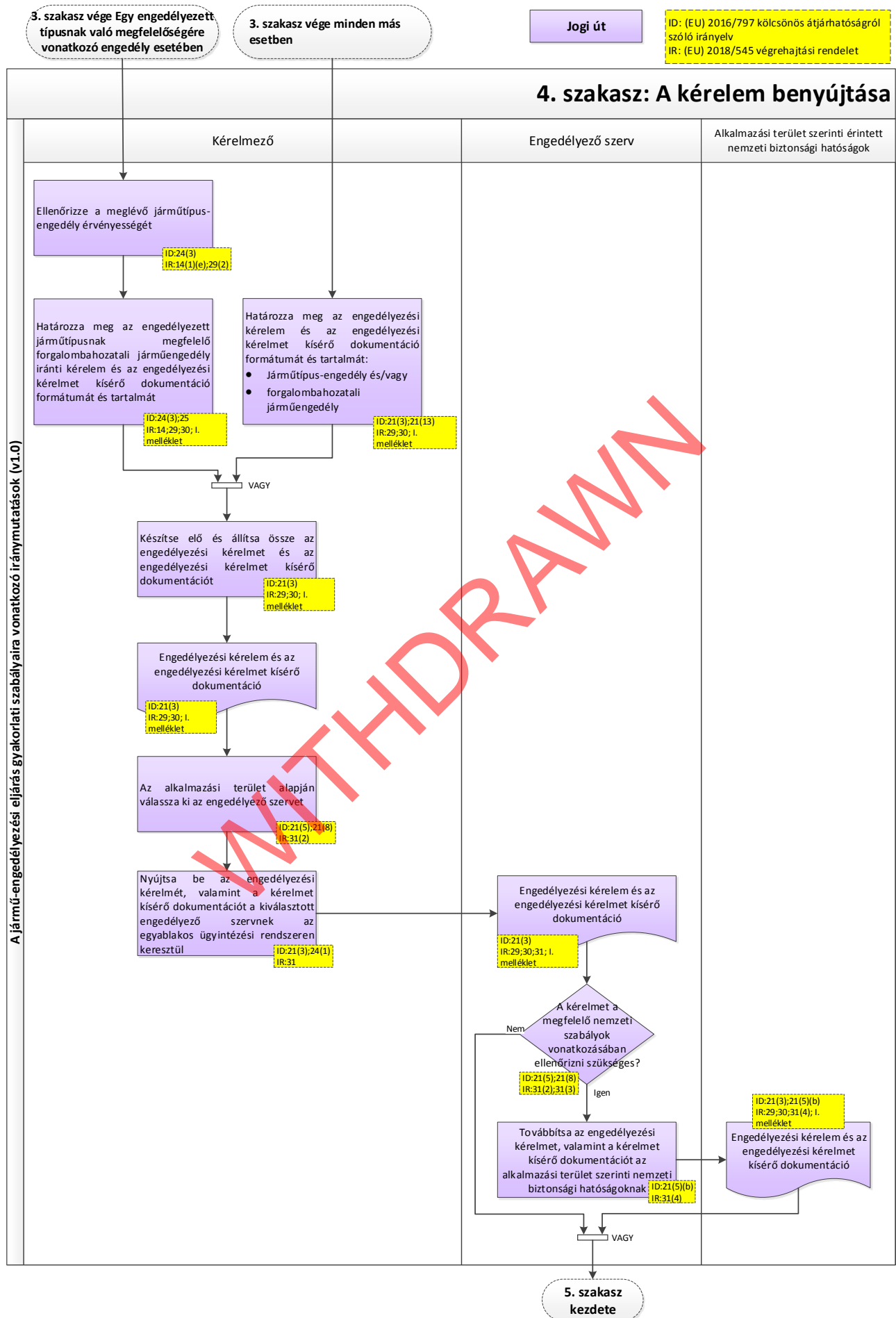
1. szakasz: Az alkalmazás előkészítése

1. szakasz – 1.1. alszakasz: A vonatkozó engedély meghatározása

1. szakasz – 1.2. alszakasz: Értesítés feldolgozása
2. szakasz: Előzetes kötelezettségvállalás
3. szakasz: Megfelelőségértékelés
4. szakasz: A kérelem benyújtása
5. szakasz: A kérelem feldolgozása
5. szakasz – 5.1. alszakasz: Választott bírósági eljárás
5. szakasz – 5.2. alszakasz: Felülvizsgálat és fellebbezés
6. szakasz: Végső dokumentáció

WITHDRAWN

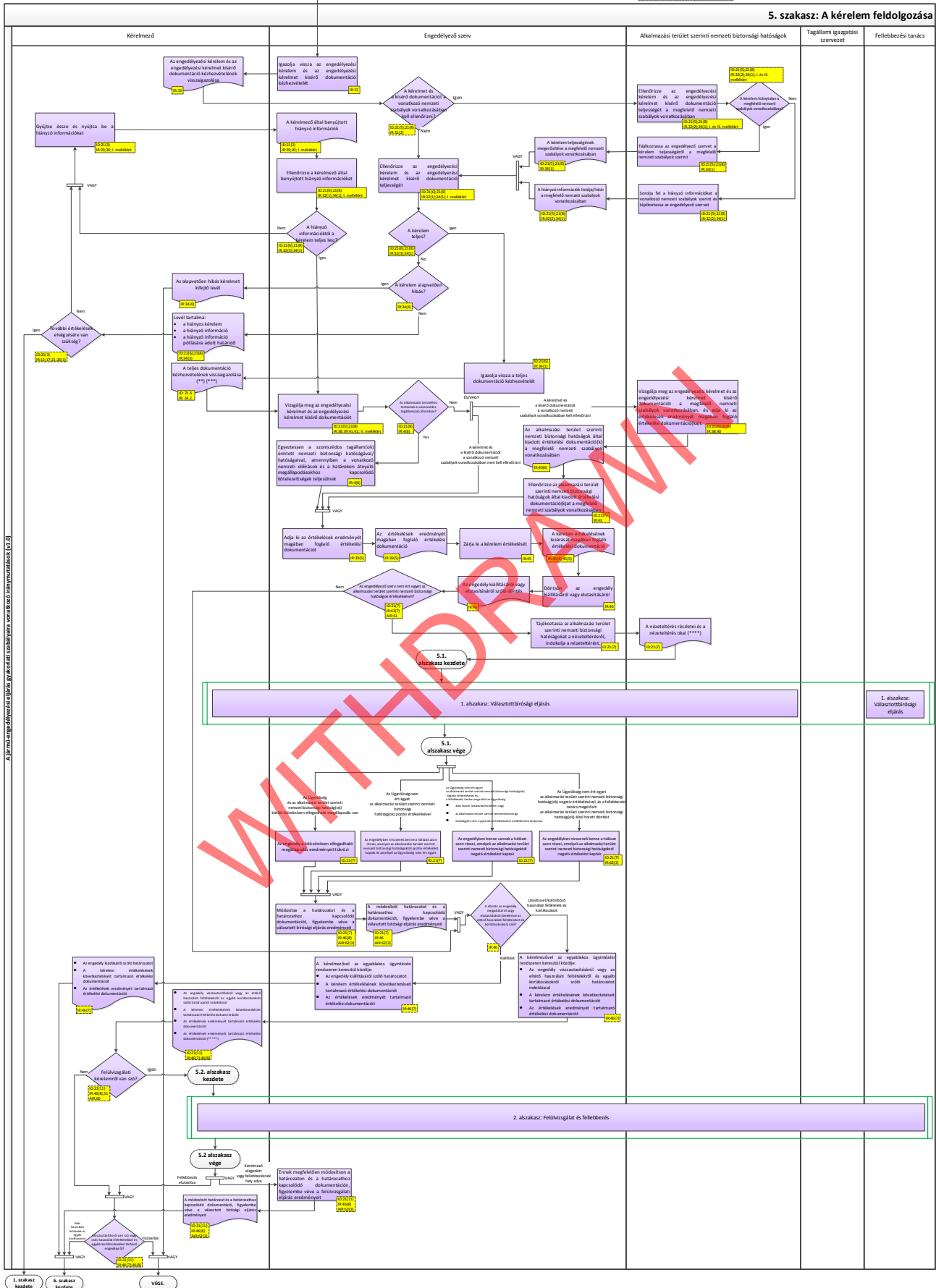




Hatályos területe:
(*) 1. hónap, ID 2116) & 2118)IR 341)
(**) 1. hónap, ID 2116) & 2118)IR 341)
(***) 1. hónap, ID 2116)IR 341)
(****) 1. hónap, ID 2117)
(*****) 1. hónap, ID 2111)

Nem kötelező/általános
gyakorlat
Jogi út

ID: (EU) 2016/797 kiegészítő végrehajtási rendelet
Kiegészítő végrehajtási rendelet
ID: (EU) 2016/796 végrehajtási rendelet
ID: (EU) 2016/544 végrehajtási rendelet



XIX. melléklet Megjegyzésrovat

Dokumentum felülvizsgálata – Megjegyzésrovat

Megjegyzéssel ellátott dokumentum: A jármű-engedélyezési eljárás gyakorlati szabályaira vonatkozó iránymutatások (v1.0) (ERA-PRG-005/02-361)

Kérelmező:	Az Ügynökség
------------	--------------

	<i>1. sz. felülvizsgáló</i>	<i>2. sz. felülvizsgáló</i>	<i>3. sz. felülvizsgáló</i>	<i>4. sz. felülvizsgáló</i>	<i>5. sz. felülvizsgáló</i>
<i>Dátum:</i>					
<i>Név:</i>					
<i>Szervezet</i>					
<i>E-mail:</i>					

Verziókövetés

<i>Változat</i>	<i>Dátum</i>	<i>Megjegyzések</i>
<i>1.0</i>		

Előírások:

<i>Megjegyzés típusa</i>		<i>Kérelmező válasza</i>	
<i>G</i>	Általános megállapítások	<i>R</i>	Elutasítva
<i>M</i>	Hiba	<i>A</i>	Elfogadva
<i>U</i>	Egyetértés	<i>D</i>	Megbeszélés szükséges
<i>P</i>	Javaslat	<i>NWC</i>	Tudomásul véve változás szükségessége nélkül

Felülvizsgálati megjegyzések <szükség esetén további sorok adhatók a táblázathoz>

<i>N°</i>	<i>Hivatkozás (pl.: cikk, §)</i>	<i>Típus</i>	<i>Felülvizsgáló</i>	<i>Felülvizsgáló megjegyzései, kérdései, javaslatai</i>	<i>Válasz</i>	<i>Javításra irányuló javaslat vagy az elutasítás indoklása</i>
1.						
2.						
3.						
4.						
5.						
6.						
7.						
8.						
9.						
10.						