

Moving Europe towards a sustainable  
and safe railway market without frontiers.

# Vadovas

## Transporto priemonių tvirtinimo praktinės tvarkos gairės

	<i>Parengė</i>	<i>Patikrino</i>	<i>Patvirtino</i>
<i>Vardas, pavardė</i>	E. DEL RIO	O. REBOLLO	I. MENDEZ
<i>Pareigos</i>	Projekto pareigūnas	Grupės vadovas	Skyriaus vadovas
<i>Data</i>	2024 02 19	2024 02 19	2024 02 19
<i>Parašas (-ai)</i>			

### Dokumento istorija

<i>Versija</i>	<i>Data</i>	<i>Pastabos</i>
1.0	2018 09 21	Galutinė skelbtina versija grindžiama darbinio dokumento 0.8 projektu
2.0	2023 04 19	2.0 versijoje atsižvelgta į įgytą patirtį
2.1	2024 02 14	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Visame dokumente padaryti nedideli pataisymai (ištaisytos korektūros klaidos, ištaisytos neteisingos kryžminės nuorodos, pridėtos papildomos kryžminės nuorodos tarp skirsnių, atnaujinti saitai į svetaines ir t. t.)</li> <li>- §2.1 įtraukti naujausi teisiniai tekstai ir susiję dokumentai ([36]–[42])</li> <li>- §2.2 iš dalies pakeista 2 lentelėje pateikta „patvirtinimo“ apibrėžtis</li> <li>- §2.2 į 3 lentelę įtraukti nauji akronimai (IV, G) ir Kontrolės, valdymo ir signalizacijos (TSS)</li> <li>- §3.2.2.2 įtraukta nuoroda į TSS vadovą ir pašalintas pasikartojantis tekstas</li> <li>- §3.2.2.3.2 naujas tekstas dėl tipų konfigūracijos valdymo taikymo srities</li> <li>- §3.2.2.8 naujas tekstas dėl NSI, atsakingų už naudojimo vietą, vertinimų taikymo srities, kai netaikomos nacionalinės taisyklės</li> <li>- §3.2.3 naujas tekstas su skirtingų pareiškėjų, nurodytą Direktyvos (ES) 2016/797 2 straipsnio 22 dalyje, pavyzdžiais</li> <li>- §3.2.5 įtrauktas paaiškinimas dėl transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojo teisių</li> <li>- §3.2.6 įtrauktas paaiškinimas dėl infrastruktūros valdytojo (IV) dalyvavimo išduodant leidimą</li> <li>- §3.2.8.1 naujas tekstas dėl NSI įgytos patirties rinkimo</li> <li>- §3.2.12 naujas tekstas dėl kaimyninių stočių ir naudojimo vietos išplėtimo</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- §3.3.1.4 naujas tekstas dėl Sąjungos teisės aktų, kurie gali būti taikomi (nuoroda į ESGA sąrašą)</li> <li>- §3.3.1.9 pašalinta 4 lentelė dėl CSM RA ir (ES) 2018/545 lygiavertiškumo</li> <li>- §3.3.1.14 įtrauktas antrasis etapas dėl siūlomo 15 straipsnio 1 dalies b punkto pakeitimų nepriklausomo vertinimo grupavimo termino</li> <li>- §3.3.2.3 naujas tekstas dėl sudėtinio atvejo (naujas leidimas + naudojimo vietos išplėtimas), tekstas perkeltas iš vieno skirsnio į kitus, nuorodos į naujos redakcijos Kontrolės, valdymo ir signalizacijos TSS</li> <li>- §3.3.2.4 naujas tekstas dėl Direktyvos (ES) 2016/797 21 straipsnio 12 dalies b punkto ir pakeitimų po paskutinio leidimo išdavimo</li> <li>- §3.3.2.6 dažnos C2T paraiškų klaidos perkeltos į 3.7.8 skirsnį</li> <li>- §3.3.2.6.1 naujas skirsnis dėl heterogeninės kilmės transporto priemonių pakeitimo</li> <li>- §3.3.2.6.2 naujo tekstas dėl C2T paraiškų, kai pareiškėjas nėra turėtojas</li> <li>- §3.3.2.6.3 naujas skirsnis dėl vėlesnių C2T paraiškų</li> <li>- §3.3.3.1 naujas tekstas dėl atsakomybės už sertifikavimo taikymo sritį</li> <li>- §3.3.3.2 naujas tekstas dėl techninės bylos, pridėdamos prie EB patikros deklaracijos, ir pagrindinių konstrukcijos charakteristikų ribinių verčių atskaitos vertės</li> <li>- §3.3.4.1 naujas tekstas dėl kelių pranešimų pagal 16 straipsnio 4 dalį aspektų</li> <li>- §3.3.4.5 naujas skirsnis dėl pakeitimo atliekant techninę priežiūrą</li> <li>- §3.3.5.1 supaprastintas tekstas, atsižvelgta į naujausias TSS, pridėta nuoroda į RDD</li> <li>- §3.3.5.2 tekstas pakeistas pateikiant nuorodą į Lokomotyvų ir keleivinių riedmenų TSS vadovą</li> <li>- §3.3.5.3 tekstas pakeistas nuoroda į TSS vadovą</li> <li>- §3.3.5.4 tekstas pakeistas nuoroda į TSS vadovą</li> <li>- §3.3.5.5 tekstas pakeistas nuoroda į TSS vadovą</li> <li>- §3.3.5.6 tekstas pakeistas nuoroda į TSS vadovą</li> <li>- §3.3.5.7 tekstas pakeistas nuoroda į TSS vadovą</li> <li>- §3.3.5.8 tekstas pakeistas nuoroda į TSS vadovą</li> <li>- §3.3.5.9 tekstas pakeistas nuoroda į TSS vadovą</li> <li>- §3.3.8 iš 3.11.1.6.1 skirsnio perkeltas tekstas apie tai, ką reikėtų laikyti naudojimo sąlygomis, naujas tekstas dėl ankstesnių leidimų naudojimo sąlygų</li> <li>- §3.3.9.1 įtraukta nuoroda į Lokomotyvų ir keleivinių riedmenų TSS ir vadovą, naujas tekstas dėl traukinio Europos transporto priemonės numerio (ETPN), kai transporto priemonė pakeičiama</li> <li>- §3.4.2.1 iš 3.4.3 skirsnio perkeltas tekstas, pridėtas tekstas dėl trūkstumų išankstinio bendradarbiavimo paraiškų aspektų</li> <li>- §3.4.3.5 naujas skirsnis dėl pradinių išankstinio bendradarbiavimo pradinių argumentų</li> <li>- §3.5.2 pašalintas pasikartojantis tekstas</li> <li>- §3.5.2.1 įtraukta nuoroda į Lokomotyvų ir keleivinių riedmenų TSS ir Vagonų TSS vadovus</li> <li>- §3.5.2.2 tekstas pakeistas nuoroda į TSS vadovą</li> <li>- §3.5.2.3 tekstas atnaujintas iš dalies pakeitus Lokomotyvų ir keleivinių riedmenų TSS</li> <li>- §3.5.2.4 skirsnis pašalintas</li> <li>- §3.5.3 tekstas atnaujintas pagal naujos redakcijos Kontrolės, valdymo ir signalizacijos TSS</li> <li>- §3.6.2.1 naujas tekstas, susijęs su TSS nesilaikymu ankstesniuose leidimuose</li> <li>- §3.6.3 pridėti savanoriški šablonai TEM_VEA_060, 061 ir 062</li> <li>- §3.7.1 naujas tekstas dėl išsamumo tikrinimo ir vertinimo</li> <li>- §3.7.7.1 pridėtas tekstas dėl to, kaip išvengti vertintojų darbo dubliavimo</li> <li>- §3.7.8.4 naujas skirsnis su 3.3.2.6 skirsnio tekstu</li> <li>- §3.7.9.1 naujas tekstas dėl techninio suderinamumo ir IV dalyvavimo</li> <li>- §3.7.10.1 įtrauktas paaiškinimas dėl kuo greitesnio trūkumų registravimo</li> <li>- §3.7.10.2 naujas tekstas dėl trūkumų kategorijų pavyzdžių ir 4 tipo trūkumams sutartų terminų, tekstas perkeltas iš vieno poskirsnio į kitą</li> <li>- §3.7.11 įtraukti paaiškinimai dėl NSI, atsakingų už naudojimo vietą, terminų pratęsimo</li> <li>- §3.7.15 gairių tekstas pašalintas</li> <li>- §3.8.2.2.2 įtrauktas paaiškinimas dėl leidimų versijų</li> <li>- §3.8.2.3 naujas skirsnis dėl naudojimo sąlygų, gautų iš ankstesnių leidimų</li> <li>- §3.8.4.1 naujas tekstas dėl EPTPTR tipo projekto prašymo kad prieš pateikiant paraišką</li> <li>- §3.8.4.1.2 naujas tekstas dėl EPTPTR įrašų, gautų iš senų transporto priemonių</li> <li>- §3.8.4.1.3 naujas tekstas apie skirtingus EB sertifikatus EPTPTR</li> <li>- §3.8.4.1.4 naujas skirsnis apie EPTPTR įrašus taikant ypatingą režimą</li> <li>- §3.8.4.2 pridėta galimybė kaupti tipus pagal išplėstą naudojimo vietą</li> <li>- §3.8.5.1 naujas tekstas apie tai, kaip pateikti prašymą atlikti peržiūrą vieno langelio sistemoje</li> <li>- §3.8.5.1 įtraukta nuoroda į ESGA svetainės skiltį „Apeliacinė taryba“</li> <li>- §3.11.1.6.1 pertvarkytas turinys, naujas tekstas apie EB sertifikatus ir modulius, tekstas apie EB patikros deklaraciją C2T perkeltas į naują 3.11.2.6 skirsnį</li> <li>- §3.11.1.6.3 naujas tekstas apie bylą, pridėdamą prie EB sertifikato, ir techninę bylą, pridėdamą prie EB patikros deklaraciją</li> <li>- §3.11.1.7.3 skirsnis pašalintas parengus naujos redakcijos Kontrolės, valdymo ir signalizacijos TSS</li> <li>- §3.11.1.9 naujas tekstas apie RIV / RIC transporto priemones</li> <li>- §3.11.1.14 nauja 5 lentelė dėl reikalavimų fiksavimo ir svarbaus pakeitimo</li> <li>- §3.11.2.6 naujas skirsnis apie vertinimo EB patikros deklaracijas C2T paraiškose</li> </ul>
--	--	--

Šis dokumentas yra teisiškai neprivalomas Europos Sąjungos geležinkelių agentūros gairės. Jis nedaro poveikio taikytinuose ES teisės aktuose numatytiems sprendimų priėmimo procesams. Be to, privalomas ES teisės aktų aiškinimas priskiriamas išimtinai Europos Sąjungos Teisingumo Teismo kompetencijai.

## Turinys

<b>0. SUVESTINĖ LENTELĖ .....</b>	<b>6</b>
<b>1. ĮŽANGA .....</b>	<b>11</b>
1.1. TEISINIS PAGRINDAS.....	11
1.2. TAIKYMO SRITIS .....	11
1.3. TIKSLAI.....	11
1.4. DOKUMENTO VALDYMAS .....	11
<b>2. NUORODOS, SAŲOKŲ APIBRĖŽTYS IR SANTRUMPOS .....</b>	<b>12</b>
2.1. PAGALBINIAI DOKUMENTAI.....	12
2.2. APIBRĖŽTYS IR SANTRUMPOS .....	14
<b>3. PRAKTIŲ PRIEMONIŲ TURINYS .....</b>	<b>17</b>
3.1. KONSTATUOJAMOSIOS DALYS .....	17
3.1.1. <i>Reglamentas (ES) 2018/545 .....</i>	<i>17</i>
3.1.2. <i>Reglamentas (ES) 2020/781 .....</i>	<i>17</i>
3.2. 1 SKYRIUS. BENDROSIOS NUOSTATOS .....	17
3.2.1. <i>1 straipsnis. Dalykas ir taikymo sritis.....</i>	<i>17</i>
3.2.2. <i>2 straipsnis. Apibrėžtys .....</i>	<i>17</i>
3.2.3. <i>3 straipsnis. Pareiškėjo pareigos.....</i>	<i>23</i>
3.2.4. <i>4 straipsnis. Leidimus išduodančios įstaigos pareigos .....</i>	<i>25</i>
3.2.5. <i>5 straipsnis. Transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojo pareigos.....</i>	<i>25</i>
3.2.6. <i>6 straipsnis. Infrastruktūros valdytojo pareigos .....</i>	<i>26</i>
3.2.7. <i>7 straipsnis. Už naudojimo vietą atsakingų NSI pareigos .....</i>	<i>27</i>
3.2.8. <i>8 straipsnis. Agentūros pareigos .....</i>	<i>28</i>
3.2.9. <i>9 straipsnis. Patvirtintos transporto priemonės naudojimas.....</i>	<i>28</i>
3.2.10. <i>10 straipsnis. Kalba.....</i>	<i>29</i>
3.2.11. <i>11 straipsnis. Transporto priemonės leidimų išdavimas tramvajams traukiniams bendroje Europos geležinkelių erdvėje.....</i>	<i>30</i>
3.2.12. <i>12 straipsnis. Tarpvalstybiniai susitarimai.....</i>	<i>31</i>
3.3. 2 SKYRIUS. 1 ETAPAS. PARAIŠKOS RENGIMAS .....	31
3.3.1. <i>13 straipsnis. Reikalavimų fiksavimas .....</i>	<i>31</i>
3.3.2. <i>14 straipsnis. Reikiamo leidimo išsirinkimas.....</i>	<i>50</i>
3.3.3. <i>15 straipsnis. Patvirtinto transporto priemonės tipo pakeitimai.....</i>	<i>59</i>
3.3.4. <i>16 straipsnis. Patvirtintos transporto priemonės pakeitimai .....</i>	<i>64</i>
3.3.5. <i>17 straipsnis. Taisyklių nustatymas ir TSS netaikymas .....</i>	<i>66</i>
3.3.6. <i>18 straipsnis. Priemonių, būtinų transporto priemonės naudojimo bandymams tinkle, nustatymas ir apibrėžimas.....</i>	<i>68</i>
3.3.7. <i>19 straipsnis. Laikinas leidimas naudoti transporto priemonę bandymams tinkle .....</i>	<i>68</i>
3.3.8. <i>20 straipsnis. Numatomų transporto priemonės naudojimo sąlygų ir kitų apribojimų nustatymas .....</i>	<i>70</i>
3.3.9. <i>21 straipsnis. Atitikties vertinimo nustatymas .....</i>	<i>72</i>
3.4. 3 SKYRIUS. 2 ETAPAS. IŠANKSTINIS BENDRADARBIAVIMAS.....	74

3.4.1.	22 straipsnis. Išankstinis bendradarbiavimas.....	74
3.4.2.	23 straipsnis. Išankstinio bendradarbiavimo dokumentų byla.....	76
3.4.3.	24 straipsnis. Pradiniai išankstinio bendradarbiavimo argumentai.....	77
3.5.	4 SKYRIUS. 3 ETAPAS. ATITIKTIES VERTINIMAS.....	78
3.5.1.	25 straipsnis. Atitikties vertinimas.....	78
3.5.2.	26 straipsnis. Patikra ir įrodymų surinkimas.....	79
3.5.3.	27 straipsnis. Neatitikties reikalavimams taisymas.....	81
3.6.	5 SKYRIUS. 4 ETAPAS. PARAIŠKOS TEIKIMAS.....	83
3.6.1.	28 straipsnis. Įrodymų paraiškai surinkimas.....	83
3.6.2.	29 straipsnis. Prie paraiškos pridėdamos dokumentų bylos surinkimas.....	83
3.6.3.	30 straipsnis. Paraiškos turinys ir išsamumas.....	84
3.6.4.	31 straipsnis. Leidimo paraiškos teikimas naudojantis vieno langelio sistema.....	85
3.7.	6 SKYRIUS. 5 ETAPAS. PARAIŠKOS TVARKYMAS.....	86
3.7.1.	32 straipsnis. Paraiškos išsamumo tikrinimas.....	86
3.7.2.	33 straipsnis. Paraiškos gavimo patvirtinimas.....	86
3.7.3.	34 straipsnis. Paraiškos vertinimo laikotarpis.....	86
3.7.4.	35 straipsnis. Komunikacija paraiškos vertinimo laikotarpiu.....	87
3.7.5.	36 straipsnis. Informacijos, susijusios su paraiškos vertinimu, valdymas.....	87
3.7.6.	37 straipsnis. Paraiškos vertinimo, kurį atlieka leidimus išduodančios įstaigos ir susijusios NSI, atsakingos už naudojimo vietą, veiklos koordinavimas.....	87
3.7.7.	38 straipsnis. Paraiškos vertinimas.....	88
3.7.8.	39 straipsnis. Leidimus išduodančios įstaigos atliekamas paraiškos vertinimas.....	90
3.7.9.	40 straipsnis. Paraiškos vertinimas, kurį atlieka susijusios NSI, atsakingos už naudojimo vietą.....	92
3.7.10.	41 straipsnis. Klausimų priskyrimas prie kategorijų.....	92
3.7.11.	42 straipsnis. Pagrįsta abejonė.....	96
3.7.12.	43 straipsnis. Susijusių NSI, atsakingų už naudojimo vietą, vertinimo patikra, kurią turi atlikti leidimus išduodanti įstaiga.....	97
3.7.13.	44 straipsnis. Arbitražas pagal Direktyvos (ES) 2016/797 21 straipsnio 7 dalį ir Reglamento (ES) 2016/796 12 straipsnio 4 dalies b punktą.....	97
3.7.14.	45 straipsnis. Paraiškos vertinimo pabaiga.....	98
3.7.15.	46 straipsnis. Sprendimas išduoti leidimą arba atmesti paraišką.....	98
3.8.	7 SKYRIUS. 6 ETAPAS. GALUTINIŲ DOKUMENTŲ PARENGIMAS IR LEIDIMO IŠDAVIMAS.....	98
3.8.1.	47 straipsnis. Transporto priemonės tipo patvirtinimo ir (arba) leidimo pateikti transporto priemonę rinkai galutiniai dokumentai.....	98
3.8.2.	48 straipsnis. Informacija išduotame transporto priemonės tipo patvirtinime.....	98
3.8.3.	49 straipsnis. Informacija išduotame leidime pateikti transporto priemonę rinkai.....	101
3.8.4.	50 straipsnis. Registravimas EPTPTR ir ERADIS.....	102
3.8.5.	51 straipsnis. Persvarstymas pagal Direktyvos (ES) 2016/797 21 straipsnio 11 dalį.....	110
3.8.6.	52 straipsnis. Sprendimo ir visos prie jo pridėdamos dokumentų bylos saugojimas archyve pagal 46 straipsnį.....	111
3.9.	8 SKYRIUS. IŠDUOTO LEIDIMO GALIOJIMO SUSTABDYMAS, ATŠAUKIMAS ARBA PAKEITIMAS.....	111
3.9.1.	53 straipsnis. Išduoto leidimo galiojimo sustabdymas, atšaukimas arba pakeitimas.....	111
3.9.2.	54 straipsnis. Išduoto leidimo galiojimo sustabdymo, atšaukimo arba pakeitimo poveikis įrašams Europos patvirtintų transporto priemonių tipų registre, Europos geležinkelio agentūros sąveikos ir saugos duomenų bazėje ir transporto priemonių registruose.....	111
3.10.	9 SKYRIUS. BAIGIAMOSIOS NUOSTATOS.....	111
3.10.1.	55 straipsnis. Pereinamojo laikotarpio nuostatos.....	111
3.10.2.	56 straipsnis. Įsigaliojimas ir taikymas.....	111
3.11.	PRIEDAI.....	111
3.11.1.	I priedas. Paraiškos turinys.....	112
3.11.2.	II PRIEDAS. Aspektai, kuriais vertinimą atlieka leidimus išduodanti įstaiga.....	126
3.11.3.	III PRIEDAS. Aspektai, kuriais vertinimą atlieka susijusios NSI, atsakingos už naudojimo vietą.....	129
3.11.4.	IV priedas. Reikalavimų valdymo matrica (pavyzdys).....	129
1.	Bendrieji aspektai.....	<b>Error! Bookmark not defined.</b>
2.	Ankstesnio leidimo galiojimas ir (arba) taikymas.....	<b>Error! Bookmark not defined.</b>
3.	TSS netaikymas.....	<b>Error! Bookmark not defined.</b>
4.	Atitikties vertinimo įstaigų ataskaitos.....	<b>Error! Bookmark not defined.</b>

5. *Mobilus (-ių) posistemio (-ių) EB sertifikatas (-ai) ir EB patikros deklaracija (-os) ..... Error! Bookmark not defined.*
7. *Reikalavimų fiksavimas ..... Error! Bookmark not defined.*
9. *Kiti bendri aspektai, nesusiję su Reglamento (ES) 2018/545 II priedu ..... Error! Bookmark not defined.*

**IV PRIEDAS. VERTINTOJO (-Ų) VERTINIMO BYLOS (-Ų) RENGIMO KONTROLINIS SĄRAŠAS ..... ERROR! BOOKMARK NOT DEFINED.**

**V PRIEDAS. NSI, ATSAKINGŲ UŽ NAUDOJIMO VIETĄ, VERTINIMO BYLOS (-Ų) SURINKIMO KONTROLINIS SĄRAŠAS  
ERROR! BOOKMARK NOT DEFINED.**

## 0. Suvestinė lentelė

Šioje lentelėje apžvelgti įvairūs praktiniai atvejai, su kuriais gali susidurti pareiškėjai, ir apibendrintas jų ryšys su Reglamente (ES) 2018/545 numatytais leidimo išdavimo atvejais. Be to, aprašant kiekvieną atvejį pareiškėjai informuojami apie reikalavimą pateikti leidimo paraišką per vieno langelio principu veikiančią sistemą, užduotis, kurias reikia atlikti, ir dokumentus, kuriuos reikia įtraukti į bylą, pridedamą prie paraiškos. Šie atvejai taip pat nurodyti 1-1 poetapio struktūrinėje schemoje (žr. 4 skyrių).

Ši suvestinė lentelė turėtų būti vertinama kaip informacija, kurioje pateikta proceso apžvalga ir įvadas į transporto priemonių tvirtinimo praktinę tvarką (Reglamentą ir gaires) būsimiems pareiškėjams. Lentelę parengta bendradarbiaujant su atstovaujamųjų organizacijų grupe, siekiant suteikti pareiškėjams galimybę greitai susipažinti su praktine tvarka.

Pažymėtina, kad lentelėje pateikta teisiškai neprivaloma įvairių atvejų apžvalga. Teisiškai privalomos nuostatos pateiktos Direktyvoje (ES) 2016/797 ir Reglamente (ES) 2018/545. Lentelėje pateikta pagalbinių nuorodų ir pastabų, siekiant padėti pareiškėjams rasti susijusį Direktyvos ir Reglamento turinį (įskaitant gaires).

0 lentelė. Suvestinė lentelė

Lentelės atvejis	Atvejo aprašymas	Leidimo atvejis	Pateikti paraišką?	Į paraišką įtraukti reikalavimų fiksavimo įrodymus? (5)	Įtraukti notifikuotąjį įstaigą ir (arba) paskirtąjį įstaigą?	Įtraukti vertinimo įstaigą? (3)	Į paraišką įtraukti prie EB patikros deklaracijos priededamas technines bylas?	Į paraišką įtraukti EB patikros deklaracijas?	Į paraišką įtraukti (pavojaus kontroliavimo) pareiškimą? (3)	Pastabos. Specialūs prašymai	Rezultatai
1a	Transporto priemonės tipo patvirtinimas (naujam transporto priemonės tipui) SD 21 straipsnio 1 dalis ir 24 straipsnis; AG 3.2.2.16 ir 3.3.2.1 punktai	Pirmas leidimas (JR 14 straipsnio 1 dalies a punktas)	Taip	Taip	Taip	Taip	Taip	Taip	Taip	Pareiškėjas gali pasirinkti tvirtinti naują tipą be tuo pačiu metu išduodamo leidimo pateikti pirmą transporto priemonę rinkai. AG 3.2.2.16 punktas	Transporto priemonės tipo patvirtinimas JR 48 straipsnis AG 3.8.2 punktas
1b	Leidimas pateikti transporto priemonę rinkai (dėl pirmosios tipo transporto priemonės) SD 21 straipsnio 1 dalis ir 24 straipsnis; AG 3.2.2.16 ir 3.3.2.1 punktai									Pateikus paraišką dėl leidimo pateikti pirmą atitinkamo tipo transporto priemonę rinkai, išduodamas ir transporto priemonės tipo patvirtinimas, ir leidimas pateikti pirmą transporto priemonę rinkai. Tai atliekama teikiant vieną paraišką. SD 24 straipsnio 2 dalis	Transporto priemonės tipo patvirtinimas ir (arba) leidimas pateikti transporto priemonę rinkai JR 48 ir 49 straipsniai AG 3.8.2 ir 3.8.3 punktai
1c	Transporto priemonės tipo patvirtinimas ir leidimas pateikti transporto priemonę rinkai pagal atitikties tipui deklaraciją SD 21 straipsnio 1 dalis ir 24 straipsnis; AG 3.2.2.15, 3.2.2.16, 3.3.2.1 ir 3.3.2.6 punktai	Pirmas leidimas + Leidimas pagal atitikties tipui deklaraciją (JR 14 straipsnio 1 dalies a ir e punktai, 14 straipsnio 3 dalis)	Taip	Taip	Taip	Taip	Taip	Taip	Taip	Įrodymai, kuriuos reikia pateikti transporto priemonę teikiant rinkai pagal atitikties tipui deklaraciją: atitikties tipui deklaracija (ir susiję dokumentai) ir sprendimai netaikyti TSS. (JR I priedo 18.3 ir 18.4 punktai) AG 3.11.1.5 punktas	Transporto priemonės tipo patvirtinimas ir leidimas pateikti transporto priemonę rinkai JR 48 ir 49 straipsniai AG 3.8.2 ir 3.8.3 punktai
2a	Leidimas pagal atitikties tipui deklaraciją (transporto priemonių serijos pateikimas) SD 25 straipsnis; AG 3.2.2.15 ir 3.3.2.6 punktai	Leidimas pagal atitikties tipui deklaraciją JR 14 straipsnio 1 dalies e punktas	Taip	Ne (5) Reikalavimų fiksavimo procesas taip pat turi apimti gamybos etapą, tačiau paraiškoje šių įrodymų nereikia	Taip	Ne Jeigu su sauga ir saugiu posistemiu integruojama gamybos etape susijusius aspektus jau apėmė reikalavimų fiksavimas, susijęs su transporto priemonės tipu (tipo patvirtinimu) ir nebuvo gamybos proceso pakeitimų	Ne	Taip	Ne	Pateiktini įrodymai: atitikties tipui deklaracija (ir susiję dokumentai) ir sprendimai netaikyti TSS. JR I priedo 18.3 ir 18.4 punktai; AG 3.11.1.5 punktas	Leidimas pateikti transporto priemonę rinkai JR 49 straipsnis AG 3.8.3 punktas
2b	Jau patvirtintos transporto priemonės pakeitimai, kad ji atitiktų kitą tipo variantą arba išplėstos naudojimo vietos versiją SD 25 straipsnis; AG 3.2.2.15 ir 3.3.4.3 punktai									Pateiktini įrodymai: atitikties tipui deklaracija (ir susiję dokumentai) ir sprendimai netaikyti TSS. JR I priedo 18.3 ir 18.4 punktai; AG 3.11.1.5 punktas. Visi variantai ir (arba) versijos turėtų būti atsiradę iš bendro pirminio tipo. Užtikrinant transporto priemonės atitiktį transporto priemonės tipo versijai, sukurtai padarius 15 straipsnio 1 dalies c punkte nurodytą pakeitimą, leidimo pateikti transporto priemonę rinkai nereikia. AG 3.3.4.2 punktas	
3	TSS arba nacionalinių taisyklių pakeitimai pagal SD 24 straipsnio 3 dalį, dėl kurių nereikia keisti transporto priemonės tipo SD 24 straipsnio 3 dalis; AG 3.3.2.2 ir 3.3.5.1 punktai	Atnaujintas transporto priemonės tipo patvirtinimas JR 14 straipsnio 1 dalies b punktas	Taip	Ne (5)	Taip	Priklauso nuo pakeistų taisyklių pobūdžio (3) (4)	Taip	Taip	Taip (4) Jeigu dalyvauja vertinimo įstaiga, pasiūlymo teikėjas turi pateikti pavojaus kontroliavimo pareiškimą	Įrodymai, kurie turi būti įtraukti į bylą, pridedamą prie paraiškos dėl leidimo, susiję tik su pakeistomis taisyklėmis. SD 24 straipsnio 3 dalis Atnaujinant transporto priemonės tipo patvirtinimą reikalaujama patvirtinti tik pakeistus parametrus, dėl kurių pagal naują taisyklę esamas transporto priemonės tipas nebegalioja.	Transporto priemonės tipo patvirtinimas JR 48 straipsnis AG 3.8.2 punktas
4	Išplėsta naudojimo vieta, nekeičiant transporto priemonės ir (arba) transporto priemonės tipo SD 21 straipsnio 13 dalis; AG 3.3.2.3 ir 3.6.2.1 punktai	Išplėsta naudojimo vieta JR 14 straipsnio 1 dalies c punktas	Taip	Taip	Taip	Taip	Taip	Taip	Taip	Patikrinimai, kuriuos turi atlikti leidimus išduodanti įstaiga dėl leidimo, kuriuo išplečiama naudojimo vieta, turi apsiriboti pradinio transporto priemonės tipo patvirtinimo galiojimo ir techninio transporto priemonės ir išplėstos naudojimo vietos tinklo suderinamumo tikrinimu. Patikrinimai, jau atlikti dėl pirmo leidimo, neturėtų būti kartojami. AG 3.3.2.3 punktas Išplečiant pagal Direktyvą 2008/57/EB patvirtintų arba iki 2010 m. liepos 19 d. eksploatuotų transporto priemonių naudojimo vietą, taikomos konkrečios taikytinų TSS taisyklės: • Reglamento (ES) 1302/2014 (Lokomotyvų ir keleivinių riedmenų TSS) 7.1.4 dalis • Reglamento (ES) 321/2013 (Vagonų TSS) 7.2.2.4 dalis Jei išplečiama naudojimo vieta, visada taikomos konkrečios Kontrolės, valdymo ir signalizacijos TSS 7.4.2.3 skyriaus taisyklės. Turėtojas gali pasirinkti prašyti naujo tipo arba kurti naują esamo tipo versiją JR 14 straipsnio 2 dalis; AG 3.3.2.3 punktas	Transporto priemonės tipo patvirtinimas ir (arba) leidimas pateikti transporto priemonę rinkai, apimantį išplėstą naudojimo vietą JR 48 ir 49 straipsniai AG 3.8.2 ir 3.8.3 punktai
5a (8)	Išplėsta naudojimo vieta, įskaitant transporto priemonės ir (arba) transporto priemonės tipo pakeitimą, dėl kurio reikalingas naujas patvirtinimas SD 21 straipsnio 13 dalis; AG 3.3.2.5 ir 3.6.2.1 punktai <b>Pakeitimą valdantis subjektas = turėtojas</b>	Naujas leidimas ir išplėsta naudojimo vieta JR 14 straipsnio 1 dalies c ir d punktai, 2 ir 3 dalys	Taip	Taip	Taip (1)	Taip	Taip (1)	Taip (2)	Taip	Tai iš esmės yra 4 ir 6 atvejų derinys. Prašymas išduoti bendrą naują ir išplėstos naudojimo vietos leidimą gali būti siunčiamas tuo pačiu metu vienoje paraiškoje per vieno langelio principu veikiančią sistemą. JR 14 straipsnio 3 dalis; AG 3.3.2.5 punktas Turėtojo galimybė pasirinkti prašyti naujo tipo arba kurti naują esamo tipo variantą. JR 14 straipsnio 2 dalis; AG 3.3.2.3 ir 3.3.2.4 punktai.	Transporto priemonės tipo patvirtinimas ir (arba) leidimas pateikti transporto priemonę rinkai, apimantys pakeitimus ir išplėstą naudojimo vietą JR 48 ir 49 straipsniai AG 3.8.2 ir 3.8.3 punktai
5b (8)	Išplėsta naudojimo vieta, įskaitant transporto priemonės ir (arba) transporto priemonės tipo pakeitimą, dėl kurio reikalingas naujas patvirtinimas SD 21 straipsnio 13 dalis; AG 3.3.2.5 ir 3.6.2.1 punktai <b>Pakeitimą valdantis subjektas ≠ turėtojas</b>	Naujas leidimas ir išplėsta naudojimo vieta JR 14 straipsnio 1 dalies c ir d punktai, 2 ir 3 dalys ir 15 straipsnio 4 dalis								Tai iš esmės yra 4 ir 7 atvejų derinys. Prašymas išduoti bendrą naują ir išplėstos naudojimo vietos leidimą gali būti siunčiamas tuo pačiu metu vienoje paraiškoje per vieno langelio principu veikiančią sistemą. JR 14 straipsnio 3 dalis; AG 3.3.2.5 punktas Naujas turėtojas sukuria naują transporto priemonės tipą. JR 15 straipsnio 4 dalis; AG 3.3.3.3 punktas	
6	Konstruktijos pagrindinių charakteristikų arba transporto priemonės saugos lygio pakeitimas, viršijantis SD 21 straipsnio 12 dalyje nurodytus kriterijus: • parametrai neatitinka TSS intervalo ribų • gali būti neigiamai paveiktas bendras transporto priemonės saugos lygis • to reikalaujama pagal atitinkamas TSS SD 21 straipsnio 12 dalis; JR 15 straipsnio 1 dalies d punktas; AG 3.3.3.2 ir 3.3.2.4 punktai <b>Pakeitimą valdantis subjektas = turėtojas</b>	Naujas leidimas JR 14 straipsnio 1 dalies d punktas, 2 ir 3 dalys	Taip	Taip	Taip (1)	Taip	Taip (1)	Taip (2)	Taip	Turėtojo galimybė pasirinkti prašyti naujo tipo arba kurti naują esamo tipo variantą. JR 14 straipsnio 2 dalis; AG 3.3.2.4 punktas Išduotas tipo patvirtinimas apims visą transporto priemonės tipą, tačiau atliekant vertinimus bus atsižvelgiama tik į pakeitimus ir į sąsajas su nepakeistomis dalimis. Aspektams, kuriems pakeitimai nedaro poveikio, taikomas galiojantis leidimas.	Transporto priemonės tipo patvirtinimas ir (arba) leidimas pateikti transporto priemonę rinkai JR 48 ir 49 straipsniai AG 3.8.2 ir 3.8.3 punktai



0 lentelė. Suvestinė lentelė

Lentelės atvejis	Atvejo aprašymas	Leidimo atvejis	Pateikti paraišką?	Į paraišką įtraukti reikalavimų fiksavimo įrodymus? (5)	Įtraukti notifikuojamą įstaigą ir (arba) paskirtą įstaigą?	Įtraukti vertinimo įstaigą? (3)	Į paraišką įtraukti prie EB patikros deklaracijos priedamas technines bylas?	Į paraišką įtraukti EB patikros deklaracijas?	Į paraišką įtraukti (pavojaus kontroliavimo) pareiškimą? (3)	Pastabos. Specialūs prašymai	Rezultatai
7	Konstrukcijos pagrindinių charakteristikų arba transporto priemonės saugos lygio pakeitimas, <u>viršijantis</u> SD 21 straipsnio 12 dalyje nurodytus kriterijus: <ul style="list-style-type: none"> <li>parametrai neatitinka TSS intervalo ribų</li> <li>gali būti neigiamai paveiktas bendras transporto priemonės saugos lygis</li> <li>to reikalaujama pagal atitinkamas TSS SD 21 straipsnio 12 dalis; JR 15 straipsnio 1 dalies d punktas AG 3.3.3.2 ir 3.3.2.4 punktai</li> </ul> <b>Pakeitimą valdantis subjektas ≠ turėtojas</b>	Naujas leidimas JR 14 straipsnio 1 dalies d punktas, 15 straipsnio 1 dalies d punktas ir 4 dalis, 16 straipsnio 3 dalis	Taip	Taip	Taip (1)	Taip	Taip (1)	Taip (2)	Taip	Naujas turėtojas sukuria naują transporto priemonės tipą. JR 15 straipsnio 4 dalis; AG 3.3.3.3 punktas Išduotas tipo patvirtinimas apims visą transporto priemonės tipą, tačiau atliekant vertinimus bus atsižvelgiama tik į pakeitimus ir į sąsajas su nepakeistomis dalimis. Aspektams, kuriems pakeitimai nedaro poveikio, taikomas galiojantis leidimas. SD IV priedo 2.3.3 punktas Pareiškėjas gali toje pačioje paraiškoje per vieno langelio principu veikiančią sistemą prašyti patvirtinti naujo transporto priemonės tipo variantą, kuris bus patvirtintas atlikus pakeitimą.	Transporto priemonės tipo patvirtinimas ir (arba) leidimas pateikti transporto priemonę rinkai JR 48 ir 49 straipsniai AG 3.8.2 ir 3.8.3 punktai
8	Konstrukcijos pagrindinių charakteristikų arba transporto priemonės saugos lygio pakeitimas, <u>neviršijantis</u> SD 21 straipsnio 12 dalyje nurodytų kriterijų: <ul style="list-style-type: none"> <li>parametrai atitinka TSS priimtino intervalo ribas</li> <li>bendras transporto priemonės saugos lygis negali būti neigiamai paveiktas</li> <li>nereikalaujama pagal atitinkamas TSS SD 21 straipsnio 12 dalis; JR 15 straipsnio 1 dalies c punktas AG 3.3.3.2.3 punktas</li> </ul> <b>Pakeitimą valdantis subjektas = turėtojas</b>	Netaikoma JR 15 straipsnio 1 dalies c punktas ir 2 dalis	Ne	netaikoma (5)	Taip (1)	Taip (6) (9)	netaikoma (1)	netaikoma (2)	netaikoma (7)	Tipo turėtojas saugos turimą aktualią informaciją, jei to paprašo leidimus išduodanti įstaiga, NSI, Agentūra arba valstybės narės. SD IV priedo 2.6 punktas; JR 15 straipsnio 2 dalis. Turėtojas turi prašyti sukurti naują transporto priemonės tipo versiją arba naują transporto priemonės tipo varianto versiją ir pateikti atitinkamą informaciją leidimus išduodančiai įstaigai. Leidimus išduodanti įstaiga užregistruoja naują transporto priemonės tipo versiją arba naują transporto priemonės tipo varianto versiją EPTPTR. JR 15 straipsnio 3 dalis; AG 3.8.4.1.1. punktas. <a href="https://www.era.europa.eu/can-we-help-you/faq/292_en?target_id=2676">https://www.era.europa.eu/can-we-help-you/faq/292_en?target_id=2676</a> Pareiškėjas gali norėti, kad vertinimo įstaiga pateiktų sprendimą, jog pakeitimas neviršija kriterijų, tačiau tai neprivaloma.	Leidimus išduodanti įstaiga užregistruoja naują transporto priemonės tipo versiją arba naują transporto priemonės tipo varianto versiją EPTPTR, naudodamasi informacija, kurią pateikė transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojas. JR 15 straipsnio 3 dalis
9a	Konstrukcijos pagrindinių charakteristikų arba transporto priemonės saugos lygio pakeitimas, <u>neviršijantis</u> SD 21 straipsnio 12 dalyje nurodytų kriterijų: <ul style="list-style-type: none"> <li>parametrai atitinka TSS priimtino intervalo ribas</li> <li>bendras transporto priemonės saugos lygis negali būti neigiamai paveiktas</li> <li>nereikalaujama pagal atitinkamas TSS SD 21 straipsnio 12 dalis; JR 15 straipsnio 1 dalies c punktas ir 16 straipsnis; AG 3.3.3.2.3 punktas</li> </ul> <b>Pakeitimą valdantis subjektas ≠ turėtojas</b> <b>Tik transporto priemonės (-ių) pakeitimai</b> AG 3.3.4.1 punktas	Netaikoma JR 16 straipsnio 4 dalis Išskyrus atvejus, kai leidimus išduodanti įstaiga pareikalauja per 4 mėnesius nuo pranešimo apie pakeitimus	Ne	netaikoma (5)	Taip (1)	Taip (6) (9)	netaikoma (1)	netaikoma (2)	netaikoma (7)	Pakeitimą valdantis subjektas privalo pranešti apie pakeitimus leidimus išduodančiai įstaigai. Pakeitimą galima įgyvendinti nedelsiant ir pakeistas transporto priemonės galima naudoti nelaukiant leidimus išduodančios įstaigos atsakymo. Tai gali būti taikoma transporto priemonei arba kelioms identiškomis transporto priemonėms. Leidimus išduodanti įstaiga gali per 4 mėnesius pateikti motyvuotą sprendimą, kad reikia pateikti leidimo paraišką, jei pakeitimai priskirti ne prie tų kategorijų arba informacija nepakankamai pagrįsta (žr. 7 atvejį). Jei leidimus išduodanti įstaiga yra ESGA, pranešimą reikia pateikti laikantis ESGA interneto svetainėje aprašyto proceso: <a href="https://www.era.europa.eu/can-we-help-you/faq/292_en?target_id=948">https://www.era.europa.eu/can-we-help-you/faq/292_en?target_id=948</a>	Motyvuotas sprendimas, kad reikia pateikti leidimo paraišką, jei pakeitimai priskirti ne prie tų kategorijų arba informacija nepakankamai pagrįsta
		Naujas leidimas JR 14 straipsnio 1 dalies d punktas ir 16 straipsnio 4 dalis Jei leidimus išduodanti įstaiga pareikalauja per 4 mėnesius nuo pranešimo apie pakeitimus	Taip	Taip	Taip (1)	Taip	Taip (1)	Taip (2)	Taip	Pakeitimą valdantis subjektas privalo pranešti apie pakeitimus leidimus išduodančiai įstaigai. Tai gali būti taikoma transporto priemonei arba kelioms identiškomis transporto priemonėms. Naujas turėtojas sukuria naują transporto priemonės tipą. JR 15 straipsnio 4 dalis; AG 3.3.3.3 punktas.	
9b	Konstrukcijos pagrindinių charakteristikų arba transporto priemonės saugos lygio pakeitimas, <u>neviršijantis</u> SD 21 straipsnio 12 dalyje nurodytų kriterijų: <ul style="list-style-type: none"> <li>parametrai atitinka TSS priimtino intervalo ribas</li> <li>bendras transporto priemonės saugos lygis negali būti neigiamai paveiktas</li> <li>nereikalaujama pagal atitinkamas TSS SD 21 straipsnio 12 dalis; JR 15 straipsnio 1 dalies c punktas AG 3.3.3.2, 3.3.2.4 ir 3.3.3.3 punktai.</li> </ul> <b>Pakeitimą valdantis subjektas ≠ turėtojas</b> <b>Tik transporto priemonės tipo ir (arba) transporto priemonės tipo ir transporto priemonės (-ių) pakeitimas</b>	Naujas leidimas (JR 14 straipsnio 1 dalies d punktas ir 15 straipsnio 4 dalies d punktas)	Taip	Taip	Taip (1)	Taip	Taip (1)	Taip (2)	Taip	Tai iš tiesų yra 7 atvejis. Naujas turėtojas sukuria naują transporto priemonės tipą. JR 15 straipsnio 4 dalis; AG 3.3.3.3 punktas	Transporto priemonės tipo patvirtinimas ir (arba) leidimas pateikti transporto priemonę rinkai JR 48 ir 49 straipsniai AG 3.8.2 ir 3.8.3 punktai
10	Pakeitimas, kurį padarius nukrypstama nuo techninės bylos, tačiau kuris neatitinka SD 21 straipsnio 12 dalyje numatytų kriterijų JR 15 straipsnio 1 dalies b punktas ir 16 straipsnio 2 dalis AG 3.3.3.2.2 punktas <b>Pakeitimą valdantis subjektas = turėtojas</b>	Netaikoma JR 15 straipsnio 1 dalies b punktas	Ne	netaikoma (5)	Taip Jei daromas poveikis jau atliktų įvertinimų atitikčiai ir reikia atlikti naujas patikras ir patvirtinimus AG 3.3.3.2.2 punktas	Taip (6) (9)	Netaikoma	netaikoma (2)	netaikoma (7)	Tipo turėtojas saugos turimą aktualią informaciją, jei to paprašo leidimus išduodanti įstaiga, NSI, Agentūra, valstybės narės. SD IV priedo 2.6 punktas; JR 15 straipsnio 2 dalis. Jei reikia atlikti naujus atitikties vertinimus, turėtojas prašo EPTPTR atnaujinti nuorodas į EB tipo arba konstrukcijos tyrimo sertifikatus. <a href="https://www.era.europa.eu/can-we-help-you/faq/292_en?target_id=2675">https://www.era.europa.eu/can-we-help-you/faq/292_en?target_id=2675</a> Jau patvirtintų transporto priemonių pakartotinai patvirtinti nereikia. Naujai pagamintos transporto priemonės, kuriose padarytas 15 straipsnio 1 dalies b punkto pakeitimas, patvirtinamos pagal atnaujintą tipą (2a atvejis).	Leidimus išduodanti įstaiga atnaujina susijusį EPTPTR įrašą, įtraukdama nuorodas į naujus EB tipo arba konstrukcijos tyrimo sertifikatus.



0 lentelė. Suvestinė lentelė

Lentelės atvejis	Atvejo aprašymas	Leidimo atvejis	Pateikti paraišką?	Į paraišką įtraukti reikalavimų fiksavimo įrodymus? (5)	Įtraukti notifikuojamą įstaigą ir (arba) paskirtą įstaigą?	Įtraukti vertinimo įstaigą? (3)	Į paraišką įtraukti prie EB patikros deklaracijos pridėdamas technines bylas?	Į paraišką įtraukti EB patikros deklaracijas?	Į paraišką įtraukti (pavojaus kontroliavimo) pareiškimą? (3)	Pastabos. Specialūs prašymai	Rezultatai
11a	Pakeitimas, kurį padarius nukrypsta nuo techninės bylos, tačiau kuris neatitinka SD 21 straipsnio 12 dalyje numatytų kriterijų <a href="#">JR 15 straipsnio 1 dalies b punktas ir 16 straipsnio 2 dalis</a> <a href="#">AG 3.3.3.2.2 punktas</a> <b>Pakeitimą valdantis subjektas ≠ turėtojas</b> <b>Tik transporto priemonės (-ių) pakeitimai</b> <a href="#">AG 3.3.4.1 punktas</a>	Netaikoma <a href="#">JR 16 straipsnio 4 dalis</a>  Išskyrus atvejus, kai leidimus išduodanti įstaiga pareikalauja per 4 mėnesius nuo pranešimo apie pakeitimus	Ne	Netaikoma (5)	Taip (1)	Taip (6) (9)	Netaikoma	Netaikoma (2)	Netaikoma (7)	Pakeitimą valdantis subjektas privalo pranešti apie pakeitimus leidimus išduodančiai įstaigai. Pakeitimą galima įgyvendinti nedelsiant ir pakeistas transporto priemonės galima naudoti nelaukiant leidimus išduodančios įstaigos atsakymo. Tai gali būti taikoma transporto priemonei arba kelioms identiškoms transporto priemonėms. Leidimus išduodanti įstaiga gali per 4 mėnesius pateikti motyvuotą sprendimą, kad reikia pateikti leidimo paraišką, jei pakeitimai priskirti ne prie tų kategorijų arba informacija nepakankamai pagrįsta (žr. 7 atvejį). Jei leidimus išduodanti įstaiga yra ESGA, pranešimą reikia pateikti laikantis ESGA interneto svetainėje aprašyto proceso.  <a href="https://www.era.europa.eu/can-we-help-you/faq/292_en?target_id=948">https://www.era.europa.eu/can-we-help-you/faq/292_en?target_id=948</a>	Motyvuotas sprendimas, kad reikia pateikti leidimo paraišką, jei pakeitimai priskirti ne prie tų kategorijų arba informacija nepakankamai pagrįsta
		Naujas leidimas <a href="#">JR 14 straipsnio 1 dalies d punktas ir 16 straipsnio 4 dalis</a>  Jei leidimus išduodanti įstaiga pareikalauja per 4 mėnesius nuo pranešimo apie pakeitimus	Taip	Taip	Taip (1)	Taip	Taip (1)	Taip (2)	Taip	Pakeitimą valdantis subjektas privalo pranešti apie pakeitimus leidimus išduodančiai įstaigai. Tai gali būti taikoma transporto priemonei arba kelioms identiškoms transporto priemonėms. Naujas turėtojas sukuria naują transporto priemonės tipą. <a href="#">JR 15 straipsnio 4 dalis</a> ; <a href="#">AG 3.3.3.3 punktas</a>	Transporto priemonės tipo patvirtinimas ir (arba) leidimas pateikti transporto priemonę rinkai <a href="#">JR 48 ir 49 straipsniai</a> <a href="#">AG 3.8.2 ir 3.8.3 punktai</a>
11b	Pakeitimas, kurį padarius nukrypsta nuo techninės bylos, tačiau kuris neatitinka SD 21 straipsnio 12 dalyje numatytų kriterijų <a href="#">JR 15 straipsnio 1 dalies b punktas ir 16 straipsnio 2 dalis</a> <a href="#">AG 3.3.3.2.2 ir 3.3.3.3 punktai</a> <b>Pakeitimą valdantis subjektas ≠ turėtojas</b> <b>Tik transporto priemonės tipo ir (arba) transporto priemonės tipo ir transporto priemonės (-ių) pakeitimai</b>	Naujas leidimas <a href="#">JR 14 straipsnio 1 dalies d punktas ir 15 straipsnio 4 dalies d punktas</a>	Taip	Taip	Taip (1)	Taip	Taip (1)	Taip (2)	Taip	Naujas turėtojas sukuria naują transporto priemonės tipą. <a href="#">JR 15 straipsnio 4 dalis</a> ; <a href="#">AG 3.3.3.3 punktas</a>	Transporto priemonės tipo patvirtinimas ir (arba) leidimas pateikti transporto priemonę rinkai <a href="#">JR 48 ir 49 straipsniai</a> <a href="#">AG 3.8.2 ir 3.8.3 punktai</a>
12	Patvirtinto transporto priemonės tipo arba transporto priemonės pakeitimas, kurį padarius nenukrypsta nuo techninių bylų ( <a href="#">JR 15 straipsnio 1 dalies a punktas</a> ) <a href="#">AG 3.3.3.2.1 punktas</a>	Netaikoma	Ne	Netaikoma (5)	Ne	Ne	Netaikoma	Netaikoma	Netaikoma	Poreikis atnaujinti transporto priemonės ir (arba) transporto priemonės tipo konfigūracijos valdymą	Netaikoma
13	Jau patvirtinto transporto priemonės tipo pakeitimai, susiję su pakeitimais, atliekamais vykdant transporto priemonės techninę priežiūrą, kai nekeičiama konstrukcija (funkcijos) <a href="#">JR 16 straipsnio 1 dalis</a>	Netaikoma	Ne	Netaikoma (5)	Ne	Ne	Netaikoma	Netaikoma	Netaikoma	Reikia atnaujinti transporto priemonės konfigūracijos valdymą	Netaikoma
14 (8)	Jei reikalingi bandymai tinkle techninio suderinamumo ir saugaus sistemos integravimo ir (arba) techninio suderinamumo tinkle įrodymams surinkti <a href="#">SD 21 straipsnio 3 ir 5 dalys</a> <a href="#">JR 19 straipsnis</a> <a href="#">AG 3.3.7 punktas</a>	Netaikoma  NSI išduotas laikinas leidimas naudoti transporto priemonę bandymams tinkle, kai to reikalaujama pagal VN pagrindinius nacionalinės teisės aktus.	Ne			Atsižvelgiant į VN pagrindinius nacionalinės teisės aktus				Tai turi apimti geležinkelio įmonės, kuri eksploatuos bandomąją (-ąsias) transporto priemonę (-es) pavojaus lygio įvertinimui atlikti, saugos valdymo sistema. <a href="#">AG 3.3.7.2 ir 3.3.7.3 punktai</a>	NSI išduotas laikinas leidimas

**Sutartinių ženklų paaiškinimas:** SD – Sąveikos direktyva (ES) 2016/797  
JR – Įgyvendinimo reglamentas (ES) 2018/545  
AG – Transporto priemonių tvirtinimo praktinės tvarkos gairės  
AsBo – Vertinimo įstaiga (CSM RA)  
CSM RA – Įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 402/2013

**Pastabos.** (1) Pagal SD IV priedo 2.3.3 punktą, EB patikros procedūra, kuriai taikomas reikalavimų fiksavimas ir kurią vertina leidimus išduodanti įstaiga ir NSI, atsakingos už naudojimo vietą (kai taikoma), taikoma tik pakeitimams ir sąsajoms su nepakeistomis dalimis.  
(2) Pareiškėjas turi nuspręsti, ar reikia išduoti naują arba atnaujintą deklaraciją pagal SD 15 straipsnio 5 dalį.  
(3) Vertinimo įstaiga dalyvauja:  
– vertinant reikalavimų fiksavimą esminių reikalavimų saugos ir saugaus sistemos integravimo požiūriu;  
– kai, atsižvelgiant į pakeitimų pobūdį, dėl svarbaus pakeitimo reikia taikyti CSM RA;  
– kai taikyti CSM RA aiškiai reikalaujama pagal privalomas taisykles.  
(4) Dėl pakeitimų ir (arba) pakeistų taisyklių gali būti reikalaujama taikyti CSM RA nustatytą pavojaus vertinimo procesą. Šiuo atveju reikia įtraukti vertinimo įstaigą, ir pasiūlymo teikėjas pateikia pavojaus kontroliavimo pareiškimą pagal CSM RA 16 straipsnį. Tai priklausys nuo pakeitimo pobūdžio ir pakeistų taisyklių.

- (5) Reikalavimų fiksavimas turi būti vykdomas visada, neatsižvelgiant į leidimo atvejį ar pakeitimo kategoriją. Vis dėlto, atsižvelgiant į atvejį, dokumentacijos, susijusios su pareiškėjo atliktu reikalavimų fiksavimu, pateikti leidimus išduodančiai įstaigai nereikia (t. y. nei leidimo paraiškos, nei 16 straipsnio 4 dalies pranešimo, žr. 3.3.1.6 skirsnį).
- (6) Vertinimo įstaiga turi įvertinti reikalavimų fiksavimą (patvirtinimas, kad procesas, kurio laikosi pareiškėjas, yra pakankamas užtikrinti, kad pakeitimai negalėtų neigiamai paveikti saugos, žr. 3.3.2.4 skirsnį).
- (7) Dėl esminių saugos reikalavimų ir saugaus posistemių integravimo reikalavimų fiksavimo proceso pasiūlymo teikėjui gali reikėti parengti (pavojaus) kontroliavimo pareiškimą
- (8) Neįtraukta į 1-1 poetapio struktūrinę schemą.
- (9) Vertinimo įstaiga neprivalo dalyvauti su sauga ir saugiu integravimu susijusio reikalavimų fiksavimo vertinime, jei galima paprastai įrodyti, kad pakeitimo pobūdis negali neigiamai paveikti saugos (žr. 3.3.1.7 skirsnį).

## 1. Įžanga

### 1.1. Teisinis pagrindas

Pagal Reglamento (ES) 2016/796 4 straipsnio i punktą ir 19 straipsnio 3 dalį Agentūra turi bendrą pareigą teikti techninę paramą geležinkelių sąveikos srityje. Vykdydama šią pareigą, Agentūra gali priimti gaires, kad būtų lengviau įgyvendinti geležinkelių sąveikos teisės aktus. Be to, Komisijos įgyvendinimo reglamento (ES) 2018/545, kuriuo nustatomos geležinkelių transporto priemonių patvirtinimo ir geležinkelių transporto priemonių tipų patvirtinimo praktinės priemonės, 8 straipsnio 1 dalyje nurodyta:

*„Agentūra visomis oficialiosiomis Sąjungos kalbomis parengia, paskelbia, atnaujina ir visiems nemokamai pateikia gaires, kuriose aprašomi ir paaiškinami šiame reglamente nustatyti reikalavimai. Gairėse, be kita ko, turi būti pavyzdiniai šablonai, kuriais leidimus išduodanti įstaiga ir už naudojimo vietą atsakingos nacionalinės saugos institucijos gali keisti informacija ir ją fiksuoti, taip pat pavyzdiniai paraiškos šablonai, kuriais gali naudotis pareiškėjas.“*

### 1.2. Taikymo sritis

Visos transporto priemonės, kurioms taikoma Direktyva (ES) 2016/797, nurodytos Direktyvos 1 straipsnyje, patenka į Reglamento (ES) 2018/545 taikymo sritį, taigi ir į „Transporto priemonių tvirtinimo praktinių priemonių gairių“ (Transporto priemonių tvirtinimo gairių) taikymo sritį.

### 1.3. Tikslai

Šio dokumento tikslas – leidimus išduodančioms įstaigoms, NSI, atsakingoms už naudojimo vietą, pakeitimus valdantiems subjektams, pareiškėjams ir kitoms susijusioms šalims pateikti rekomendacijas dėl transporto priemonių patvirtinimo paraiškų, nurodytų Reglamente (ES) 2018/545, kaip numatyta Direktyvos (ES) 2016/797 21 ir 24 straipsniuose. Transporto priemonių tvirtinimo gairėmis siekiama padėti nuosekliai įgyvendinti geležinkelių transporto priemonių patvirtinimo ir geležinkelių transporto priemonių tipų patvirtinimo procesą.

Kad Transporto priemonių tvirtinimo gaires skaityti būtų lengviau, jose pateiktos informacijos struktūra grindžiama Reglamento (ES) 2018/545 struktūra.

Kad skaitytojui būtų lengviau, reikiama atvejais pateiktos nuorodos į interneto svetaines. Vis dėlto reikia pažymėti, kad tai daroma tik informavimo tikslais, nes jos gali būti bet kada keičiamos.

### 1.4. Dokumento valdymas

Transporto priemonių tvirtinimo gaires numatoma reguliariai peržiūrėti ir, kai reikia, atnaujinti ir (arba) pakeisti atsižvelgiant į patirtį, sukauptą įgyvendinant transporto priemonių tvirtinimą pagal Reglamentą (ES) 2018/545.

Naudotojai, kurie yra suinteresuotieji asmenys arba nacionalinės saugos institucijos, gali teikti prašymus pakeisti „Transporto priemonių tvirtinimo praktinių priemonių gaires“, naudodamiesi šio dokumento **Error! Reference source not found.** skyriuje pateiktu „Pastabų lapu“ ir išsiųsdami jį adresu [VAFeedback@era.europa.eu](mailto:VAFeedback@era.europa.eu). Be to, Agentūra gali savo iniciatyva siūlyti jas peržiūrėti.

Agentūra peržiūrės pakeitimų prašymus ir, jei reikia, įtrauks juos į naujos redakcijos Transporto priemonių tvirtinimo gairių pakeitimų sąrašą. Agentūra atsakymą prašančiajam pateiks e. paštu.

Šioje dokumento redakcijoje atsižvelgiama į teisės akto tekstą, galiojusį tuo metu, kai buvo rengiamas ir publikuojamas dokumentas, ir į atitinkamas Agentūros priimtas gaires. Tačiau TSS (ir atitinkami paraiškų teikimo vadovai) šiuo metu yra peržiūrimi, todėl priimti teisės aktai ir peržiūrėti paraiškų teikimo vadovai turės įtakos kai kuriems šių gairių aspektams. Šias gaires numatoma atnaujinti, kai tik bus parengti teisinių aktų tekstai ir (arba) paraiškų teikimo vadovai.

## 2. Nuorodos, sąvokų apibrėžtys ir santrumpos

### 2.1. Pagalbiniai dokumentai

1 lentelė. Susijusių dokumentų lentelė<sup>1</sup>

	[Nuor.] Pavadinimas	Nuoroda	Versija (data)
[1]	2016 m. gegužės 11 d. EUROPOS PARLAMENTO IR TARYBOS REGLAMENTAS (ES) 2016/796 dėl Europos Sąjungos geležinkelių agentūros ir kuriuo panaikinamas Reglamentas (EB) Nr. 881/2004	(ES) 2016/796	2016 05 11
[2]	2016 m. gegužės 11 d. EUROPOS PARLAMENTO IR TARYBOS DIREKTYVA (ES) 2016/797 dėl geležinkelių sistemos sąveikos Europos Sąjungoje (nauja redakcija)	(ES) 2016/797	2016 05 11
[3]	2016 m. gegužės 11 d. EUROPOS PARLAMENTO IR TARYBOS DIREKTYVA (ES) 2016/798 dėl geležinkelių saugos (nauja redakcija)	(ES) 2016/798	2016 05 11
[4]	KOMISIJOS ĮGYVENDINIMO REGLAMENTAS, kuriuo nustatomas bendrasis saugos būdas, susijęs su pavojaus lygio nustatymu ir pavojaus vertinimu, ir panaikinamas Reglamentas (EB) Nr. 352/2009	(ES) 402/2013	2013 04 30
[5]	2008 m. birželio 17 d. EUROPOS PARLAMENTO IR TARYBOS DIREKTYVA 2008/57/EB dėl geležinkelių sistemos sąveikos Bendrijoje (nauja redakcija)	2008/57/EB	2008 06 17
[6]	2011 m. spalio 4 d. KOMISIJOS ĮGYVENDINIMO SPRENDIMAS dėl Europos patvirtintų geležinkelio transporto priemonių tipų registro (2011/665/ES)	2011/665/ES	2011 10 04
[7]	2013 m. kovo 13 d. KOMISIJOS REGLAMENTAS (ES) Nr. 321/2013 dėl Europos Sąjungos geležinkelių sistemos posistemio „Riedmenys. Prekiniai vagonai“ techninės sąveikos specifikacijos, kuriuo panaikinamas Komisijos sprendimas 2006/861/EB	(ES) 321/2013	2013 03 13
[8]	ISO 9000:2015. Kokybės vadybos sistemos. Pagrindai ir aiškinamasis žodynas	ISO 9000:2015	2015
[9]	2014 m. lapkričio 18 d. KOMISIJOS REGLAMENTAS (ES) Nr. 1302/2014 dėl Europos Sąjungos geležinkelių sistemos posistemio „Lokomotyvai ir keleiviniai riedmenys“ techninės sąveikos specifikacijos	(ES) 1302/2014	2014 11 18
[10]	2015 m. lapkričio 17 d. KOMISIJOS ĮGYVENDINIMO SPRENDIMAS (ES) 2015/2299, kuriuo iš dalies keičiant Sprendimą 2009/965/EB atnaujinamas parametru, naudotinu klasifikuojant nacionalines taisykles, sąrašas	(ES) 2015/2299	2015 11 17
[11]	2015 m. birželio 8 d. KOMISIJOS REGLAMENTAS (ES) 2015/995, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2012/757/ES dėl Europos Sąjungos traukinių eismo organizavimo ir valdymo posistemio techninės sąveikos specifikacijos	(ES) 2015/995	2015 06 08
[12]	2016 m. gegužės 27 d. KOMISIJOS REGLAMENTAS (ES) 2016/919 dėl geležinkelių sistemos Europos Sąjungoje kontrolės, valdymo ir signalizacijos posistemio techninės sąveikos specifikacijos	(ES) 2016/919	2016 05 27
[13]	2010 m. lapkričio 9 d. KOMISIJOS SPRENDIMAS dėl atitikties ir tinkamumo naudoti vertinimo ir EB patikros procedūrų modulių, skirtų naudoti pagal Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2008/57/EB priimtose techninėse sąveikos specifikacijose (2010/713/ES)	2010/713/ES	2010 11 09
[14]	2007 m. lapkričio 9 d. KOMISIJOS SPRENDIMAS, kuriuo priimama bendra nacionalinio geležinkelių riedmenų registro specifikacija, kaip numatyta Direktyvų 96/48/EB ir 2001/16/EB 14 straipsnio 4 ir 5 dalyse (2007/756/EB)	2007/756/EB	2007 11 09
[15]	2016 m. KOMISIJOS PRANEŠIMAS – Mėlynasis vadovas dėl gaminius reglamentuojančių ES taisyklių įgyvendinimo (2016/C 272/01)	2016/C 272/01	2016 07 26
[16]	ISO/IEC 17000:2004. Atitikties įvertinimas. Aiškinamasis žodynas ir bendrieji principai	ISO/IEC 17000:2004	2004
[17]	ISO 9001:2015. Kokybės vadybos sistemos. Reikalavimai	ISO 9001/2015	2015
[18]	Konvencijos dėl tarptautinių interesų, susijusių su mobiliąja įranga, protokolas dėl su geležinkelių riedmenimis susijusių dalykų, priimtas Liuksemburge 2007 m. vasario 23 d.	-	2007 02 23

<sup>1</sup> Lentelėje nurodytos datos ir (arba) versijos yra naujausios tuo metu, kai buvo rengiamas šis dokumentas; visada taikytinos teisiškai galiojančios versijos

1 lentelė. Susijusių dokumentų lentelė<sup>1</sup>

	[Nuor.] Pavadinimas	Nuoroda	Versija (data)
[19]	2018 m. balandžio 4 d. KOMISIJOS ĮGYVENDINIMO REGLAMENTAS (ES) 2018/545, kuriuo nustatomos geležinkelių transporto priemonių patvirtinimo ir geležinkelių transporto priemonių tipų patvirtinimo pagal Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą (ES) 2016/797 praktinės priemonės	(ES) 2018/545	2018 04 04
[20]	2018 m. vasario 16 d. KOMISIJOS DELEGUOTASIS REGLAMENTAS (ES) 2018/761, kuriuo nustatomi nacionalinių saugos institucijų, pagal Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą (ES) 2016/798 išdavusių bendrą saugos sertifikatą arba saugos leidimą, vykdomos priežiūros bendrieji saugos būdai ir panaikinamas Komisijos reglamentas (ES) Nr. 1077/2012	(ES) 2018/761	2018 02 16
[21]	2019 m. vasario 12 d. KOMISIJOS ĮGYVENDINIMO REGLAMENTAS (ES) 2019/250 dėl Europos Parlamento ir Tarybos direktyvoje (ES) 2016/797 nurodytų geležinkelių sąveikos sudedamųjų dalių ir posistemų EB deklaracijų ir sertifikatų šablonų, atitikties patvirtintam geležinkelių transporto priemonių tipui deklaracijos pavyzdžio ir posistemų EB patikros procedūrų, kuriuo panaikinamas Komisijos reglamentas (ES) Nr. 201/2011;	(ES) 2019/250	2019 02 12
[22]	2019 m. gegužės 16 d. KOMISIJOS ĮGYVENDINIMO REGLAMENTAS (ES) 2019/773 dėl Europos Sąjungos geležinkelių sistemos traukinių eismo organizavimo ir valdymo posistemio sąveikos techninės specifikacijos, kuriuo panaikinamas Sprendimas 2012/757/ES;	(ES) 2019/773	2019 05 16
[23]	2019 m. gegužės 16 d. KOMISIJOS ĮGYVENDINIMO REGLAMENTAS (ES) 2019/776, kuriuo dėl suderinimo su Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (ES) 2016/797 ir konkrečių tikslų, išdėstytų Komisijos deleguotajame sprendime (ES) 2017/1474, įgyvendinimo iš dalies keičiami Komisijos reglamentai (ES) Nr. 321/2013, (ES) Nr. 1299/2014, (ES) Nr. 1301/2014, (ES) Nr. 1302/2014 ir (ES) Nr. 1303/2014, Komisijos reglamentas (ES) 2016/919 ir Komisijos įgyvendinimo sprendimas 2011/665/ES;	(ES) 2019/776	2019 05 16
[24]	2020 m. kovo 9 d. KOMISIJOS ĮGYVENDINIMO REGLAMENTAS (ES) 2020/387, kuriuo dėl naudojimo teritorijos išplėtimo ir pereinamųjų etapų iš dalies keičiami reglamentai (ES) Nr. 321/2013, (ES) Nr. 1302/2014 ir (ES) 2016/919;	(ES) 2020/387	2020 03 09
[25]	2020 m. kovo 16 d. KOMISIJOS ĮGYVENDINIMO REGLAMENTAS (ES) 2020/420, kuriuo ištaisyta Reglamento (ES) 2016/919 dėl geležinkelių sistemos Europos Sąjungoje kontrolės, valdymo ir signalizacijos posistemų techninės sąveikos specifikacijos teksto redakcija vokiečių kalba;	(ES) 2020/420	2020 03 16
[26]	2020 m. birželio 12 d. KOMISIJOS ĮGYVENDINIMO REGLAMENTAS (ES) 2020/779, kuriuo dėl pratęsto Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2016/797 perkėlimo į nacionalinę teisę termino iš dalies keičiamas įgyvendinimo reglamento (ES) 2019/250 nuostatos dėl taikymo datų;	(ES) 2020/779	2020 06 12
[27]	2020 m. gegužės 25 d. EUROPOS PARLAMENTO IR TARYBOS DIREKTYVA (ES) 2020/700, kuria iš dalies keičiamos direktyvos (ES) 2016/797 ir (ES) 2016/798, kiek tai susiję su jų perkėlimo į nacionalinę teisę terminų pratęsimu;	(ES) 2020/700	2020 05 25
[28]	2020 m. birželio 12 d. Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) 2020/781, kuriuo iš dalies keičiamas įgyvendinimo reglamento (ES) 2018/545 nuostatos dėl tam tikrų nuostatų taikymo datų ir dėl tam tikrų pereinamojo laikotarpio nuostatų pratęsus Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2016/797 perkėlimo į nacionalinę teisę terminą;	(ES) 2020/781	2020 06 12
[29]	2018 m. spalio 25 d. KOMISIJOS ĮGYVENDINIMO SPRENDIMAS (ES) 2018/1614, kuriuo nustatomos Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2016/797 47 straipsnyje nurodytų transporto priemonių registrų specifikacijos ir iš dalies keičiamas ir panaikinamas Komisijos sprendimas 2007/756/EB;	(ES) 2018/1614	2018 10 25
[30]	2013 m. gruodžio 6 d. BENDRIJOS IR ŠVEICARIJOS SAUSUMOS TRANSPORTO KOMITETO SPRENDIMO Nr. 1/2013, kuriuo iš dalies keičiamas Europos bendrijos ir Šveicarijos Konfederacijos susitarimo dėl krovinių ir keleivių vežimo geležinkeliu ir keliais 1 priedas;	2013/804/ES	2013 12 24

1 lentelė. Susijusių dokumentų lentelė<sup>1</sup>

[Nuor.]	Pavadinimas	Nuoroda	Versija (data)
[31]	2019 m. gruodžio 13 d. BENDRIJOS IR ŠVEICARIJOS JUNGTINIO SAUSUMOS TRANSPORTO KOMITETO SPRENDIMAS Nr. 2/2019 dėl pereinamojo laikotarpio priemonių sklandžiam geležinkelių eismui tarp Šveicarijos ir Europos Sąjungos palaikyti;	2020/40	2019 12 13
[32]	2020 m. birželio 19 d. BENDRIJOS IR ŠVEICARIJOS SAUSUMOS TRANSPORTO KOMITETO SPRENDIMO Nr. 1/2020 dėl Sprendimo Nr. 2/2019 suderinimo su Europos Parlamento ir Tarybos direktyvų (ES) 2016/797 ir (ES) 2016/798 perkėlimo datomis, atidėtomis dėl COVID-19 pandemijos, priedas;	2020/896	2020 06 19
[33]	2020 m. gruodžio 11 d. BENDRIJOS IR ŠVEICARIJOS SAUSUMOS TRANSPORTO KOMITETO SPRENDIMAS Nr. 2/2020, kuriuo iš dalies keičiamas Susitarimo tarp Europos bendrijos ir Šveicarijos Konfederacijos dėl krovinių ir keleivių vežimo geležinkelių ir keliais 1 priedas ir Komiteto sprendimas Nr. 2/2019 dėl pereinamojo laikotarpio priemonių sklandžiam geležinkelių eismui tarp Šveicarijos ir Europos Sąjungos palaikyti;	2021/35	2020 12 11
[34]	2021 m. gruodžio 17 d. BENDRIJOS IR ŠVEICARIJOS SAUSUMOS TRANSPORTO KOMITETO SPRENDIMAS Nr. 2/2021, kuriuo iš dalies keičiamas Susitarimo tarp Europos bendrijos ir Šveicarijos Konfederacijos dėl krovinių ir keleivių vežimo geležinkelių ir keliais 1 priedas ir Komiteto sprendimas Nr. 2/2019 dėl pereinamojo laikotarpio priemonių sklandžiam geležinkelių eismui tarp Šveicarijos ir Europos Sąjungos palaikyti;	2022/38	2021 12 17
[35]	2022 m. gruodžio 21 d. BENDRIJOS IR ŠVEICARIJOS SAUSUMOS TRANSPORTO KOMITETO SPRENDIMAS Nr. 1/2022, kuriuo iš dalies keičiamas Susitarimo tarp Europos bendrijos ir Šveicarijos Konfederacijos dėl krovinių ir keleivių vežimo geležinkelių ir keliais 1 priedas ir Komiteto sprendimas Nr. 2/2019;	2023/143	2022 12 21
[36]	2022 m. KOMISIJOS PRANEŠIMAS – Mėlynasis vadovas dėl gaminių reglamentuojančių ES taisyklių įgyvendinimo (2022/C 247/02);	2022/C 247/01	2022 06 29
[37]	2023 m. rugpjūčio 10 d. KOMISIJOS ĮGYVENDINIMO REGLAMENTAS (ES) 2023/1694, kuriuo iš dalies keičiami reglamentai (ES) Nr. 321/2013, (ES) Nr. 1299/2014, (ES) Nr. 1300/2014, (ES) Nr. 1301/2014, (ES) Nr. 1302/2014 ir (ES) Nr. 1304/2014 ir įgyvendinimo reglamentas (ES) 2019/777;	(ES) 2023/1694	2023 09 08
[38]	2023 m. rugpjūčio 10 d. KOMISIJOS ĮGYVENDINIMO REGLAMENTAS (ES) 2023/1695 dėl geležinkelių sistemos Europos Sąjungoje kontrolės, valdymo ir signalizacijos posistemų techninės sąveikos specifikacijos, kuriuo panaikinamas Reglamentas (ES) 2016/919;	(ES) 2023/1695	2023 09 08
[39]	2023 m. rugpjūčio 10 d. KOMISIJOS ĮGYVENDINIMO SPRENDIMAS (ES) 2023/1696, kuriuo dėl Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2016/797 48 straipsnyje nurodyto Europos patvirtintų transporto priemonių tipų registro specifikacijos iš dalies keičiamas įgyvendinimo sprendimas 2011/665/ES;	(ES) 2023/1696	2023 09 08
[40]	Techninių sąveikos specifikacijų (TSS) taikymo vadovas	GUI/TSI/2023	2023 12 20
[41]	Vagonų posistemio TSS taikymo vadovas	GUI/WAG TSI/2023	2023 12 08
[42]	Lokomotyvų ir keleivinių riedmenų TSS taikymo vadovas (2014 m. lapkričio 18 d. Komisijos reglamentas (ES) Nr. 1302/2014, iš dalies pakeistas Komisijos įgyvendinimo reglamentu (ES) 2019/776);	GUI/LOC&PAS/2023	netaikoma

## 2.2. Apibrėžtis ir santrumpos

Šiame dokumente vartojamus bendruosius terminus ir santrumpas galima rasti standartiniame žodyne. Specifiniai terminai ir santrumpos yra apibrėžti toliau arba juos galima rasti 3.2.2 skirsnyje.

2 lentelė. Terminų lentelė

Terminas	Apibrėžtis
Agentūra	Europos geležinkelio agentūra, įsteigta 2004 m. balandžio 29 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (EB) Nr. 881/2004, įsteigiančiu Europos geležinkelio agentūrą, su paskutiniais pakeitimais, padarytais Reglamentu (EB) Nr. 1335/2008 [2].



2 lentelė. Terminų lentelė

Terminas	Apibrėžtis
Komisija	Europos Komisija, visų pirma Mobilumo ir transporto GD
Sąjungos teisė	Sąjungos teisė – tai Europos teisės aktų, veikiančių Europos Sąjungos VN, sistema. Sąjungos teisė skelbiama Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje, kurį galima nemokamai peržiūrėti portale „EUR-Lex“ ( <a href="https://eur-lex.europa.eu/homepage.html">https://eur-lex.europa.eu/homepage.html</a> ) ir kuris kiekvieną dieną skelbiamas 24 oficialiosiomis ES kalbomis.
Sunkiasvorio geležinkelių transporto infrastruktūra	Sunkiasvorio geležinkelių transporto infrastruktūra, priešingai nei „lengvojo bėginio transporto infrastruktūra“, yra sudaryta iš bet kokios į Sąjungos tinklą įtrauktos infrastruktūros, kuri patenka į taikymo sritį, apibrėžtą Direktyvos (ES) 2016/797 1 straipsnio 3 dalyje, t. y. bet kokios infrastruktūros, kuri nenaudojama metro, kuri funkcinio požiūriu yra atskirta nuo likusios Sąjungos geležinkelių sistemos ir kuri nenaudojama išimtinai tramvajams bei lengvojo bėginio transporto priemonėms, apibrėžtomis Direktyvos (ES) 2016/797 2 straipsnio 29 punkte, dalies. Direktyvos (ES) 2016/797 2 straipsnyje lengvojo bėginio transporto priemonės apibrėžtos pagal techninius kriterijus, susijusius su atsparumo smūgiams kategorija ir atsparumo smūgiams kategorija.
Techninė byla	Techninė byla, pridedama prie EB patikros deklaracijos (-ų), aprašytos (-ų) Direktyvos (ES) 2016/797 IV priedo 2.4 dalyje.
Transporto priemonių tvirtinimo gairės	Transporto priemonių tvirtinimo praktinių priemonių gairės pagal Reglamento (ES) 2018/545 8 straipsnio 1 dalį
Validavimas (patvirtinimas)	Pagal ISO 9000/2015 validavimas yra: „Patvirtinimas, pateikiant objektyvius įrodymus, kad konkretaus naudojimo ar taikymo reikalavimai yra įvykdyti.“ Reikia pažymėti, kad: <ul style="list-style-type: none"> <li>› patvirtinimui reikalingi objektyvūs įrodymai yra bandymo ar kitos formos nustatymo, pavyzdžiui, alternatyvaus skaičiavimo ar dokumentų peržiūros, rezultatas;</li> <li>› atitinkamam statusui apibrėžti vartojamas žodis „patvirtintas“;</li> <li>› patvirtinimo tikslais gali būti naudojamos tikrosios ar modeliuojamos sąlygos.</li> </ul> „Validavimas – tai procesas. Jame remiantis objektyviais įrodymais patvirtinama, kad yra įvykdyti konkretaus naudojimo ar taikymo reikalavimai. Jei įvykdyti visi reikalavimai, nustatomas statusas „validuotas“. Validavimas gali būti atliekamas tikrosiomis naudojimo sąlygomis arba modeliujamoje naudojimo aplinkoje. Yra keli būdai patvirtinti, kad yra įvykdyti konkretaus naudojimo ar taikymo reikalavimai. Pavyzdžiui, bandymai, skaičiavimai, modeliavimas.
Vieno langelio sistema	„Vieno langelio sistema“ reiškia Agentūros valdomą informacijos ir pranešimų sistemą, nurodytą Reglamento (ES) 2016/796 12 straipsnyje. Vieno langelio sistemą sudaro: <ul style="list-style-type: none"> <li>› bendra prieiga, kuria naudodamasis pareiškėjas turėtų pateikti savo paraišką ir prie paraiškos pridedamą bylą dėl transporto priemonės tipo patvirtinimo, leidimų pateikti transporto priemonę rinkai ir bendrų saugos sertifikatų;</li> <li>› bendra keitimosi informacija platforma, per kurią Agentūrai ir nacionalinėms saugos institucijoms teikiama informacija apie visas paraiškas dėl leidimų (patvirtinimų), bendrų saugos sertifikatų procedūrų etapus ir rezultatus ir, kai taikoma, apeliacinės tarybos prašymus ir sprendimus;</li> <li>› bendra keitimosi informacija platforma, per kurią Agentūrai ir nacionalinėms saugos institucijoms teikiama informacija apie prašymus dėl Agentūros patvirtinimo pagal Direktyvos (ES) 2016/797 19 straipsnį ir paraiškas dėl leidimų pradėti eksploatuoti kelio kontrolės, valdymo ir signalizacijos posistemius, apimančius Europos traukinių kontrolės sistemos (ETCS) ir (arba) geležinkelių judriojo ryšio sistemos (GSM-R) įrangą, išdavimo, tų procedūrų etapus ir jų rezultatus, ir, atitinkamais atvejais, apie apeliacinės tarybos prašymus ir sprendimus; ir</li> <li>› ankstyvojo perspėjimo sistema, kuriai veikiant ankstyvame etape galima nustatyti, kiek reikia koordinuoti sprendimus, kuriuos turi priimti nacionalinės saugos institucijos ir Agentūra, jei pateiktos skirtingos paraiškos dėl panašių leidimų ar bendrų saugos sertifikatų išdavimo.</li> </ul>

3 lentelė. Santrumpų lentelė

Terminas	Apibrėžtis
BSB	Bendrasis saugos būdas
CSM RA	Komisijos įgyvendinimo reglamentas (ES) Nr. 402/2013
EPTPTR	Europos patvirtintų transporto priemonių tipų registras
ERADIS	Europos geležinkelių agentūros sąveikos ir saugos duomenų bazė
ERTMS	Europos geležinkelių eismo valdymo sistema
ES	Europos Sąjunga
ETCS	Europos traukinių kontrolės sistema
ETPN	Europos transporto priemonės numeris
GĮ	Geležinkelio įmonė
GSM-R	Pasaulinė geležinkelių judriojo ryšio sistema
ICT	Bendrijos ir Šveicarijos sausumos transporto komitetas
ID	Identifikacija



3 lentelė. Santrumpų lentelė

Terminas	Apibrėžtis
IV	Infrastruktūros valdytojas
Kontrolė, valdymas ir signalizacija	Kontrolė, valdymas ir signalizacija
Kontrolės, valdymo ir signalizacijos TSS	Kontrolės, valdymo ir signalizacijos posistemio techninės sąveikos specifikacijos
KVS	Kokybės valdymo sistema
Lokomotyvų ir keleivinių riedmenų TSS	Posistemio „Lokomotyvai ir keleiviniai riedmenys“ techninės sąveikos specifikacijos
LTA	Susitarimas tarp Europos bendrijos ir Šveicarijos Konfederacijos dėl krovinių ir keleivių vežimo geležinkeliu ir keliais (taip pat žinomas kaip Susitarimas dėl sausumos transporto)
Naudojimo sąlygos	Transporto priemonės naudojimo sąlygos ir kiti apribojimai
NGRR	Nacionalinis geležinkelių riedmenų registras
Notifikuotoji įstaiga	Notifikuotoji įstaiga
NR	Naudojimo rekomendacija
NSI	Nacionalinė saugos institucija
OTM	Bėgių kelio mašina
Paskirtoji įstaiga	Paskirtoji įstaiga
Patikros deklaracija	Patikros deklaracija
RDD	Informacinių dokumentų duomenų bazė
RINF	Infrastruktūros registras
SRD	Bendroji taisyklių duomenų bazė
SSD	Sąveikos sudedamoji dalis
SVS	Saugos valdymo sistema
TEN	Transeuropinis tinklas
TPS	Tarpinės patikros sertifikatas
Traukinių eismo organizavimo ir valdymo TSS	Posistemio „Traukinių eismo organizavimas ir valdymas“ techninės sąveikos specifikacijos
TSS	Techninė sąveikos specifikacija
URVIS	Unikalaus geležinkelių riedmenų identifikavimo sistema
Vagonų TSS	Posistemio „Riedmenys. Prekiniai vagonai“ techninės sąveikos specifikacijos
Vertinimo įstaiga	Vertinimo įstaiga pagal Reglamentą (ES) Nr. 402/2013
VLS	Vieno langelio sistema
VN	Valstybė narė

### 3. Praktinių priemonių turinys

#### 3.1. Konstatuojamosios dalys

##### 3.1.1. Reglamentas (ES) 2018/545

##### 3.1.2. Reglamentas (ES) 2020/781

#### 3.2. 1 skyrius. Bendrosios nuostatos

##### 3.2.1. 1 straipsnis. Dalykas ir taikymo sritis

Dokumente aprašytomis praktinėmis priemonėmis siekiama su įvairiais bendradarbiaujančiais subjektais įdiegti ir palaikyti veiksmingą ir rezultatyvų procesą, kad būtų galima:

- › priimti sprendimus dėl transporto priemonių leidimų;
- › suderinti leidimus išduodančių subjektų praktiką visoje ES (neatsižvelgiant į naudojimo vietą) ir
- › suteikti pareiškėjui daugiau nuoseklumo ir skaidrumo, visų pirma kai procese dalyvauja leidimus išduodanti įstaiga ir viena ar daugiau NSI, atsakingų už naudojimo vietą.

Praktinės priemonės, nustatytos Reglamente (ES) 2018/545 turėtų galioti transporto priemonės tipo patvirtinimui arba leidimui pateikti rinkai transporto priemonės, skirtas naudoti Sąjungos geležinkelių sistemoje, kaip apibrėžta Direktyvos (ES) 2016/797 2 straipsnyje.

Tai turėtų būti taikoma nepažeidžiant Direktyvos (ES) 2016/797 1 straipsnio 4 dalies a punkte nurodytų išimčių, kurias gali taikyti VN.

Prieiga prie uostų ir terminalų patenka į Direktyvos (ES) 2016/797 taikymo sritį (kaip pateko Direktyvoje 2008/57/EB). Šioms tinklo dalims taip pat taikomas leidimas pateikti rinkai pagal Direktyvą (ES) 2016/797, visų pirma 21 straipsnį. Tai galioja nepažeidžiant Direktyvos (ES) 2016/797 1 straipsnio 4 dalies a punkte nurodytų išimčių, kurias gali taikyti VN.

##### 3.2.2. 2 straipsnis. Apibrėžtys

###### 3.2.2.1. (1) Leidimus išduodanti įstaiga

Leidimus išduodančios įstaigos funkcijas atlieka:

- › Agentūra – tuo atveju, kai išduodamas transporto priemonės tipo patvirtinimas ir (arba) leidimas pateikti transporto priemonę rinkai dėl naudojimo vietos, kuri apima vieną ar daugiau VN; arba
- › NSI – tuo atveju, kai išduodamas transporto priemonės tipo patvirtinimas ir (arba) leidimas pateikti transporto priemonę rinkai dėl naudojimo vietos, kuri apsiriboja tinklu (-ais) vienoje VN, ir kai pareiškėjas to prašo pagal Direktyvos (ES) 2016/797 21 straipsnio 8 dalį.

Tuo atveju, kai transporto priemonės tipo patvirtinimas ir (arba) leidimas pateikti rinkai yra susijęs su transporto priemone, kurios naudojimo vieta apima daugiau kaip vieną valstybę narę, leidimus išduodančios įstaigos funkciją atlieka Agentūra.

Tais atvejais, kai pagal Reglamento (ES) 2018/545 14 straipsnio 1 dalies c punktą išplėtus naudojimo vietą į kitą VN, transporto priemonės nebebus naudojamos pirminėje naudojimo vietoje, joms vis tiek bus išduotas leidimas, taigi galutinė naudojimo vieta, kurioje jos yra patvirtintos, apima daugiau nei vienos VN tinklus ir leidimus išduodanti įstaiga yra Agentūra. Taip pat žr. 3.3.2.3.3.4 skyrių, kuriame pateikiama daugiau informacijos apie naudojimo vietos pakeitimus (o ne išplėtimą).

Jeigu vagonas, dėl kurio turi būti išduotas leidimas, atitinka Vagonų TSS 7.1.2 punktą, Agentūros, kuri veikia kaip leidimus išduodanti įstaiga, vertinimai, pareiškėjui pateikus prašymą išduoti leidimą, kuriame numatyta naudojimo vieta apima daugiau kaip vieną VN, apims papildomas sąlygas, kurias turi atitikti vagonas; NSI, atsakingoms už naudojimo vietą, dalyvauti nereikia (netaikomos jokios nacionalinės taisyklės). Tokiais atvejais NSI, atsakingos už naudojimo vietą (joms bus pranešta apie paraišką ir jos galės susipažinti su prie paraiškos pridama byla vieno langelio sistemoje), turėtų sutelkti dėmesį į grįžtamosios patirties

informacijos, kuri gali būti svarbi išduodant leidimą, teikimą pagal Reglamento (ES) 2018/545 7 straipsnio 4 dalį.

### 3.2.2.2. (2) Konstrukcijos pagrindinės charakteristikos

Daugiau informacijos apie konstrukcijos pagrindines charakteristikas ir pagrindinius parametrus galima rasti TSS taikymo gairėse.

### 3.2.2.3. (3) Konfigūracijos valdymas

#### 3.2.2.3.1. Transporto priemonės konfigūracijos valdymas

Transporto priemonės konfigūracijos valdymas apsiriboja Reglamento (ES) 2018/545 16 straipsnyje nurodytais pakeitimais. Transporto priemonės valdytojas arba subjektas, kuriam valdytojas ją patikėjo, turėtų būti atsakingas už transporto priemonės konfigūracijos valdymą ir tai turėtų galioti nepažeidžiant atsakomybės, priskirtos:

- › už transporto priemonės techninę priežiūrą atsakingam subjektui ir
- › GJ, kuri naudojami transporto priemone.

#### 3.2.2.3.2. Transporto priemonės tipo konfigūracijos valdymas

Transporto priemonės tipo konfigūracijos valdymas – tai bylos, kurioje pateikti visi duomenys apie transporto priemonės tipą (brėžiniai, skaičiavimai ir pan.) ir kuri apima ilgainiui vykstančius pokyčius (teisinės sistemos pokyčius, transporto priemonės tipo pakeitimus ir pan.), parengimas ir tvarkymas (visą transporto priemonės tipo gyvavimo laikotarpį).

Konkrečiau, transporto priemonės tipo konfigūracijos valdymas apima:

- › teisinės sistemos pokyčių ir poveikio transporto priemonės tipui stebėseną (TSS, nacionalinės taisyklės, kiti taikytini ES teisės aktai ir pan.);
- › dokumentų, kuriais remiantis išduotas transporto priemonės tipo patvirtinimas, atnaujinimą tuo atveju, jei pasikeičia teisinė sistema ir (arba) transporto priemonės tipas, ir dėl šių pakeitimų nereikia naujo patvirtinimo (t. y. Reglamento (ES) 2018/545 15 straipsnio 1 dalies a, b arba c punktuose nurodytos kategorijos), pvz.,
  - EB patikros deklaracijos ir pridedamos techninės bylos (įskaitant EB atitikties deklaracijas dėl sąveikos sudedamųjų dalių)
  - EB sertifikatai ir prie jų pridedamos bylos (kai turi dalyvauti notifikuotoji įstaiga)
  - Su reikalavimų fiksavimu susiję įrodymai
- › informuoti notifikuotąją įstaigą, kuri atliko atitikties vertinimą, apie transporto priemonės tipo pakeitimus, turinčius poveikį atitiktčiai TSS;
- › Transporto priemonės tipo pakeitimų klasifikavimas pagal Reglamento (ES) 2018/545 15 straipsnio 1 dalį;
- › paprašyti reikiamai atnaujinti atitinkamą EPTPTR įrašą, jei padaromi tokie transporto priemonės tipo pakeitimai, dėl kurių nereikia naujo patvirtinimo (įskaitant versijų sudarymą, kai turėtojas nusprendžia to paprašyti, žr. 3.8.4.2 skyrių);
- › ir t. t.

### 3.2.2.4. (4) Paraiškos gavimo data

### 3.2.2.5. (5) Pakeitimą valdantis subjektas

Transporto priemonės tipo pakeitimą valdančio subjekto ir tą tipą atitinkančios transporto priemonės pakeitimą valdančio subjekto funkciją gali atlikti skirtingos įmonės. Todėl konfigūracijos, už kurių valdymą jie atsako, taip pat skiriasi:

- › transporto priemonės tipo konfigūracijos valdymas, kai pakeitimą valdantis subjektas yra transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojas, arba
- › transporto priemonių konfigūracijos valdymas, kai valdytojas yra pakeitimą valdantis subjektas.

Pakeitimų pagal 16 straipsnio 4 dalį atveju žr. 3.3.4.4.4 skirsnį, pakeitimą valdantis subjektas taip pat yra atsakingas už pranešimo ir pridamos bylos pateikimą.

### 3.2.2.6. (6) Transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojas

Pagal Direktyvą (ES) 2016/797 ir Reglamentą (ES) 2018/545 bet kurio transporto priemonės tipo atveju gali būti tik vienas transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojas. Vis dėlto, gali būti du skirtingi tos pačios konstrukcijos transporto priemonių serijos leidimo pateikti (atskiras tos pačios serijos) transporto priemonės rinkai turėtojai. Kai tokio leidimo nereikalaujama pagal patvirtintą transporto priemonės tipą, bus gauti du skirtingi transporto priemonių tipai, nors kiekvieno tipo transporto priemonės konstrukcijos pagrindinės charakteristikos yra tokios pačios.

Atkreipkite dėmesį, kad transporto priemonių tipų, kurie patvirtinti pagal Direktyvą 2008/57/EB, atveju gali būti daugiau nei vienas transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojas (žr. 3.2.2.6.3 skyrių).

Jei kuriant naują transporto priemonės tipą bendradarbiauja kelios įmonės, gali būti, kad kiekviena įmonė tampa transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtoja. Kad tai padarytų, kiekviena įmonė turėtų per vieno langelio sistemą pateikti patvirtinimo paraišką, pagal kurią bus išduotas transporto priemonės tipo patvirtinimas ir bus padarytas EPTPTR įrašas apie paraišką.

#### 3.2.2.6.1. Teisių perėmėjas

Pagal Reglamentą (ES) 2018/545 teisių perėmėjas turėtų būti fizinis arba juridinis asmuo, kuris iš ankstesnio transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojo teisėtai gavo su patvirtintu transporto priemonės tipu susijusį turtą, teises ir pareigas, nutraukus ankstesnio tipo patvirtinimo turėtojo veiklą, dėl be kita ko, susijungimo, įsigijimo, padalijimo ir pan.

#### 3.2.2.6.2. Transporto priemonės tipo patvirtinimo teisių perdavimas

Turėtojo apibrėžtyje aiškiai nustatyta, kad turėtojo teisės gali būti įgyjamos tik i) pateikus paraišką ir gavus transporto priemonės tipo patvirtinimą arba ii) teisiškai paveldėjus, todėl faktinis transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojas negali perduoti savo funkcijos kitai šaliai sudarydamas privačias sutartis ar kitus susitarimus.

Jeigu įmonė, kuri buvo transporto priemonės patvirtinimo turėtoja, dėl tam tikrų aplinkybių, pvz., susijungimo ar padalijimo, nebeegzistuoja, transporto priemonės patvirtinimą reikėtų laikyti įmonės turtu ir jo turėtoju turėtų tapti šios įmonės teisių perėmėjas. Kaip įmonės turtas tvarkomas tuo atveju, kai įmonė nebeegzistuoja, paprastai reglamentuojama nacionalinės teisės aktuose.

#### 3.2.2.6.3. Transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojas transporto priemonių tipams, kuriems patvirtinimai išduoti pagal ankstesnę tvarką

Transporto priemonių tipų, kurie buvo patvirtinti iki atitinkamos datos (žr. 3.2.2.17 skirsnį), transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtoją galima nustatyti atsižvelgiant į tai:

- › kas EPTPTR yra įregistruotas kaip patvirtinimo turėtojas (transporto priemonių tipo patvirtinimai, išduoti pagal Direktyvą 2008/57/EB). Tais atvejais, kai yra daugiau nei vienas patvirtinimo turėtojas (pvz., pirmojo patvirtinimo ir papildomo patvirtinimo kitose VN atveju), abu jie laikomi transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojais;
- › kas išduotame transporto priemonės tipo patvirtinime nurodytas kaip turėtojas, arba

jei nėra nei EPTPTR įrašo (transporto priemonė, pateikta rinkai iki Direktyvos 2008/57/ES įsigaliojimo arba eksploatuota iki 2010 m. liepos 19 d.), nei transporto priemonės tipo patvirtinimo, transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojo nėra; norint nustatyti turėtoją, reikia atlikti Reglamento (ES) 2018/545 15 straipsnio 4 dalyje numatytą pakeitimą. Pakeitimą valdantis subjektas taps naujo

transporto priemonės tipo, kuris bus patvirtintas ir įregistruotas EPTPTR, turėtoju, kai bus išduotas atitinkamas transporto priemonės tipo patvirtinimas.

### 3.2.2.7. (7) Pagrįsta abejonė

Pagrįsta abejonė:

- › tai trūkumas, priskiriamas 4 kategorijai pagal Reglamento (ES) 2018/545 41 straipsnio 1 dalies d punktą, kai galima pagrįsti patvirtinančiais įrodymais;
- › kelia rimtą susirūpinimą dėl paraiškos bylos turinio;
- › manoma, kad gali lemti paraiškos atmetimą, jeigu pareiškėjas nesutinka pateikti daugiau informacijos, kaip nurodyta Reglamento (ES) 2018/545 42 straipsnyje, ir
- › suteikia galimybę sustabdyti vertinimą ir pratęsti laikotarpį, nurodytą Reglamento (ES) 2018/545 34 straipsnio 6 dalyje.

Daugiau informacijos apie trūkumus, priskiriamus „pagrįstos abejonės“ kategorijai, žr. 3.7.11 skirsnyje.

### 3.2.2.8. (8) Nacionalinė saugos institucija, atsakinga už naudojimo vietą, arba NSI, atsakinga už naudojimo vietą

Jeigu nėra taikytinų nacionalinių taisyklių, NSI, atsakingų už naudojimo vietą, įtraukti nereikia, išskyrus atvejus, kai reikia įvertinti, ar naudojimo vieta atitinkamoje VN nurodyta teisingai, ir (arba) pranešti apie sukauptą patirtį, į kurią reikia atsižvelgti (žr. 3.7.8.3 skirsinį).

NSI, atsakingos už naudojimo vietą, bet kuriuo atveju bus informuotos per vieno langelio sistemą ir galės susipažinti su byla, pridama prie paraiškos, tačiau nesitikima, kad jos atliks vertinimą pagal Reglamento (ES) 2018/545 40 straipsnį (žr. 3.7.9 skirsinį).

Reikia atskirti atvejus, kai akivaizdu, kad nacionalinės taisyklės netaikomos (pvz., vagonų, atitinkančių Vagonų TSS 7.1.2 skyrių, atveju), ir atvejus, kai daromas jau patvirtintos transporto priemonės pakeitimas, turintis poveikį atitinkamai nacionalinėms taisyklėms.

- › Pirmuoju atveju NSI, atsakingos už naudojimo vietą, neturi atlikti jokie vertinimo. Agentūra išduos patvirtinimą atlikusi Reglamento (ES) 2018/545 II priede aprašytus vertinimus.
- › Antruoju atveju, nors pareiškėjas yra atsakingas už tai, kad prieš pateikiant paraišką patvirtinimui gauti būtų įvykdyti visi reikalavimai, įskaitant nacionalinių taisyklių, kurioms pakeitimai gali turėti tiesioginį ir netiesioginį poveikį, įvertinimą, NSI, atsakingos už naudojimo vietą, įvertina, ar pasirinktos teisingos nacionalinės taisyklės (Reglamento (ES) 2018/545 III priedo 3 punktas). Šiuo požiūriu NSI, atsakingos už naudojimo vietą, turi teisę kelti klausimų, jei kyla abejonų dėl nacionalinių taisyklių, kurios, atlikus pakeitimą, turi būti vertinamos iš naujo.

Tačiau NSI, atsakingos už naudojimo vietą, neturėtų reikalauti laikytis nacionalinių taisyklių, kurios nepatenka į pakeitimo taikymo sritį arba apie kurias nepranešta (t. y. paskelbtos RDD), ir reikalauti, kad trečiosios šalys pateiktų pareiškimus, kuriais patvirtinama, kad taikomos teisingos nacionalinės taisyklės.

Jeigu transporto priemonė turi būti patvirtinta naudojimo vietai tik vienoje VN, pareiškėjo pasirinkimu leidimus išduodanti įstaiga gali būti atitinkamos valstybės narės NSI. Nors leidimus išduodanti įstaiga atlieka kitokias funkcijas nei NSI, atsakinga už naudojimo vietą, tuomet, kai leidimus išduodanti įstaiga yra NSI, šias funkcijas atlieka tas pats subjektas.

NSI taip pat yra atsakingos už tai, kad būtų išduotas laikinas leidimą naudoti transporto priemonę bandymams tinkle, kai to reikalaujama pagal VN pagrindinius nacionalinės teisės aktus, žr. 3.3.7 skirsinį.

### 3.2.2.9. (9) Išankstinis bendradarbiavimas

### 3.2.2.10. (10) Pradiniai išankstinio bendradarbiavimo argumentai

### 3.2.2.11. (11) Reikalavimų fiksavimas

Žr. 3.3.1 skyrių.

### 3.2.2.12. (12) Saugus integravimas

Kalbant apie transporto priemonės tipo patvirtinimą ir (arba) leidimą pateikti transporto priemonę rinkai, terminas „saugus integravimas“ gali būti vartojamas siekiant įvardyti:

- › saugų integravimą tarp elementų, iš kurių sudarytas mobilus posistemis. Tai visiškai patenka į posistemiiui taikomos TSS taikymo sritį. Jei nėra šį klausimą apimančių aiškių techninių taisyklių, TSS gali būti laikomasi pavojumi grindžiamo požiūrio ir reikalaujama taikyti CSM RA, nurodant, iki kokio priimtino lygio turėtų būti valdomas pavojus;
- › saugų mobilių posistemių, iš kurių sudaryta transporto priemonė, integravimą, ir
- › saugų tinklo ir transporto priemonės sąsajos integravimą dėl techninio suderinamumo.

Daugiau informacijos apie saugų integravimą galima rasti aiškinamajame rašte ERA120/063, kuris pateikiamas Agentūros interneto svetainėje:

[https://www.era.europa.eu/domains/common-safety-methods/risk-evaluation-assessment-csm\\_en](https://www.era.europa.eu/domains/common-safety-methods/risk-evaluation-assessment-csm_en)

#### 3.2.2.12.1. Saugus mobilių posistemių integravimas

Transporto priemonės posistemių sąsajos turėtų būti nurodytos TSS ir (arba) nacionalinėse taisyklėse, tačiau ne visada laikoma, kad tai būtina Direktyvos (EB) 2016/797 tikslams pasiekti, taigi TSS ir (arba) nacionalinės taisyklės neapima visų sąsajų.

Saugus mobilių posistemių integravimas gali būti užtikrinamas tinkamai valdant nustatytus pavojus, susijusius su mobilių posistemių integravimu, naudojantis suderintomis pavojaus vertinimo procedūromis, nustatytomis CSM RA, kaip aprašyta Direktyvos (ES) 2016/797 21 straipsnio 3 dalyje, ir kartu taikant esamus techninius reikalavimus.

#### 3.2.2.12.2. Saugus tinklo ir transporto priemonės sąsajos integravimas dėl techninio suderinamumo

Kiekvieną tinklo ir transporto priemonės sąsajos pusę valdo skirtingi subjektai, todėl reikia laikytis suderinto požiūrio ir sąsajos parametrai turi būti nurodyti TSS ir (arba) nacionalinėse taisyklėse; tai reiškia, kad tinklo ir transporto priemonės sąsajos techninis suderinamumas turėtų būti užtikrinamas taikant aktualius reikalavimus (TSS ir (arba) nacionalines taisykles). Tačiau turi būti laikomasi sistemingo požiūrio (t. y. reikalavimų fiksavimo), tinklo ir transporto priemonės sąsajai išanalizuoti, kad būtų galima nustatyti tolesnį kiekvieno projekto techninio suderinamumo (taisyklių) ir saugaus integravimo suderinimą (taisykles), siekiant nustatyti, ar esamų taisyklių pakanka, ar ne, ir ar būtini papildomi reikalavimai (arba esamų reikalavimų pakeitimai), stebėti TSS ir (arba) nacionalinių taisyklių trūkumų šalinimo procesą.

### 3.2.2.13. (13) Transporto priemonės tipo variantas

Transporto priemonės tipo variantai yra įvairūs konstrukcijos variantai, sudarantys transporto priemonės tipą (pvz., jeigu transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojas nori pridėti transporto priemonės tipo variantą prie jau patvirtinto transporto priemonės tipo, jis turi kreiptis dėl naujo patvirtinimo).

Neįmanoma sukurti varianto iš esamo transporto priemonės tipo varianto ar versijos, net jei pakeitimą valdantis subjektas yra transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojas. Tokiais atvejais patvirtinimas naujam tipui išduodamas taikant 14 straipsnio 1 dalies d punktą – naujas leidimas.

### 3.2.2.14. (14) Transporto priemonės tipo versija

Transporto priemonės tipo versijos yra konfigūravimas ar modifikavimas, kuriais pakeičiamos pagrindinės transporto priemonės tipo arba transporto priemonės tipo varianto konstrukcijos charakteristikos,



nesiekiančios ribos, nuo kurios būtina gauti naują patvirtinimą, nustatytos TSS pagal Direktyvos (ES) 2016/797 24 straipsnio 1 dalį ir 21 straipsnio 12 dalį.

Neįmanoma sukurti versijos iš esamos transporto priemonės tipo versijos, net jei pakeitimą valdantis subjektas yra transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojas. Tokiais atvejais patvirtinimas naujam tipui išduodamas taikant 14 straipsnio 1 dalies d punktą – naujas leidimas.

Jei pareiškėjas, prašantis išplėsti jau patvirtinto transporto priemonės tipo naudojimo vietą, yra transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojas, jis gali nuspręsti, ar tai bus naujas tipas, transporto priemonės tipo versija ar transporto priemonės tipo varianto versija. Išplėtus naudojimo vietą, patvirtinti transporto priemonės tipo varianto neįmanoma dėl Reglamento (ES) 2018/545 2 straipsnio 13 dalyje pateiktos transporto priemonės tipo varianto apibrėžties: variantai gali būti kuriami tik suteikiant pirmą arba naują leidimą (pagal Reglamento (ES) 2018/545 14 straipsnio 1 dalies a ir d punktus).

Jei pareiškėjas, prašantis išplėsti naudojimo vietą, nėra transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojas, pagal Reglamento (ES) 2018/545 14 straipsnio 2 dalį turėtų būti nustatytas naujas tipas.

#### 3.2.2.15. (15) Leidimas pateikti transporto priemonę rinkai

Leidimus išduodanti įstaiga pareiškėjo prašymu transporto priemonių serijoms (identiškių transporto priemonių rinkiniui) gali išduoti leidimą, remdamasi atitikties transporto priemonės tipui deklaracija pagal Reglamento (ES) 2018/545 14 straipsnio 1 dalies e punktą – leidimą pagal atitikties tipui deklaraciją –. Pareiškėjas taip pat gali pateikti leidimo paraišką pateikti rinkai vieną transporto priemonę, atitinkančią jau patvirtintą transporto priemonės tipą.

Jei pareiškėjas prašo išduoti leidimą pateikti transporto priemonę rinkai 14 straipsnio 1 dalies a punkte (pirmas leidimas), c punkte (išplėsta naudojimo vieta) ir (arba) d punkte (naujas leidimas) nurodytais leidimo išdavimo atvejais, atitikties transporto priemonės tipui deklaracijos pateikti nereikia.

Pareiškėjas gali per vieno langelio sistemą vienoje paraiškoje pateikti ir paraišką dėl pirmo leidimo pagal 14 straipsnio 1 dalies a punktą, įskaitant pirmajai tipo transporto priemonei, kaip nurodyta pirmesnėje pastraipoje, ir paraišką dėl leidimo pateikti rinkai vieną transporto priemonę ar identiškių transporto priemonių seriją pagal 14 straipsnio 3 dalies b punktą.

#### 3.2.2.16. (16) Transporto priemonės tipo patvirtinimas

Transporto priemonės tipas gali būti patvirtinamas:

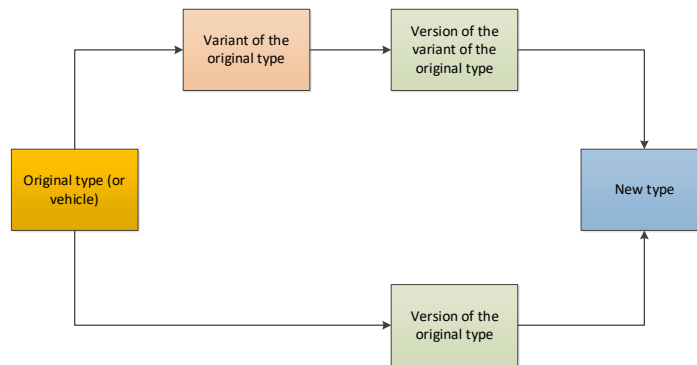
- › tuo pat metu, kai suteikiamas leidimas pateikti rinkai pirmą to transporto priemonės tipo transporto priemonę, arba
- › nesuteikiant leidimo pateikti rinkai to transporto priemonės tipo transporto priemonę, jeigu pareiškėjas prašo tik patvirtinti transporto priemonės tipą.

Kai patvirtinamas transporto priemonės tipas, šio transporto priemonės tipo transporto priemonė gali būti naudojama atliekant galiojančiuose teisės aktuose nustatytų esminių reikalavimų atitikties patikrą ir patvirtinimą. Nebūtina gauti leidimo pateikti tą transporto priemonę rinkai. Pareiškėjas prašyme pasirenka, ar reikėtų išduoti leidimą pateikti rinkai transporto priemonę, naudojamą transporto priemonės tipo patikrai ir patvirtinimui.

Transporto priemonės tipo sąvoka taikoma visai transporto priemonei, o ne konkrečiam posistemiiui. Transporto priemonė gali būti sudaryta iš daugiau kaip vieno posistemio. Tokiu atveju transporto priemonės tipo charakteristikos sudaro posistemų charakteristikų derinys ir jų tarpusavio sąveika, integravus į transporto priemonę.

Iš transporto priemonės tipo galima sukurti jo variantus ar versijas. Iš transporto priemonės tipo varianto taip pat galima sukurti tokio varianto versijas. Tačiau iš transporto priemonės tipo varianto neįmanoma sukurti variantų, iš transporto priemonės tipo versijos – versijų – ar transporto priemonės tipo versijos – variantų. Tai apibendrinta šioje scheme:





1 pav. Tipas, variantas ir versija

### 3.2.2.17. (17) Atitinkama data

### 3.2.3. 3 straipsnis. Pareiškėjo pareigos

Termino „pareiškėjas“ apibrėžtis pateikta Direktyvos (ES) 2016/797 2 straipsnio 22 punkte. Šioje apibrėžtyje numatyti trys skirtingi pareiškėjai:

- › pirmoje apibrėžties dalyje kalbama apie leidimo prašantį asmenį:
  - leidimo pradėti eksploatuoti stacionarius įrenginius, kaip nurodyta Direktyvos (ES) 2016/797 18 straipsnyje;
  - leidimo pateikti transporto priemonę rinkai, kaip nurodyta Direktyvos (ES) 2016/797 21 straipsnyje, arba
  - transporto priemonės tipo patvirtinimo, kaip nurodyta Direktyvos (ES) 2016/797 24 straipsnyje.

Transporto priemonės ir (arba) transporto priemonės tipo patvirtinimo atveju, tai yra leidimo prašantis fizinis arba juridinis asmuo, kuris gali būti geležinkelio įmonė, infrastruktūros valdytojas, bet kuris kitas asmuo ar juridinis subjektas, kaip antai gamintojas, savininkas arba valdytojas. Tai gali būti transporto priemonių gamintojas, (vieno iš) mobilių posistemų gamintojas, geležinkelio įmonė (operatorius), išperkamosios nuomos bendrovė ir t. t.

- › Antroje apibrėžties dalyje kalbama apie pareiškėją, kuris teikia rinkai mobilius posistemius ir rengia posistemų EB patikros deklaraciją, kaip nurodyta Direktyvos (ES) 2016/797 15 straipsnyje; tai gali būti perkančioji organizacija, gamintojas arba jo įgalioti atstovai. Šią funkciją paprastai atlieka mobilus posistemio gamintojas. Pagal transporto priemonės tipą gali būti du skirtingi pareiškėjai, teikiantys rinkai mobilius posistemius: vienas dėl – geležinkelių riedmenų, kitas – dėl kontrolės, valdymo ir signalizacijos.
- › Trečioje apibrėžties dalyje kalbama apie pareiškėją, kuris prašo Agentūros patvirtinti kelio ERTMS įrangą, kaip nurodyta Direktyvos (ES) 2016/797 19 straipsnyje.

Darytina išvada, kad posistemų pateikimo rinkai pareiškėjo ir leidimo pareiškėjo vaidmenį gali atlikti skirtingos įmonės, kurios tokiu atveju turi skirtingas teises ir pareigas. Pavyzdys.

- › A vaidmuo. Pareiškėjas, per vieno langelio sistemą prašantis transporto priemonės tipo patvirtinimo
- › B vaidmuo. Pareiškėjas, prašantis pateikti rinkai geležinkelių riedmenų posistemį (gamintojas), rengiantis mobilus posistemio EB patikros deklaraciją
- › C vaidmuo. Pareiškėjas, prašantis pateikti rinkai kontrolės, valdymo ir signalizacijos posistemį (gamintojas), rengiantis mobilus posistemio EB patikros deklaraciją
- › D vaidmuo. Pareiškėjas, prašantis leidimo pateikti transporto priemonę rinkai per vieno langelio sistemą, rengiantis EB atitikties tipui deklaraciją
- › E vaidmuo. Transporto priemonių gamintojas

- › F vaidmuo. Transporto priemonę eksploatuosianti geležinkelio įmonė
- › G vaidmuo. Pakeitimą valdantis subjektas

Dažnai pasitaiko toliau nurodyti scenarijai (sąrašas nėra baigtinis)

- › A, B, C, D ir E vaidmenis atlieka ta pati bendrovė, kuri, gavusi pirmą leidimą, tampa transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtoja, gamina transporto priemones pagal atitikties tipui deklaraciją ir teikia paraišką dėl leidimo pateikti transporto priemones rinkai; F vaidmenį atlieka kita bendrovė, kuri eksploatuos transporto priemones.
- › A, B, C ir E vaidmenis atlieka ta pati įmonė, kuri, gavusi pirmą leidimą, tampa transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtoja ir gamina transporto priemones pagal atitikties tipui deklaraciją. Tačiau D vaidmenį atlieka kita bendrovė (kuri per vieno langelio sistemą pateikia paraišką dėl leidimo pateikti transporto priemonę rinkai), kuri taip pat bus transporto priemonių operatorė (GJ).  
Tačiau D vaidmenį atlieka kita bendrovė (kuri per vieno langelio sistemą pateikia paraišką dėl leidimo pateikti transporto priemonę rinkai), kuri taip pat bus transporto priemonių operatorė (GJ).
- › A, B, D ir E vaidmenis atlieka ta pati įmonė, kuri gamina transporto priemones, integruoja kitos įmonės rinkai pateiktą kontrolės, valdymo ir signalizacijos posistemį, gavusi pirmą leidimą, tampa transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtoja, tada gamina transporto priemones pagal atitikties tipui deklaraciją ir teikia paraišką dėl leidimo pateikti transporto priemones rinkai.  
C vaidmenį atlieka kita bendrovė (kontrolės, valdymo ir signalizacijos posistemio tiekėjas).  
Galiausiai F vaidmenį atlieka įmonė, kuri eksploatuos patvirtintas transporto priemones.
- › Visus vaidmenis atlieka ta pati įmonė: GJ, kuri atlieka jau patvirtintų ir eksploatuojamų transporto priemonių pakeitimus, išdavus naują leidimą, tampa transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtoja, įgyvendina visų transporto priemonių pakeitimus, pateikia pakeistus mobilius posistemius rinkai (parengia pakeistų posistemių EB patikros deklaracija (-as)) ir pateikia paraišką dėl leidimo pateikti pakeistas transporto priemones rinkai.
- › A, B, D, E, F ir G vaidmenis atlieka ta pati įmonė, GJ, kuri nori pakeisti jau patvirtintas ir eksploatuojamas transporto priemones, išdavus naują leidimą, tampa transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtoja, paveda įgyvendinti pakeitimus kontrolės, valdymo ir signalizacijos posistemyje subrangovui, kuris jį pagamins, ir pateikia paraišką dėl leidimo pateikti rinkai pakeistas transporto priemones.  
C vaidmenį atlieka kita įmonė (pirminis kontrolės, valdymo ir signalizacijos posistemio tiekėjas).

Reglamente (ES) 2018/545 nurodytas „pareiškėjas“ – tai pareiškėjas, kuris prašo leidimo pateikti transporto priemonę rinkai, kaip apibrėžta Direktyvos (ES) 2016/797 2 straipsnio 22 dalyje, kaip nurodyta Direktyvos (ES) 2016/787 21 straipsnyje ir (arba) transporto priemonės tipo patvirtinimo, kaip nurodyta Direktyvos (ES) 2016/797 24 straipsnyje.

Reglamente (ES) 2018/545 nurodytas „pareiškėjas“ (prašantis transporto priemonės tipo patvirtinimo ir (arba) leidimo pateikti transporto priemonę rinkai) turi būti „pasiūlymo teikėjas“, nurodytas CSM RA 3 straipsnio 11 dalies ketvirtame punkte <sup>(2)</sup>, kai reikia taikyti reglamente aprašytą rizikos valdymo ir (arba) rizikos vertinimo procesą. Šiame straipsnyje numatyta, kad „pasiūlymo teikėjas“ – tai „pareiškėjas, prašantis leidimo pradėti eksploatuoti struktūrinius posistemius“, atsižvelgiant į tai, kad pagal Direktyvą (ES) 2016/797 mobilūs posistemiai nebetvirtinami, o pateikiami rinkai. Reikia pažymėti, kad reikalavimams fiksuoti (dėl esminio „saugos“ reikalavimo) ir posistemiams saugiai integruoti privaloma taikyti CSM RA I priede aprašytą metodiką. Dėl šios priežasties, jei reikia pateikti paraišką per vieno langelio sistemą, „pareiškėjas“, prašantis transporto priemonės tipo patvirtinimo ir (arba) leidimo pateikti transporto priemonę rinkai, taip pat bus ir „pasiūlymo teikėjas“.

<sup>2</sup> Pagal CSM RA 3 straipsnio 11 punktą „pasiūlymo teikėjas“ yra vienas iš šių subjektų:

- geležinkelio įmonė arba infrastruktūros valdytojas, kurie įgyvendina pavojaus kontrolės priemones pagal Direktyvos 2004/49/EB 4 straipsnį;
- už techninę priežiūrą atsakingas subjektas, kuris įgyvendina priemones pagal Direktyvos 2004/49/EB 14a straipsnio 3 dalį;
- perkantis subjektas arba gamintojas, kuris kreipiasi į notifikuojamą įstaigą prašydamas taikyti EB patikros procedūrą pagal Direktyvos 2008/57/EB 18 straipsnio 1 dalį arba į paskirtąją įstaigą pagal tos direktyvos 17 straipsnio 3 dalį;
- pareiškėjas, prašantis leidimo pradėti eksploatuoti struktūrinius posistemius.

Jei pakeitimą valdantis subjektas nusprendžia, kad nereikia prašyti transporto priemonės tipo patvirtinimo, „pareiškėjo“ (Reglamento (ES) 2018/545 prasme) nebus, o „pasiūlymo teikėju“ bus pakeitimą valdantis subjektas.

#### 3.2.3.1. „Pareiškėjo“ pareigos, nurodytos Reglamente (ES) 2018/545

Pareiškėjas, kuris kreipiasi dėl transporto priemonės tipo patvirtinimo ir (arba) leidimo pateikti transporto priemonę rinkai, prisiima atsakomybę už transporto priemonės tipą ir (arba) visą transporto priemonę (transporto priemonių tipai arba transporto priemonės gali būti sudaryti (-os) iš kelių posistemių), kad būtų nustatyti aktualūs Sąjungos (įskaitant būtinus Direktyvos (ES) 2016/797 III priede nustatytus reikalavimus) ir nacionaliniai reikalavimai ir jų laikomasi. Vis dėlto kiti subjektai (atitikties vertinimo įstaigos, pareiškėjas (-ai) pagal Direktyvos (ES) 2016/797 15 straipsnį ir pan.) išlieka atsakingi už atitinkamas savo dalis (žr. Direktyvos (ES) 2016/798 4 straipsnį).

Jeigu pakeičiamas jau patvirtintas transporto priemonės tipas ir (arba) transporto priemonė, pareiškėjas, kuris prašo išduoti naują leidimą, yra atsakingas už pakeistas dalis (ir sąsajas su nepakeistomis dalimis) ir naują transporto priemonės tipą, kaip visumą. Tačiau esamas transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojas išlieka atsakingas už nepakeistas dalis, o naujas pareiškėjas – už savo atliktus pakeitimus ir sąsajas su nepakeistomis dalimis. Išsamesnė informacija pateikta 3.2.5 skirsnyje.

#### 3.2.3.2. Pareiškėjo pareigos pagal Direktyvos (ES) 2016/797 15 straipsnį

Pareiškėjas pagal Direktyvos (ES) 2016/797 15 straipsnį atlieka EB patikros procedūrą, parengia posistemio EB patikros deklaraciją ir atsako, kad posistemis atitiktų visus aktualius Sąjungos reikalavimus ir visas aktualias nacionalines taisykles. Mobilijų posistemių atveju jis prisiima atsakomybę, kad atitinkamas (-i) mobilus (-ūs) posistemis (-iai), kurį (-iuos) jis pateikė rinkai, atitiktų esminius Direktyvos 2016/797 III priede nustatytus reikalavimus.

Nėra reikalavimo gauti leidimą pateikti rinkai mobilius posistemius. Pareiškėjas pateikia mobilius posistemius rinkai Direktyvos 2016/797 20 straipsnyje nurodyta tvarka.

#### 3.2.4. 4 straipsnis. Leidimus išduodančios įstaigos pareigos

Visos NSI, atsakingos už naudojimo vietą, ir leidimus išduodančios įstaigos turėtų atsižvelgti į informaciją, susijusią su techniniais ir veiklos klausimais, kuri gali būti svarbi išduodant transporto priemonės tipo patvirtinimą ir (arba) leidimą pateikti transporto priemonę rinkai, įgytą sukaupus patirties, kuria dalijamasi pagal Reglamento (ES) 2018/545 7 straipsnio 4 dalį. Kai tokiai informacijai taikoma bendro tinklo sekretoriato (angl. Joint Network Secretariat – JNS) procedūra, leidimus išduodanti įstaiga ir (arba) NSI, atsakingos už naudojimo vietą, turėtų atsižvelgti į JNS procedūros rezultatus.

Tokią informaciją leidimus išduodanti įstaiga ir (arba) NSI, atsakingos už naudojimo vietą, galėtų naudoti vertindamos paraišką. Be to, leidimus išduodanti įstaiga turėtų naudoti ją išankstinio bendradarbiavimo etape pareiškėjui informuoti apie nustatytą (-us) pavojų (-us), suteikdama galimybę numatyti, kas jai svarbu, pavyzdžiui, dėl konstrukcijos ir (arba) naudojimo vietos.

#### 3.2.5. 5 straipsnis. Transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojo pareigos

Transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojas yra ne tik atsakingas už transporto priemonės tipo konfigūracijos valdymą (žr. 3.2.2.3.2 skirsnį), bet ir yra pareiškėjas, gavęs transporto priemonės tipo patvirtinimą. Dėl to jam taip pat taikomos pareiškėjo pareigos, žr. 3.2.3 skirsnį.

Pakeitimo atveju, jei yra naujas pareiškėjas, kuris tampa naujo transporto priemonės tipo, grindžiamo esamu transporto priemonės tipu, turėtoju:

- › naujasis transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojas visų pirma yra atsakingas už pakeistas dalis, bet taip pat už visą naują transporto priemonės tipą (ne tik už pakeitimus). Nuo to momento jis gali atlikti naujo transporto priemonės tipo pakeitimus, kuriems taikomas šio naujo tipo konfigūracijos valdymas, įskaitant pakeitimus tose dalyse, kurios nebuvo įtrauktos į naujo patvirtinimo taikymo sritį;

- › pradinis transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojas išlieka atsakingas už nepakeistas dalis, o naujas transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojas – už savo atliktus pakeitimus ir sąsajas su nepakeistomis dalimis; ir
- › naujasis transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojas yra atsakingas tik už naujo transporto priemonės tipo konfigūracijos valdymą, įskaitant naujų tipų, variantų ar versijų, gautų iš transporto priemonės tipo, patvirtinto atlikus pakeitimą, sukūrimą.

Stebėseną, ar pakeitimą valdantis subjektas ir (arba) galimas pareiškėjas ir (arba) pareiškėjas tinkamai pritaikė Reglamento (ES) 2018/545 nuostatas, susijusias su transporto priemonės tipo ir (arba) transporto priemonių pakeitimų ir konfigūracijos valdymu (ar pakeitimas priskiriamas tinkamai kategorijai, ar priimtas tinkamas sprendimas dėl naujo leidimo (patvirtinimo) reikalingumo pagal Direktyvos (ES) 2016/797 21 straipsnio 12 dalyje nurodytus kriterijus, ar tinkamai naudojamas CSM RA ir pan.) gali tiesiogiai ar netiesiogiai vykdyti NSI, atlikdamos kontrolės veiksmus, vykdydamos savo priežiūros veiklą.

Jei transporto priemonės tipo patvirtinimo nėra, nėra transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojo ir nereikia atlikti transporto priemonės tipo konfigūracijos valdymo.

### 3.2.6. 6 straipsnis. Infrastruktūros valdytojo pareigos

Reglamente (ES) 2018/545 nurodytos pareigos ir reikalavimai, kuriuos turi vykdyti IV per geležinkelio transporto priemonės leidimo ir geležinkelio transporto priemonės tipo patvirtinimo išdavimo procesą. Šiomis aplinkybėmis IV neatlieka jokio kito vaidmens ir neturėtų transporto priemonės konstrukcijai nustatyti jokių techninių reikalavimų, pateikti pareiškimų ar vertinimų dėl transporto priemonės ir (arba) transporto priemonės tipo techninio suderinamumo su tinklais arba reikalauti, kad pareiškėjas tinkle atliktų bandymus, taip pat žr. 3.3.7 skirsnį.

Pareiškėjas gali nuspręsti į patvirtinimo procesą įtraukti IV (pvz., numatyti klausimus, kurių gali kilti dėl maršruto suderinamumo patikrų), tačiau tai taikoma ne visada ir priklauso nuo pareiškėjo prašymo ar poreikio. Maršruto suderinamumo patikra, nurodyta Direktyvos (ES) 2016/797 23 straipsnio 1 dalies b punkte, dėl patikrų, kurias turi atlikti GĮ prieš naudodama patvirtintas transporto priemones, nėra patvirtinimo proceso dalis.

Leidimo pateikti transporto priemonę rinkai ir transporto priemonės patvirtinimo išdavimo procese IV funkcija – pateikti reikiamus elementus, kad pareiškėjas galėtų atlikti tinklo bandymus, būtinus reikalavimų vertinimui užbaigti:

- › pateikti informaciją apie infrastruktūrą, reikalingą atitikties vertinimams atlikti (pvz., apie kelio geometriją dinamikos bandymams atlikti);
- › suteikti prieigą prie kelių bandymams tinkle (skirti pajėgumų bandymams tinkle atlikti);
- › kai reikia, remiantis pareiškėjo pateikta informacija (tai yra bandymų specifikacijomis, bandymų tinkle eiga ir pan.) sudaryti papildomas transporto priemonės eksploataavimo sąlygas bandymų tinkle metu. Tai apima sąlygas ir naudojimo apribojimus atliekant bandymus, kuriuos lemia tai, jog ne visos bandymuose naudojamos transporto priemonės sistemos būna išsamiai patikrintos ir patvirtintos, kai pradedami bandymai tinkle (pvz., vengti eksploataavimo žemesnio lygio režimu, kaip antai sumažinto konverterių skaičiaus);
- › pasirūpinti tinkamu pajėgumų ir tarpsnių paskirstymu (pvz., gali prireikti apriboti traukinių judėjimą gretimame kelyje arba užblokuoti atitinkamą linijos dalį, kurioje atliekami bandymai tinkle), ir
- › imtis būtinų priemonių, kad būtų užtikrintas saugus ir patikimas eksploataavimas atliekant bandymus tinkle, kurių reikia atitikties vertinimams atlikti (pvz., kontaktinio tinklo įtampos pakeitimai, leidimas viršyti greitį tam tikrose bandomosios linijos dalyse ir pan.), atsižvelgiant į įvairius aspektus, kaip antai saugumo ir keleivių vietų apribojimai, pernelyg didelio dėvėjimosi ar žalos infrastruktūros ribojimas ir pan.

Pažymėtina, kad, atsižvelgiant į įvairius infrastruktūros valdytojo interesus, jo atliekamos funkcijos gali būti skirtingos (taigi gali skirtis ir atsakomybė):

- › Direktyvos (ES) 2016/797 21 ir 24 straipsniuose nurodytas pareiškėjas dėl savo transporto priemonių;
- › savo geležinkelio infrastruktūros statybos ir techninės priežiūros įrangos operatorius;
- › valdytojas, numatytas Direktyvos (ES) 2016/797 2 straipsnio 21 punkte.

### 3.2.7. 7 straipsnis. Už naudojimo vietą atsakingų NSI pareigos

Daugiau informacijos apie vertinimą, kuriuos turi atlikti NSI, atsakingos už naudojimo vietą, kai teikiama paraiška gauti leidimą, taikymo sritį galima rasti 3.7.9 skirsnyje.

#### 3.2.7.1.1. Pagal Direktyvos (ES) 2016/798 4 straipsnio 5 dalies b punktą gauta informacija

Kaip nurodyta Reglamento (ES) 2018/545 7 straipsnio 4 dalyje, už naudojimo vietą atsakingos NSI su Agentūra ir visomis kitomis NSI dalijasi įgyta technine ir veiklos patirtimi surinkta visa informacija, kuri gali būti svarbi išduodant transporto priemonės tipo patvirtinimą ir (arba) leidimą pateikti transporto priemonę rinkai, t. y. informaciją, kurią leidimus išduodanti institucija ir (arba) už naudojimo vietą atsakingos NSI gali panaudoti klausimams kelti pagal Reglamento (ES) 2018/545 41 straipsnį.

Informacijos, įgytos sukaupus patirties, kilmė – daugiausia veikla, kurią vykdo NSI, visų pirma priežiūra, vykdoma pagal Direktyvos (ES) 2016/798 17 straipsnį ir Komisijos deleguotąjį reglamentą (ES) 2018/761 dėl priežiūros BSB. Vykdydama šią veiklą, NSI gali pati nustatyti svarbų techninį ir (arba) veiklos klausimą arba jį gali nurodyti GĮ arba bet koks kitas susijęs subjektas.

Sukaupta patirtis taip pat gali apimti informaciją ir žinias apie jau patvirtintų transporto priemonių tipų ir jų komponentų sistemų veiksmingumą, kuriomis remiamasi vertinant paraiškas.

NSI naudojama informacija ir žinios, sukauptos vykdamant priežiūros veiklą, suteikia galimybę įvertinti pareiškėjo procesų, susijusių su transporto priemonės tipu ir (arba) transporto priemonės konstrukcija, gamyba, tikrinimu ir tvirtinimu, veiksmingumą.

Transporto priemonių gamintojai, pagrindiniai pareiškėjai, kurie kreipiasi dėl transporto priemonės tipo patvirtinimo ir (arba) leidimo pateikti transporto priemonę rinkai, nėra NSI dėmesio centre jai vykdamant priežiūros veiklą. Vis dėlto tikėtina, kad NSI, vykdydama su GĮ susijusią priežiūros veiklą, sukaups žinių apie GĮ eksploatuojamas transporto priemones, kurios yra svarbios vertinant paraiškas dėl transporto priemonių tipo patvirtinimo ir (arba) leidimo pateikti transporto priemonę rinkai. Ypač svarbi bus veikla, kuria reaguojama į transporto priemonių problemas, pavyzdžiui, avarijas, incidentus arba svarbius paslaugų teikimo sutrikimus.

Sukaupta patirtis gali būti susijusi su esamomis transporto priemonėmis, kuriose naudojama ta pati platforma kaip ir transporto priemonėse, susijusiose su vertinama paraiška, arba su sistemomis, kurios yra naudojamos esamose transporto priemonėse. Nors transporto priemonės gali surinkti skirtingi gamintojai, daugelis jų bus to paties tiekėjo. Bendrų temų supratimas suteiks pagrindą teikti pirmenybę elementams, kurie laikomi paraiškos vertinimo dalimi. Šios bendros temos taip pat gali būti susijusios su transporto priemonės ir infrastruktūros sąveika.

Reglamento (ES) 2018/545 7 straipsnio 4 dalyje išvardytoje informacijoje nurodoma tik tam tikra tipinė informacija, kuria turi būti dalijamasi; šis sąrašas nėra baigtinis. Gali būti ir kitos svarbios informacijos, ir jai taip pat turėtų būti taikomos šios registravimo ir mainų nuostatos.

Be to, ši informacija galėtų būti aktuali kitiems subjektams, pavyzdžiui, galimiems pareiškėjams, gamintojams ir atitikties vertinimo įstaigoms. Tokiais atvejais, jeigu NSI, atsakinga už naudojimo vietą, arba bet kokia kita NSI arba Agentūra taip nuspręs, informacija turėtų būti perduodama ir tiems kitiems subjektams. Šiuo tikslu NSI, atsakinga už naudojimo vietą, ar bet kokia kita NSI arba Agentūra, kuri, kaip leidimą išduodanti įstaiga, nusprendžia dalytis informacija su kitais subjektais, turėtų užtikrinti informacijos konfidencialumą ir pašalinti bet kokias nuorodas į fizinį asmenį, įmonės pavadinimą ir (arba) naudoti bendrąjį produkto arba dalies pavadinimą.

Dėl informacijos, gautos pagal Direktyvos (ES) 2016/798 4 straipsnio 5 dalies b punktą, pažymėtina, kad Agentūra sukūrė ir įdiegė savanorišką priemonę, vadinamą įspėjimo apie pavojų IT sistema (angl.

Safety Alert IT system – SAIT) šiems informacijos mainams tik tarp veiklos subjektų (veiklos subjektai – tai GJ, IV ir visi kiti subjektai, kurie gali daryti poveikį saugiai veiklai Sąjungos geležinkelių sistemoje, įskaitant gamintojus, techninės priežiūros teikėjus, valdytojus, vežėjus, siuntėjus, gavėjus, pakrovėjus, iškrovėjus, pripylėjus ir išpylėjus), išskyrus NSI ir Agentūrą. Todėl veiklos subjektai perduoda tokią informaciją NSI ir Agentūrai pagal kitą protokolą, kuris šiuo metu iš esmės yra neoficialus.

#### 3.2.7.1.2. *Esminių reikalavimų nesilaikymas arba TSS trūkumai*

Kalbant apie gautą informaciją apie esminių reikalavimų nesilaikymą arba TSS trūkumus (Reglamento (ES) 2018/545 7 straipsnio 4 dalies b ir c punktai), NSI, atsakingos už naudojimo vietą, turėtų atitinkamai laikytis Direktyvos (ES) 2016/797 11, 16 ir 26 straipsniuose ir atitinkamai 6 straipsnyje numatytų protokolų ir procedūrų. Šiuose protokoluose ir procedūrose nustatytas reikalavimas registruoti informaciją ir ja keistis su kitomis NSI ir Agentūra.

### 3.2.8. 8 straipsnis. Agentūros pareigos

#### 3.2.8.1. Informacijos registravimo ir mainų protokolai

Agentūra iš NSI leidimų išdavimo reikmėms renka svarbią informaciją tokiais būdais:

- › per reguliarius susitikimus su NSI išduodant transporto priemonių leidimus;
- › Saugos informacinėje sistemoje (SIS), kuria gali naudotis tik leidimus išduodančios įstaigos;
- › keičiantis informacija ad-hoc pagrindu (pvz., NSI Agentūrai siunčiami laiškai);

Būsima keitimosi informacija sistema (ISS) taip pat bus priemonė rinkti informaciją apie sukauptą patirtį pagal Reglamento (ES) 2018/545 7 straipsnio 4 dalį ir 8 straipsnio 2 dalį.

Informacijos apie įgytą patirtį rinkimo procesas aprašytas Agentūros interneto svetainėje:

[https://www.era.europa.eu/can-we-help-you/faq/292\\_en?target\\_id=3044](https://www.era.europa.eu/can-we-help-you/faq/292_en?target_id=3044)

#### 3.2.8.2. *Transporto priemonėms skirtas priemonių rinkinys*

Agentūra parengė priemonių rinkinį, kurio paskirtis – sudaryti sąlygas vienoje vietoje lengvai gauti atitinkamą informaciją ir priemones, susijusias su transporto priemonių patvirtinimu (leidimais). Juo gali naudotis pareiškėjai ir leidimus išduodančios įstaigos (ESGA, NSI). Jis taip pat turėtų padėti suinteresuotiesiems subjektams susipažinti su visais turimais dokumentais (gairėmis, aiškinamosiomis pastabomis, DUK ir pan.). Jis saugojamas Agentūros „SharePoint“ aplinkoje:

<https://eraeuropa.eu.sharepoint.com/sites/VATool/SitePages/Vehicle-Authorisation-ToolBox.aspx>

Šia priemone nemokamai gali naudotis pareiškėjai ir NSI darbuotojai, turintys paskyrą vieno langelio sistemoje. Tai, kuria priemonės dalimi galima naudotis, priklauso nuo naudotojo vaidmens (pvz., naudotojai, kurių vaidmuo yra „pareiškėjas“, negalės susipažinti su dokumentais, kuriuos naudos tik leidimus išduodančios įstaigos ir NSI, atsakingos už naudojimo vietą; naudotojai, kurių vaidmuo yra „NSI“, negalės susipažinti su vidaus dokumentais, kuriuos naudos tik Agentūros darbuotojai).

Naudotis šia priemone neprivaloma. Užsiregistravę vieno langelio sistemos naudotojai gali naudotis priemone nesiimdami jokių kitų veiksmų. Naudotojai, neturintys paskyros vieno langelio sistemoje arba negalintys naudotis priemone, net jei yra registruoti vieno langelio sistemoje, gali prašyti suteikti prieigą naudodamiesi šia internetine forma „Susisiekite su mumis“, pasirinkdami „Transporto priemonėms skirtas priemonių rinkinys“:

<https://srm-portal.powerappsportals.com/contact-us/>

### 3.2.9. 9 straipsnis. Patvirtintos transporto priemonės naudojimas

Patikros prieš patvirtintos transporto priemonės naudojimą turėtų apsiriboti Direktyvos (ES) 2016/797 23 straipsnyje nurodytomis patikromis. GJ arba IV, kurie ketina naudoti transporto priemonę, turėtų būti atsakingi už transporto priemonės (-ių) ir numatytų maršrutų suderinamumo patikros atlikimą, be to, atlikti



traukinių ir maršrutų suderinamumo patikrą, kuri apima Traukinių eismo organizavimo ir valdymo TSS numatytus elementus (Reglamento (ES) 2015/995 4.2.2.5 skirsnis ir D.1 priedėlis).

Ši maršruto suderinamumo patikra turėtų būti grindžiama infrastruktūros registro (RINF) surinktais duomenimis ir transporto priemonės duomenimis, nurodytais išduotame transporto priemonės tipo patvirtinime (ir susijusiam EPTPTR įrašė), visoje prie sprendimo, išduoto pagal Reglamento (ES) 2018/545 46 straipsnį, pridedamoje byloje, įskaitant naudojimo sąlygas ir kitus apribojimus, ir atliekama taikant parametrus ir procedūras, aprašytas atitinkamose Traukinių eismo organizavimo ir valdymo TSS (pagal Direktyvos (ES) 2016/797 4 straipsnio 3 dalies i punktą). RINF yra įrankis, padedantis atlikti maršruto suderinamumo patikrą:

<https://data-interop.era.europa.eu/route-compatibility>

jeigu duomenys RINF neišsamūs, atitinkama informacija apie infrastruktūrą, įskaitant bet kokius laikinus apribojimus, turėtų būti per pagrįstą laikotarpį nemokamai pateikta IV.

Transporto priemonės ir tinklo (-ų) suderinamumas naudojimo vietoje tikrinamas transporto priemonės tvirtinimo lygmeniu pagal TSS, nacionalines taisykles ir atitinkamą BSB, todėl transporto priemonė patvirtinama tam tikrai naudojimo vietai. GĮ arba IV, kuris (-i) ketina naudoti transporto priemonę transporto priemonės (-ių) ir numatytų maršrutų patikroje, neturėtų kartoti šių patikrų, nes transporto priemonės naudojimo vieta yra nurodyta išduotame leidime. Tam tikros linijos dalies ypatumai yra nurodyti RINF (arba juos nemokamai per pagrįstą terminą pateikia IV, jei RINF neegzistuoja arba yra neišsamus).

Kai būtina atlikti geležinkelių tinklo bandymus maršruto suderinamumui patikrinti, GĮ arba IV, kuri (-is) ketina naudoti transporto priemonę, turėtų pateikti prašymą atitinkamam IV. IV turėtų aprašyti tokių bandymų tinkle procedūrą ir apie ją pranešti. Šie bandymai tinkle turėtų būti atliekami per tris mėnesius nuo prašymo pateikimo, o GĮ arba IV, ketinanti (-is) naudoti transporto priemonę, ir atitinkamas IV turėtų bendradarbiauti, kad juos įgyvendintų. Šie bandymai tinkle turėtų būti:

- › laikomi išimtimi ir atliekami tik tada, kai tai tikrai būtina maršruto suderinamumui patikrinti, transporto priemonės techninis suderinamumas su tinklu jau buvo įrodytas per transporto priemonės leidimo išdavimo procesą, ir
- › neturėtų kartoti su tinklu susijusių bandymų, kurie jau atlikti per transporto priemonės leidimo išdavimo procesą.

Pareiškėjui rekomenduojama pradiniam transporto priemonės leidimo išdavimo etape įtraukti atitinkamą IV siekiant nustatyti tokių būsimų bandymų tinkle poreikį ir visus kitus galimus klausimus, kurie gali turėti įtakos patikroms prieš tai, kai būsima (-os) GĮ naudosis transporto priemone, kaip nurodyta Direktyvos 2016/797 23 straipsnyje. Tai paliekama spręsti pareiškėjui.

GĮ arba IV, ketinanti (-is) naudoti transporto priemonę, taip pat turėtų patikrinti, ar transporto priemonė yra tinkamai integruota formuojant traukinį, kurį ketinama eksploatuoti. Atliekant šią patikrą naudojama Direktyvos (ES) 2016/798 9 straipsnyje ir Komisijos reglamente (ES) 2019/773 nustatyta SVS (siekiant visiško eksploatacinio tinkamumo, t. y. traukinio formavimo, stabdymo charakteristikų ir t. t.).

### 3.2.10. 10 straipsnis. Kalba

Paraišką ir prie paraiškos pridedamą bylą pareiškėjas pateikia viena iš Sąjungos oficialiųjų kalbų. Susijusios NSI, atsakingos už naudojimo vietą, gali pareikalauti, kad pareiškėjas išverstų prie paraiškos pridedamos bylos dalis pagal Direktyvos (ES) 2016/797 IV priedo 2.6 punktą. Vartotina kalba, nustatyta atitinkamos NSI, atsakingos už naudojimo vietą, turėtų būti nurodyta Reglamento (ES) 2018/545 7 straipsnio 6 dalyje minimose gairėse. Reikėtų vengti fragmentiško požiūrio, kai maišomos įvairios Sąjungos kalbos, jei to neprašo atitinkamos NSI, atsakingos už naudojimo vietą.

Siekiant sumažinti vertimo poreikį ir palengvinti bendravimą vertinimo metu, vertinant paraišką (keičiantis pastabomis ir (arba) prašant pateikti informacijos ir (arba) teikiant klausimus) rekomenduojama vartoti anglų kalbą arba bendrai sutartą kalbą. Renkantis vertinimo kalbą reikėtų atsižvelgti į:

- › paraiškoje vartojamą kalbą (t. y. ar galima vartoti šią kalbą kaip vertinimo kalbą – taip mažinant vertimo poreikį);



- › pareiškėjo ir vertinimo grupės narių (įskaitant NSI, atsakingų už naudojimo vietą) kalbinę kompetenciją (t. y. tokį kalbinės kompetencijos lygį, kurio pakanka bylai visiškai suprasti); ir
- › atitinkamose VN narėse taikomus teisinius reikalavimus (kaip aprašyta atitinkamose gairėse).

Kai taikytina, vertinimo kalbą reikėtų pasirinkti išankstinio bendradarbiavimo etape. Kai išankstinis bendradarbiavimas nevykdomas, šalys turėtų susitarti dėl kalbų vartojimo tvarkos netrukus po to, kai paraiška buvo pateikta per vieno langelio sistemą.

Kiek tai susiję su transporto priemonių leidimų išdavimo proceso rezultatais:

- › Leidimus išduodančios įstaigos ataskaita, kaip nurodyta Reglamento (ES) 2018/545 39 straipsnio 5 dalyje: anglų ar kita bendrai sutarta kalba.
- › Atitinkamų NSI, atsakingų už naudojimo vietą, vertinimo ataskaitos, kaip nurodyta Reglamento (ES) 2018/545 40 straipsnio 6 dalyje: NSI kalba, anglų kalba arba bendrai sutarta kalba, jei tai leidžiama pagal VN pagrindinius nacionalinės teisės aktus, kaip nurodyta Reglamento (ES) 2018/545 7 straipsnio 6 dalyje minimose gairėse.
- › Leidimus išduodančios įstaigos vertinimo išvados byla, įskaitant argumentus, kuriais remiantis priimtas sprendimas, kaip nurodyta Reglamento (ES) 2018/545 45 straipsnyje: bendrai sutarta kalba arba oficialioji Sąjungos kalba, kuria pareiškėjas pateikė paraišką.
- › Leidimus išduodančios įstaigos sprendimas išduoti leidimą arba atmesti paraišką, kaip nurodyta Reglamento (ES) 2018/545 46 straipsnyje: bendrai sutarta kalba arba oficialioji Sąjungos kalba, kurią pareiškėjas nurodė vieno langelio sistemoje pateiktoje paraiškoje.
- › Išduotas transporto priemonės tipo patvirtinimas ir (arba) leidimas pateikti transporto priemonę rinkai, kaip nurodyta Reglamento (ES) 2018/545 47 ir 48 straipsniuose: bendrai sutarta kalba arba oficialioji Sąjungos kalba, kurią pareiškėjas nurodė vieno langelio sistemoje pateiktoje paraiškoje.

### **3.2.11. 11 straipsnis. Transporto priemonės leidimų išdavimas tramvajams traukiniams bendroje Europos geležinkelių erdvėje**

Tramvajus traukinys – tai koncepcija, pagal kurią galima bendrai naudoti tiek lengvojo bėginio transporto infrastruktūrą, tiek sunkiasvorio geležinkelių transporto infrastruktūrą, kaip apibrėžta Direktyvos (ES) 2016/797 2 straipsnyje.

„Tramvajaus traukinio transporto priemonės tipas“ patenka į šios direktyvos taikymo sritį („tramvajaus traukinio transporto priemonės tipo patvirtinimo sunkiasvoriame geležinkelių transporte atvejis“, kaip numatyta pirmiau pateiktame apraše), kai:

- › tai yra tramvajaus traukinio transporto priemonės tipas, kuris neatitinka lengvojo bėginio transporto kriterijų (Direktyvos (ES) 2016/797 1 straipsnio 3 dalis ir 2 straipsnio 18 punktą);
- › tai yra tramvajaus traukinio tipas, kurio naudojimo vieta apima ir „sunkiasvorio geležinkelių transporto infrastruktūrą“ (neapsiribojant vien „galimybe pervažiuoti nedidelę ir ribotą sunkiasvorio geležinkelių transporto infrastruktūros dalį tik sujungiamumo tikslais“), ir
- › kuris funkcinio požiūriu nėra atskiras nuo likusios Sąjungos geležinkelių sistemos ir yra skirtas naudoti tik teikiant keleivių vežimo vietas, miesto ar priemiesčio maršrutais paslaugas.

Jei vienas iš kriterijų nėra tenkinamas, tai reiškia, kad atitinkamas „tramvajaus traukinio transporto priemonės tipas“ nepatenka į Direktyvos (ES) 2016/797 taikymo sritį. Šiuo atveju leidimas šioms transporto priemonėms išduodamas tik pagal nacionalines procedūras, pagal kurias gali būti reikalaujama taikyti kai kurias TSS (iš dalies arba visas).

VN gali į Direktyvos (ES) 2016/797 taikymo sritį neįtraukti:

- › lengvojo bėginio transporto infrastruktūros, kuri kartais naudojama geležinkelių transporto priemonėms pagal lengvojo bėginio transporto sistemos veiklos sąlygas, kai tai būtina tik tų transporto priemonių sujungiamumo tikslais, ir

- › transporto priemonių, kurios visų pirma naudojamos lengvojo bėginio transporto infrastruktūroje, tačiau kuriose yra kai kurių geležinkelių komponentų, būtinų norint sudaryti galimybę pervažiuoti nedidelę ir ribotą geležinkelių infrastruktūros dalį tik sujungiamumo tikslais.

### 3.2.12. 12 straipsnis. Tarpvalstybiniai susitarimai

Kai naudojimo vieta yra tik vienoje VN esančiame tinkle arba tinkluose, tos VN nacionalinei saugos institucijai leidžiama veikti kaip leidimus išduodančiai įstaigai ir išduoti leidimus. Pagal Direktyvos (ES) 2016/797 21 straipsnio 8 dalį NSI išduoti leidimai, kai naudojimo vieta yra tik vienoje VN, pasikonsultavus su kompetentingomis NSI, taip pat galioja arti sienos esančioms kaimyninių valstybių narių stotims. Ši konsultacija gali būti vykdoma kiekvienu konkrečiu atveju arba gali būti išsamiau nustatyta tarpvalstybiniame nacionalinių saugos institucijų susitarime.

Jei leidimus išduodanti įstaiga yra Agentūra, Direktyvos (ES) 2016/797 21 straipsnio 8 dalies nuostatos netaikomos. Tačiau kai pareiškėjas į paraišką dėl leidimo įtraukia kaimynines stotis, konsultacijos su kaimyninių VN, kuriose yra arti sienos esančios stotys, NSI vyks vieno langelio sistemoje, o jas koordinuos Agentūra. Jei konsultacijų rezultatai bus teigiami, Agentūros išduotame leidime bus nurodytos pareiškėjo prašomos kaimyninės stotys.

Kai reikia vykdyti veiklą kaimyninėse stotyse, kurios nėra aiškiai nurodytos išduotame leidime, GJ turėtų pradėti konsultacijas su NSI. Kai tarp atitinkamų NSI yra sudaryti tarpvalstybiniai susitarimai arba, nesant tarpvalstybinių susitarimų, sėkmingai taikoma procedūra (pvz., susitarimas kiekvienu konkrečiu atveju), nereikia nei teikti naujos paraiškos, nei atnaujinti esamos paraiškos ir (arba) leidimo.

Jei NSI nėra sudariusios pagrindų susitarimo ir jei po Direktyvoje nurodytų konsultacijų neįmanoma sudaryti konkrečiam atvejui skirto susitarimo, kaimyninės stotys laikomos naudojimo vietos dalimi, o atitinkamos NSI laikomos naudojimo vietos NSI (o ne kaimyninės valstybės narės NSI) ir pateikia vertinimo ataskaitą pagal Reglamento (ES) 2018/545 40 straipsnį.

Vieno langelio sistema palengvina konsultacijų procesą. Joje pareiškėjai gali nurodyti, kurios NSI priskiriamos naudojimo vietai ir kurios NSI susijusios su kaimyninių stočių VN. Vieno langelio sistemoje visos NSI gali palaikyti ryšius ir gauti prieigą prie bylos, pridedamos prie paraiškos.

Siekiant išvengti būtinybės teikti paraišką dėl naudojimo vietos išplėtimo, kai nėra taikomų tarpvalstybinių susitarimų, pareiškėjams patariama prieš teikiant paraišką per vieno langelio sistemą patikrinti susitarimų dėl naudojimo vietos su atitinkamomis NSI statusą ir taikymą.

Pagal Reglamento (ES) 2018/545 12 straipsnio 2 dalį NSI įpareigojamos nurodyti procedūrą, kuri turi būti taikoma kaimyninėse stotyse. Informacija apie tarpvalstybinius susitarimus ir kaimynines stotis, kurią NSI oficialiai perduoda Agentūrai, bus teikiama naudojant transporto priemonėms skirtą priemonių rinkinį:

<https://eraeuropa.eu.sharepoint.com/sites/VATool/SitePages/Cross-Border.aspx>

### 3.3. 2 skyrius. 1 etapas. Paraiškos rengimas

Proceso aprašymą rasite 4 skyriuje pateiktoje 1 etapo struktūrinėje schemoje.

#### 3.3.1. 13 straipsnis. Reikalavimų fiksavimas

Daugiau rekomendacijų dėl reikalavimų fiksavimo proceso, susijusio su transporto priemonės ir (arba) transporto priemonės tipo patvirtinimu, galima rasti aiškinamajame rašte ERA1209/146, kuris pateikiamas Agentūros interneto svetainėje:

[https://www.era.europa.eu/domains/applicants/applications-vehicle-type-authorisations\\_en](https://www.era.europa.eu/domains/applicants/applications-vehicle-type-authorisations_en)

Agentūros vadovaujama vertinimo įstaigų bendradarbiavimo grupė taip pat parengė kelias naudojimo rekomendacijas, kuriose aptartos toliau nurodytos temos.

- › Naudojimo rekomendacija Nr.1. Vertinimo įstaigos darbo metodas
- › Naudojimo rekomendacija Nr.3. Vertinimo įstaigai taikomi įvairių sričių techninių žinių ir kompetencijos reikalavimai

- › Naudojimo rekomendacija Nr. 8. Vertinimo įstaigos samdomi ekspertai ir subranga. Tarpusavio pripažinimas
- › Naudojimo rekomendacija Nr. 11. Vertinimo įstaigų vykdomas problemų ir reikalavimų nesilaikymo sekimas (nustatymas, registravimas ir šalinimas)

Šias (ir būsimas naujas) naudojimo rekomendacijas galima rasti šioje Agentūros interneto svetainėje:

[https://www.era.europa.eu/domains/common-safety-methods/risk-evaluation-assessment-csm\\_en](https://www.era.europa.eu/domains/common-safety-methods/risk-evaluation-assessment-csm_en)

Tollesniuose skirsniuose rasite kai kurių svarbiausių pirmiau nurodyto aiškinamojo rašto teiginių santrauką.

#### 3.3.1.1. Kodėl būtina vykdyti reikalavimų fiksavimą

Reikalavimų fiksavimas (ir valdymas) – tai sistemingo reikalavimų nustatymo, įgyvendinimo, tikrinimo ir tvirtinimo ir rizikos valdymo proceso taikymas. Taip užtikrinama, kiek tai praktiškai įmanoma, kad projektuojant, gaminant transporto priemonę ir atliekant jos bandymus, būtų atsižvelgiama į visas aplinkybes ir kad transporto priemonė ar transporto priemonės tipas atitiktų būtiniausius reikalavimus.

Struktūrizuotas ir sistemingas projektui taikomų reikalavimų valdymas yra jau ne vieną dešimtmetį pramonės plačiai taikoma praktika. Šią veiklą įvairios įmonės vadina skirtingai (pvz., reikalavimų valdymas, sistemos inžinerija, funkcinės saugos inžinerija ir t. t.), tačiau visais atvejais tai yra struktūrizuotas, sistemingas ir vadovaujantis požiūriu „iš viršaus į apačią“ taikomas metodas ir (arba) procesas, skirtas nustatyti ir įgyvendinti taikomus reikalavimus. Jai gali būti taikoma konkreti procedūra arba ji gali būti paskirstyta tarp skirtingų esamų (ir viena kitą papildančių) procedūrų. Galutinis tikslas – turėti procesą (-us), kuris (-ie) užtikrintų, kad būtų tinkamai atsižvelgta į visus taikomus reikalavimus ir jie būtų tinkamai valdomi, kad niekas nebūtų palikta nuošalyje ar pamiršta.

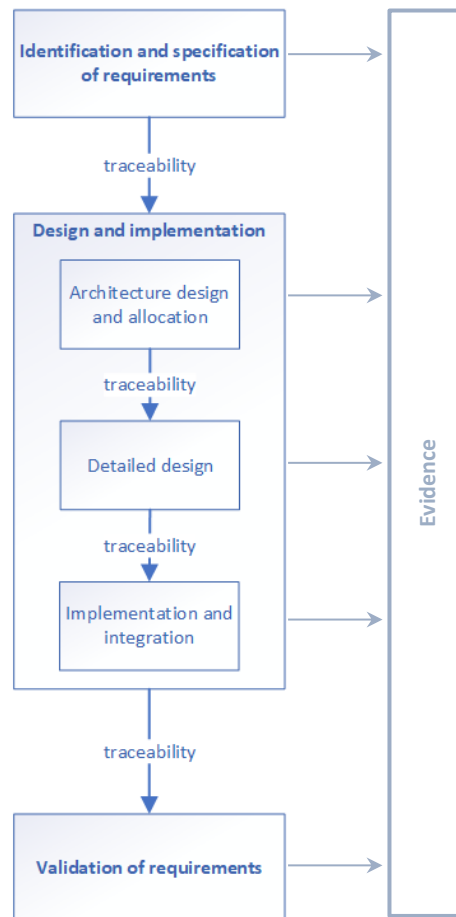
Vykdam reikalavimų fiksavimo veiklą būtina, kad pareiškėjas arba pakeitimą valdantis subjektas (ir jo tiekėjai) nustatytų taikytinus reikalavimus ankstyvuju projekto etapu ir įtvirtintų jų atsekamumą (pateikti patvirtinamuosius dokumentus) per visą projekto gyvavimo ciklą, dalyvaujant įvairiems gaminio kūrimo procese dalyvaujantiems subjektams.

Dabar, pagal Reglamento (ES) 2018/545 13 straipsnį, šį procesą sukurti, dokumentuoti ir įgyvendinti tampa privaloma įmonėms, teikiančioms jau registruotų transporto priemonių ir (arba) transporto priemonių tipo patvirtinimo arba pakeitimų valdymo paraiškas. Be to, šio proceso taikymo įrodymus privaloma pridėti prie bylos, pridedamos prie leidimo paraiškos.

#### 3.3.1.2. Kas yra reikalavimų fiksavimas?

Reikalavimų fiksavimas – tai procesas, kurio metu sistemingai nustatomi, įgyvendinami ir patvirtinami transporto priemonei taikomi reikalavimai, kartu dokumentuojant visus proceso etapus ir užtikrinant būtiną atsekamumą.

Toliau pateiktoje diagramoje apžvelgiamas reikalavimų fiksavimo procesas. Fiksuojant ir valdant reikalavimus labai svarbus yra reikalavimų kūrimas, įgyvendinimas ir tikrinimas, įskaitant atsekamumą, padedantį užtikrinti tikrinimo procesą.



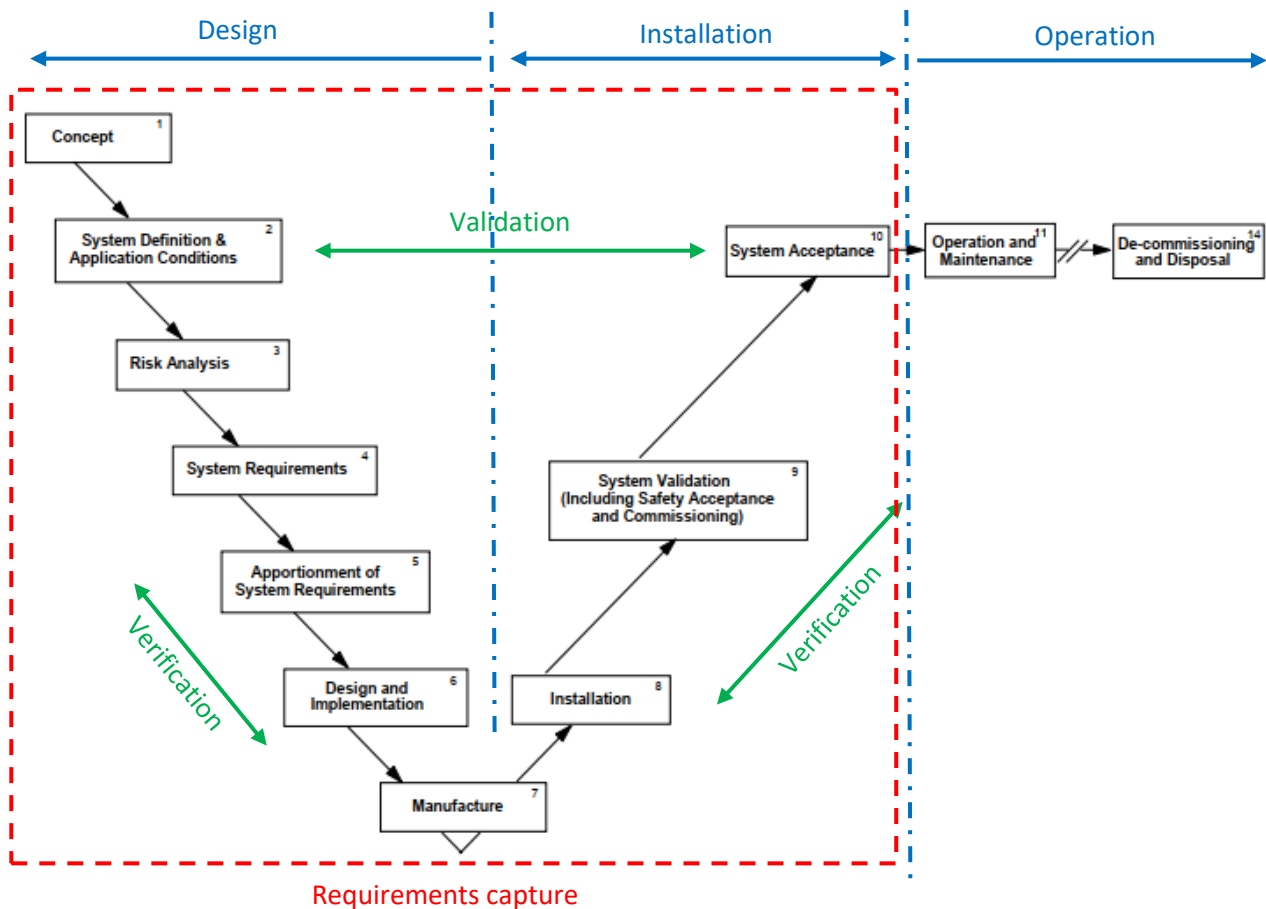
2 pav. Reikalavimų fiksavimo proceso schema

Be tikrinimo, kuria siekiama įrodyti, kad reikalavimai buvo įvykdyti, svarbiausi patikimo reikalavimų fiksavimo proceso elementai yra kūrimo išskaidymas (reikalavimų nustatymas komponentams, funkcijoms, sistemoms ir pan.), tikrinimas ir integravimas, siekiant parodyti, kaip reikalavimai įgyvendinami per visą kūrimo gyvavimo ciklą, siekiant užtikrinti jų vykdymą. Visos šios sąvokos grindžiamos bendraisiais atsekamumo užtikrinimo ir dokumentinių įrodymų rengimo reikalavimais, kurie būtini ir padeda plėtoti sistemos kūrimo procesą.

Reikalavimų fiksavimas turėtų prasidėti ankstyvuju transporto priemonės projektavimo ir kūrimo etapu. Tai vienintelis būdas užtikrinti tinkamą reikalavimų ir rizikos valdymą. Išduodant transporto priemonės leidimą, reikalavimų fiksavimo procesas užbaigiamas išdavus transporto priemonės leidimą arba transporto priemonės tipo patvirtinimą. Nuo to momento už transporto priemonės tipo konfigūracijos valdymą yra atsakingas transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojas.

Sąvoka „reikalavimų fiksavimas“ apima tiek sistemingą visų taikomų reikalavimų per visą kūrimo procesą fiksavimą (nustatymą), tiek valdymą (įgyvendinimą, tikrinimą ir patvirtinimą) (pvz., EN 50126-1 V-ciklą, 1–10 etapai, žr. 3 paveikslą). Ji taip pat apima būtinų dokumentinių įrodymų parengimą.

3 pav. EN 50126-1 V-ciklas



Todėl reikalavimų fiksavimas neapsiriboja:

- › reikalavimų nustatymu; tai taip pat apima įgyvendinimą, tikrinimą ir patvirtinimą bei būtinų įrodymų parengimą;
- › privalomomis taisyklėmis (teisinais reikalavimais), pavyzdžiui, TSS, nacionalinėmis taisyklėmis, kitais Sąjungos teisės aktais; jis taip pat apima reikalavimus, būtinus, kad būtų laikomasi esminių reikalavimų;

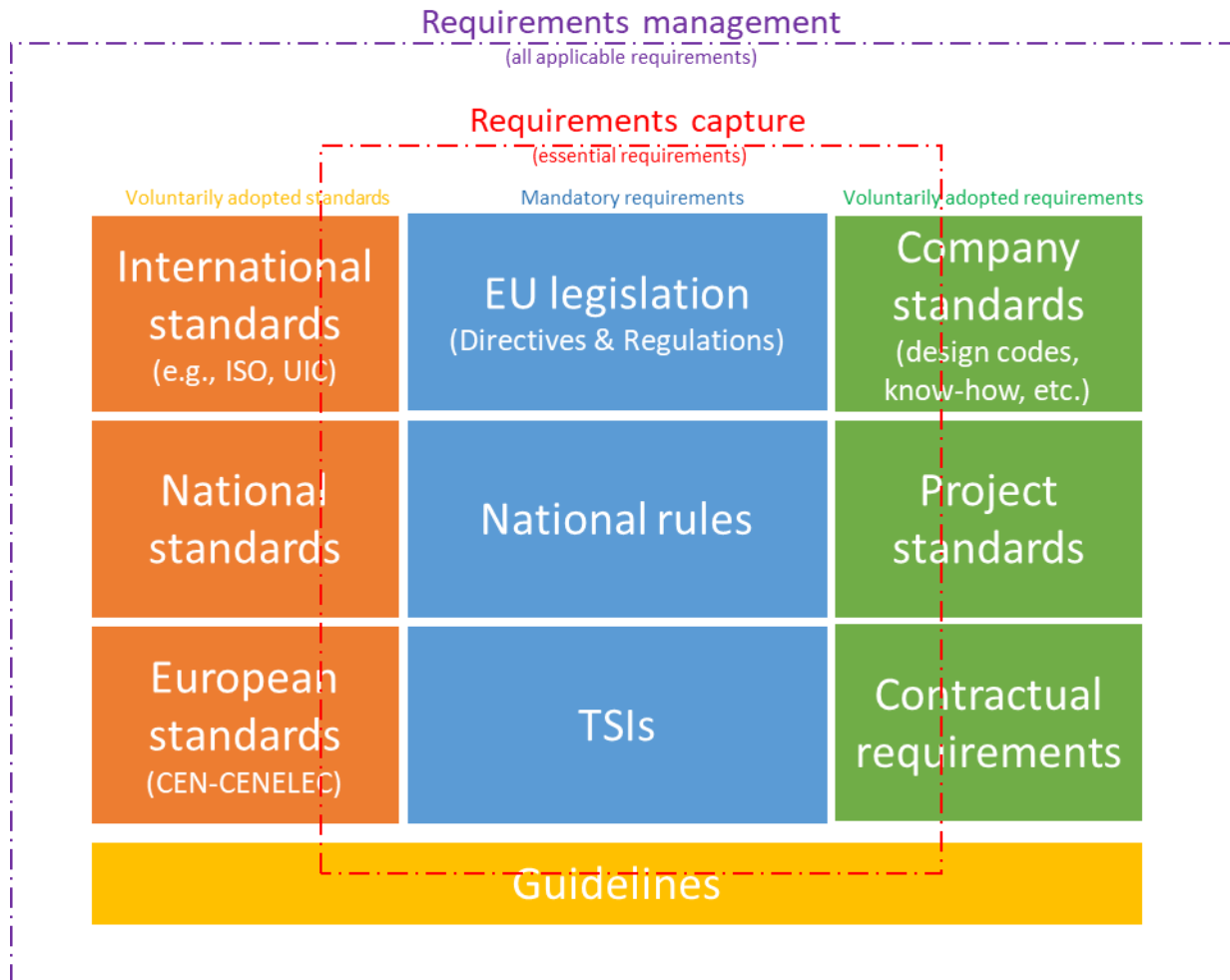
Pažymėtina, kad standarte EN 50126-1 patvirtinimas apibrėžiamas kaip „patvirtinimas pateikiant objektyvius įrodymus, kad numatyto naudojimo būdo reikalavimai yra įvykdyti“. Nustatyti reikalavimai vėliau integruojami į konstrukciją ir įgyvendinami, kad vėliau būtų patvirtinti.

### 3.3.1.3. Reikalavimų fiksavimo taikymo sritis

Reikalavimų valdymo procesas turėtų apimti visus reikalavimus, kuriuos turi atitikti transporto priemonės tipas, nesvarbu, kur šie reikalavimai buvo parengti:

- › reikalavimai, kuriuos galima rasti privalomuose teisės aktuose (TSS, nacionalinėse taisyklėse, kituose ES teisės aktuose); jie yra teisiškai vykdytini;
- › sutartiniai reikalavimai;
- › Reikalavimai pavojams ir susijusiai rizikai kontroliuoti;
- › savanoriškai parengti reikalavimai, pavyzdžiui, standartai, praktikos kodeksai arba įmonės specifikacijos (projektavimo kodeksai, gairės);
- › ir t. t.

4 paveiksle apžvelgiami galimi reikalavimų valdymo proceso reikalavimų šaltiniai, taip pat atskiriant šaltinius, kurie yra privalomi ir kurių reikalavimai turi būti vykdomi (teisiškai vykdytini reikalavimai, pavyzdžiui, TSS arba notifikuotosios nacionalinės taisyklės), ir šaltinius, kurių reikalavimus pareiškėjas arba pakeitimą valdantis subjektas priima savanoriškai arba kurie pareiškėjui arba pakeitimą valdančiam subjektui nustatomi sutartimi įformintais susitarimais, kurie gali būti papildomai reikalingi siekiant įvykdyti kitus teisinius įsipareigojimus, pavyzdžiui, įvykdyti esminius reikalavimus (pvz., saugos).



4 pav. Transporto priemonių leidimų išdavimo reikalavimų šaltiniai ir taikymo sritis

Kai kurie reikalavimai nėra svarbūs išduodant leidimus, nes jie nesuję su Direktyvos (ES) 2016/797 III priede nustatytais esminiais reikalavimais, net jei jų reikia laikytis dėl kitų priežasčių (pvz., sutartinių reikalavimų). Dėl kai kurių kitų neprivalomų reikalavimų gali reikėti laikytis kitų privalomų reikalavimų (pvz., klientas sutartyje gali reikalauti, kad transporto priemonėje būtų įrengta vaikų žaidimų vieta su žaislais, o tai nėra privaloma, tačiau tokie žaislai turi atitikti Direktyvos 2009/48/EB dėl žaislų saugos reikalavimus). Be to, kai kurie neprivalomi reikalavimai gali turėti įtakos privalomiems reikalavimams, kurie jau taikomi geležinkelio transporto priemonėms (remiantis žaislų pavyzdžiu, transporto priemonėms taikomi priešgaisrinės saugos reikalavimai).

Kitas savanoriško reikalavimo, siekiant atitikti esminius reikalavimus, pavyzdys – kibernetinio saugumo standartas IEC 62443-3-3; jis padėtų sumažinti kibernetinių išpuolių prieš traukinius, dėl kurių gali kilti saugos problemų (pvz., dėl išpuolio negalima sustabdyti traukinio, ir dėl to negali tinkamai veikti riedmens signalizacijos sistema), riziką.

Išduodant transporto priemonių leidimus, reikalavimų valdymo procese reikia atsižvelgti į tuos reikalavimus, kuriuos reikia įvykdyti, kad būtų laikomasi esminių reikalavimų, nesvarbu, ar jie numatyti privalomose ar neprivalomose taisyklėse. Esminiai reikalavimai apibrėžti Direktyvos (ES) 2016/797 III priede: sauga, patikimumas ir (arba) prieinamumas, sveikata, aplinkosauga, techninis suderinamumas ir prieinamumas.



Savanoriški reikalavimai, kurie nėra būtini esminiam reikalavimui įvykdyti, paprastai patenka į reikalavimų valdymo proceso taikymo sritį (juk tai yra reikalavimai, kuriuos pareiškėjas arba pakeitimą valdantis subjektas nusprendė įvykdyti), tačiau nepatenka į leidimų išdavimo proceso ir reikalavimų fiksavimo proceso taikymo sritį; už jų įvykdymą yra atsakingas gamintojas ir jo tiekėjai bei klientai.

Galiausiai, pareiškėjo arba pakeitimą valdančio subjekto įdiegtas reikalavimų valdymo procesas turėtų apimti visus reikalavimus. Tačiau atliekant Reglamentu (ES) 2018/545 reikalaujamą nepriklausomą reikalavimų fiksavimo proceso vertinimą daugiausia dėmesio turėtų būti skiriama tam, kaip šis procesas taikomas reikalavimams, kurie yra būtini siekiant įvykdyti esminius Direktyvos (ES) 2016/797 reikalavimus.

Kitaip tariant, „reikalavimų fiksavimas“ reiškia procesą, kurio metu sistemingai nustatomi, įgyvendinami ir patvirtinami transporto priemonei taikomi reikalavimai, kartu dokumentuojant visus etapus ar procesą ir užtikrinant būtiną atsekamumą, nors ir apsiribojant Direktyvos (ES) 2016/797 III priede nustatytais esminiais reikalavimais. „Reikalavimų valdymas“ taip pat reiškia reikalavimų nustatymo, įgyvendinimo ir tvirtinimo procesą (įskaitant būtiną atsekamumą ir dokumentavimą), tačiau jis apima visus reikalavimus, kurių reikia laikytis, neatsižvelgiant į tai, kas juos parengė, ar jų pobūdį. Šiuo požiūriu reikalavimai, kurie „turi būti fiksuojami“, yra reikalavimų, kurie turi būti valdomi“, dalis.

Pažymėtina, kad reikalavimų fiksavimo procesas neapsiriboja taikytinų TSS nustatymu, taip pat nepakanka nustatyti skirtingus TSS nurodytus standartus. Reikalavimai nustatomi tokiu išsamumu ir detalumu kad juos būtų galima priskirti funkcijoms, komponentams, sistemoms, posistemiams ir t. t., ir vėliau įgyvendinti, patikrinti ir patvirtinti. Daugeliu atvejų aukšto lygio reikalavimą (pvz., TSS arba EN standartą) reikės suskaidyti į smulkesnius reikalavimus, kurie bus valdomi savarankiškai. Šio dokumento 3.11.4 skirsnyje pateikiamas konceptualus pavyzdys, į kokius pagrindinius aspektus reikia atsižvelgti valdant reikalavimus (reikalavimų matrica).

#### 3.3.1.4. Kiti taikytini Sąjungos teisės aktai

Pareiškėjas, norintis pateikti rinkai mobilų posistemį, remdamasis savo žiniomis ir patirtimi bei atsižvelgdamas į posistemio charakteristikas, yra vienintelis atsakingas už taikytinos Sąjungos teisės nustatymą ir užtikrinimą, kad teisės akto (-ų) būtų iš tikrųjų laikomasi.

Prieš pateikdamas mobilų posistemį rinkai, pareiškėjas imasi visų būtinų priemonių užtikrinti, kad posistemis atitiktų atitinkamą Sąjungos teisę ir nacionalines taisykles. Sąjungos teisė apima direktyvas, technines sąveikos specifikacijas (TSS), taip pat visus kitus taikytinus Sąjungos teisės aktus, kurių, nors jie ir nėra skirti geležinkelių sričiai, taip pat turi būti laikomasi.

Todėl pareiškėjas, kad pateiktų rinkai mobilų posistemį, išduoda EB patikros deklaraciją, kurioje pareiškia, kad posistemis atitinka atitinkamą Sąjungos teisę ir visas atitinkamas nacionalines taisykles. Kitaip tariant, EB patikros deklaracijoje pateikiamos nuorodos į Sąjungos teisę, kurios nuostatas atitinka posistemis, ir nuorodos į rezultatus, kurių reikalaujama pagal tuos teisės aktus (pvz., sertifikatai, ataskaitos ir pan.).

Panašiai ir transporto priemonės leidimo ir (arba) transporto priemonės tipo patvirtinimo pareiškėjas arba pakeitimą valdantis subjektas yra atsakingas už tai, kad transporto priemonės lygmeniu būtų laikomasi visų taikomų reikalavimų, įskaitant kitus Sąjungos teisės aktus.

Nepaisant to, kas išdėstyta pirmiau, pažymėtina, kad geležinkelio transporto priemonėms, atsižvelgiant į transporto priemonės charakteristikas, gali būti taikomi šie ES teisės aktai:

- › Paprastųjų slėginių indų direktyva 2014/29/ES;
- › Elektromagnetinio suderinamumo direktyva 2014/30/ES;
- › Reglamentas (ES) 2016/1628 dėl ne keliais judančių mechanizmų išmetamųjų teršalų;
- › Reglamentas dėl cheminių medžiagų registracijos, įvertinimo, autorizacijos ir apribojimų (REACH), EB Nr. 1907/2006;
- › Mašinų direktyva 2006/42/EB;
- › Pavojingų krovinių tarptautinio vežimo geležinkeliais taisyklės (RID)

- › Radijo įrenginių direktyva (RED) 2014/53/ES.

Daugiau informacijos apie Sąjungos teisės aktus, kurie gali būti taikomi geležinkeliams, galima rasti šioje Europos Komisijos interneto svetainėje:

[https://single-market-economy.ec.europa.eu/single-market/european-standards/harmonised-standards\\_en](https://single-market-economy.ec.europa.eu/single-market/european-standards/harmonised-standards_en)

Agentūra taip pat parengė informacijos apie Sąjungos teisės aktus, kurie gali būti taikomi geležinkeliams, sąrašą. Šiame sąrašė taip pat pateikiama informacija apie susijusių Sąjungos teisės aktų vykdymo įrodymus, kurie turėtų būti įtraukiami į bylą, pridėdamą prie paraiškos, naudojantis vieno langelio sistema. Sąrašą galima rasti Agentūros interneto svetainėje ([nuoroda](#)), šio tinklalapio skiltyje „Susiję dokumentai“:

[https://www.era.europa.eu/domains/applicants/applications-vehicle-type-authorisations\\_en](https://www.era.europa.eu/domains/applicants/applications-vehicle-type-authorisations_en)

Taip pat žr. TSS taikymo vadovo 2.7.3 ir 2.7.4 skirsnius, skelbiamus Agentūros interneto svetainėje:

[https://www.era.europa.eu/domains/technical-specifications-interoperability\\_en](https://www.era.europa.eu/domains/technical-specifications-interoperability_en)

### 3.3.1.5. Funkcijos ir pareigos vykdant reikalavimų fiksavimo procesą

- › **Pareiškėjas**, kuris kreipiasi dėl transporto priemonės leidimo ir (arba) transporto priemonės tipo patvirtinimo, arba **pakeitimą valdantis subjektas**, jeigu daromi pakeitimai, turi teisinę pareigą:
  - vykdyti pavojų, susijusios rizikos ir reikalavimų nustatymo ir valdymo procesą, siekiant užtikrinti, kad atitinkama transporto priemonė ir (arba) transporto priemonės tipas atitiktų taikomus teisės aktus (įskaitant kitus ES teisės aktus, kurie, nors ir neskirti tik geležinkeliams, vis tiek jiems taikomi) ir esminius reikalavimus, aprašytus Direktyvos (ES) 2016/797 III priede (reikalavimų fiksavimas);
  - dokumentuoti reikalavimų fiksavimo procesą (proceso aprašymą), jo įgyvendinimą atitinkamame projekte ir pateikti reikiamus įrodymus apie proceso taikymą vykdant atitinkamą projektą;
  - pasamdyti vertinimo įstaigą, kad ji atliktų nepriklausomą reikalavimų fiksavimo proceso (aspektų, susijusių su sauga ir saugiu posistemų integravimu) ir jo taikymo įvertinimą;
  - parengti deklaraciją, kad visa rizika ir reikalavimai buvo veiksmingai valdomi, ir
  - įtraukti pirmiau nurodytus įrodymus į bylą, pridėdamą prie leidimo paraiškos, kai to reikalaujama teisės aktais.

Pareiškėjai arba pakeitimus valdantys subjektai gali subrangovams pavesti atlikti darbą, susijusį tiek su proceso kūrimu ir įgyvendinimu, tiek su jo taikymu konkrečiam projektui. Tačiau pareiškėjai arba pakeitimus valdantys subjektai negali perduoti savo atsakomybės ir toliau yra atsakingi už tai, kad būtų užtikrintas tinkamas reikalavimų fiksavimas, kad procesas būtų taikomas atitinkamam projektui ir kad būtų parengti atitinkami dokumentiniai įrodymai.

Panašiai, tik pareiškėjai arba pakeitimus valdantys subjektai yra atsakingi už deklaracijos dėl prisiimtų reikalavimų fiksavimo parengimą; šios deklaracijos išdavimo negalima pavesti atlikti subrangovams arba perduoti kitiems subjektams.

- › **Vertinimo įstaiga** privalo įvertinti reikalavimų fiksavimo procesą su sauga ir saugiu posistemų integravimu susijusioje srityje (pareiškėjui paprašius, ji gali atsižvelgti ir į kitus esminius reikalavimus) ir parengti vertinimo ataskaitą su apibendrintais vertinimo rezultatais. Visų pirma ji įvertina, ar taikomas procesas yra pakankamai patikimas, kad pagal jį būtų galima tinkamai valdyti reikalavimus, ir ar taikomo proceso rezultatai yra tinkami vertinamo projekto atžvilgiu.

Reikalavimų fiksavimo proceso nustatymas, jo taikymas projektui, atitinkamų dokumentų rengimas ir (arba) patarimų ar sprendimų, kurie galėtų pakenkti nepriklausomumui, teikimas – tai užduotys, kurių neprivalo atlikti vertinimo įstaiga, atlikdama nepriklausomą vertinimą.

Vertinimo įstaiga reikalavimų fiksavimo proceso nepriklausomame vertinime turėtų pradėti dalyvauti kuo anksčiau; dėl vėlyvo vertinimo įstaigos dalyvavimo gali būti vėluojama nustatyti reikalavimų nesilaikymo atvejus, kuriuos gali būti sunku pašalinti, jei projektas yra gerokai pažengęs. Be to, leidimų išdavimo proceso metu leidimus išduodanti įstaiga ir (arba) už naudojimo vietą atsakingos NSI gali pateikti papildomų užklausų dėl vertinimo įstaigos atliktų vertinimų, susijusių su veikla, kuri buvo vykdoma prieš ją paskiriant.

Palyginti su notifikuotosios įstaigos atliekamais atitikties TSS vertinimais, kuriais siekiama patikrinti, ar laikomasi visų TSS reikalavimų, vertinimo įstaigos atliekamas reikalavimų fiksavimo proceso nepriklausomas vertinimas labiau skirtas patikrinti pareiškėjo arba pakeitimą valdančio subjekto įdiegtą procesą, skirtą visiems reikalavimams (ir rizikai) valdyti.

CSM RA ir Reglamente (ES) 2018/545 nereikalaujama, kad vertinimo įstaiga atliktų išsamų ir nuodugnų visų nustatytų reikalavimų vertinimą, nei kad ji nuodugniai peržiūrėtų visus kitų atitikties vertinimo įstaigų, būtent notifikuotųjų įstaigų ir paskirtųjų įstaigų atliktų vertinimų rezultatus arba pareiškėjo ar pakeitimą valdančio subjekto atliktą rizikos vertinimą. Be to, pagal CSM RA 6 straipsnio 3 dalį reikalaujama vengti skirtingų atitikties vertinimo įstaigų darbo dubliavimo.

Vertinimo įstaigos vaidmuo turėtų būti sisteminis, ir jos vertinime daugiausia dėmesio turėtų būti skiriama:

- reikalavimų fiksavimo procesui, siekiant užtikrinti, kad procesas būtų pakankamai patikimas siekiant tinkamai nustatyti ir valdyti reikalavimus;
- proceso taikymo rezultatų tinkamumui konkrečiam vertinamam projektui.

Kad galėtų atlikti šį darbą, vertinimo įstaiga turi atlikti atrankinius patikrinimus ir išsamų įrodymų, susijusių su pasirinktais reikalavimais (pavyzdžių), vertikalaus pjūvio įvertinimą<sup>3</sup>.

Vertinimo įstaiga turi atlikti šiuos darbus:

- užtikrinti, kad reikalavimų fiksavimas dėl esminių reikalavimų saugos ir saugaus posistemių integravimo atitinka CSM RA I priede nustatytus reikalavimus;
- užtikrinti, kad kitų esminių, ne saugos, reikalavimų fiksavimo procesas atitinka CSM RA I priedo reikalavimus, kai pareiškėjas ar pakeitimą valdantis subjektas nusprendžia taikyti šią metodiką, arba užtikrinti panašaus lygmens patikinimą kai taikoma kita metodika;
- užtikrinti, kad reikalavimų fiksavimo procesas yra sistemingas ir leidžia tinkamai nustatyti ir valdyti reikalavimus (įgyvendinti, patikrinti ir patvirtinti) viso kūrimo proceso metu;
- parengti ekspertų vertinimą dėl tinkamo atitinkamo projekto reikalavimų fiksavimo proceso taikymo ir rezultatų tinkamumo;
- parengti ekspertų vertinimą dėl transporto priemonės ir (arba) transporto priemonės tipo tinkamumo atitikti esminius reikalavimus (bent saugos ir saugaus posistemių integravimo požiūriu), ir
- pateikti vertinimo ataskaitą, kurioje pateikiami nepriklausomo vertinimo rezultatai, susiję su pirmiau nurodytais punktais.

Notifikuotųjų įstaigų ir paskirtųjų įstaigų darbuose, ypač prie sertifikatų pridedamose ataskaitose, pateikiami įrodymai, būtini siekiant įrodyti, kad TSS ir taikomų nacionalinių taisyklių reikalavimai buvo tinkamai įvykdyti.

Nors teisiniuose tekstuose nenumatyta prievolės reikalavimų fiksavimo tikslais pateikti vertinimo įstaigai notifikuotosios įstaigos ir (arba) paskirtosios įstaigos parengtas ataskaitas (ir susijusius įrodymus), vertinimo įstaigai jų gali prireikti būtinai atrankai atlikti. Pareiškėjas arba pakeitimą valdantis subjektas turėtų susitarti su vertinimo įstaiga, ar pateikti vertinimo įstaigai išsamius

<sup>3</sup>Vertikalaus pjūvio įvertinimas: išsamūs reikalavimų fiksavimo proceso taikymo atrankiems pavyzdžiams apžvalga. Tikslas – patikrinti tipinę tarpsektorinių rezultatų dalį, gautą faktiškai įgyvendinant reikalavimų fiksavimo procesą, ir aprėpti visus kūrimo proceso etapus.

notifikuotosios įstaigos ir (arba) paskirtosios įstaigos pateiktus įrodymus, ar vertinimo įstaigos prašymu pateikti tik būtinus elementus.

Pagal kai kurias TSS ir (arba) nacionalines taisykles reikalaujama, kad tam tikriems nustatytiems parametrams būtų taikomas CSM RA pavojaus vertinimo procesas (pvz., lokomotyvų ir keleivinių riedmenų TSS 4.2.4.2.2 punktas). Galutinė atsakomybė už atitinkamų TSS ir (arba) nacionalinių taisyklių atitikties vertinimą tenka notifikuotosioms įstaigoms ir (arba) paskirtosioms įstaigoms. Kai pagal TSS ir (arba) nacionalines taisykles kai kuriems aspektams reikalaujama taikyti CSM RA numatytą pavojaus vertinimo procesą, notifikuotosios įstaigos ir (arba) paskirtosios įstaigos turėtų vertinti vertinimo įstaigos parengtą vertinimo ataskaitą kaip bet kokius kitus įrodymus, kuriuos pareiškėjas arba pakeitimą valdantis subjektas pateikė pagal EB patikros procedūrą dėl kitų reikalavimų (pvz., bandymo ataskaitą, jei reikalaujama atlikti bandymus pagal TSS ir (arba) nacionalines taisykles).

- › **Leidimus išduodanti įstaiga** įvertina reikalavimų fiksavimo procesą ir (arba) įrodymus, susijusius su reikalavimų fiksavimu išduodant transporto priemonės leidimą ir (arba) transporto priemonės tipo patvirtinimą.
- › Galiausiai **NSI, atsakingos už naudojimo vietą**, vertina reikalavimų fiksavimo, susijusio su taikomomis nacionalinėmis taisyklėmis išduodant transporto priemonės leidimą ir (arba) transporto priemonės tipo patvirtinimą, proceso įrodymus, kai leidimus išduodanti įstaiga yra Agentūra.

#### 3.3.1.6. Leidimų išdavimo atvejai, kai reikalavimų fiksavimą atlikti būtina

Reikalavimų fiksavimo patvirtinamieji įrodymai turi būti įtraukti į bylą, pridedamą prie paraiškos išduoti leidimą:

- › pirmą leidimą pagal Reglamento (ES) 2018/545 14 straipsnio 1 dalies a punktą;
- › leidimas išplėsti naudojimo vietą pagal Reglamento (ES) 2018/545 14 straipsnio 1 dalies c punktą;
- › naują leidimą pagal Reglamento (ES) 2018/545 14 straipsnio 1 dalies d punktą ir
- › sudėtinę paraišką pagal Reglamento (ES) 2018/545 14 straipsnio 3 dalį:
  - naują leidimą ir išplėstos naudojimo vietos leidimą arba
  - pirmą leidimą ir leidimą pagal atitikties tipui deklaraciją.

Reikalavimų fiksavimas apima visus aktualius reikalavimus, taikomus atitinkamai transporto priemonei ir (arba) transporto priemonės tipui. Pirmo leidimo atveju reikalavimų fiksavimas turėtų būti taikomas visam transporto priemonės tipui ir (arba) transporto priemonei. Naujo leidimo atveju reikalavimų fiksavimas turėtų apimti pakeistas dalis ir pakeistų ir nepakeistų dalių sąsajas. Galiausiai reikalavimų fiksavimas dėl išplėstos naudojimo vietos turėtų apimti aspektus, susijusius su nacionalinėmis taisyklėmis, kurios taikomos išplėstoje naudojimo vietoje ir dėl kurių nereikia keisti transporto priemonės ir (arba) transporto priemonės tipo (tokiam pakeitimui turėtų būti taikomas naujas leidimas pradinėje naudojimo vietoje).

Žemiau nurodytais leidimų išdavimo atvejais reikia pateikti leidimo paraišką, tačiau nereikia vykdyti reikalavimų fiksavimo proceso ar prie leidimo paraiškos pridedamoje byloje pateikti įrodymų:

- › atnaujintas transporto priemonės tipo leidimas pagal Reglamento (ES) 2018/545 14 straipsnio 1 dalies b punktą arba
- › leidimas pateikti transporto priemonę rinkai pagal atitikties jau patvirtintos transporto priemonės tipui deklaraciją pagal Reglamento (ES) 2018/545 14 straipsnio 1 dalies e punktą.

Kita vertus, Reglamento (ES) 2018/545 15 straipsnyje išdėstyti scenarijai, kai padarius jau patvirtintos transporto priemonės ir (arba) transporto priemonės tipo pakeitimus nereikalingas naujas leidimas pagal Direktyvos (ES) 2016/797 21 straipsnio 12 dalį ir Reglamento (ES) 2018/545 14 straipsnio 1 dalies d punktą:

- › 15 straipsnio 1 dalies a punktas: pakeitimas, kurį padarius nenukrypstama nuo techninių bylų, pridedamų prie posistemių patikros EB deklaracijų. Tokiu atveju nebūtina, kad atitikties vertinimo įstaiga atliktų patikrą, o pradinės posistemių patikros EB deklaracijos ir transporto priemonės tipo patvirtinimas galioja toliau ir nekeičiami;

- › 15 straipsnio 1 dalies b punktas: pakeitimas, kurį padarius nukrypstama nuo techninių bylų, pridedamų prie posistemų patikros EB deklaracijų, ir gali reikėti naujo tikrinimo, todėl būtina patikra pagal taikytinus atitikties vertinimo modulius, tačiau toks pakeitimas neturi jokio poveikio transporto priemonės tipo konstrukcijos pagrindinėms charakteristikoms ir dėl jo nereikia naujo patvirtinimo pagal Direktyvos (ES) 2016/797 21 straipsnio 12 dalies kriterijus;
- › 15 straipsnio 1 dalies c punktas: transporto priemonės tipo konstrukcijos pagrindinių charakteristikų pakeitimas, kurį padarius nereikia naujo patvirtinimo pagal Direktyvos (ES) 2016/797 21 straipsnio 12 dalies kriterijus.

Net ir šių scenarijų atveju pareiškėjai ir (arba) pakeitimus valdantys subjektai vis tiek turi vykdyti reikalavimų fiksavimo procesą, kad užtikrintų, jog taikomi reikalavimai būtų valdomi sistemingai ir struktūrizuoti, ir kad sprendimas dėl Direktyvos (ES) 2016/797 21 straipsnio 12 dalies taikymo ar netaikymo būtų pagrįstas. Reikalavimų fiksavimo proceso įrodymus turi parengti ir saugoti pakeitimą valdantis subjektas.

Kitaip tariant, reikalavimų fiksavimo ir valdymo procesas turi būti taikomas visiems transporto priemonių projektams, neatsižvelgiant į pakeitimo kategoriją, leidimo būtinumą ar nebūtinumą, pakeitimo svarbumą ar nesvarbumą pritaikius CSM RA.

#### 3.3.1.7. Privalomas pavojaus vertinimo proceso, nustatyto CSM RA I priede, taikymas reikalavimų fiksavimo procesui

Reglamento (ES) 2018/545 13 straipsnyje reikalaujama, kad reikalavimų, susijusių su sauga ir saugiu posistemų integravimu, fiksavimui būtų taikomas CSM RA I priede aprašytas pavojaus valdymo procesas, kad būtų galima nustatyti ir įgyvendinti saugos reikalavimus ir užtikrinti saugų transporto priemonės posistemų integravimą. Šiuo tikslu vertinimo įstaiga visada turi atlikti nepriklausomą vertinimą, neatsižvelgiant į tai, ar pakeitimas laikomas svarbiu, ar ne, ar dėl pakeitimo reikalingas naujas pakeistos transporto priemonės ir (arba) transporto priemonės tipo leidimas (patvirtinimas), ar ne (t. y. pakeitimo priskyrimas kategorijai pagal Reglamento (ES) 2018/545 15 straipsnio 1 dalį), siekiant užtikrinti, kad pavojaus valdymo procesas:

- › atitinka CSM RA reglamento I priede nurodytą pavojaus valdymo procesą;
- › leidžia sistemingai nustatyti visus pavojus saugai ir susijusius saugos reikalavimus, ir
- › apima saugos reikalavimų įgyvendinimą, tikrinimą ir patvirtinimą.

Atliekant nepriklausomą reikalavimų fiksavimo proceso, susijusio su ne saugos ir ne saugaus posistemų integravimu esminiais reikalavimais, vertinimą, kai taikomoje metodikoje netaikomas CSM RA I priede aprašytas procesas, pareiškėjui arba pakeitimą valdančiam subjektui leidžiama neįtraukti vertinimo įstaigos ir atlikti kitą nepriklausomą vertinimą (žr. 3.3.1.9 skirsnį). Pažymėtina, kad net ir tokiu atveju vertinimo įstaiga gali atlikti nepriklausomą vertinimą.

Kai esamos transporto priemonės ir (arba) esamo transporto priemonės tipo pakeitimas neturi jokio galimo poveikio saugai ir (arba) saugiam posistemų integravimui (pvz., gali būti klasifikuojamas pagal Reglamento (ES) 2018/545 15 straipsnio 1 dalies b punktą) ir tai galima įrodyti neatliekant pavojaus vertinimo, nebūtina, kad esminių reikalavimų, išskyrus saugą, fiksavimo proceso metu būtų vadovaujama CSM RA I priede nurodytu procesu. Vadinasi, vertinimo įstaiga neprivalo dalyvauti atliekant nepriklausomą tokių reikalavimų fiksavimo proceso vertinimą.

#### 3.3.1.8. Pagal Reglamentą (ES) Nr. 402/2013 svarbūs pakeitimai ir reikalavimų fiksavimas

Siekiant užfiksuoti reikalavimus, susijusius su sauga ir saugiu posistemų integravimu, taikomas CSM RA I priede aprašytas pavojaus valdymo procesas, neatsižvelgiant į tai, ar pakeitimas laikomas svarbiu ar ne, arba į tai, ar reikalingas arba nereikalingas naujas leidimas. Dėl to taip pat reikalingas nepriklausomas vertinimo įstaigos vertinimas, neatsižvelgiant į tai, ar pokytis laikomas svarbiu, ar nesvarbiu.

Be to, jei daromas esamos transporto priemonės ir (arba) transporto priemonės tipo pakeitimas, taikomas CSM RA. Jeigu pakeitimas laikomas svarbiu, taikomas CSM RA pavojaus valdymo procesas, vertinimo įstaiga nepriklausomai įvertina pavojaus valdymo procesą ir pateikia saugos vertinimo ataskaitą pagal CSM RA 15 straipsnį.



Nepriklausomą abiejų aspektų vertinimą gali atlikti ta pati vertinimo įstaiga, nors teisinėmis nuostatomis nereikalaujama, kad dėl abiejų klausimų tai padarytų ta pati vertinimo įstaigos funkciją atliekanti įmonė. Tačiau sudarant sutartį su ta pačia vertinimo įstaiga, galima užtikrinti sinergiją tarp nepriklausomo pavojaus valdymo proceso vertinimo, kaip nurodyta CSM RA, ir reikalavimų fiksavimo proceso vertinimo, susijusio su esminių reikalavimų sauga ir saugiu posistemų integravimu, kaip nurodyta Reglamento (ES) 2018/545 13 straipsnyje (žr. 3.11.1.14 skirsnį). Tuo papildyti vertinimo įstaigos vaidmenį gali būti nesudėtinga, ypač jei CSM RA procesas taip pat naudojamas visiems esminiams reikalavimams fiksuoti, atlikus būtinus pakoregavimus.

### 3.3.1.9. Reikalavimų, taikomų kitiems, ne saugos esminiams reikalavimams, fiksavimas

Siekiant įvykdyti visus transporto priemonių reikalavimus, o ne tik saugos reikalavimus, reikia taikyti sisteminių ir inžinerinių požiūriu grindžiamą metodą. Pareiškėjas arba pakeitimą valdantis subjektas gali vykdyti kitų, ne saugos esminių reikalavimų fiksavimą ir valdymą dviem būdais:

- › dėl visų reikalavimų vadovautis pagrindiniais CSM RA nurodyto pavojaus valdymo proceso elementais, **atlikus tam tikrus būtinus pakoregavimus**, nes pavojaus vertinimas ir vertinimas nėra tiesiogiai taikomi kitiems nei saugos reikalavimams (pvz., atlikti įrašą apie pavojų nėra tinkama kitiems nei saugos esminiams reikalavimams).

Tai apima nepriklausomą reikalavimų fiksavimo vertinimą, kurį gali atlikti ne tik vertinimo įstaiga (paprasčiausiai papildant vertinimo įstaigos atliekamą esminių saugos reikalavimų vertinimą), bet ir nepriklausomas vertintojas, kuris nėra vertinimo įstaiga.

Jeigu nepriklausoma įstaiga nebuvo paskirta nepriklausomam reikalavimų fiksavimo vertinimui atlikti, pareiškėjas turės pateikti leidimus išduodančiai įstaigai reikalavimų fiksavimo įrodymus leidimo išdavimo proceso metu. Leidimus išduodanti įstaiga įvertins įrodymus leidimų išdavimo proceso metu, kad patikrintų, ar buvo vykdomas reikalavimų fiksavimo procesas ir ar viso kūrimo proceso metu buvo sistemingai nustatomi ir valdomi visi reikalavimai, įskaitant patikrinimą ir patvirtinimą.

- › Taikyti kitą lygiavertį procesą, kuris atitinka pareiškėjo arba pakeitimą valdančio subjekto kūrimo praktiką. Svarbu, kad taikant metodiką būtų užtikrintas toks pat patikimumo lygis kaip vadovaujantis CSM RA. Nepriklausomas vertintojas, jei yra, gali būti vertinimo įstaiga.

Atkreipkite dėmesį, kad kai metodika neapima nepriklausomo vertinimo, įrodyti, kad ja užtikrinamas toks pat patikimumas, bus sunku (žr. 3.11.2.1 skirsnį).

Svarstydamas, ar pagal kitą metodiką užtikrinamas toks pat patikimumo lygis, pareiškėjas arba pakeitimą valdantis subjektas turėtų atsižvelgti į tai, ar į įgyvendintą procesą įtraukti pagrindiniai EN 50126-1 standarto ir CSM RA reikalavimų fiksavimo proceso elementai.

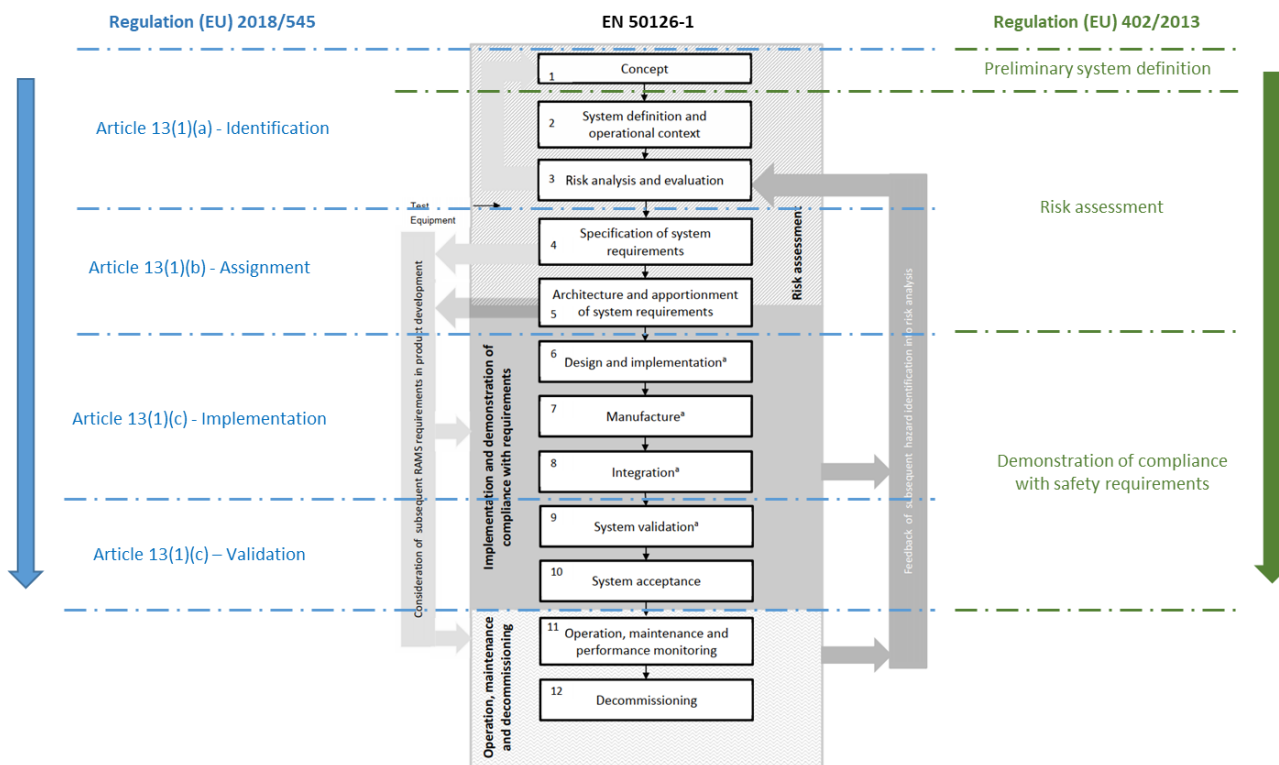
- Sistemos apibrėžimas. Sistema ir (arba) įgyvendinamas pakeitimas turi būti apibrėžiami atsižvelgiant į geležinkelių tinklo ir jo naudojimo vietos aplinkybes. Šis aspektas yra labai svarbus tolesniems proceso etapams.
- Reikalavimų detalizavimas. Visi reikalavimai, susiję su esminiais reikalavimais, turi būti užfiksuoti reikalavimų specifikacijose ir, jei reikia, įtraukti į konstrukcijos specifikacijas.
- Reikalavimų įgyvendinimas. Reikalavimus reikia įgyvendinti ir užtikrinti atsekamumą – nuo reikalavimų naudojantis konstrukcijos specifikacijas iki patikros ir bandymų.
- Atitikties įrodymas. Visi reikalavimai turi būti patvirtinti, o siekiant įrodyti reikalavimų laikymąsi, reikia surinkti įrodymus.

Jeigu taikomas naujas arba prastai nustatytas procesas, kyla didelė rizika, kad nebus užtikrinamos reikalavimų fiksavimo ir valdymo pagrindinės charakteristikos, o vertinimo įstaigos arba leidimus išduodančios įstaigos vertinimo procesas užtruks gerokai ilgiau. Kūrimo metodu, kuriuos būtų galima laikyti tinkamu reikalavimų fiksavimo proceso pagrindu, pavyzdžiai yra tie, kurie atitinka EN 50126–1 apibrėžtą sistemų inžinerijos metodą. Kuo procesas yra labiau standartizuotas (artimesnis CSM RA



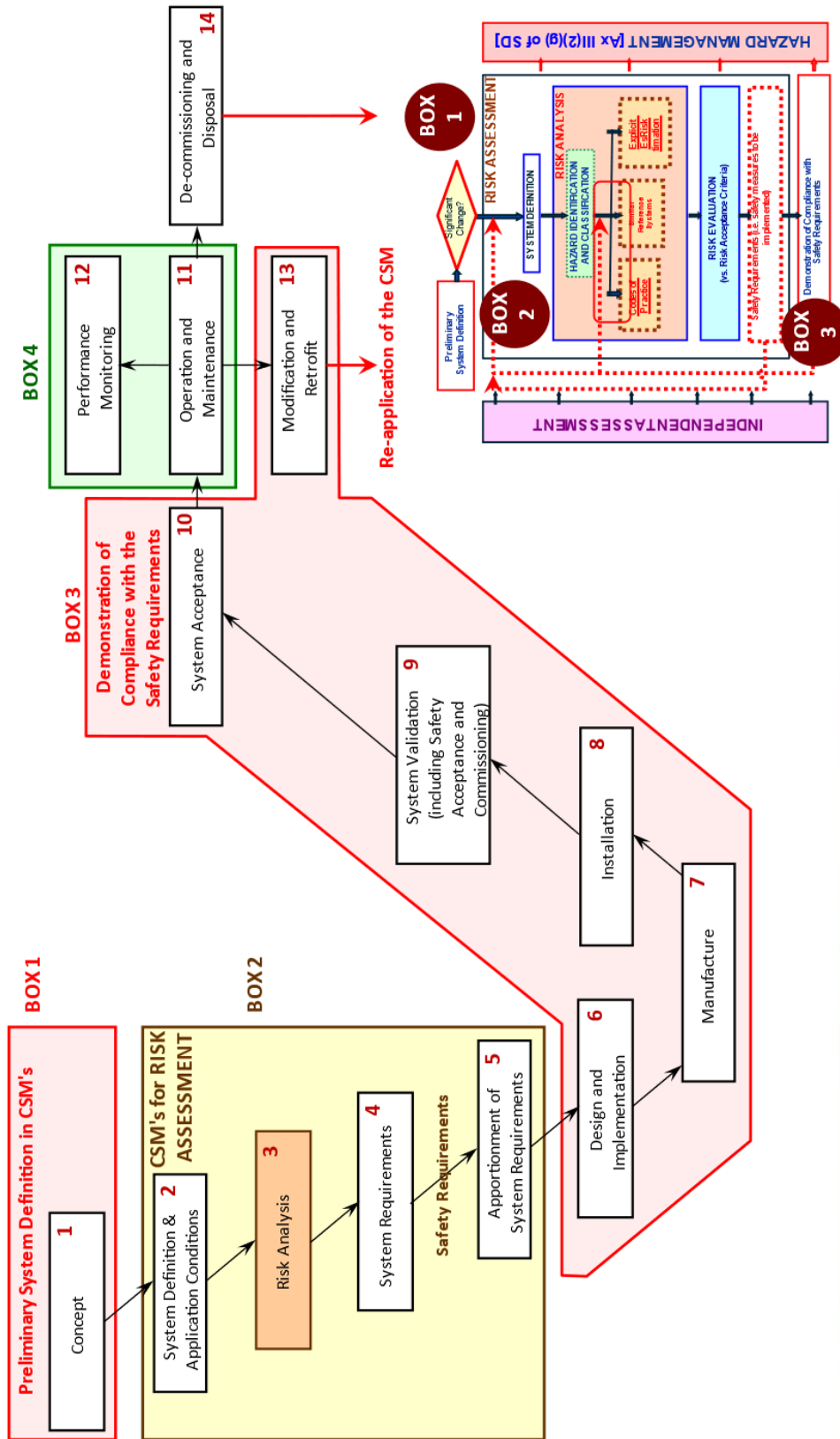
I priedo principams, pvz., EN 50126-1), tuo mažiau klausimų kils vertinimo įstaigai ir (arba) leidimus išduodančiai įstaigai, vertinančioms reikalavimų fiksavimo proceso įrodymus.

5 paveiksle schematiškai pavaizduoti CSM RA ir EN 50126-1 ryšiai per gyvavimo ciklą, atsižvelgiant į pagrindinius reikalavimų fiksavimo proceso etapus, susijusius su esminių reikalavimų sauga ir saugiu sisteminių integravimu.



5 paveikslas: reikalavimų fiksavimas Reglamente (ES) 2018/545, palyginti su CSM RA procesu, ir sistemos gyvavimo ciklas pagal EN 50126-1

6 paveiksle pateiktas grafinis aprašas, kaip sistemos gyvavimo ciklas standarte EN 50126-1 atitinka CSM RA I priede nurodytą pavojaus valdymo procesą. Pagrindiniai reikalavimų fiksavimo proceso elementai aptariami pagrindiniuose langeliuose (reikalavimų įgyvendinimui ir atitikties įrodymui skirtas vienas langelis), o atskiruose langeliuose esantys numeriai nurodo, kur šie procesai atitinka EN 50126-1 sistemos gyvavimo ciklo etapus.



6 pav. Reikalavimų fiksavimo procesas, grindžiamas CSM RA procesu

Pareiškėjas arba pakeitimą valdantis subjektas turi dokumentuoti visą reikalavimų fiksavimo procesą ir pateikti įrodymus. Neprivaloma naudoti konkrečios priemonės ar metodo įrodymams apie reikalavimų fiksavimo proceso taikymą surinkti, jei pareiškėjas arba pokytį valdantis subjektas įrodo, kad buvo laikomasi visų pirmiau nurodytų aspektų.

CSM RA nurodyta, kad svarbiausias saugos reikalavimų valdymo dokumentas yra grėsmių byla. Ją „pasiūlymo teikėjas sukuria arba atnaujina projektavimo ir įgyvendinimo etapu“. Grėsmių byla yra saugos reikalavimų valdymo dokumentas, naudojamas saugos reikalavimų būklei parodyti ir užtikrinti šių saugos reikalavimų atsekamumą projektuojant ir įgyvendinant tuos saugos reikalavimus. Panašus mechanizmas (t. y. priemonė, leidžianti tinkamai valdyti reikalavimus) reikalingas ir kitų nei saugos esminių reikalavimų fiksavimo proceso reikmėms.

Nors vadovaujantis pažodiniu Reglamento (ES) 2018/545 aiškinimu, būtų galima manyti, kad grėsmių žurnale (registre) reikia registruoti visus reikalavimus, t. y. ne tik su sauga susijusią informaciją, praktiškai tai nėra privaloma. Reglamentu (ES) 2018/545 leidžiama naudoti bet kokias kitas priemones ar įrankius (pvz., centralizuotos saugyklos įrankį), kurie leidžia pareiškėjui arba pakeitimą valdančiam subjektui įrodyti, kad kiti nei saugumo reikalavimai registruojami ir valdomi sistemingai.

Paprastai šiuo tikslu gamintojai dažniausiai naudojami specialiomis IT priemonėmis arba vidaus duomenų bazėmis, registrais, kontroliniais sąrašais ir priemonėmis, padedančiomis sistemingai sekti ir valdyti projekto pradžioje nustatytų ir (arba) užfiksuotų reikalavimų įgyvendinimą iki tol, kol bus atlikti susiję patvirtinimo bandymai, įrodantys faktinį ir teisingą kiekvieno reikalavimo įgyvendinimą. Toks logiškas ir sistemingas visų esminių reikalavimų valdymas prilygsta grėsmių žurnalo (registro) sąvokai, užtikrinant, kad nebūtų pamirštas nė vienas reikalavimas (žr. 3.11.4 skirsnyje pateiktą reikalavimų matricos pavyzdį).

### 3.3.1.10. Vertinimo įstaigos kompetencija vertinant reikalavimų fiksavimo procesą

CSM RA II priede reikalaujama, kad vertinimo įstaiga atitiktų šiuos reikalavimus:

- › visus ISO/IEC 17020:2012 standarto reikalavimus; tai yra bendrieji kriterijai ir reikalavimai, susiję su vertinimo įstaigos „nepriklausomumu, kompetencija, sąžiningumu ir nešališkumu“;
- › konkrečius kriterijus ir reikalavimus, kurie būtini norint atlikti nepriklausomus vertinimus, kurių reikalaujama CSM RA 6 straipsnyje;

vertinimo įstaigos yra akredituotos arba pripažintos pagal CSM RA 7 straipsnį, o tai reiškia, kad atitinka CSM RA II priede nustatytus kriterijus vienoje, keliuose ar visose kompetencijos srityse, susijusiose su įvairiais posistemiais (struktūriniais ir funkciniais), sudarančiais ES geležinkelių sistemą:

- › infrastruktūra,
- › energetika,
- › kontrolė, valdymas ir signalizacija,
- › riedmenys,
- › traukinių eismo organizavimas ir valdymas,
- › techninė priežiūra,
- › saugus sistemos integravimas,
- › kita.

Be to, pagal CSM RA II priedo 3 punktą reikalaujama, kad vertinimo įstaiga būtų akredituota arba pripažinta kaip turinti platesnę arba tarpsektorinę kompetenciją, pavyzdžiui, kompetenciją vertinti bendrą pavojaus valdymo nuoseklumą ir saugų vertinamos sistemos integravimą. Tai apima vertinimo įstaigos kompetenciją tikrinti:

- › organizavimą arba priemones, kurias pasiūlymo teikėjas taiko, kad užtikrintų koordinuotą požiūrį;
- › įvairių suinteresuotųjų subjektų taikomų metodų ir išteklių vertinimo metodiką ir
- › techninius aspektus, būtinus vertinant visą sistemą.

Kad atitiktų CSM RA reikalavimus, vertinimo įstaiga turėtų būti akredituota arba pripažinta kaip turinti „bent vienos II priedo 2 punkte nurodytos srities techninę kompetenciją ir II priedo 3 punkte nurodytą kompetenciją vertinti bendrą pavojaus valdymo nuoseklumą ir saugų vertinamos sistemos integravimą į visą geležinkelių sistemą“.

Svarbu žinoti, kad CSM RA nepateikta išsamios informacijos apie II priede nurodytus kompetencijos reikalavimus, kurie yra bendrieji reikalavimai. Pavyzdžiui, jame nenurodomos konkrečios inžinerijos disciplinos, kaip antai, įterptosios tikralaikės sistemos, telekomunikacijos, techninė ir programinė įranga, žmogiškasis veiksnys ir t. t., reikalingos kiekvienam struktūriniam posistemii. Dėl to sunku nustatyti, ar vertinimo įstaiga turi pakankamą kompetenciją, patirtį ir žinių, kad galėtų vykdyti savo funkcijas ir pareigas. Dėl šių priežasčių išsamesnę informaciją apie vertinimo įstaigoms keliamus reikalavimus dėl techninių žinių ir kompetencijos galima rasti Agentūros ir vertinimo įstaigos bendradarbiavimo grupės parengtoje Naudojimo rekomendacijoje Nr. 3. Ši naudojimo rekomendacija viešai prieinama Agentūros interneto svetainėje:

[https://www.era.europa.eu/domains/common-safety-methods/risk-evaluation-assessment-csm\\_en](https://www.era.europa.eu/domains/common-safety-methods/risk-evaluation-assessment-csm_en)

Pirmiau nurodytoje Naudojimo rekomendacijoje Nr. 3 aiškiai apibrėžti kompetencijos reikalavimai, būtini, kad vertinimo įstaiga galėtų nepriklausomai įvertinti reikalavimų fiksavimo procesą, apimantį visą transporto priemonę (ir saugų posistemų integravimą).

Siekdama atlikti nepriklausomą transporto priemonės ir (arba) transporto priemonės tipo reikalavimų fiksavimo proceso vertinimą, vertinimo įstaigos akreditacija arba pripažinimas turėtų apimti visus transporto priemonę sudarančius posistemius. Jei išduodamas naujas leidimas (esamos transporto priemonės ir (arba) esamo transporto priemonės tipo pakeitimai), kai poveikis daromas tik vienam iš posistemų, laikoma, kad būtina turėti kompetenciją tik tų posistemų, kuriems pokytis daro poveikį, srityje, nors nepriklausomas vertinimas taip pat turi apimti saugų mobilių posistemų integravimą. Savaime suprantama, kad transporto priemonėms, kurias sudaro tik riedmenų posistemis (pvz., vagonai), nepriklausomą reikalavimų fiksavimo proceso vertinimą atliekančiai vertinimo įstaigai akreditacijos ir (arba) pripažinimo reikmėms reikalinga tik su riedmenimis susijusi kompetencija.

Tačiau dėl sisteminio nepriklausomo vertinimo, kurį reikia atlikti dėl reikalavimų fiksavimo proceso, pobūdžio (į procesą orientuoti, atrankiniai patikrinimai ir nuodugnūs vertikalūs pjūvio įvertinimai), akredituota arba pripažinta vertinimo įstaiga, kurios kompetencija apima bent riedmenų posistemį, gali įvertinti visos transporto priemonės reikalavimų fiksavimo procesą. Vertinimo įstaiga neprivalo viduje, organizacijoje ar padalinyje turėti visų rūšių techninės kompetencijos, reikalingos nepriklausomam įvertinimui atlikti. Pagal ISO/IEC 17020:2012 6.1 ir 6.3 punktuose nustatytas sąlygas, vertinimo įstaiga gali pasamdyti išorės ekspertus arba dalį įvertinimo pavesti atlikti subrangovams.

Tokiu atveju vertinimo įstaiga neturi visiškos kompetencijos dalyse, kurios yra patikėtos subrangovams jos akreditacijos ar pripažinimo srityje. Todėl vertinimo įstaiga turi užtikrinti ir sugebėti įrodyti, kad subrangovas yra kompetentingas vykdyti atitinkamą veiklą ir, jei taikoma, atitinka atitinkamus ISO/IEC 17020:2012 arba kituose atitinkamuose atitikties vertinimo standartuose nustatytus reikalavimus. Bet kokiu atveju, už visą nepriklausomą įvertinimą, įskaitant subrangovų atliktą darbą, išlieka atsakinga vertinimo įstaiga. Kai subrangovui pavedamas visas struktūrinis posistemis (pvz., kontrolės, valdymo ir signalizacijos posistemis), kuriam taikoma visa TSS, vertinimo įstaiga turėtų abipusiai pripažinti kitos vertinimo įstaigos, akredituotos arba pripažintos bent jau subrangovui patikėtos dalies srityje, atliktus vertinimus.

ISO/IEC 17020:2012 standarto 6.1 ir 6.3 punktai išsamiau aptariami Naudojimo rekomendacijoje Nr. 8, kurią rengia Agentūra ir vertinimo įstaigos bendradarbiavimo grupė. Naudojimo rekomendacija bus viešai skelbiama Agentūros interneto svetainėje.

Informacija apie sritis, susijusias su vertinimo įstaigos akreditacija arba pripažinimu, įrašyta į ERADIS ([https://eradis.era.europa.eu/safety\\_docs/assessments/bodies/default.aspx](https://eradis.era.europa.eu/safety_docs/assessments/bodies/default.aspx), 5 skirsnis „Klasifikavimas“), turėtų būti atnaujinta ir atitikti kompetentingos įstaigos pateiktus akreditacijos arba pripažinimo įrodymus, siekiant išvengti nereikalingo delsimo leidimų išdavimo proceso metu. Šį aspektą įvertina leidimus išduodanti įstaiga, nagrinėdama paraišką dėl leidimo išdavimo.

### 3.3.1.11. Vidaus vertinimo įstaigos, vertinančios reikalavimų fiksavimo procesą

Pagal CSM RA leidžiama naudotis visų trijų tipų (A, B ir C) patikros įstaigų, kaip apibrėžta ISO/IEC 17020:2012 standarto 4.1.6 skirsnyje ir A priede, paslaugomis. Visais atvejais vertinimo įstaiga turi būti akredituota arba pripažinta pagal CSM RA 7 straipsnį, o tai užtikrina jos kompetenciją, nepriklausomumą ir nešališkumą.

Pagal ISO/IEC 17020:2012 standarto A.2 ir A.3 punktus, reikalavimų fiksavimo proceso įvertinimą gali atlikti B ir C tipų „vidaus“ vertinimo įstaigos. Pabrėžtina, kad B tipo vertinimo įstaigos gali teikti paslaugas tik tai organizacijai, kuriai jos priklauso. C tipo vertinimo įstaigos taip pat gali teikti paslaugas kitoms šalims.

Pagal CSM RA nedraudžiama, kad ta pati įmonė atliktų kelis vaidmenis (pvz., notifikuotosios įstaigos, paskirtosios įstaigos ir (arba) vertinimo įstaigos), jei ji atitinka būtinus reikalavimus ir yra tinkamai akredituota arba pripažinta pagal atitinkamus kiekvieno iš šių vaidmenų reikalavimus. Remiantis CSM RA apibrėžtimi, vertinimo įstaiga yra kompetentingas išorės ar vidaus asmuo, organizacija ar subjektas, kuris (-i) yra bent jau nepriklausomas (-a) nuo vertinamos transporto priemonės ir (arba) transporto priemonės tipo „projektavimo, rizikos vertinimo, rizikos valdymo, gamybos, tiekimo, montavimo, eksploatavimo ir (arba) naudojimo, aptarnavimo ir techninės priežiūros“.

Taigi, vienas iš pagrindinių reikalavimų, kuriuos vertinimo įstaiga turi atitikti, kad būtų akredituota ar pripažinta, yra nepriklausomumas ir nešališkumas. Vadinasi, vertinimo įstaigos turėtų būti įdiegusios būtinąs priemones ir apsaugas, užtikrinančias nepriklausomumą nuo kitų bendrovių ar bendrovės, kuriai jos priklauso, dalių (B ir C tipų vertinimo įstaigų atveju).

### 3.3.1.12. Subjektų, atliekančių nepriklausomą saugos įvertinimą (CENELEC standartai), ir vertinimo įstaigų santykiai

Europos geležinkelių teisės aktuose nėra apibrėžtas CENELEC nepriklausomo saugos vertintojo (ISA) vaidmuo. Be to, CCS TSI 4.2.1.1 skirsnyje nustatyta, kad vertinimo įstaiga turi atlikti nepriklausomą saugos vertinimą. Taigi, CENELEC ISA negali atlikti tokio nepriklausomo vertinimo. Be to, Kontrolės, valdymo ir signalizacijos TSS 4.2.1.1 skirsnyje aiškiai nurodyta, kad „[...] taikyti A priedo A 3 lentelėje nurodytas specifikacijas [...]“ (t. y. CENELEC 5012x serijos standartus) „[...] yra tinkama priemonė, kad būtų visiškai laikomasi CSM RA rizikos valdymo proceso [...]“ dėl „[...] sąveikos sudedamųjų dalių ir posistemių [...]“, jeigu nepriklausomus vertinimus atlieka ne CENELEC ISA, o kontrolės, valdymo ir signalizacijos srityje akredituota arba pripažinta vertinimo įstaiga.

CSM RA ir CEN/CENELEC standartuose (EN 50126, 50128, 50129) aprašytos metodikos viena kitai neprieštarauja ir neturėtų būti laikomos dviem atskiromis ir paeilėmis priemonėmis. Priešingai, jas tikslinga naudoti kaip integruotas ir viena kitą papildančias priemones.

Tačiau vertinimo įstaiga ir CENELEC nepriklausomas saugos vertintojas (NSV) nėra lygiaverčiai, nors jų vaidmenys ir darbo metodai turi daug panašumų.

Be to, vertinimo įstaigos darbo sritis yra platesnė nei CENELEC NSV. CENELEC 50128 ir 50129 standartuose reikalaujama, kad NSV būtų pasitelkiamas tik signalizacijos sistemoms. CSM RA reikalaujama paskirti vertinimo įstaigą, kuri atliktų visų svarbių pakeitimų nepriklausomą saugos vertinimą, neatsižvelgiant į tai, ar jie susiję su kontrolės, valdymo ir signalizacijos posistemių, geležinkelių riedmenų posistemių, infrastruktūros posistemių ir kt. Pagal Reglamento (ES) 2018/545 13 straipsnį taip pat reikalaujama paskirti vertinimo įstaigą, kuri atliktų nepriklausomą reikalavimų fiksavimo proceso, susijusio su esminių reikalavimų sauga ir saugiu posistemių integravimu, vertinimą.

Todėl kai pagal ES teisės aktus reikalaujama projektui paskirti vertinimo įstaigą ir kai pagal sutartį arba nacionalinę taisyklę, apie kurią pranešta, taip pat reikalaujama taikyti CENELEC 50126, 50128 ir 50129 standartus (su nepriklausomu saugos vertintoju), pareiškėjas arba pakeitimą valdantis subjektas privalo paskirti vertinimo įstaigą, kuri:

- › yra akredituota arba pripažinta pagal CSM RA, ir
- › taip pat atitinka CENELEC NSV kompetencijos reikalavimus.

Tokiu atveju tokios vertinimo įstaigos atliekamas nepriklausomas saugos vertinimas taip pat apima visus būtinus nepriklausomo saugos vertinimo veiksmus, kuriuos turėtų atlikti CENELEC NSV.

Jei pareiškėjas arba pakeitimą valdantis subjektas paskirtų NSV, nors tai nėra įmanoma, kai darbo apimtis jau reglamentuojama ES teisės aktais, svarbu nepamiršti, kad vertinimo įstaiga neprivalo abipusiškai pripažinti CENELEC NSV darbo ir ataskaitos. Pagal ISO/IEC 17020:2012 standarto 6.3 punktą vertinimo įstaiga:

- › yra pati atsakinga už patikrinimą, kad NSV turi tinkamą kompetenciją ir nepriklausomumą ir kad NSV taiko panašius į CSM RA darbo metodus, arba
- › gali atlikti papildomus patikrinimus ar vertinimus, jei manoma, kad tai būtina.

### 3.3.1.13. Reikalavimų fiksavimo proceso vykdymas transporto priemonių platformų reikmėms

Siekiant užtikrinti sistemingą ir struktūrizuotą reikalavimų valdymą, pareiškėjas arba pakeitimus valdantis subjektas turėtų taikyti reikalavimų fiksavimo ir valdymo procesą (-us) visiems projektams, kuriuos rengia pareiškėjas arba pakeitimus valdantis subjektas. Reikalavimų nustatymo procesas taikomas transporto priemonių platformoms (platforma šiame kontekste turėtų būti suprantama kaip bendras bendrų konstrukcijos, inžinerijos ir gamybos pastangų bei pagrindinių komponentų rinkinys, apimantis keletą išoriškai skirtingų tipų ir (arba) variantų ir (arba) versijų) arba transporto priemonių šeimoms ir gali turėti ypatumų, kuriais siekiama supaprastinti arba patobulinti projektų, kurie priklauso tai pačiai transporto priemonių platformai arba transporto priemonių šeimai, reikalavimų valdymo būdą.

Tačiau atsižvelgiant į tai, kad pagal Reglamento (ES) 2018/545 13 straipsnio 1 dalį reikalavimų fiksavimas apima ir įgyvendinimą, patikrinimą bei patvirtinimą ir būtinų dokumentinių įrodymų pateikimą, būtina atsižvelgti ne tik į bendruosius transporto priemonės platformai taikomo proceso aspektus, bet ir į proceso taikymą konkrečiam vertinamam projektui. Todėl reikalavimų fiksavimo proceso taikymo konkrečiam projektui įrodymai taip pat turi atspindėti proceso taikymo tam konkrečiam projektui įgyvendinimą, patikrinimą ir patvirtinimą.

Už nepriklausomą reikalavimų fiksavimo, susijusio su esminių reikalavimų sauga ir saugiu posistemių integravimu, vertinimą atsakinga vertinimo įstaiga taip pat turi vertinti reikalavimų priskyrimo, įgyvendinimo, patikrinimo ir patvirtinimo etapus. Kad vertinimo įstaiga galėtų pateikti savo ekspertų vertinimą dėl pakankamo proceso patikimumo, kruopštaus ir nuoseklaus taikymo, ir dėl to, ar jo taikymas duoda reikiamų (saugos) reikalavimų valdymo rezultatų, atlikdama nepriklausomą vertinimą, ji gali turėti atlikti atrankinius patikrinimus ir nuodugnius vertikaliojo pjūvio vertinimus.

Atsižvelgiant į tai, galima atskirti:

- › bendrąją platformą, kuriai pareiškėjas arba pakeitimą valdantis subjektas oficialiai taikė reikalavimų fiksavimo procesą, jį dokumentavo ir jo nepriklausomą vertinimą atliko vertinimo įstaiga, ir
- › konkretų reikalavimų fiksavimo proceso (jau įvertinto dėl bendrosios platformos) taikymą konkrečioms platformai priklausančioms transporto priemonėms ir (arba) transporto priemonių tipams.

Bendrosios platformos reikalavimų fiksavimo proceso dėl kiekvieno konkretaus transporto priemonės tipo, transporto priemonės tipo varianto ir (arba) transporto priemonės tipo versijos, priklausančios platformai arba transporto priemonių šeimai, pakartotinai vertinti nereikia. Vertinimo įstaiga, atliekanti nepriklausomą konkretaus taikymo vertinimą, turėtų abipusiai pripažinti vertinimo įstaigos dėl bendrosios platformos atliktą darbą; nepriklausomas vertinimas turėtų apsiriboti reikalavimų fiksavimo proceso taikymu aptariamam konkrečiam projektui (transporto priemonės tipui ir (arba) variantui ir (arba) versijai) ir bendrosios platformos nepriklausomo vertinimo taikymu ir galiojimu. Šis metodas sektoriuje paprastai vadinamas „1 + Δ“ („1 + Δ“), kur „Δ“ reiškia atotrūkį ir (arba) skirtumą tarp bendrosios platformos ir konkretaus taikymo.

Kad tai galėtų padaryti, konkretų taikymą nepriklausomai vertinanti vertinimo įstaiga turi turėti galimybę susipažinti su bendrosios platformos nepriklausomo vertinimo rezultatais, jei šį vertinimą atliko kita vertinimo įstaiga.



Nepriklausomas bendrosios platformos vertinimas turėtų galioti, nebent pasikeistų pagrindiniai reikalavimų fiksavimo proceso elementai, pvz.:

- › bendrosios platformos proceso pritaikymas konkrečiam aptariamam projektui (transporto priemonės tipas ir (arba) variantas ir (arba) versija);
- › taikoma teisinė sistema;
- › reikalavimų fiksavimo procesas (nustatymas, priskyrimas, įgyvendinimas ir patvirtinimas);
- › organizaciniai pokyčiai (pvz., projektavimo ir (arba) gamybos vietos, inžinerinės veiklos subranga ir t. t.);
- › tiekėjai;
- › procesą padedančios vykdyti priemonės ir (arba)
- › proceso dalyvių vaidmenys ir atsakomybė.

Pakeitimą valdantis subjektas turėtų informuoti nepriklausomą bendrosios platformos vertinimą atlikusią vertinimo įstaigą apie reikalavimų fiksavimo proceso pakeitimus. Vertinimo įstaiga nuspręs, ar reikia atlikti naują nepriklausomą vertinimą ir pateikti reikiamus įrodymus (naują arba iš dalies pakeistą vertinimo ataskaitą), ar ne.

#### 3.3.1.14. 15 straipsnio 1 dalies b punkto pakeitimų grupavimas viename nepriklausomame vertinime

Reikalavimų fiksavimas turi būti atliktas net ir tuo atveju, jei, pakeitus jau patvirtintą transporto priemonę ar transporto priemonės tipą, nereikia prašyti leidimo. Kitaip tariant, reikalavimų fiksavimo ir valdymo procesas turi būti taikomas visiems transporto priemonių projektams, neatsižvelgiant į tai, ar leidimas būtinas, ar ne, arba į tai, ar pakeitimas laikomas svarbiu, ar ne, pritaikius CSM RA.

Jei per pakeitimo priskyrimo kategorijai procesą pagal Reglamento (ES) 2018/545 15 straipsnio 1 dalį buvo svarstomi su sauga susiję klausimai (pavyzdžiui, siekiant nuspręsti, ar galimas poveikis saugai, dėl kurio taikomas Direktyvos (ES) 2016/797 21 straipsnio 12 dalies b punktas, ar ne), vertinimo įstaiga pagal Reglamento (ES) 2018/545 13 straipsnį nepriklausomai įvertina esminių saugos (ir saugaus posistemių integravimo) reikalavimų fiksavimo procesą (taikomas CSM RA I priede nurodytas pavojaus vertinimo procesas).

Atkreipkite dėmesį, kad kitų esminių reikalavimų atveju pakeitimą valdantis subjektas gali nuspręsti, ar taikyti CSM RA I priede nurodytą metodiką, ar naudoti kitą metodiką, kuria užtikrinamas toks pat užtikrinimo lygis.

Kai, pasitelkiant reikalavimų fiksavimo procesą, pakeitimas klasifikuojamas pagal Reglamento (ES) 2018/545 15 straipsnio 1 dalies b punktą, pakeitimą valdančiam subjektui nereikia teikti leidimo paraiškos per vieno langelio sistemą. Pakeitimą valdantis subjektas:

- › atlieka reikalavimų fiksavimo procesą;
- › parengia susijusią dokumentaciją ir
- › saugo su reikalavimų fiksavimu susijusius dokumentus, kad institucijos galėtų jais naudotis.

Išsamesnės informacijos rasite 3.3.3.2.2 skirsnyje.

Tokiais atvejais, kai svarstomi saugos aspektai ir dėl to reikalingas nepriklausomas vertinimo įstaigos vertinimas, pokytį valdantis subjektas, prisiimdamas visą atsakomybę, gali nuspręsti su nepriklausomu reikalavimų fiksavimo proceso vertinimu susijusius aspektus dėl keleto atskirų 15 straipsnio 1 dalies b punkto pakeitimų, įgyvendinamų per tam tikrą laiką, įtraukti į vieną vertinimo įstaigos atliekamą nepriklausomą vertinimą.

Grupuojant reikalavimų fiksavimo proceso dėl kelių 15 straipsnio 1 dalies b punkto pakeitimų nepriklausomus vertinimus reikėtų apsiriboti:

- › pakeitimais, susijusiais su ta pačia transporto priemone ir (arba) transporto priemonės tipu (įskaitant jos variantus ir versijas), ir

- › pagal CSM RA nesvarbiais laikomais pakeitimais.

Dėl laiko, praėjusio nuo pirmojo pakeitimo įgyvendinimo iki (saugos) vertinimo ataskaitos dėl kelių vienas po kito atliktų pakeitimų (t. y. grupės pakeitimų), kuriems taikomas Reglamento (ES) 2018/545 15 straipsnio 1 dalies b punktas, išdavimo turėtų būti susitarta su susijusia vertinimo įstaiga, nors rekomenduojama, kad pakeitimų grupavimo laikotarpis neviršytų 4 mėnesių<sup>4</sup> ir bet kuriuo atveju neviršytų 12 mėnesių.

Nepriklausomam reikalavimų fiksavimo proceso vertinimui, susijusiam su įvairių per tam tikrą laiką įgyvendintų 15 straipsnio 1 dalies b punkto pakeitimų rinkiniu, pakeitimą valdantis subjektas gali taikyti palaipsnių metodą, jeigu:

- › yra gerai nustatytas atskaitos laikotarpis (pradžios momentas), kuris gali būti:
  - paskutinis transporto priemonės tipo patvirtinimas pagal Reglamentą (ES) 2018/545, paremtas reikalavimų fiksavimo procesu ir atitinkamu nepriklausomu vertinimo įstaigos vertinimu, arba
  - naujausias transporto priemonės ir (arba) transporto priemonės tipo pakeitimas, kuriuo įgyvendinamas 15 straipsnio 1 dalies b punkto pakeitimų rinkinys, jei reikalavimų fiksavimo procesą nepriklausomai įvertino vertinimo įstaiga, kuri parengė atitinkamą nepriklausomo vertinimo ataskaitą.
- › Reikalavimų fiksavimo procese aiškiai išdėstyta:
  - modulinis metodas, pagal kurį vertinimo įstaiga viename nepriklausomame vertinime grupuoja keletą ilgainiui įgyvendintų 15 straipsnio 1 dalies b punkto pakeitimų, ir
  - sąlygos, kuriomis tai galima padaryti (šis aspektas paprastai aptariamas pareiškėjo arba pakeitimą valdančio subjekto pakeitimų valdymo procese).
- › Pakeitimus valdantis subjektas:
  - dokumentuoja kiekvieno pakeitimo reikalavimų fiksavimo procesą ir
  - registruoja visus paeiliui įgyvendinamus 15 straipsnio 1 dalies b punkto pakeitimus, kurie bus įtraukti į pakeitimų rinkinį.

Jeigu tenkinamos pirmiau nurodytos sąlygos, pakeitimą valdantis subjektas, užuot paskyręs vertinimo įstaigą, turinčią atlikti nepriklausomą reikalavimų fiksavimo proceso vertinimą dėl kiekvieno konkretaus 15 straipsnio 1 dalies b punkto pakeitimo tuo metu, kai jie įgyvendinami, gali paskirti vertinimo įstaigą, kuri atliktų „vieną“ nepriklausomą vertinimą, apimantį visus rinkinio pakeitimus. Tokiu atveju:

- › vertinimo įstaiga neturi iš naujo įvertinti ankstesnio atskaitos laikotarpio turinio;
- › vertinimo įstaiga turėtų abipusiškai pripažinti ankstesnio atskaitos laikotarpio nepriklausomo vertinimo rezultatus; kiek įmanoma ir siekdamas atsižvelgti į nepriklausomo vertinimo darbo krūvį, pokytį valdantis subjektas gali paskirti atlikti rinkinio pakeitimų nepriklausomą vertinimą tą pačią vertinimo įstaigą, kuri atliko ankstesnio atskaitos laikotarpio vertinimą.
- › Nepriklausomas vertinimo įstaigos vertinimas apsiriboja:
  - reikalavimų fiksavimo proceso taikymu visiems rinkinio pakeitimams;
  - saugiu šių pakeitimų įtraukimu į ankstesnio atskaitos laikotarpio vertinimą ir
  - ankstesnio atskaitos laikotarpio nepriklausomo vertinimo taikytinumo ir galiojimo patikrinimu.

---

<sup>4</sup>4 mėnesių laikotarpis pasiūlytas analogiškai Reglamento (ES) 2018/545 16 straipsnio 4 dalyje nustatytam terminui, per kurį leidimus išduodanti įstaiga turi paskelbti pagrįstą sprendimą dėl pranešimų apie transporto priemonių pakeitimus: pakeitimus valdantys subjektai gali įgyvendinti 15 straipsnio 1 dalies b punkto pakeitimus pateikę pranešimą, pakeistos transporto priemonės gali vėl būti eksploatuojamos iš karto po to, nelaukiant, kol bus priimtas pagrįstas sprendimas.

### 3.3.1.15. Reikalavimų fiksavimas ir vertinimo įstaigos atliekamas nepriklausomas vertinimas, kai esamoje transporto priemonėje įrengiama kontrolės, valdymo ir signalizacijos sistema

Reikalavimų fiksavimo procesas apima visus aktualius reikalavimus, taikomus atitinkamai transporto priemonei ir (arba) transporto priemonės tipui. Jei leidimas išduodamas pirmą kartą, reikalavimų fiksavimas turėtų būti taikomas visam transporto priemonės tipui ir (arba) transporto priemonei. Jei išduodamas naujas leidimas atlikus pakeitimą, reikalavimų fiksavimas turėtų apimti pakeistas dalis, tačiau taip pat pakeistų ir nepakeistų dalių sąsajas.

Pagal Reglamento (ES) 2018/545 39 straipsnio 4 dalį ir 40 straipsnio 3 dalį patikrinimai, kuriuos turi atlikti leidimus išduodanti įstaiga ir NSI, atsakingos už naudojimo vietą, dėl reikalavimų fiksavimo įrodymų tuo atveju, kai išduodamas naujas leidimas, turėtų apimti ne tik pakeistas dalis, bet ir jų poveikį nepakeistoms dalims.

Reglamento (ES) 2018/545 13 straipsnio 2 dalyje paaiškinta, kad reikalavimai fiksuojami atsižvelgiant į techninį suderinamumą ir saugų posistemių integravimą transporto priemonėje.

Daugeliu atvejų transporto priemonėje įdiegiant kontrolės, valdymo ir signalizacijos sistemą, taip pat reikia atlikti riedmenų posistemio pakeitimus (pvz., mašinisto pulto, mašinisto ir įrangos sąsajos, stabdžių sistemos, traukinio sąsajos įrenginio ir t. t.). Be to, reikalavimų fiksavimas turėtų apimti abu mobiliuosius posistemius, riedmenis ir riedmens kontrolės, valdymo ir signalizacijos posistemį, net jei riedmens posistemis nekeičiamas, nes reikia užtikrinti saugos integravimą. Todėl reikalavimų fiksavimo nepriklausomi vertinimai turėtų taip pat apimti abu posistemius; kadangi kalbama apie esminių reikalavimų saugą ir saugų posistemių integravimą, turėtų dalyvauti vertinimo įstaiga.

Pažymėtina, kad pagal Kontrolės, valdymo ir signalizacijos TSS reikalaujama, kad vertinimo įstaiga nepriklausomai įvertintų, ar teisingai taikomas CSM RA I priede nustatytas pavojaus valdymo procesas, taip pat šio proceso taikymo kontrolės, valdymo ir signalizacijos mobiliam posistemiu rezultatų tinkamumą. Tai papildo reikalavimų, susijusių su esminių reikalavimų sauga ir saugiu posistemių integravimu, fiksavimą, nors tarp šių dviejų nepriklausomų vertinimų yra aiškios sinergijos ir sutapimų.

Tačiau nepriklausomą abiejų aspektų vertinimą gali atlikti ta pati vertinimo įstaiga. Teisinėmis nuostatomis nereikalaujama, kad ta pati įmonė dėl abiejų klausimų atliktų vertinimo įstaigos vaidmenį. Vis dėlto, sudarius sutartį su ta pačia vertinimo įstaiga, gali būti užtikrinta sinergija tarp pavojaus valdymo proceso, nustatyto CSM RA dėl reikalavimų fiksavimo, susijusio su esminių reikalavimų sauga ir saugiu posistemių integravimu, nepriklausomo vertinimo, kaip nustatyta Reglamente (ES) 2018/545, ir valdymo, kontrolės ir signalizacijos posistemio specifinio saugos aspekto pagal Kontrolės, valdymo ir signalizacijos TSS 3.2.1 punktą.

Kai dalyvauja skirtingos vertinimo įstaigos, už šį vertinimą atsakinga tebėra tik reikalavimų fiksavimo vertinimo įstaiga, nors ji abipusiai pripažįsta pagal Kontrolės, valdymo ir signalizacijos TSS įgaliotos vertinimo įstaigos atliktą darbą (tos pačios srities).

### 3.3.1.16. Reikalavimų fiksavimas ir vertinimo įstaigos atliekamas nepriklausomas vertinimas, kai esamoje transporto priemonėje įrengiama nauja mašinisto kabinos radijo ryšio įranga

Radijo ryšio įrengimas esamos transporto priemonės mašinisto kabinoje gali turėti įtakos riedmenų posistemio saugai (pvz., antenų įrengimas, mašinisto pulto pertvarkymas, sąsajos su riedmenyje esančia ETCS sistema, jei yra EDOR ir t. t.). Todėl reikalavimų fiksavimas turi apimti abiejų posistemių saugų integravimą, o pareiškėjo atliktą reikalavimų fiksavimą (susijusį su esminių reikalavimų sauga ir saugiu posistemių integravimu) turi nepriklausomai įvertinti vertinimo įstaiga.

## 3.3.2. 14 straipsnis. Reikiamo leidimo išsirinkimas

Proceso aprašymą žr. 4 skirsnyje pateiktoje 1.1 pakopos struktūrinėje schemoje.

Pirmajame etape pareiškėjas, remdamasis projekto aprašu, turi išsirinkti taikytiną leidimo atvejį ir priimti atitinkamą sprendimą. Pareiškėjas yra atsakingas už sprendimą dėl leidimo atvejo, kuris taikomas projektui. Pasikeitus taikomiems aktualių Sąjungos teisės aktų ir (arba) aktualios nacionalinės taisyklės reikalavimams, transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojas, valdydamas transporto priemonės tipo konfigūraciją, turėtų patikrinti, ar:

- › transporto priemonės tipo patvirtinimas tebegalioja (t. y. ar vis dar įmanoma rinkai pateikti daugiau transporto priemonių, atitinkančių patvirtintą transporto priemonės tipą), pvz., kai tai leidžiama pagal Sąjungos teisės aktų pereinamojo laikotarpio nuostatas; arba
- › reikia prašyti atnaujinto transporto priemonės tipo patvirtinimo arba naujo leidimo, ir ar dėl to turėtų būti išduotas naujo transporto priemonės tipo patvirtinimas arba transporto priemonės tipo variantas ir (arba) versija.

Transporto priemonės, kurias jau leista pateikti rinkai, paprastai turėtų būti laikomos patvirtintomis, net jei transporto priemonės tipo patvirtinimas nustojo galioti pakeitus taisykles. Tačiau išimtiniais atvejais taisyklių pakeitimas gali turėti įtakos transporto priemonėms, kurias jau leista pateikti rinkai (Direktyvos (ES) 2016/797 4 straipsnio 3 dalies h punktas).

Jei leidžiama naudoti naujas patvirtinto tipo transporto priemonių versijas ir (arba) variantus, tos transporto priemonės, kurias leidžiama pateikti rinkai, turėtų būti laikomos patvirtintomis nepažeidžiant Direktyvos (ES) 2016/797 4 straipsnio 3 dalies h punkto nuostatų. Naujos transporto priemonės gali būti konstruojamos ir joms išduodamas leidimas pagal atitikties tipui deklaraciją atsižvelgiant į visų transporto priemonių tipo variantus ir transporto priemonių tipo versijas, kurie tebegalioja (atsižvelgiant į bet kokius taisyklių pakeitimus), tol kol EB sertifikatai tebegalioja.

Išankstinis bendradarbiavimas (Reglamento (ES) 2018/545 22–24 straipsniai) sumažins klaidingų sprendimų priėmimo pavojų, todėl tinkamas pasirinkimas patvirtinamas pagal pradinis išankstinio bendradarbiavimo argumentus (jei jų yra). Vis dėlto pareiškėjas, prieš pateikdamas nuomonę, kurioje nustatomi pradiniai išankstinio bendradarbiavimo argumentai, gali nuspręsti leidimo atvejį pakeisti.

Daugiau informacijos apie bylos, pridamos prie leidimo paraiškos, turinį, atsižvelgiant į taikomą leidimo atvejį, pateikiama 3.11.1 skirsnyje.

#### 3.3.2.1. Pirmo leidimo atvejis. 14 straipsnio 1 dalies a punktas

Pirmas leidimas (naujai konstrukcijai) gali būti išduodamas transporto priemonės tipui, įskaitant jo variantus ir (arba) versijas, jei yra, ir (arba) transporto priemonei. Kai pirmas leidimas išduodamas transporto priemonei, tuo pačiu metu turėtų būti patvirtintas transporto priemonės tipas. Šiuo atveju akivaizdu, kad transporto priemonė atitinka transporto priemonės tipą, todėl tokios transporto priemonės atitikties tipui deklaracijos nereikalaujama. Visos kitos to tipo transporto priemonės bus tvirtinamos pagal e atvejį: leidimas pagal atitikties tipui deklaraciją.

Pagal Reglamento (ES) 2018/545 14 straipsnio 3 dalies b punktą, naudojantis vieno langelio sistema, toje pačioje paraiškoje taip pat galima sujungti pirmą leidimą (su transporto priemone arba be jos) ir leidimą pagal atitikties tipui deklaraciją.

#### 3.3.2.2. Atnaujinto transporto priemonės tipo patvirtinimo atvejis. 14 straipsnio 1 dalies b punktas

Atnaujintas transporto priemonės tipo patvirtinimas naudojamas, kai transporto priemonės tipui būtina taikyti TSS ar nacionalinės taisyklės pakeitimą, kad būsimos transporto priemonės, atitinkančios transporto priemonės tipą, atitiktų pakeistą taisyklę. Ar būtina atnaujinti transporto priemonės tipo patvirtinimą, bus nustatyta pačioje pakeistoje taisyklėje.

Atnaujintas transporto priemonės tipo patvirtinimas apsiriboja atveju, kai, atlikus vertinimą pagal pakeistą (-as) taisyklę (-es), įrodoma, kad transporto priemonės tipas nepakeitus atitinka transporto priemonės tipą. t. y. pagrindines konstrukcijos charakteristikas ir (arba) pagrindinius parametrus.

Jeigu pakeičiamas transporto priemonės tipas, tai nebepatenka į atnaujinto transporto priemonių tipo patvirtinimo taikymo sritį ir turėtų būti laikoma jau patvirtinto transporto priemonės tipo pakeitimu (žr. 3.3.3. skirsnį).

Transporto priemonės tipo patvirtinimas laikomas galiojančiu neribotą laikotarpį; jį reikalaujama atnaujinti tik tuo atveju, jeigu taisyklių pakeitime nurodyta, kad galiojantys transporto priemonės tipo patvirtinimai tam tikro parametro atžvilgiu tampa negaliojantys. Šiuo atveju atnaujinant transporto priemonės tipo

patvirtinimą reikia tik patikrinti pakeistus parametrus, kuriems pagal naują taisyklę esamas transporto priemonės tipas nebegalioja.

Kitaip tariant, kiekvienas transporto priemonės tipo parametras (jo konstrukcijos pagrindinės charakteristikos) neribotą laiką išlaiko „įgytas teises“, kol naujoje ir (arba) atnaujintoje taisyklėje aiškiai nenurodoma, kad esamam transporto priemonės tipui taikomas naujas parametro reikalavimas, kurį reikės pakartotinai patikrinti siekiant gauti atnaujintą transporto priemonės tipo patvirtinimą.

### 3.3.2.3. Išplėsta naudojimo vieta. 14 straipsnio 1 dalies c punktas

Suteikus leidimą išplėsti transporto priemonės tipo naudojimo vietą, **nekeičiant transporto priemonės tipo** (būtina sąlyga, kad būtų taikomas šis leidimo atvejis, galiojantis transporto priemonės tipo patvirtinimas lieka galioti. Tai taikoma neatsižvelgiant į tai, kokiai teisinei sistemai išduotas transporto priemonės tipo patvirtinimas, išskyrus atvejį, kai transporto priemonės tipo patvirtinimas yra sustabdytas arba atšauktas.

Jeigu transporto priemonės tipas atitinka esminius pradinės naudojimo vietos reikalavimus, leidimus išduodanti įstaiga (prisidedant susijusioms NSI, atsakingoms už naudojimo vietą) turėtų išplėsti naudojimo vietą, remdamasi pareiškėjo įrodymais, kad buvo patikrintas naujos naudojimo vietos dalies techninis suderinamumas; tokie patikrinimai turėtų būti atliekami remiantis taikytinomis TSS ir nacionalinėmis taisyklėmis, apie kurias pranešta.

Patikrinimai, jau atlikti dėl pirmo leidimo, neturėtų būti kartojami.

Jei reikia atlikti **pakeitimus, priskirtus pagal Reglamento (ES) 2018/545 15 straipsnio 1 dalies b arba c punktą** (dėl tokių pakeitimų nereikalingas naujas patvirtinimas, nebent pakeitimą valdantis subjektas nėra transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojas), **taip pat išplėsti naudojimo vietą**, transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojas pirmiausia turėtų atlikti reikiamus 15 straipsnio 1 dalies b arba c punkto pakeitimus (transporto priemonės tipo konfigūracijos valdymas, pvz., atnaujinti EB tipo tyrimo sertifikatus ir EB patikros deklaracijas, atnaujinti EPTPTR, prašyti paskelbti versiją EPTPTR dėl 15 straipsnio 1 dalies c punkto pakeitimo ir pan.). Tada jis gali pateikti paraišką dėl naudojimo vietos išplėtimo. Pirminės naudojimo vietos NSI neprivalo dalyvauti teikiant paraišką dėl naudojimo vietos išplėtimo.

Jeigu pradžios momentas yra versija, sukurta atlikus 15 straipsnio 1 dalies c punkto pakeitimą, naudojimo vietą galima išplėsti pradedant nuo tos versijos. Vis dėlto, pagal Reglamento (ES) 2018/545 14 straipsnio 2 dalį išplėtimo rezultatas yra naujas tipas (negali būti versija).

Be to, jeigu transporto priemonė ne visiškai atitinka galiojančias lokomotyvų ir keleivinių riedmenų posistemio TSS arba vagonų posistemio TSS, buvo patvirtinta pagal Direktyvą 2008/57/EB arba buvo eksploatuojama iki 2010 m. liepos 19 d., taikomos lokomotyvų ir keleivinių riedmenų TSS 7.1.4 skirsnio (žr. Lokomotyvų ir keleivinių riedmenų TSS taikymo gairių 3.2.6 skirsnį) arba Vagonų posistemio TSS 7.2.2.4 skirsnio (žr. Vagonų posistemio TSS taikymo gairių 3.6 skirsnį) nuostatos.

Kontrolės, valdymo ir signalizacijos TSS 7.4.2.3, 7.4.3 ir 7.4.4 skirsniuose nustatytos taisyklės taip pat taikomos naudojimo vietos išplėtimui, neatsižvelgiant į tvarką, kuria buvo išduotas ankstesnis leidimas, ir leidimo išdavimo (arba eksploatavimo pradžios) datą; tam kai kuriais atvejais reikia įrengti ETCS ir (arba) GSM-R. Kai taip atsitinka ir netaikomos Kontrolės, valdymo ir signalizacijos TSS numatytos išimtys, leidžiančios neįrengti ETCS ir (arba) GSM-R, pasikeičia transporto priemonė ir (arba) transporto priemonės tipas, todėl pareiškėjas, norintis išplėsti naudojimo vietą, gali:

- › pateikti paraišką dėl sujungto naujo leidimo pirminėje naudojimo vietoje po to, kai buvo įrengta ETCS ir (arba) GSM-R, ir naudojimo vietos išplėtimo į naują vietą pagal Reglamento (ES) 2018/545 14 straipsnio 3 dalies a punktą, žr. 3.3.2.3.3 ir 3.3.2.5 skirsnius, arba
- › prašyti netaikyti Kontrolės, valdymo ir signalizacijos TSS pagal Direktyvos (ES) 2016/797 7 straipsnį, kad nebūtų įrengtos ETCS ir (arba) GSM-R sistemos, ir pateikti prašymą išplėsti naudojimo vietą įtraukiant naują vnaudojimo vietą.

Jei jau patvirtintoms transporto priemonėms ir (arba) transporto priemonės tipui TSS ar jų dalis nebuvo taikoma, pareiškėjas turi prašyti naujos naudojimo vietos valstybes nares taikyti nukrypti leidžiančią (-ias) nuostatą (-as) pagal Direktyvos (ES) 2016/797 7 straipsnį. Tais atvejais, jei jau gali būti taikoma leidžianti

nukrypti nuostata (pvz., 3.3.2.3.1 skirsnyje nurodytas atvejis), pareiškėjas turėtų patikrinti, ar suteiktos netaikymo nuostatos taikymo sritis apima transporto priemonės, kurių naudojimo vieta bus išplėsta arba neišplėsta. Jei nuostatos joms netaikomos, pareiškėjas taip pat turėtų prašyti netaikyti TSS valstybėse narėse, kuriose yra išplėsta naudojimo vieta.

Transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojas gali į esamą transporto priemonės tipą įtraukti naują transporto priemonės tipo versiją arba nuspręsti kurti naujo tipo transporto priemonę. Tai yra transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojo administracinis sprendimas.

#### *3.3.2.3.1. Naudojimo vietos išplėtimas, kai yra galiojantis transporto priemonės tipas, apimantis išplėstą naudojimo vietą*

Kai yra galiojantis transporto priemonės tipo patvirtinimas, apimantis visą naudojimo vietą, ir netaikomos nei konkrečios TSS taisyklės, nei reikalaujama keisti transporto priemonę ir (arba) transporto priemonės tipą, nei nacionaliniuose įgyvendinimo planuose nenustatyti papildomi apribojimai, pvz.,

- › planuojama tinklui (-ams), kuriame (-iuose) jau eksploatuojamos esamos transporto priemonės (arba tinklo dalis), pradėti taikyti 3 funkcinio lygio specifikacijas, kai esamų transporto priemonių, kurioms taikomos 2 funkcinio lygio specifikacijos, eksploatuoti nebegalima;
- › esamos transporto priemonės eksploatuojamos naudojant B klasės sistemą tinkle, kuriame yra įdiegta geležinkelio kelio Europos traukinių kontrolės sistema ir B klasės sistemos, tačiau B klasės sistemos eksploatacija bus nutraukta, todėl nebus galima eksploatuoti transporto priemonių, kuriose įrengta tik riedmens B klasės sistema;

Įmonė, suinteresuota išplėsti naudojimo vietą, gali prašyti leidimo pagal atitikties esamų transporto priemonių tipui ir (arba) versijai deklaraciją, pagal Reglamento (ES) 2018/545 14 straipsnio 1 dalies e punktą, jei EB tipo tyrimo sertifikatai tebegalioja.

#### *3.3.2.3.2. Naudojimo vietos išplėtimas, kai identiškos transporto priemonės išplėstoje naudojimo vietoje jau yra patvirtintos ir eksploatuojamos*

Įmonė, norinti išplėsti naudojimo vietą tais atvejais, kai išplėstoje naudojimo vietoje jau yra patvirtintų identiškų transporto priemonių, tačiau nėra galiojančio transporto priemonės tipo patvirtinimo, apimančio visą naudojimo vietą, turėtų kreiptis dėl leidimo išplėsti naudojimo vietą pagal Reglamento (ES) 2018/545 14 straipsnio 1 dalies c punktą:

- › riedmenų posistemis:

faktą, kad išplėstoje naudojimo vietoje yra patvirtintų identiškų transporto priemonių, galima pasitelkti siekiant įrodyti atitiktį konkrečioms TSS nustatytoms naudojimo vietos išplėtimo taisyklėms (žr. 3.3.2.3 skirsnį):

- įrodymas, kad laikomasi alternatyvių specifikacijų, kurios laikomos lygiavertėmis atitinkamiems TSS nustatytiems reikalavimams, ir (arba)
- pateikiamas įrodymas, kad techninio suderinamumo su išplėstos naudojimo vietos tinklu reikalavimai yra lygiavertčiai techninio suderinamumo su tinklu, kuriame jau leista naudoti riedmenis arba kuriame jie jau naudojami, reikalavimams.

Tokiam įrodymui pateikti pareiškėjas turėtų taikyti Reglamento (ES) Nr. 402/2013 I priede nustatytą pavojaus valdymo procesą, pagal kurį leidžiama naudoti praktikos kodeksą ir (arba) panašią (-ias) referencinę (-es) sistemą (-as).

Iš tiesų pagal TSS reikalaujama, kad pareiškėjas **pagrįstų ir dokumentuotų** alternatyvių specifikacijų lygiavertį poveikį TSS reikalavimams ir techninio suderinamumo su tinklu reikalavimų lygiavertiškumą. Pagrindimą turi įvertinti ir patvirtinti vertinimo įstaiga.

Pareiškėjas taip pat atsižvelgia į transporto priemonių, kurias nuo leidimo išdavimo išplėstoje naudojimo vietoje momento toliau leidžiama naudoti tik pirminėje naudojimo vietoje,



pakeitimų (jei tokių yra) poveikį. Jis taip pat atsižvelgia į transporto priemonės, patvirtintos naudoti abiejose naudojimo vietose, pakeitimus, padarytus nuo jų patvirtinimo. Taip siekiama užtikrinti, kad tipinės transporto priemonės (transporto priemonės, patvirtintos ir pirminėje, ir naujoje naudojimo vietoje) būtų identiškos transporto priemonėms, kurioms siekiama gauti leidimą naujoje naudojimo vietoje. Tokį įrodymą įvertina vertinimo įstaiga.

› Valdymo, kontrolės ir signalizacijos posistemis:

Turi būti taikoma įprasta naudojimo vietos išplėtimo procedūra. Atitiktis kontrolės, valdymo ir signalizacijos posistemio TSS 7.4.2.3 skirsnyje nustatytiems reikalavimams vertinama pagal TSS reikalavimus ir TSS A priedo specifikacijas; negalima taikyti alternatyvios specifikacijos arba ETCS ar GSM-R techninio suderinamumo reikalavimų lygiavertiškumo.

Tai taip pat apima galimą įpareigojimą įrengti ETCS ir (arba) GSM-R; tokiu atveju reikia prašyti išduoti naują leidimą (d) atvejis) ir išplėsti naudojimo vietą (c) atvejis) pagal Reglamento (ES) 2018/545 14 straipsnio 3 dalies a punktą (žr. 3.3.2.3.3. skirsnį).

Jei išduodamas naujo transporto priemonės tipo arba versijos patvirtinimas (priklausomai nuo to, ar pareiškėjas yra transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojas, ar ne), kitoms atitinkamoms esamoms transporto priemonėms leidimas gali būti išduodamas taikant Reglamento (ES) 2018/545 14 straipsnio 1 dalies e punkte aprašytą leidimo išdavimo atvejį (leidimas pateikti rinkai transporto priemonę, atitinkančią patvirtintą tipą, žr. 3.3.2.6 skirsnį).

Leidimą pagal atitikties naujam tipui ar versijai deklaraciją galima išduoti tik esamoms transporto priemonėms (kurios jau buvo patvirtintos ar pradėtos eksploatuoti pirminėje naudojimo vietoje iki 2010 m. liepos 19 d.). Naujai pagamintos transporto priemonės turi atitikti naujausias galiojančias TSS (įskaitant pereinamojo laikotarpio nuostatas) arba joms galima netaikyti atitinkamų TSS.

Bet koku atveju transporto priemonės, kurių naudojimo vietą norima išplėsti:

- › toliau leidžiama naudoti arba eksploatuoti pirminėje naudojimo vietoje;
- › jos turi galiojančią registraciją nacionaliniame transporto priemonių registre arba Europos transporto priemonių registre, ir
- › jos buvo saugiai eksploatuojamos, kaip numatyta Reglamente (ES) 2019/779, jei taikoma; šį aspektą turėtų valdyti susijusi (-ios) geležinkelio įmonė (-ės) pagal savo SVS nuostatas.

*3.3.2.3.3. Naudojimo srities pakeitimas, dėl kurio reikia pakeisti transporto priemonę ir (arba) transporto priemonės tipą*

Kai pakeitimą valdantis subjektas nori pakeisti (o ne išplėsti) jau patvirtintos transporto priemonės naudojimo vietą, atlikdamas tam tikrus pakeitimus, kad transporto priemonė būtų suderinama su nauja naudojimo vieta, o pakeista transporto priemonė nebebus leidžiama pirminėje naudojimo vietoje, tai neturėtų būti laikoma naudojimo vietos išplėtimu.

Naudojimo vietos išplėtimas pagal Reglamento (ES) 2018/545 14 straipsnio 1 dalies c punktą ir Direktyvos (ES) 2016/797 21 straipsnio 13 dalį reiškia jau leidimą turinčios transporto priemonės naudojimo vietos išplėtimą. Aprašyto scenarijaus atveju taip nėra: pakeistos transporto priemonės pirminėje naudojimo vietoje nepatvirtintos naudoti, o kai kuriais atvejais jų iš tiesų negalima leisti naudoti pirminėje naudojimo vietoje, nes padarius pakeitimus, būtinus, kad jos būtų suderinamos su naujos naudojimo vietos tinklais, jos techniškai nebėra suderinamos su pirminės naudojimo vietos tinklais.

Leidimas turėtų būti naujas leidimas pagal Reglamento (ES) 2018/545 14 straipsnio 1 dalies d punktą, nors taip pat taikytinos kai kurios naudojimo vietos išplėtimo pagal Reglamento 14 straipsnio 1 dalies c punktą sąlygos:

- › reikia įvertinti techninį suderinamumą su naujos naudojimo vietos tinklu (kaip ir naudojimo vietos išplėtimo atveju), ir

- › pirminėje naudojimo vietoje nereikia prašyti naujo leidimo (jei tai techniškai įmanoma), nes pakeistos transporto priemonės ten nebebus eksploatuojamos.

Jei pakeistos transporto priemonės ir (arba) transporto priemonės tipo naudojimo vieta bus tik 1 VN, pareiškėjas gali pasirinkti, kuris subjektas bus leidimus išduodanti įstaiga: Agentūra ar NSI. Jei nauja naudojimo vieta apima daugiau nei vieną VN, pareiškėjas turėtų kreiptis į Agentūrą dėl naujo leidimo pagal Reglamento (ES) 2018/545 14 straipsnio 1 dalies d punktą, nurodydamas naudojimo vietas, apimančias šias VN.

Pirminėje naudojimo vietoje nereikia prašyti naujo leidimo, nes pakeitimai reikalingi tik naujoje naudojimo vietoje; transporto priemonės, kurioms jau buvo išduotas leidimas pirminėje naudojimo vietoje, nebus keičiamos ir toliau atitiks pirminėje naudojimo vietoje patvirtintą transporto priemonės tipą.

Naujas transporto priemonės tipas arba variantas, kuris bus patvirtintas išdavus naują leidimą, negali būti naudojamas siekiant išplėsti naudojimo vietą, kad ji apimtų pirminę vietą.

Vertinimai, kuriuos reikia atlikti, turėtų apimti tik:

- › pakeistoms dalims (ir sąsajoms su pakeistomis dalimis) taikomus reikalavimus;
- › riedmenų – lokomotyvų ir keleivinių vagonų atveju: reikalavimus, nustatytus Lokomotyvų ir keleivinių riedmenų TSS 7.1.4 skirsnio 1, 2, 3, 4 ir 6 punktuose;
- › riedmenų – prekiinių vagonų atveju: Vagonų TSS 7.2.2.4 skirsnio 1, 2, 3, 4 ir 6 punktuose nustatytus reikalavimus; ir
- › kontrolės, valdymo ir signalizacijos posistemio atveju: Kontrolės, valdymo ir signalizacijos TSS 7.4.2.3, 7.4.3 ir 7.4.4 skirsniuose nustatytus reikalavimus.

#### 3.3.2.4. Naujo leidimo išdavimas. 14 straipsnio 1 dalies d punktas

Naujas leidimas reikalingas šiais atvejais:

- › daromi patvirtinto transporto priemonės tipo ir (arba) transporto priemonės pakeitimai, atitinkantys Direktyvos (ES) 2016/797 21 straipsnio 12 dalies kriterijus;
- › remiantis Reglamento (ES) 2018/545 15 straipsnio 4 dalimi, sukuriamas naujas transporto priemonės tipas pagal jau patvirtintą transporto priemonės tipą.

Sprendimo kriterijai, ar pagal Direktyvos (ES) 2016/797 21 straipsnio 12 dalies kriterijus reikalingas naujas leidimas:

- a) „keičiamos 10 dalies b punkte nurodytų parametrų vertės, kurios nepatenka į TSS nustatytus priimtinių parametrų intervalus“.

Naujas leidimas reikalingas, jeigu konstrukcijos pagrindinių charakteristikų vertės nepatenka į TSS nurodytą intervalą (žr. 3.2.2.2 skirsnį);

- b) „planuojami darbai gali neigiamai paveikti bendrą atitinkamos transporto priemonės saugos lygį“.

Dalyviai turėtų užtikrinti, kad „sauga geležinkeliuose apskritai būtų valdoma ir ten, kur pagrįstai praktiškai įmanoma, nuolat tobulinama“, todėl neturėtų būti svarstoma galimybė keisti geležinkelių saugą, jei tai neigiamai **paveiks** bendrą atitinkamos transporto priemonės saugos lygį.

Taigi galima daryti išvadą, kad ši nuostata yra susijusi su neigiamos įtakos bendram atitinkamos transporto priemonės saugos lygiui **galimybe**, o ne su tuo, ar realus šio pakeitimo įgyvendinimas iš tiesų padarys neigiamą įtaką saugai.

Pakeitimą valdantis subjektas, sprenddamas, ar taikomas 21 straipsnio 12 dalies b punktas, ar netaikomas, neturėtų atsižvelgti į veiksmus, kurių imtasi siekiant užtikrinti, kad saugai nebūtų daromas neigiamas poveikis (skaičiavimai, modeliavimas, bandymai, atitikties vertinimo įstaigų dalyvavimas ir t. t.). Jei būtų atsižvelgiama į tokią veiklą, tai reikštų, kad sprendimas priimamas po to, kai buvo įgyvendintas, patikrintas ir patvirtintas pakeitimas (ex-post vertinimas). Tačiau tokia veikla

visada vykdoma nepriklausomai nuo leidimo išdavimo atvejo, tad leidimus išduodanti įstaiga turi išduoti leidimą. 21 straipsnio 12 dalies b punktas susijęs su galimybe, kad pakeitimas neigiamai paveiks saugą prieš jį įgyvendinant, patikrinant ir patvirtinant (ex ante vertinimas), ir su tuo susijusia būtinybe leidimus išduodančiai įstaigai išduoti leidimą, kai tokia galimybė egzistuoja. 21 straipsnio 12 dalies b punktas nesusijęs su tuo, ar pakeitimas iš tiesų turi įtakos saugai, ar neturi, nes saugos lygis turi būti išlaikytas ir, jei įmanoma, pagerintas, o tai reiškia, kad pakeitimas, mažinantis saugos lygį, neįgyvendinamas.

Norėdamas įvertinti, ar atitinkamos transporto priemonės bendras saugos lygis gali būti paveiktas, pakeitimą valdantis subjektas turėtų taikyti savo esminių saugos reikalavimų fiksavimo procesą ir palyginti rizikos vertinimą prieš ir po pakeitimo įgyvendinimo (atsižvelgdamas į visus veiksmus, kurie būtini pakeitimui įgyvendinti, ne tik į galutinį sprendimą). Jei nėra naujų saugos reikalavimų ir (naujame) rizikos vertinime:

- › nėra naujų pavojų ir (arba) rizikos veiksnių;
- › nereikalaujama keisti esamų kontrolės ar rizikos mažinimo priemonių;
- › nereikalaujama taikyti esamų pavojų ir (arba) rizikos kontrolės ar mažinimo naujų priemonių, ir
- › kiekvienos rizikos priimtumo kategorija išlieka nepakitusi

galima laikyti, kad 21 straipsnio 12 dalies b punktas netaikytinas. Šį vertinimą turėtų nepriklausomai įvertinti vertinimo įstaiga, taikydama reikalavimų fiksavimo procesą, susijusį su esminių reikalavimų sauga. Kai yra aišku, kad pakeitimas negali turėti poveikio saugai, ir nereikia atlikti jokio rizikos vertinimo, vertinimo įstaiga neturi atlikti nepriklausomo vertinimo.

Jei rizikos vertinimo nėra (pvz., transporto priemonių, pateiktų rinkai pagal Direktyvą 2008/57/EB arba anksčiau), pakeitimą valdantis subjektas turėtų:

- › atlikti situacijos rizikos vertinimą prieš atitinkamą pakeitimą (tik dėl pakeistų dalių ir sąsajų su nepakeistomis dalimis);
- › atlikti pakeistos transporto priemonės rizikos vertinimą (taip pat apsiribojant pakeitimais ir veiksmis, būtiniais pakeitimui įgyvendinti);
- › išanalizuoti abiejų rizikos vertinimų (paveiktų dalių) skirtumus, kaip nurodyta pirmiau, susijusius su naujais pavojais ir (arba) rizika, poveikio mažinimo priemonėmis ir pan.

Reikėtų pažymėti, kad jei pakeitimas neturi įtakos pagrindinėms konstrukcijos charakteristikoms ir todėl nereikia leidimo, kad būtų laikomasi taisyklių, kaip numatyta Direktyvos (ES) 2016/797 21 straipsnio 12 dalies a ir (arba) c punkte, jis vis tiek gali daryti neigiamą įtaką bendram atitinkamos transporto priemonės saugos lygiui ir dėl to gali būti reikalaujama gauti naują leidimą.

c) „Tai būtina pagal atitinkamas TSS“.

Žr. Direktyvos (ES) 2016/797 4 straipsnio 3 dalies h punktą.

Transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojas gali į esamą transporto priemonės tipą įtraukti naują transporto priemonės tipo variantą arba nuspręsti sukurti naują transporto priemonės tipą. Tai yra transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojo administracinis sprendimas. Vertinimą reikia atlikti tik dėl pakeitimų ir sąsajų su nepakeistomis dalimis, neatsižvelgiant į turėtojo pasirinkimą.

Kai naujas leidimas išduodamas pagal esamo transporto priemonės tipo variantą, šis leidimo išdavimo atvejis galimas, tačiau leidimo išdavimo proceso rezultatas bus naujas tipas (neįmanoma naujo varianto įtraukti į esamą transporto priemonės tipo variantą).

Dėl Direktyvos (ES) 2016/797 21 straipsnio 12 dalies vertinimo ir reikalavimų fiksavimo, reikėtų atsižvelgti į visus transporto priemonės ir (arba) transporto priemonės tipo pakeitimus, atliktus nuo paskutinio leidimo išdavimo. Kitaip tariant, 21 straipsnio 12 dalyje nurodytų kriterijų ir taikomų reikalavimų vertinimo atskaitos taškas yra paskutinis išduotas leidimas, o ne transporto priemonės tipo ir (arba) transporto priemonės

statusas prieš pat paskutinio pakeitimo įgyvendinimą. Nėra privaloma, kad tokie (ankstesni) pakeitimai atitiktų taisykles, galiojančias tuo metu, kai teikiama leidimo paraiška; jie turėtų atitikti taisykles, taikytinas tuo metu, kai jie buvo įgyvendinti. Bet kokių atveju visi padaryti pakeitimai turėtų būti dokumentuojami ir susiejami su taikytiniais reikalavimais, o susiję įrodymai turėtų būti įtraukti į bylą, pridėdamą prie paraiškos.

### 3.3.2.5. Išplėsta naudojimo vieta, kai reikia padaryti transporto priemonės ir (arba) transporto priemonės tipo pakeitimus. 14 straipsnio 3 dalies a punktas

Jeigu reikia pakeisti transporto priemonę ir (arba) transporto priemonės tipą, kad būtų galima ją patvirtinti ir eksploatuoti išplėstoje naudojimo vietoje kitoje (-ose) valstybėje (-se) narėje (-se), transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojas turės pateikti paraišką ir dėl naujo leidimo (d atvejis), ir dėl naudojimo vietos išplėtimo (c atvejis) pagal Reglamento (ES) 2018/545 14 straipsnio 3 dalies a punktą. Tokiu atveju leidimus išduodanti įstaiga turėtų būti Agentūra. Reikėtų patikrinti tik pakeistus transporto priemonės ir (arba) transporto priemonės tipo elementus, jų sąsajas su nepakeistomis dalimis, suderinamumą su tinklais, kuriuose turi būti išplėsta naudojimo vieta, ir reikalavimus, kada taikomos specialios naudojimo vietos išplėtimo taisyklės (žr. 3.3.2.3 skirsnį).

Paraiška dėl sujungto naujo ir išplėtos naudojimo vietos leidimo gali būti išsiųsta tuo pačiu metu, tačiau leidimus išduodanti įstaiga turėtų pasirūpinti, kad leidimai būtų išduoti tinkama tvarka. Naudojimo vieta gali būti išplėsta tik tada, kai jau suteiktas transporto priemonės leidimas ir (arba) patvirtintas transporto priemonės tipas.

Išduodant abu atvejus apimantį transporto priemonės tipo patvirtinimą, vieno langelio sistemoje bus sukurti du EIN: vienas iš jų bus susijęs su nauju leidimu po transporto priemonės ir (arba) transporto priemonės tipo pakeitimų, o kitas – su pirmiau minėto naujai patvirtinto transporto priemonės tipo ir (arba) varianto naudojimo vietos išplėtimu. Abu EIN gali būti nurodomi bendrame leidimo dokumente (abu teisiniai dokumentai įtraukiami į vieną bendrą dokumentą); taip pat galima išduoti du savarankiškus leidimo dokumentus, kurių kiekviename nurodytas atitinkamas EIN.

### 3.3.2.6. Leidimas pagal atitikties tipui deklaraciją. 14 straipsnio 1 dalies e punktas

Leidimus išduodančios įstaigos išduoda transporto priemonės arba kelių transporto priemonių serijos leidimą pagal atitikties tipui deklaraciją remdamosi pareiškėjo pateikta atitikties transporto priemonės tipui deklaracija (pagal atitinkamus, pvz., SD, SH1, modulius).

Leidimas pagal atitikties tipui deklaraciją gali būti išduodamas tik tuo atveju, jei transporto priemonės tipo patvirtinimas ir posistemių ir sąveikos sudedamųjų dalių EB sertifikatai (įskaitant KVS patvirtinimą) galiojo paraiškos pateikimo arba susijusios sąveikos sudedamosios dalies pateikimo rinkai metu (žr. 3.11.2.2 skirsnį). Jeigu dėl taisyklių pakeitimo transporto priemonės tipo patvirtinimas nebegalioja, prieš išduodant leidimus pagal atitikties tipui deklaraciją kitoms transporto priemonėms, transporto priemonės tipą reikia atnaujinti.

Atitikties transporto priemonės tipui deklaraciją gali išduoti tik pareiškėjas, pagaminęs transporto priemonę arba kelių transporto priemonių seriją (jei pareiškėjas nusprendžia į vieną leidimo paraišką įtraukti kelias transporto priemones), kuri atitinka transporto priemonės tipą. Dėl to neįmanoma prašyti leidimo pagal atitikties tipui deklaraciją iš anksto, prieš planuojamą transporto priemonės ar transporto priemonių serijos gamybą, nes atitikties transporto priemonės tipui deklaracija yra bylos, pridėdamos prie leidimo paraiškos, dalis. Kitaip tariant, transporto priemonės turėtų egzistuoti ir turėtų būti atlikti visi taikytini atitikties vertinimai (pvz., serijiniai bandymai).

Pareiškėjas, teikiantis paraišką dėl leidimo pagal atitikties tipui deklaraciją, turėtų patikrinti, ar:

- › TSS ir nacionalinėse taisyklėse yra nuostatų, dėl kurių transporto priemonės tipas gali būti pripažintas negaliojančiu arba gali būti taikomi apribojimai dėl reikalavimų neatitinkančių transporto priemonių pateikimo rinkai, ir
- › su projektavimo ir gamybos procesu susijusi informacija (brėžiniai, techninės specifikacijos ir kt.) yra pakankamai išsami, kad būtų galima pasirašyti jau patvirtinto tipo atitikties deklaraciją.

### 3.3.2.6.1. *Heterogeninės kilmės transporto priemonės, pakeistos taip, kad atitiktų bendrą transporto priemonių tipą*

Heterogeninės kilmės transporto priemonių atveju (pvz., transporto priemonės, kurios iš pradžių buvo identiškos, bet vėliau ilgainiui keitėsi skirtingai, transporto priemonės, panašios tam tikrais atžvilgiais, bet turinčios svarbių skirtumų ir t. t.), kurios pakeičiamos taip, kad atitiktų bendrą transporto priemonių tipą, gali reikėti padaryti skirtingus pakeitimus, kad būtų užtikrintas jų galutinis statusas. Net daromi vienodi visų susijusių transporto priemonių pakeitimai (pvz., visose jose bus keičiamos vienodos dalys), pakeistos transporto priemonės gali neatitikti tos pačios transporto priemonės reikalavimų, nes gali būti kitų svarbių skirtumų. Tokiais atvejais kiekvienai (vienodų) transporto priemonių grupei turėtų būti nustatytas etaloninis transporto priemonės tipas. Tada pakeitimą valdantis subjektas dėl kiekvienos (vienodos) pakeistų transporto priemonių grupės gali pateikti atskirą leidimo pateikti transporto priemonę rinkai paraišką.

Jei pakeitimai susiję su transporto priemonių būklės keitimu taip, kad jos būtų vienodos (t. y. nustatomas bendras atskaitos taškas, tokie pakeitimai turėtų būti:

- › projektavimo proceso dalis;
- › jų KVS priežiūrą turėtų vykdyti notifikuotoji įstaiga, ir
- › jiems turėtų būti taikomas susijusio transporto priemonės tipo patvirtinimas.

Jei į skirtingus atskaitos momentus (ir vėlesnes operacijas, kuriomis siekiama tikslinės būklės) jau atsižvelgiama projektavimo, gamybos, notifikuotosios įstaigos priežiūros ir transporto priemonės tipo patvirtinimo etapais, pakeistos transporto priemonės bus vienodos ir atitiks tą patį transporto priemonės tipą.

### 3.3.2.6.2. *Paraiškos pagal atitikties tipui deklaraciją, kai pareiškėjas nėra transporto priemonės tipo turėtojas*

Intelektinės nuosavybės teisės nėra susijusios su praktinėmis transporto priemonių tvirtinimo priemonėmis; tai yra komercinio (sutartinio) pobūdžio klausimas. Direktyva (ES) 2016/797 ir Reglamentu (ES) 2018/545 nedraudžiama, kad subjektas, kuris nėra transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojas, gamintų naujas transporto priemones, atitinkančias transporto priemonių tipą, kuris jam nepriklauso, ir (arba) pateiktų paraišką išduoti leidimą, atitinkantį tokį tipą, jei jis turi:

- › reikiamų žinių ir informacijos, kad galėtų gaminti transporto priemones ir išduoti atitikties tipui deklaraciją, ir
- › reikiamus dokumentus, reikalingus norint pateikti paraišką dėl leidimo išdavimo pagal Reglamento (ES) 2018/545 I priedo reikalavimus (t. y. atitinkamoms gamybos vietoms taikomus EB patikros sertifikatus, įskaitant KVS patvirtinimą), žr. 3.11.1 skirsinį.

Prie leidimo paraiškos pridedamos bylos turinys yra toks pat, nepaisant to, ar pareiškėjas yra transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojas, ar ne. Tik pats pareiškėjas privalo garantuoti, kad turi pakankamai informacijos ir žinių, siekiant užtikrinti, kad paraiškos transporto priemonės atitiktų patvirtintą transporto priemonės tipą; leidimus išduodanti įstaiga neturėtų vertinti šio aspekto.

Pareiškėjas, teikiantis paraišką dėl leidimo pagal atitikties tipui deklaraciją, netampa transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtoju.

### 3.3.2.6.3. *Vėlesnis leidimas pagal atitikties tipui deklaraciją*

Vertindama paraišką išduoti leidimą pateikti rinkai transporto priemonę, atitinkančią patvirtintą tipą, leidimus išduodanti įstaiga vieno langelio sistemos internetinėje formoje gali nurodyti, ar tai yra vėlesnė paraiška, ar ne.

Vėlesnė paraiška reiškia, kad šis leidimas išduodamas po ankstesnės (pirmos) paraiškos gauti leidimą pagal atitikties tipui deklaraciją, dėl kurios leidimus išduodanti įstaiga jau yra išdavusi atitinkamą transporto priemonės leidimą.

Tokiu atveju didžioji dalis vėlesnės paraiškos ir prie paraiškos pridedamos bylos yra identiškos (pirmai) paraiškai, kuri jau buvo įvertinta teigiamai. Paprastai skirtumai būna susiję tik su transporto priemonių, kurioms prašoma išduoti leidimą, identifikavimu ir EB atitikties deklaracija; daugiau skirtumų gali būti tais atvejais, kai reikėjo atnaujinti EB sertifikatus dėl 15 straipsnio 1 dalies b punkto pakeitimų arba yra skirtingų sąveikos sudedamųjų dalių nuostatų.

Taip leidimus išduodančios įstaigos galėtų nagrinėti paraiškas veiksmingiau (pvz., dažniausiai palygindamos jas su ankstesnėmis paraiškomis, jei dokumentai tebegalioja ir atitinka EPTPTR ir ERADIS informaciją). Vėlesnėms paraiškoms pagal atitikties tipui deklaraciją vieno langelio sistema parengs skirtingas (supaprastintas) internetines formas.

Kad paraiška pagal atitikties tipui deklaraciją būtų laikoma vėlesne, rekomenduojamos atsižvelgti į šias sąlygas:

- › pareiškėjas, vieno langelio sistemoje nurodytas pareiškėjo kontaktinis asmuo ir etaloninis tipas turėtų sutapti su susijusios pirmos paraiškos pagal atitikties tipui deklaraciją;
- › jei nuo pirmos paraiškos pagal atitikties tipui deklaraciją ir (arba) anksčiau pateiktos vėlesnės paraiškos pagal atitikties tipui deklaraciją praėjo daugiau kaip 12 mėnesių, paraiška pagal atitikties tipui deklaraciją visada turėtų būti laikoma pirma atitikties tipui paraiška;
- › išnagrinėjus keletą vėlesnių paraiškų pagal atitikties tipui deklaraciją (t. y. 10), kita paraiška pagal atitikties tipui deklaraciją turėtų būti laikoma pirma paraiška.

Leidimus išduodanti įstaiga sprendimą laikyti paraišką pagal atitikties tipui deklaraciją vėlesne priima atsižvelgdama į pirmiau nurodytas sąlygas ir į patirtį, susijusią su ankstesnėmis paraiškomis dėl to paties transporto priemonės tipo ir (arba) pareiškėjo.

### 3.3.3. 15 straipsnis. Patvirtinto transporto priemonės tipo pakeitimai

#### 3.3.3.1. Atsakomybė už patvirtinto transporto priemonės tipo pakeitimų valdymą

Patvirtinto transporto priemonės tipo pakeitimams turėtų būti taikomas transporto priemonės tipo konfigūracijos valdymas. Už patvirtinto transporto priemonės tipo konfigūracijos valdymą atsako transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojas. Už pakeitimo priskyrimą kategorijai yra atsakingas pakeitimą valdantis subjektas (kuris gali būti transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojas arba ne).

Jeigu pakeitimą valdantis subjektas nusprendžia, kad pakeitimas neatitinka Direktyvos (ES) 2016/797 21 straipsnio 12 dalyje nustatytų kriterijų, ir nenumato nukrypimo nuo techninės (-ių) bylos (-ų), pridedamos (-ų) prie EB patikros deklaracijos (-ų), jis prisiima atsakomybę tik už pakeitimo valdymą.

Kai pakeitimą valdantis subjektas:

- › nusprendžia, kad kriterijai tenkinami ir reikalingas naujas leidimas;
- › nurodo, kad daromas poveikis prie EB patikros deklaracijos (-ų) pridedamai (-oms) techninei (-ėms) bylai (-oms), ir (arba)
- › nėra transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojas;

jis turėtų parengti paveikto (-ų) mobilaus (-ių) posistemio (-ių) (įskaitant nepakeistas dalis) EB patikros deklaraciją (-as) ir pateikti transporto priemonės tipo patvirtinimo ir (arba) leidimo pateikti transporto priemonę rinkai paraišką.

Pažymėtina, kad pagal Direktyvos (ES) 2016/797 15 straipsnio 5 dalį ir IV priedo 2.3.3 punktą, Sprendimą 2010/713/ES (pvz., SB modulio 8 punktą) ir Reglamento (ES) 2019/250 6 straipsnį pareiškėjas, norintis pateikti rinkai (pakeistą) mobilių posistemį, atsako už tai, kad:



- › būtų paskirta notifikuoti ji įstaiga ir (arba) paskirtoji įstaiga, kuri atliktų pakeistų dalių ir sąsajų su nepakeistomis dalimis EB patikrą, jei pakeitimas turi įtakos atitiktai taikomoms TSS ir (arba) nacionalinėms taisyklėms (tokiu atveju reikalingas naujas EB sertifikatas); pareiškėjas yra atsakingas už sertifikavimo apimties nustatymą. Notifikuoti ji įstaiga ir (arba) paskirtoji įstaiga neturi prašyti pareiškėją pateikti įrodymus, patvirtinančius sutartyje numatyto sertifikavimo išsamumą ir tinkamumą;
- › būtų informuota notifikuoti ji įstaiga ir (arba) paskirtoji įstaiga, kuri atliko pirminę EB patikrą, ar pakeitimai daro poveikį jau atliktiems atitikties vertinimams, ir
- › būtų nuspręsta, ar reikia parengti naują pakeisto posistemio EB patikros deklaraciją.

Pareiškėjas, norintis pateikti rinkai (pakeistą) mobilųjį posistemį, taip pat išanalizuoja, ar yra kitų taikytinų teisės aktų ar reikalavimų, kuriems pakeitimas turi įtakos ir kuriuos reikia papildomai įvertinti (žr. 3.3.1.3 ir 3.3.1.4 skirsnius). Panašiai, leidimo prašantis pareiškėjas, vykdydamas reikalavimų fiksavimą, taip pat patikrina, ar nėra kitų reikalavimų (pvz., ES teisės aktų), taikomų transporto priemonei ir (arba) transporto priemonės tipui, į kuriuos reikėtų atsižvelgti.

### 3.3.3.2. Patvirtinto transporto priemonės tipo pakeitimų kategorijos

Pagal Reglamentą (ES) 2018/545 atitinkama leidimus išduodanti įstaiga neturėtų vertinti pakeitimą valdančio subjekto priimto sprendimo dėl pakeitimo klasifikavimo ir neturėtų jam pritarti ar nepritarti. Už pakeitimo priskyrimą vienai iš Reglamento 15 straipsnio 1 dalyje aprašytų kategorijų atsako pakeitimą valdantis subjektas. Šios taisyklės išimtis – pranešimų apie pakeitimus vertinimas pagal Reglamento (ES) 2018/545 16 straipsnio 4 dalį, kai atitinkama leidimus išduodanti įstaiga turi įvertinti, ar pakeitimas priskirtas tinkamai kategorijai, žr. 3.3.4.1 skirsnį. Tai išsamiau aprašyta 4 skirsnyje pateiktoje 1.1 pakopos struktūrinėje schemoje.

Dokumentų, kurie buvo prie paraiškos išduoti transporto priemonės tipo patvirtinimą pridedamos bylos dalis, pakeitimas, nesusijęs su transporto priemonės tipo techninių charakteristikų pakeitimu, neturėtų būti laikomas transporto priemonės tipo pakeitimu pagal Reglamento (ES) 2018/545 15 straipsnio 1 dalį.

Prie EB patikros deklaracijos pridedamą techninę bylą sudaro dokumentai (brėžiniai, schemos, aprašymai, skaičiavimai, funkcinės specifikacijos, techninės specifikacijos, bandymų ataskaitos, modeliavimo ataskaitos ir kt.), kurie leido atitikties vertinimo įstaigoms įvertinti atitiktį privalomoms taisyklėms (TSS ir nacionalinėms taisyklėms), o pareiškėjams – nustatyti atitiktį taikomiems ES teisės aktams. Dėl tokių dokumentų pakeitimų techninėje byloje atsiranda skirtumų, palyginti su byla, kuri yra išduoto transporto priemonės tipo patvirtinimo pagrindas. Tokie skirtumai nėra „nukrypimai“, kaip tai suprantama pagal Reglamento (ES) 2018/545 15 straipsnio 1 dalį, kai jie yra redakcinio pobūdžio ir susiję su dokumentų klaidų ištaisymu (pvz., spausdinimo klaidų arba kitų rašybos klaidų taisymu, neteisingų nuorodų į kitus dokumentus atnaujinimu, formuluočių patobuliniu ir pan.). Bet koks kitas dokumentų, sudarančių bylą, pridedamą prie EB patikros deklaracijų, pakeitimas turėtų būti laikomas nukrypimu.

Jeigu, siekiant nustatyti, ar konstrukcijos pagrindinėms charakteristikoms daromas poveikis yra mažesnis už TSS nustatytas ribines vertes, reikia nustatyti pamatinę vertę, t. y. atitinkamo parametro vertę prieš pakeitimą, tačiau nėra transporto priemonės tipo patvirtinimo ar EB patikros deklaracijos ir pridedamos techninės bylos (įskaitant notifikuotosios įstaigos vertinimą), reikėtų daryti prielaidą, kad pakeitimai yra didesni už ribines vertes, todėl reikėtų gauti naują leidimą pagal 21 straipsnio 12 dalies a punktą.

#### 3.3.3.2.1. Pakeitimai, kuriuos padarius nenukrypstama nuo techninių bylų, pridedamų prie posistemio EB patikros deklaracijų. 15 straipsnio 1 dalies a punktas

Ši pakeitimo kategorija neturi įtakos atliktoms patikroms, vadinasi, ir transporto priemonei ir (arba) transporto priemonės tipui arba dokumentams, kuriais grindžiamas transporto priemonės tipo patvirtinimas (t. y. prie leidimo paraiškos pridedamai bylai, kurioje yra techninės bylos, pridedamos prie posistemio (-ių) EB patikros deklaracijos (-ų), todėl ji neturi būti įtraukta į transporto priemonės tipo konfigūracijos valdymą. Vis dėlto toks pakeitimas yra transporto priemonės (-ių) techninės priežiūros dalis ir jam turi būti taikomas transporto priemonės (-ių) konfigūracijos valdymas.

Pagal ankstesnę tvarką patvirtintų transporto priemonių, kurioms netaikoma EB patikros procedūra, todėl nėra ir EB atitikties deklaracijos, pakeitimai vis tiek gali būti klasifikuojami pagal Reglamento (ES) 2018/545 15 straipsnio 1 dalies a punktą, nepaisant to, kad šiuo atveju nebus pridėdamų techninių bylų, jei atitikties vertinimo įstaiga turi atlikti naujas patikras.

*3.3.3.2.2. Pakeitimai, dėl kurių nukrypstama nuo techninių bylų, pridėdamų prie posisteminių EB patikros deklaracijų, tačiau jie neturi įtakos konstrukcijos pagrindinėms charakteristikoms ir dėl jų nereikalingas naujas leidimas. 15 straipsnio 1 dalies b punktas*

Dėl pakeitimų, kurie klasifikuojami pagal Reglamento (ES) 2018/545 15 straipsnio 1 dalies b punktą, kai pakeitimą valdantis subjektas yra transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojas, nereikia nei prašyti naujo leidimo, nei prašyti sukurti versiją EPTPTR. Taip yra todėl, kad nepaisant savininko pakeitimų, vis dar laikoma, kad konstrukcija (konstrukcijos pagrindinės charakteristikos) atitinka jau patvirtintą tipą.

Tačiau tai turi įtakos dokumentams, kurie yra išduodamo transporto priemonės tipo patvirtinimo, techninės bylos, pridėamos prie mobilaus (-ių) posistemio (-ių) EB patikros deklaracijos (-ų), pagrindas, todėl tai turi būti įtraukta į transporto priemonės tipo konfigūracijos valdymą. Transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojas vykdo savo teises pareigas: užtikrina, kad patvirtintas transporto priemonės tipas visą savo eksploataavimo laiką atitiktų esminius reikalavimus, kad su tipu ir susijusiais duomenimis susiję dokumentai būtų nuolat atnaujinami. Šie įsipareigojimai, inter alia, apima reikalavimą:

- › dokumentuoti pakeitimą, atliktus vertinimus ir sprendimo priskirti pakeitimą tam tikrai kategorijai pagrindimą (t. y. reikalavimų fiksavimą ir CSM RA taikymą);
- › paprašius leidimus išduodančiai įstaigai pateikti su pakeitimu susijusius dokumentus;
- › informuoja notifikuojamą įstaigą, kuri išdavė ankstesnį (-ius) sertifikatą (-us).

Šios kategorijos pakeitimas gali turėti įtakos posisteminių atitikčiai privalomoms taisyklėms arba atitikties sertifikatų galiojimui. Tokiu atveju atitikties vertinimo įstaigos atlieka būtinas patikras ir išduoda atitinkamus sertifikatus; atnaujinami atitinkami EPTPTR įrašai (žr. 3.8.4.1.3 skirsnį).

Pareiškėjas, norintis pateikti rinkai mobilius posistemius, gali nuspręsti, ar padarius 15 straipsnio 1 dalies b punkto pakeitimą reikalinga nauja mobilaus (-ių) posistemio (-ių) EB patikros deklaracija. Tipo arba konstrukcijos tyrimo sertifikatą išdavusi notifikuojoji įstaiga privalo nuspręsti, ar anksčiau išduotas sertifikatas po 15 straipsnio 1 dalies b punkto pakeitimo galioja toliau. Vis dėlto, jeigu pakeičiamas sertifikato (-ų) ir (arba) prie EB patikros deklaracijos (-ų) pridėamos techninės bylos nuorodos, tikimasi, kad EB deklaracija taip pat bus atnaujinta, nes joje paprastai pateikiamos nuorodos į sertifikatą (-us) ir į pridėdamą (-as) techninę (-es) bylą (-as).

Atkreipkite dėmesį, kad Lokomotyvų ir keleivinių riedmenų TSS ir Vagonų TSS nustatomos tam tikroms pagrindinėms konstrukcijos charakteristikoms taikomos ribinės vertės, kurių neviršijus pakeitimas, nors ir turintis įtakos pagrindinėms konstrukcijos charakteristikoms, vis dar gali būti klasifikuojamas pagal Reglamento (ES) 2018/545 15 straipsnio 1 dalies b punktą, pvz.:

- › Mažiausiojo įveikiamos gulsčiosios kreivės spindulio padidinimas > 5 m: 15 straipsnio 1 dalies c punkto pakeitimas
- › Stabdymo efektyvumo pakeitimas daugiau nei +/- 10 %: 15 straipsnio 1 dalies c punkto pakeitimas
- › Mažiausiojo įveikiamos gulsčiosios kreivės spindulio padidinimas < 5 m: 15 straipsnio 1 dalies b punkto pakeitimas
- › Stabdymo efektyvumo pakeitimas (+/- 10 %): 15 straipsnio 1 dalies b punkto pakeitimas

1. TSI clause	2. Related basic design characteristic(s)	3. Changes impacting the basic design characteristic and not classified as 21(12)(a) of Directive (EU) 2016/797	4. Changes impacting the basic design characteristic and classified as 21(12)(a) of Directive (EU) 2016/797
4.2.3.6. Minimum curve radius	Minimum horizontal curve radius capability	Increase of minimum horizontal curve radius of more than 5 m	N/A
4.2.4.5.5 Braking performance – Parking brake	Maximum gradient on which the unit is kept immobilized by the parking brake alone (if the vehicle is fitted with it)	Change of declared maximum gradient of more than $\pm 10\%$	N/A

7 pav. Lokomotyvų ir keleivinių riedmenų TSS 17a lentelės pavyzdžiai, kai BDC pakeitimai priskiriami 15 straipsnio 1 dalies b punktui

Pagal ankstesnę tvarką patvirtintų transporto priemonių, kurioms netaikoma EB patikros procedūra, todėl nėra ir EB patikros deklaracijos, pakeitimai vis tiek gali būti klasifikuojami pagal Reglamento (ES) 2018/545 15 straipsnio 1 dalies b punktą, jei atitiktis vertinimo įstaigos turi atlikti patikras (tai turėtų įtakos techninei bylai, pridedamai prie EB patikros deklaracijos, jei tokia būtų parengta), tačiau tai neturi įtakos pagrindinėms konstrukcijos charakteristikoms.

### 3.3.3.2.3. Transporto priemonės tipo konstrukcijos pagrindinių charakteristikų pakeitimas, dėl kurio nereikalingas naujas patvirtinimas. 15 straipsnio 1 dalies c punktas

Šios kategorijos pakeitimas turi įtakos konstrukcijos pagrindinėms charakteristikoms ir daro poveikį dokumentams, kurie sudaro išduoto transporto priemonės tipo patvirtinimo pagrindą. Transporto priemonės ir (arba) transporto priemonės tipo pakeitimai neatitinka Direktyvos (ES) 2016/797 21 straipsnio 12 dalyje nustatytų kriterijų, kai reikalingas naujas leidimas. Jam turi būti taikomas transporto priemonės tipo konfigūracijos valdymas. Turėtų būti kuriama nauja transporto priemonės tipo versija arba nauja transporto priemonės tipo varianto versija, žr. 3.8.4.1.1 skirsnį.

### 3.3.3.2.4. Transporto priemonės tipo pakeitimas, dėl kurio reikalingas naujas patvirtinimas. 15 straipsnio 1 dalies d punktas

Pakeitimai atitinka Direktyvos (ES) 2016/797 21 straipsnio 12 dalyje nustatytus kriterijus, kai reikalingas naujas patvirtinimas (žr. 3.3.2.4 skirsnį). Jam turi būti taikomas transporto priemonės tipo konfigūracijos valdymas.

Tai taikoma ir transporto priemonėms, kurioms leidimas išduotas iki Direktyvos (ES) 2016/797 įgyvendinimo (žr. Reglamento (ES) 2018/545 16 konstatuojamąją dalį).

### 3.3.3.3. Pakeitimai, kuriuos valdo kitas subjektas, ne transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojas

Jeigu subjektas, kuris nėra esamo transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojas, nori pakeisti transporto priemonės tipą ir (arba) dokumentus, kuriais grindžiamas išduotas transporto priemonės tipo patvirtinimas (b, c, d) pakeitimo kategoriją arba pakeisti (išplėsti) naudojimo vietą, jis gali:

- › prašyti, kad esamas transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojas valdytų jo pakeitimą; tokiu atveju esamas transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojas išlieka transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtoju; arba
- › pats valdyti šį pakeitimą. Tokiu atveju subjektas prašo patvirtinti naują transporto priemonės tipą ir tampa pareiškėju. Šis subjektas tampa naujo transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtoju ir prisiima atsakomybę už naujo transporto priemonės tipo konfigūracijos visumos valdymą.

Tai reiškia, kad:

- › tolesni naujo patvirtinto transporto priemonės tipo pakeitimai nepatenka į Reglamento (ES) 2018/545 15 straipsnio 4 dalies taikymo sritį, nes tokius pakeitimus valdantis subjektas taip pat bus transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojas, ir
- › naujai patvirtinto transporto priemonės tipo turėtojas taip pat gali prašyti leisti pateikti rinkai transporto priemonę, atitinkančią patvirtintą tipą, pagal Reglamento (ES) 2018/545 14 straipsnio 1 dalies e punktą tiek dėl esamų transporto priemonių pakeitimų (kad jos atitiktų naująjį tipą), tiek dėl naujai pagamintų transporto priemonių.

Pakeitimą valdantis subjektas turės užtikrinti, kad:

- › transporto priemonės tipo patvirtinimas, kuriuo jis nori pagrįsti savo naująjį patvirtinimą, vis dar galioja numatyta naujo patvirtinimo apimtimi; ir
- › jis turi pakankamai informacijos (dokumentų) apie transporto priemonės tipą, kad galėtų pakeitimus padaryti taip, kad naujo tipo transporto priemonė atitiktų reikalavimus, ir apie naujo tipo transporto priemonės konfigūracijos valdymą (Žr. 3.3.2.6.2 skirsnį).

Kitas subjektas gali atlikti transporto priemonės tipo pakeitimus transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojo vardu, jeigu sutartimis yra nustatytos būtinos sąlygos, tačiau transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojas bus pareiškėjas, pateikęs paraišką dėl naujo transporto priemonės tipo arba naujo transporto priemonės tipo varianto patvirtinimo. Tokiu atveju naujo transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojo vaidmuo ir toliau bus priskirtas esamą transporto priemonės tipo patvirtinimą turinčiam subjektui.

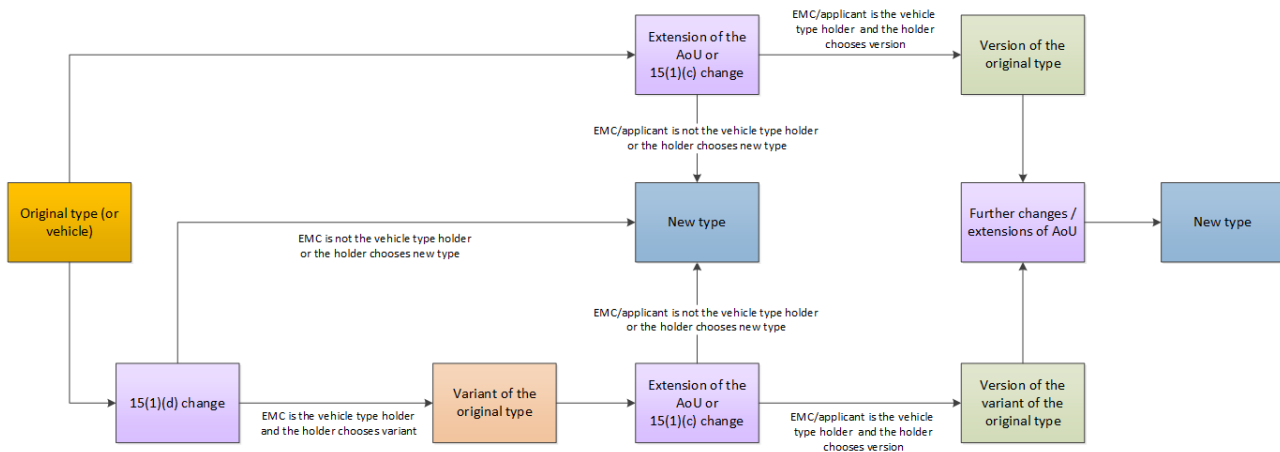
4 lentelė. Transporto priemonių tipų pakeitimų kategorijų ir leidimų išdavimo atveju santrauka

Pakeitimas	Pakeitimą valdantis subjektas	
	Transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojas	Ne transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojas
15 straipsnio 1 dalies a punkto kategorija	Transporto priemonės tipas nepakeistas. Patvirtinimo nereikia.	
15 straipsnio 1 dalies b punkto kategorija	Transporto priemonės tipas nepakeistas. Patvirtinimo nereikia. Turėtų būti atnaujintos techninės bylos, pridedamos prie posisteminių EB patikros deklaracijų, ir EPTPTR įrašas. Informacija, pareikalavus, turėtų būti pateikta leidimus išduodančiai įstaigai ir (arba) NSI, atsakingai už naudojimo vietą.	Pakeitimą valdantis subjektas tampa pareiškėju. Prašoma išduoti pirmą leidimą arba naują transporto priemonės tipo patvirtinimą (naujas tipas).
15 straipsnio 1 dalies c punkto kategorija	Prašoma sukurti naują transporto priemonės tipo versiją arba naują transporto priemonės tipo varianto versiją. Pateikiama atitinkama informacija leidimus išduodančiai įstaigai. Leidimus išduodanti įstaiga užregistruoja naują transporto priemonės tipą arba transporto priemonės tipo varianto versiją EPTPTR.	Pakeitimą valdantis subjektas tampa pareiškėju. Prašoma išduoti pirmą leidimą arba naują transporto priemonės tipo patvirtinimą (naujas tipas).
15 straipsnio 1 dalies d punkto kategorija	Prašoma išduoti naują leidimą. (Galima pasirinkti pirmą leidimą)	Pakeitimą valdantis subjektas tampa pareiškėju. Prašoma išduoti pirmą leidimą arba naują transporto priemonės tipo patvirtinimą (naujas tipas).

#### 3.3.3.4. Galimybės kurti transporto priemonės arba transporto priemonės tipo variantus ir versijas

Kaip jau paaiškinta 3.2.2.13, 3.2.2.14 ir 3.2.2.16 skirsniuose, variantų ar versijų kūrimo galimybės yra ribojamos dėl varianto, versijos, leidimo išdavimo atveju, naujo leidimo ir leidimo išplečiant naudojimo vietą apibrėžčių ir Reglamento (ES) 2018/545 14 straipsnio 2 dalies ir 15 straipsnio 4 dalies nuostatų, todėl skirtumas priklauso nuo to, ar pakeitimą valdantis subjektas arba pareiškėjas yra esamo transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojas, ar ne.

Toliau pateiktoje schemoje, kuri papildo 3.3.3.3. skirsnio 5 lentelę, apibendrinamos įvairios variantų ir versijų kūrimo galimybės, taip pat atsižvelgiant į tai, ar pakeitimą valdantis subjektas yra transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojas, ar ne.



8 pav. Galimybės kurti variantus ir versijas

### 3.3.4. 16 straipsnis. Patvirtintos transporto priemonės pakeitimai

#### 3.3.4.1. Pranešimas apie transporto priemonės (-ių) pakeitimus pagal Reglamento (ES) 2018/545 16 straipsnio 4 dalį

Pakeitimus valdantiems subjektams, kurie nėra atitinkamo transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojai, taikoma Reglamento (ES) 2018/545 16 straipsnio 4 dalis. Taip gali atsitikti, kai nėra transporto priemonės tipo patvirtinimo (pvz., transporto priemonė, kuriai leidimas išduotas iki Direktyvos 2008/57/EB įsigaliojimo) arba kai pakeitimą valdantis subjektas yra kita organizacija nei transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojas. Jei pakeitimą valdantis subjektas yra transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojas, 16 straipsnio 4 dalis negali būti taikoma.

Tais atvejais, kai pakeitimą valdantis subjektas nėra transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojas, jis pasirenka vieną iš šių variantų:

- › prašo išduoti naują leidimą pagal 15 straipsnio 4 dalį. Pakeitimą valdantis subjektas taps naujo tipo, kuriam bus suteiktas patvirtinimas, turėtoju. Naujas tipas gali būti naudojamas tolesniam transporto priemonių patvirtinimui pagal atitikties tam tipui deklaraciją;
- › pateikia pranešimą pagal 16 straipsnio 4 dalį, kuris gali būti susijęs su keliomis identiškoms transporto priemonėmis. Šiuo atveju pakeitimus valdantis subjektas netampa jokie tipo turėtoju (nes nėra naujo tipo, kuriam reikėtų suteikti patvirtinimą). Dėl vėlesnių (identišku) transporto priemonių, pakeitimą valdantis subjektas gali pateikti naujus pranešimus.

Teisinėje sistemoje nenumatyta nei transporto priemonių, apie kurias teikiamas pranešimas, skaičiaus, nei pranešimų, kuriuos galima pateikti, skaičiaus (pvz., kad būtų įtrauktas visas identiškų transporto priemonių parkas).

Pakeitimų, klasifikuojamų pagal Reglamento (ES) 2018/545 15 straipsnio 1 dalies c punktą, atveju, kai pakeitimą valdantis subjektas nėra transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojas, prašymo sukurti versiją EPTPTR pagal 15 straipsnio 3 dalį negalima. Pakeitimą valdantis subjektas pasirenka, ar prašyti naujo leidimo, ar pateikti pranešimą, kaip aprašyta pirmiau.

Pranešimus apie transporto priemonių pakeitimus pagal Reglamento (ES) 2018/545 16 straipsnio 4 dalį pakeitimą valdantis subjektas turėtų siųsti leidimus išduodančiai įstaigai, į kurią reikėtų kreiptis, jei reikėtų pateikti paraišką dėl leidimo išdavimo. Jei pranešimas turi būti siunčiamas Agentūrai, kuri veikia kaip leidimus išduodanti įstaiga, pranešimo pateikimo procesas aprašomas Agentūros interneto svetainėje:

[https://www.era.europa.eu/can-we-help-you/faq/292\\_en?target\\_id=948](https://www.era.europa.eu/can-we-help-you/faq/292_en?target_id=948)

Jei pranešimas turi būti siunčiamas susijusiai NSI, kuri veikia kaip leidimus išduodanti įstaiga, pakeitimą valdantis subjektas turėtų susisiekti su atitinkama NSI, kad nustatytų, kur siųsti pranešimą.

Jei Agentūra, kaip leidimus išduodanti įstaiga, gavo pranešimą, leidimus išduodančiai įstaigai gali reikėti pasikonsultuoti su susijusiomis NSI, atsakingomis už naudojimo vietą, tais atvejais, kai būtina patikrinti



parametrus pagal nacionalines taisykles. Susijusios NSI, atsakingos už naudojimo vietą, leidimus išduodančiai įstaigai turėtų pateikti savo vertinimo, susijusio su toliau nurodytais aspektais, rezultatus:

- › taikytinos nacionalinės taisyklės yra tinkamai nurodytos pranešimo pateikimo formoje;
- › atliekant pakeitimų atitikties vertinimą taikomos pranešimo pateikimo metu galiojančios nacionalinės taisyklės;
- › taikomose nacionalinėse taisyklėse dėl aptariamų pakeitimų nereikalaujama gauti naują leidimą, ir
- › vykdant reikalavimų fiksavimą esminių reikalavimų saugos ir saugaus posistemių integravimo požiūriu tinkamai atsižvelgiama į nacionalines taisykles;

Susijusios naudojimo vietos NSI turėtų atsakyti į prašymą nepagrįstai nedelsdamos ir ne vėliau kaip per vieną mėnesį nuo prašymo pateikimo.

Pakeitimą valdantis subjektas gali įgyvendinti pakeitimą gavęs pranešimą, o pakeistos transporto priemonės gali būti eksploatuojamos iš karto po to; nereikia laukti, kol susijusi leidimus išduodanti įstaiga priims pagrįstą sprendimą. Vis dėlto, jei leidimus išduodanti įstaiga įvertina, kad pakeitimą valdantis subjektas netinkamai priskyrė kategorijai, ir dėl pakeitimo būtina taikyti Direktyvos (ES) 2016/797 21 straipsnio 12 dalį ir gauti naują leidimą, pakeitimą valdantis subjektas pateikia paraišką išduoti leidimą per vieno langelio sistemą, nepažeisdamas Direktyvos (ES) 2016/797 26 straipsnio ir Reglamento (ES) 2018/545 53 straipsnio (leidimas naudoti jau pakeistas transporto priemones gali būti sustabdytas, atsižvelgiant į pakeitimų ypatumus ir geležinkelio įmonės siūlomas taisomąsias priemones).

Reikėtų pažymėti, kad pakeitimą valdančiam subjektui padarius transporto priemonės pakeitimą, priskiriamą 15 straipsnio 1 dalies c punkte nurodytai kategorijai, pagal Direktyvos (ES) 2016/797 2 straipsnio 26 punkte pateiktą transporto priemonės tipo apibrėžtį transporto priemonė nebepriklausys patvirtintam transporto priemonių tipui ir nebeatitiks jo reikalavimų.

#### 3.3.4.2. Transporto priemonės atitikties kitai transporto priemonės tipo versijai užtikrinimas (sukurtos atlikus 15 straipsnio 1 dalies c punkto pakeitimą)

Atsižvelgiant į tai, kad dėl pakeitimų, klasifikuojamų pagal Reglamento (ES) 2018/545 15 straipsnio 1 dalies c punktą, naujas leidimas nereikalingas, bet reikia paskelbti versiją EPTPTR (pagal Reglamento (ES) 2018/545 15 straipsnio 3 dalį), esamoms transporto priemonėms, atitinkančioms pirminį tipą, kurios pakeičiamos taip, kad atitiktų tipo versiją, naujo leidimo pateikti transporto priemonę rinkai pagal atitikties versijai deklaraciją nereikia. Valdytojas atnaujina registraciją NGRR / ECVVR / EVR, pateikdamas nuorodą į naujai sukurtą versiją (o ne į pirminį tipą).

Tačiau transporto priemonėms, kurios naujai pagaminamos pagal atitikties transporto priemonės tipui ir (arba) varianto versijai deklaraciją, turi būti gautas leidimas pateikti rinkai pagal Reglamento (ES) 2018/545 14 straipsnio 1 dalies e punktą.

#### 3.3.4.3. Transporto priemonės atitikties kitam transporto priemonės tipui užtikrinimas

Atsižvelgiant į tai, kad dėl patvirtintos transporto priemonės pakeitimų, kurie klasifikuojami pagal Reglamento (ES) 2018/545 15 straipsnio 1 dalies d punktą, reikia gauti naują leidimą, perkelti transporto priemones iš vieno tipo į kitą (t. y. atlikti būtinus transporto priemonių pakeitimus, kad jos atitiktų kitą tipą) ir (arba) tarp skirtingų tipų variantų, kai tikslinis tipas ir (arba) variantas dar nėra patvirtintas, negalima pagal Reglamento (ES) 2018/545 14 straipsnio 1 dalies e punktą nurodytą leidimų išdavimo atvejį. Pirmiausia patvirtinamas naujas transporto priemonės tipas ir (arba) variantas.

Padarius tokius transporto priemonių pakeitimus, kad jos atitiktų jau patvirtintą transporto priemonės tipo, kurį jos atitiko anksčiau, variantą (arba naują tipą, gautą iš esamo tipo), reikės gauti naują atitikties transporto priemonės tipo variantui deklaraciją ir pateikti paraišką išduoti leidimą pateikti rinkai transporto priemonę atitinkančią tipą ir (arba) variantą, pagal Reglamento (ES) 2018/545 14 straipsnio 1 dalies e punktą.



#### 3.3.4.4. Transporto priemonių, priskirtų kategorijai pagal Reglamento (ES) 2018/545 15 straipsnio 1 dalies b punktą, pakeitimai, kai pakeitimą valdantis subjektas taip pat yra transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojas

Kai pakeitimą valdantis subjektas, kuris taip pat yra transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojas, pakeitimą priskiria kategorijai pagal Reglamento (ES) 2018/545 15 straipsnio 1 dalies b punktą, nebūtina kreiptis į leidimus išduodančią įstaigą ar atnaujinti transporto priemonių registrą (NGRR/ECVVR/EVR). Pakeitimą galima įgyvendinti nesiimant kitų veiksmų. Vis dėlto, valdytojas išlieka atsakingas už transporto priemonių konfigūracijos valdymo užtikrinimą.

#### 3.3.4.5. Pakeitimai, susiję su pakeitimu atliekant techninę priežiūrą

Reglamento (ES) 2018/545 16 straipsnio 1 dalis taikoma transporto priemonių (ne transporto priemonių tipų) pakeitimams, susijusiems su technine priežiūra, t. y. sugedusių, netinkamai veikiančių ar nusidėvėjusių sudedamųjų dalių keitimu. Jeigu keičiami sudedamoji dalis yra 100 proc. tapati keičiamai sudedamajai daliai, dėl tokio pakeitimo nereikia nei gauti leidimo, nei atnaujinti techninių bylų ar EPTPTR. Vis dėlto, kai kuriais atvejais rinkoje neįmanoma rasti 100 proc. identiškų atsarginių dalių (pvz., dėl to, kad jų nebėra, gamintojo bankroto ir pan.) ir reikia naudoti kitas sudedamąsias dalis, kurių funkcijos ir eksploatacinės savybės yra tapачios, bet dalys ne identiškos.

Tokiomis aplinkybėmis „tapačios funkcijos ir eksploatacinės savybės“ turėtų būti suprantamos taip: nauja sudedamoji dalis neatlieka naujų funkcijų arba neprideda naujų funkcijų sistemai, į kurią yra integruota, nekeičia eksploatacinių savybių (nei padidina, nei sumažina) ir nedaro neigiamo poveikio saugai (užtikrinamas bent jau toks pat saugos lygis, nekyla naujų pavojų ir (arba) rizikos). Tai turėtų būti pakeitimas „vienas prieš vieno“ (tokia pati įvestis, tokia pati išvestis, tokie patys veikimo principai), susijęs su technine priežiūra (prevencine arba korekcine), atliekamas pagal greito įrengimo (angl. plug and play) technologiją: išimti seną sudedamąją dalį, įdėti naująją, nieko nekeisti nei pritaikyti. Naujos sudedamosios dalies montavimas yra identiškas montavimui norint ją pakeisti kita 100 proc. identiška sudedamąja dalimi. Kitaip tariant, tai elemento pakeitimas identišku elementu, kuris gali šiek tiek skirtis dėl to, kad ilgainiui pasikeitė, paseno, pasikeitė tiekėjas ir t. t., bet vis tiek yra lygiavertis.

Už transporto priemonių pakeitimų valdymą atsako transporto priemonių valdytojas, už jo priežiūrą – NSI (t. y. jeigu pakeitimas neteisingai priskiriamas Reglamento (ES) 2018/545 16 straipsnio 1 dalies pakeitimų kategorijai, atsakomybė tenka valdytojui, ir NSI gali imtis būtinų veiksmų pagal Direktyvos (ES) 2016/797 26 straipsnį, įskaitant leidimo galiojimo sustabdymą ir panaikinimą).

#### 3.3.5. 17 straipsnis. Taisyklių nustatymas ir TSS netaikymas

Pareiškėjas privalo nustatyti visus taikomus reikalavimus ir užtikrinti, kad jų būtų laikomasi. Tai nekludo pareiškėjui prašyti trečiųjų šalių pagalbos, patarimų arba konsultavimo paslaugų.

##### 3.3.5.1. Galiojančių taisyklių nustatymas

Galiojančios taisyklės – tai taisyklės, kurios galioja, kai pareiškėjas pateikia prašymą (paraišką) per vieno langelio sistemą pagal Direktyvos (ES) 2016/797 4 straipsnio 2 dalį. TSS išdėstytos konkrečios nuostatos, pagal kurias tam tikromis aplinkybėmis leidžiama taikyti ankstesnes TSS versijas; daugiau rekomendacijų galima rasti Lokomotyvų ir keleivinių riedmenų TSS taikymo gairių 3 skirsnyje.

Priskiriant pakeitimus pagal Reglamento (ES) 2018/545 15 straipsnio 1 dalį, padarytus transporto priemonėse, kurioms leidimas išduotas iki 2008/57/EB arba kurios pradėtos eksploatuoti iki 2010 m. liepos 19 d. (t. y. TSS neatitinkančiose transporto priemonėse), reikia atsižvelgti į taisykles, galiojančias tuo metu, kai pakeitimą valdantis subjektas atlieka analizę. Tai taip pat apima pakeitimų poveikio nepakeistoms dalims įvertinimą.

Kadangi transporto priemonių tvirtinimo projektai nuo taikomų taisyklių nustatymo iki prašymo pateikimo pagal vieno langelio sistemą dažnai trunka ilgai, taisyklėse (TSS ir nacionalinėse taisyklėse) turėtų būti nustatytos pereinamojo laikotarpio priemonės. Be to, pagal Direktyvos (ES) 2016/797 7 straipsnį yra galimybė netaikyti TSS, žr. 3.3.5.4 skirsnį. Atvejis, kuris gali būti taikomas tarp projektavimo etapo ir paraiškos dėl

leidimo, yra numatytas 7 straipsnio 1 dalies a punkte („[...] kurio įgyvendinimas atitinkamos (-ų) TSS taikymo pradžios dieną yra gerokai pažengęs arba kuris atliekamas pagal vykdomą sutartį“).

Šiuo metu nacionalinės taisyklės, susijusios su transporto priemonių leidimų išdavimu, skelbiamos ir klasifikuojamos Informacinių dokumentų duomenų bazėje (RDD):

<http://rdd.era.europa.eu/rdd/>

nacionalinių taisyklių, kurios taikomos kartu su TSS, tvarkymo proceso statusas apibendrinamas RDD pradžios tinklalapyje.

#### 3.3.5.2. Lokomotyvų ir keleivinių riedmenų TSS 7.1.4 skyriaus taikymas specialiosioms transporto priemonėms, pvz., bėgių kelio mašinoms

Daugiau paaiškinimų galima rasti Lokomotyvų ir keleivinių riedmenų TSS taikymo vadove, kurį galima rasti Agentūros svetainėje.

#### 3.3.5.3. TSS trūkumai

Žr. TSS taikymo vadovo 2.3 ir 2.5 skirsnius, kuriuos galima rasti Agentūros interneto svetainėje ([https://www.era.europa.eu/domains/technical-specifications-interoperability\\_en](https://www.era.europa.eu/domains/technical-specifications-interoperability_en)).

#### 3.3.5.4. TSS netaikymas

Žr. TSS taikymo vadovo 2.4 skirsinį, kurį galima rasti Agentūros interneto svetainėje ([https://www.era.europa.eu/domains/technical-specifications-interoperability\\_en](https://www.era.europa.eu/domains/technical-specifications-interoperability_en)).

Jeigu pagal Direktyvos (ES) 2016/797 7 straipsnį VN pareiškėjui suteikė galimybę netaikyti vienos ar daugiau TSS ar jų dalių, tai turėtų galioti tik konkrečiam projektui, apimančiam tam tikras transporto priemonių serijas, ir konkrečioje naudojimo vietoje.

Todėl transporto priemonės tipo patvirtinimas galioja tik toms transporto priemonių serijoms, dėl kurių VN pareiškėjui suteikė galimybę netaikyti vienos ar kelių TSS arba jų dalių ir nurodytomis prašomo netaikymo sąlygomis. Jeigu gamintojas nori gauti naujos arba vėlesnės šio tipo transporto priemonių serijos patvirtinimą, jam reikės gauti naują netaikymo leidimų rinkinį, kad būtų galima patvirtinti naują transporto priemonės tipą ir gauti leidimą pateikti transporto priemonę rinkai, transporto priemonei ar transporto priemonių serijai, kuriai išduotas leidimas pagal atitikties tipui deklaraciją.

#### 3.3.5.5. TSS ir nacionalinės taisyklės

Žr. TSS taikymo vadovo 2.7.1 skirsinį, kurį galima rasti Agentūros interneto svetainėje ([https://www.era.europa.eu/domains/technical-specifications-interoperability\\_en](https://www.era.europa.eu/domains/technical-specifications-interoperability_en)).

#### 3.3.5.6. Reikalavimų išrinkimas iš naujesnės TSS redakcijos, palyginti su TSS, taikyta atliekant vertinimą

Daugiau rekomendacijų galima rasti TSS taikymo gairėse.

#### 3.3.5.7. Tinkamos atitikties priemonės

Daugiau rekomendacijų galima rasti TSS taikymo gairėse.

#### 3.3.5.8. Inovaciniai sprendimai

Daugiau rekomendacijų galima rasti TSS taikymo gairėse.

#### 3.3.5.9. Tinkamos nacionalinės atitikties priemonės

Žr. TSS taikymo vadovo 2.7.1 skirsinį, kurį galima rasti Agentūros interneto svetainėje ([https://www.era.europa.eu/domains/technical-specifications-interoperability\\_en](https://www.era.europa.eu/domains/technical-specifications-interoperability_en)).

### **3.3.6. 18 straipsnis. Priemonių, būtinų transporto priemonės naudojimo bandymams tinkle, nustatymas ir apibrėžimas**

Kalbant apie bandymus tinkle, pirmiau minėto sprendimo 1.4 parametras „Nacionaliniai bandymo reikalavimai“ apima nacionalines taisykles (jei tokios yra), taikomas bandymams tinkle. Pagal šį parametą parengtose nacionalinėse taisyklėse pateikiama informacija apie tai, ką pareiškėjas turi atlikti (pateikti), kad galėtų naudoti transporto priemonę bandymams VN tinkle.

### **3.3.7. 19 straipsnis. Laikinas leidimas naudoti transporto priemonę bandymams tinkle**

Kai reikia išduoti laikiną leidimą naudoti transporto priemonę bandymams tinkle, atsakomybė tenka tik susijusiai NSI, atsakingai už naudojimo vietą. Kaip nurodyta Direktyvos (ES) 2016/797 21 straipsnio 3 ir 5 dalyse, teisę reikalauti, kad pareiškėjas atliktų bandymus tinkle, turi tik leidimus išduodanti įstaiga ir (arba) susijusios NSI, atsakingos už naudojimo vietą. Infrastruktūros valdytojas neturėtų reikalauti, kad pareiškėjas atliktų bandymus tinkle, ir neturėtų nustatyti jokių techninių reikalavimų transporto priemonės konstrukcijai (žr. 3.2.6 skirsnį dėl infrastruktūros valdytojo pareigų).

Tinklo bandymai dažnai reikalingi tam, kad atliekant posistemių EB patikrą būtų galima pateikti įrodymus, jog laikomasi reikalavimų. Todėl jie turi būti atliekami prieš patvirtinant transporto priemonės tipą ir (arba) gaunant leidimą pateikti transporto priemonę rinkai ir prieš sudarant išsamų įrodymų, kad laikomasi atitinkamų reikalavimų, rinkinį. Šiuo metu, atsižvelgiant į atitinkamą VN ir jos teisinę sistemą, užtikrinimą, kad transporto priemonės eksploatavimo rizika yra valdoma, galima užtikrinti įvairiais būdais, kaip aprašyta tolesniuose skirsniuose.

#### **3.3.7.1. Laikinas leidimas naudoti transporto priemonę bandymams tinkle**

Jei VN pagrindiniuose teisės aktuose nurodyta, kad, norint naudoti transporto priemonę bandymams tinkle reikalingas laikinas leidimas, turėtų būti nurodytas:

- › procesas, kurio reikia laikytis;
- › reikalaujami dokumentai, įskaitant formatą, kuriuo jie turi būti pateikti;
- › kriterijai, pagal kuriuos priimami sprendimai dėl laikino leidimo naudoti transporto priemonę bandymams tinkle išdavimo;
- › terminai, kurių turi laikytis susijusi NSI, atlikdama vertinimą.

Nei Direktyvoje (ES) 2016/797, nei Reglamente (ES) 2018/545 nenurodytas laikotarpis, per kurį NSI turi išduoti laikiną leidimą atlikti bandymams tinkle. Priėmus sprendimą, geležinkelio įmonei ir infrastruktūros valdytojui reikės laiko imtis priemonių, būtinų tinklo bandymams atlikti. Pareiškėjas turėtų atsižvelgti į šioms procesams reikalingą laiką, planuodamas savo paraiškos dėl laikino leidimo naudoti transporto priemonę bandymams tinkle laiką ir tinklo bandymų atlikimo laiką.

Laikinas leidimas naudoti transporto priemonę bandymams tinkle išduodamas tik bandymo tikslais: pagal jį neleidžiama naudoti transporto priemonės keleiviams, kroviniams vežti arba bet kuriuo kitu tikslu, dėl kurio tą transporto priemonę ketinama pateikti rinkai.

Rekomenduojama, kad pareiškėjas, susijusi geležinkelio įmonė, susijusi NSI ir infrastruktūros valdytojas kartu susitartų dėl bendros strategijos, susijusios su laikinu leidimu naudoti transporto priemonę bandymams tinkle, kad laikotarpis neišsitęstų dėl būtinybės pateikti kelias paraiškas kiekvienam bandymų etapui atskirai. Laikinas leidimas naudoti transporto priemonę bandymams tinkle gali būti išduodamas pagal vieną paraišką, kurioje apibrėžti bandymų etapai su kiekvienam jų taikomais atitiktis (neatitiktis) kriterijais, ir taip suteikti infrastruktūros valdytojui galimybę imtis priemonių bandymams tinkle suplanuoti.

#### **3.3.7.2. Geležinkelio įmonės saugos valdymo sistemos taikymas**

Neatsižvelgiant į tai, ar į VN pagrindinius nacionalinės teisės aktus įtrauktas teisinis reikalavimas dėl laikino leidimo naudoti transporto priemonę bandymams tinkle, geležinkelio įmonė, kuri naudoja transporto priemones bandymams tinkle, spręsdama veiklos planavimo, turto valdymo ir sąsajos priemonių klausimus turėtų valdyti pavojus pagal savo SVS. Tuo atveju, kai susijusi NSI suteikė laikiną leidimą naudoti transporto

priemonę bandymams tinkle, geležinkelio įmonei nereikia pakartoti elementų, įtrauktų į pagrindinius nacionalinės teisės aktus dėl laikino leidimo naudoti transporto priemonę bandymams tinkle, vertinimo.

Kad transporto priemonės būtų galima naudoti transporto priemonių bandymams tinkle, geležinkelio įmonės SVS turėtų būti numatyta bendra tvarka, kaip naudoti transporto priemones tokiems bandymams. Todėl reikės parengti konkretesnius procesus ir procedūras pagal bandymų planą, kuriame bus suplanuoti atliktini faktiniai bandymai tinkle. Jeigu nebus reikalavimo gauti laikiną leidimą naudoti transporto priemonę bandymams tinkle, bus tikimasi, kad geležinkelio įmonės procesai ir procedūros apims klausimus, kurie kitu atveju būtų numatyti laikiname leidime naudoti transporto priemonę bandymams tinkle (žr. pirmiau nurodytą 3.3.7.1 skirsnį). Visais atvejais jos turės taikyti CSM RA, kad įvertintų transporto priemonės naudojimo bandymams tinkle poveikį ir nustatytų, ar tai būtų svarbūs pakeitimai, dėl kurių būtina taikyti CSM RA numatytą pavojaus valdymo procesą (aprašytas toliau).

Pagal SVS turėtų būti valdomas bet koks likutinis veiklos pavojus, kylantis naudojant transporto priemonę bandymams tinkle, pvz.:

- › sąsajos su infrastruktūros valdytoju;
- › mašinisto ir (arba) mašinisto valdytojo, kontroliuojančio traukinio judėjimą atliekant bandymus tinkle, atranka;
- › kitų asmenų, kuriems leidžiama būti traukinyje, vaidmuo;
- › bandymų tinkle pradžios ir pabaigos tvarka, įskaitant tai, kaip transporto priemonė judės tarp stovėjimo vietos ir bandymų vietos, ir
- › avarinės priemonės, įskaitant veiksmus, kurių reikia imtis, jei viršyti visi sutarti saugos parametrai.

SVS apims procesus, kurių reikia laikytis siekiant užtikrinti, kad būtų konsultuojamasi su visomis šalimis, kurioms gali turėti įtakos bandymai tinkle, ir kad apie sutartas priemones būtų veiksmingai pranešama.

### 3.3.7.3. Pavojų vertinimas

Jei transporto priemonė naudojama bandymams tinkle, tai reiškia, kad kai kurie jos aspektai, pvz., stabdžių sistemos veiksmingumas arba riedmens ir antžeminių sistemų ryšio veiksmingumas, nėra visiškai žinomi – štai kodėl reikalingi bandymai tinkle. Saugos valdymo procese, kuris apima pavojaus vertinimus, numatytas organizuotas būdas nustatyti pavojaus, kuris paprastai būtų valdomas pagal taisykles, kontrolės priemones, todėl jis gali būti susijusios NSI laikino leidimo naudoti transporto priemonę bandymams tinkle išdavimo proceso dalis. Lygiai taip pat jis gali būti geležinkelio įmonės ir infrastruktūros valdytojo saugos valdymo priemonių dalis, kai nėra laikino leidimo naudoti transporto priemonę bandymams tinkle išdavimo proceso.

Pareiškėjas ir geležinkelio įmonė turės bendradarbiauti, siekdami užtikrinti, kad pavojus būtų vertinamas atsižvelgiant į transporto priemonės inžinerinius elementus ir eksploataavimo aspektus, susijusius su transporto priemonės naudojimu bandymams tinkle.

Grėsmės nustatymo pagrindas bus reikalavimų fiksavimo ir taisyklių nustatymo procesas, vykstantis ankstyvajame projekto etape. Grėsmė, kuri dar nėra kontroliuojama laikantis taisyklių, gali būti valdoma taikant pavojaus priimtino principų derinį.

Atliekant rizikos vertinimą reikėtų atsižvelgti į tai, ar vykstant bandymams tinkle, turėtų būti atliekami atnaujinimai. Neatsižvelgiant į tai, ar procesą sudaro vienas, ar keli etapai, saugos vertinimo priemonių dalis yra nuolatinė indėlio į pavojaus vertinimą pagrįstumo peržiūra. Atliekant bandymus tinkle, gauti rezultatai parodys, ar galima toliau vadovautis rizikos vertinimo išvadomis, ar reikia atlikti naują vertinimą: pavyzdžiui, geografiniai ryšių sistemų veiksmingumo skirtumai gali reikšti, jog reikia atlikti išsamesnius bandymus tinkle, todėl tam pagrįsti gali prireikti persvarstyti pavojaus vertinimą.

### 3.3.7.4. Infrastruktūros valdytojo priemonės dėl bandymų tinkle

Kad galėtų prašyti prieigos prie kelio bandymams tinkle, pareiškėjas turėtų laikytis Sprendimo (ES) 2015/2299 1.4 punkte nurodytų nacionalinių taisyklių. Šiose taisyklėse nurodyti nacionaliniai procedūriniai reikalavimai dėl bandymų tinkle (žr. 3.3.7 skirsnį) ir turėtų būti aprašyta:

- › prieigos prie infrastruktūros laikotarpis ir
- › reikalaujama informacija, kurią pareiškėjas turėtų pateikti infrastruktūros valdytojui.

Infrastruktūros valdytojas turėtų įvertinti, kokio pobūdžio bandymai turi būti atliekami tinkle, ir sąlygas, kurių reikia, kad per 3 mėnesius nuo prašymo pateikimo būtų galima nustatyti ir nurodyti:

- › eksploataavimo sąlygos, kurios turi būti taikomos transporto priemonei atliekant bandymus tinkle, pavyzdžiui, vengti eksploataavimo žemesnio lygio režimu (t. y. naudoti mažiau konverterių bandomame traukinyje);
- › visas būtinas priemones, kurių reikia imtis dėl infrastruktūros, kad atliekant bandymus tinkle būtų užtikrinamas saugus ir patikimas veikimas (pvz., nesutrikdomas eismas), ir
- › bet kokias būtinas infrastruktūros įrenginių priemones atliekant bandymus tinkle (pvz., aukštesnė nei įprasta kontaktinio tinklo įtampa).

Informaciją apie infrastruktūrą pareiškėjams ir geležinkelio įmonėms infrastruktūros valdytojas turėtų teikti nediskriminuodamas. Tai užtikrinama registruojant atitinkamą informaciją RINF registre, taikant infrastruktūros valdytojo tinklo nuostatus ir teikiant bet kokią kitą svarbią informaciją.

Jei reikia, susijusios NSI, atsakingos už naudojimo vietą, turėtų taikyti bet kokias tinkamas priemones, kad infrastruktūros valdytojas (-ai) galėtų atlikti būtinus tinklo bandymus per pirmiau nurodytą laikotarpį.

Traukinio linijų skyrimas yra atskiras procesas, kurį tvarko geležinkelio įmonė ir infrastruktūros valdytojas, ir kuriam netaikomos transporto priemonių tvirtinimo praktinės priemonės.

### 3.3.8. 20 straipsnis. Numatomų transporto priemonės naudojimo sąlygų ir kitų apribojimų nustatymas

Naudojimo sąlygos ir kiti apribojimai yra transporto priemonės konstrukcijos dalis, jais nustatomos numatomo transporto priemonės naudojimo ribos. Naudojimo sąlygos:

- › yra konstrukcijos pagrindinės charakteristikos pagal Reglamento (ES) 2018/545 48 straipsnio c punkto iii papunktį (žr. 3.8.2 skirsnį);
- › turėtų būti suformuluotos techniniais terminais, o ne pagal geografinę vietą (pvz., linija tarp taško A ir taško B);
- › joms taikomas Sprendimas 2011/665/ES dėl EPTPTR, taikant:
  - koduotas naudojimo sąlygas ir kitus apribojimus (3.1.2.3 parametras) ir
  - nekoduoti naudojimo apribojimai ir kiti apribojimai (3.1.2.4 parametras);
- › dėl jų gali būti reikalingos pareiškėjo, geležinkelio įmonės, valdytojo ir (arba) infrastruktūros valdytojo derybos ir susitarimas, visų pirma dėl eksportuojamų transporto priemonės eksploataavimo ir (arba) techninės priežiūros apribojimų;
- › turėtų būti apsvarstytos transporto priemonės naudotojo pagal jo SVS;

Yra trys bendri naudojimo sąlygų nustatymo etapai:

- › **projektavimo etapas:** per pirmąjį transporto priemonės leidimo išdavimo proceso etapą (1 etapas: paraiškos parengimas, žr. 3.3 skirsnį) pareiškėjas, atsižvelgdamas į transporto priemonės ir (arba) transporto priemonės tipo technines charakteristikas ir numatomas eksploataavimo sąlygas, turėtų nustatyti taikytinas naudojimo sąlygas (pavyzdžiui, vėžės plotį, didžiausią greitį, greičio apribojimus dėl stabdžių sistemos dalių atskyrimo, temperatūros intervalą ir t. t.);
- › **atitikties vertinimas:** gali reikėti įtraukti papildomų naudojimo sąlygų, atlikus atitikties vertinimą (3 etapas: atitikties vertinimas, žr. 3.5 skirsnį), siekiant laikytis atitinkamų reikalavimų (pvz., didžiausio darbinio greičio apribojimo pablogėjusiomis eksploataavimo sąlygomis, kaip antai kai nėra tam tikrų stabdžių modulių, arba leistino srovės imtuvų konfigūracijų skaičiaus apribojimo ir t. t.). Šias naudojimo sąlygas turi nustatyti pareiškėjas, suderinęs su atitinkamomis vertinimo įstaigomis. Daugiau informacijos apie neatitikties TSS mažinimą taikant naudojimo sąlygas pateikta 3.5.3 skirsnyje.

Gali būti tam tikrų naudojimo sąlygų, susijusių su įrangos gedimais (pvz., greičio sumažinimas, išleidus orą iš pneumatinės pakabos), kurie gali būti nustatyti atliekant atitikties vertinimą pagal taikomus darniuosius standartus. Kiekvieno galimo komponento gedimo poveikio įtraukti į naudojimo sąlygas nesiekama. Vis dėlto šių scenarijų vertinimas yra projektavimo proceso dalis.

Kai kurios naudojimo sąlygos bus nustatytos vykdant reikalavimų fiksavimą, taip pat pavojaus vertinimą, visų pirma CSM RA I priede nustatytą pavojaus vertinimo procesą, susijusį su saugos reikalavimais (esminių reikalavimų sauga posistemiuose ir saugos posistemių integravimas).

Jei naudojimo sąlygos yra susijusios su sauga, jas per kryžminę patikrą turėtų tikrinti atitinkamos vertinimo įstaigos, siekiant užtikrinti, kad jos atitiktų pareiškėjo atliktą pavojaus įvertinimą ir nekeltų papildomo su sauga susijusio pavojaus; tikslas yra patikrinti, ar reikiamais atvejais buvo atliktas CSM RA I priede numatytas pavojaus vertinimas. Vertinimo įstaiga neprivalo tikrinti, ar pareiškėjo paraiškoje dėl transporto priemonės leidimo nurodytos naudojimo sąlygos:

- gali trukdyti naudoti transporto priemonę komerciniais tikslais (pvz., didžiausio eksploatacinio greičio sumažinimas, maža rida tarp techninės priežiūros darbų ir t. t.); arba
- atlikti galimų naudojimo sąlygų, būtinų neatitiktčiai TSS ir (arba) nacionalinėms taisyklėms ištaisyti, techninį vertinimą.

Notifikuotosios įstaigos ir (arba) paskirtosios įstaigos taip pat turėtų atlikti kryžminę naudojimo sąlygų (kiekviena turėtų tikrinti dalį, už kurią atsako) patikrą, kad patvirtintų, jog jos atitinka atliktus vertinimus (įskaitant SSD naudojimo sąlygas ir, jei būtina, kaip jos perkeliamos į posistemių naudojimo sąlygas). Tada pareiškėjas parengs bylą, pridedamą prie leidimo paraiškos, ir per vieno langelio sistemą pateiks leidimo paraišką (4 etapas: paraiškos teikimas; žr. 3.6 skirsinį). Leidimo paraiškoje turėtų būti nurodytos visos naudojimo sąlygos, nustatytos iki šio etapo.

Naudojimo sąlygose dėmesys turėtų būti sutelktas į svarbius aspektus, kurių turi būti laikomasi siekiant užtikrinti, kad būtų laikomasi esminių reikalavimų (įskaitant techninį suderinamumą su tinklu) ir kad posistemiai būtų techniškai suderinami tarpusavyje ir saugiai integruoti į transporto priemonę, pavyzdžiui, eksploatacinių apribojimų (greičio apribojimai pablogėjusiomis eksploatacinių sąlygomis, leistinos srovės imtuvų konfigūracijos ir t. t.). Pareiškėjas neturėtų laikyti naudojimo sąlygomis aspektų, kuriais nenustatoma jokių transporto priemonės eksploatacinių sąlygų ar kokių nors kitų apribojimų ir kurie veikia yra:

- atitikties vertinimo įstaigų (notifikuotųjų įstaigų, paskirtųjų įstaigų ir (arba) vertinimo įstaigų) ar kitų šalių pastabos, komentarai ar pareiškimai;
- nuorodos į dokumentus (pvz., mašinisto arba eksploatacinių vadovas, techninės priežiūros planas, rizikos vertinimas, eksploatacinių, techninės priežiūros ir (arba) infrastruktūros apribojimų sąrašas ir kt.);
- dubliuojamos techninių parametrų vertės
- ir t. t.

Pareiškėjas yra atsakingas už tai, kad apribojimai, perkeliama kitiems dalyviams ir (arba) veiklai (pvz., techninei priežiūrai, eksploatacinių ir kt.) būtų tinkamai nagrinėjami atitinkamuose dokumentuose (pvz., techninės priežiūros plane, mašinisto vadove ir t. t.). Pažymėtina, kad tokie perkeliama apribojimai ne visada yra naudojimo sąlygos, nes jais nenustatoma transporto priemonės naudojimo sąlygų. Pareiškėjas turi išnagrinėti kiekvieną perkeltą apribojimą, kad nuspręstų, ar jį reikėtų laikyti naudojimo sąlyga pagal Reglamento (ES) 2018/545 20 straipsnį, ar ne.

Pareiškėjas, teikiantis paraišką dėl leidimo, taip pat užtikrina EB patikros sertifikatų, EB patikros deklaracijų ir paraiškos bylos nuoseklumą. Jei reikia atnaujinti sertifikatus arba deklaracijas, kad jie atitiktų pareiškėjo siūlomą naudojimo sąlygas, jis palaiko ryšius su atitikties vertinimo įstaigomis ir (arba) pareiškėjais, pateikusiais paraiškas dėl mobilių posistemių pateikimo rinkai, ir (arba) gamintojais.



Atkreipiame dėmesį, kad transporto priemonės ir (arba) transporto priemonės tipo naudojimo sąlygos turi būti nurodytos:

- vieno langelio sistemos paraiškos formoje (transporto priemonės ir (arba) transporto priemonės tipo lygmeniu) ir
- Jei leidimus išduodanti įstaiga yra Agentūra, žr. 3.11.1.2 skirsnį (turi būti užpildytas šablonas).

Mobilių posistemių naudojimo sąlygos turi būti aprašytos EB patikros deklaracijoje (kurioje bus remiamasi EB patikros sertifikatuose nustatytais sąlygomis ir apribojimais) – pačiose deklaracijose arba atskirame dokumente, jei jos yra ilgos ir (arba) sudėtingos. Tokiu atveju į dokumentą daroma nuoroda, jis pridedamas prie deklaracijos ir laikomas deklaracijos dalimi.

- › **Leidimo išdavimo procesas.** Leidimus išduodanti įstaiga ir (arba) NSI, atsakingos už naudojimo vietą, gali patikslinti naudojimo sąlygas, atsižvelgdamos į paraiškos ir prie paraiškos pridedamos bylos vertinimą (5 etapas: paraiškos tvarkymas, 3.7 skirsnis ir 6 etapas: galutinių dokumentų parengimas ir leidimo išdavimas, 3.8.2 skirsnis).

Leidimus išduodanti įstaiga ir (arba) susijusios NSI, atsakingos už naudojimo vietą, neturėtų tikrinti, ar pareiškėjo pasiūlytos naudojimo sąlygos (įskaitant perkeliamus apribojimus) komerciniu požiūriu yra pagrįstos (pvz., pavojus neatitinka gamintojo ir geležinkelio įmonės sutartinių įsipareigojimų, nes nustatomos naudojimo sąlygos gali apsunkinti transporto priemonės naudojimą), taip pat neturėtų tikrinti, ar susijęs dalyvis sutiko su perkeliama apribojimais. Turėtų būti vertinamas tik pareiškėjo siūlomų naudojimo sąlygų rinkinio nuoseklumas, išsamumas ir tinkamumas (įskaitant susijusių vertinimo įstaigų atliekamą kryžminę patikrą).

Leidimus išduodanti įstaiga ir (arba) susijusios NSI, atsakingos už naudojimo vietą, taip pat gali panaikinti kai kurias pareiškėjo siūlomas naudojimo sąlygas, jei pareiškėjo pasiūlyme iš tiesų nenustatyta jokių transporto priemonės naudojimo sąlygų ar kitų apribojimų.

Išduotame transporto priemonės tipo patvirtinime ir (arba) leidime pateikti transporto priemonę rinkai (6 etapas: galutinių dokumentų parengimas ir leidimo išdavimas, žr. 3.8.2 skirsnį) turėtų būti nurodytos visos nustatytos naudojimo sąlygos.

Jeigu pareiškėjas nesutinka su leidimus išduodančios įstaigos nustatytais naudojimo sąlygomis, jis gali pateikti skundą, žr. 3.8.5 skirsnį.

Jeigu išduodamas naujas leidimas ir (arba) išplečiama naudojimo vieta, pareiškėjas į paraiškos formą turėtų įtraukti vis dar taikomas ankstesnio leidimo naudojimo sąlygas, nebent jų neturi vertinti leidimus išduodanti įstaiga (ankstesnių leidimų naudojimo sąlygos), taip pat žr. 3.8.2.3 skirsnį. Paraiškoje leidimui gauti nurodytos naudojimo sąlygos turėtų atitikti EB patikros deklaracijose nurodytas naudojimo sąlygas, nors jos nebūtinai turi būti identiškos, t. y. ne visos EB patikros deklaracijoje nurodytos naudojimo sąlygos yra aktualios transporto priemonei (kai kurios naudojimo sąlygos yra svarbios tik mobilių posistemių integravimui).

### 3.3.9. 21 straipsnis. Atitikties vertinimo nustatymas

#### 3.3.9.1. Iš anksto suformuotų sąstatų leidimų išdavimas

Lokomotyvų ir keleivinių riedmenų TSS 2.2.1 skirsnyje apibrėžta:

- › **riedmenų vienetas** – bendras terminas, kuriuo vadinami riedmenys; riedmenų vieneta gali sudaryti kelios „transporto priemonės“;
- › **traukinys** – iš vieno ar kelių riedmenų vienetų sudarytas eksploatuoti tinkamas sąstatas;
- › **nekintamos sudėties sąstatas** – traukinio sąstatas, kurį galima perstatyti tik dirbtuvėse.

Nekintamos sudėties sąstatai turėtų būti tvirtinami kaip visuma, nes šie riedmenų vienetai neturi būti išmontuojami ir vėl surenkami ne dirbtuvėse, kadangi tam reikalingi specialūs įrankiai ir įranga, programinė įranga, praktinės žinios ir kt. Tai susiję su fizinėmis jungtimis, kurios nėra greito įrengimo, programine įranga, kuri priklauso nuo transporto priemonių skaičiaus ir tipo (pavyzdžiui, traukos, traukinio apsaugos sistemos, traukinio valdymo ir stebėjimo sistemos, durų) ir t. t.

Be to, atskiros transporto priemonės negali veikti pavieniui, joms būtinos kitos transporto priemonės, kad jos atitiktų esminius reikalavimus;

- › **iš anksto suformuotas sąstatas** – projektuojant apibrėžtas kelių sujungtų riedmenų vienetų traukinio sąstatas, kurį galima perstatyti eksploatuojant.

Jeigu pareiškėjas prašo iš anksto suformuoto sąstato leidimo, leidimus išduodanti įstaiga išduos vieną bendrą tipo patvirtinimą, jame nurodžiusi perstatymo eksploatuojant galimybes; sudėtis negalima pakeisti kita sąranka, kuri neįtraukta į patvirtinimą (pvz., naudoti daugiau vagonų arba kitokio tipo lokomotyvą);

- › **sudėtinis naudojimas** – eksploatuoti tinkamas sąstatas, kurį sudaro daugiau kaip vienas riedmenų vienetas (pvz., traukinio sąstatai, suprojektuoti taip, kad kelis iš jų būtų galima sujungti ir naudoti kaip vieną traukinį, valdomą iš pirmojo mašinisto kabinos, lokomotyvai, suprojektuoti taip, kad kelis iš jų būtų galima sukabinti į vieną traukinį, valdomą iš pirmojo mašinisto kabinos);
- › **bendrasis naudojimas** – riedmenų vienetas yra bendrojo naudojimo paskirties, jeigu jis skirtas prikabinti prie kito (-ų) riedmenų vieneto (-ų), įeinančio (-ių) į traukinio sąstatą, kuris projektuojant neapibrėžtas.

Jei pareiškėjas prašo leidimo bendram vagonų naudojimui, traukinio sudėtis nepatenka į leidimų išdavimo taikymo sritį ir ją savo SVS valdo geležinkelio įmonė. Leidimus išduodanti įstaiga gali išduoti vagonams leidimą, kuriame nustatytos atitinkamos sąlygos ir naudojimo apribojimai, susiję su prikabinimu prie kitų vagonų ir (arba) transporto priemonių (jei tokių yra).

Galima atskirai išduoti leidimus transporto priemonėms su iš anksto suformuotu sąstatu arba nekintamos sudėties sąstatu, tarsi jie būtų skirti bendram naudojimui, nurodant įvairias naudojimo sąlygas, susijusias su integravimu traukinio lygmeniu (ir daugeliu kitų aspektų, kurių nebuvo galima patikrinti atskirai, nes jie yra traukinio lygmeniu nustatyti reikalavimai).

Tačiau leidimas gali neapimti tam tikrų aspektų, kuriuos galima įvertinti tik traukinio sudėties lygmeniu. Nustatant kai kurias bendram naudojimui skirtas riedmenų vieneto charakteristikas ar atliekant kai kuriuos jo vertinimus, reikės nustatyti traukinių sąstatų apribojimus, kaip nurodyta Lokomotyvų ir keleivinių riedmenų posistemio TSS 4.2 ir 6.2.7 skirsniuose.

Iš anksto suformuotus sąstatus galima laikyti kažkuo per vidurį tarp nekintamos sudėties sąstato ir bendram naudojimui skirtų riedmenų vienetų, nes juos galima perstatyti dirbtuvėse (nereikalingi specialūs įrankiai, procedūros ir t. t.), tačiau vis tiek reikia atsižvelgti į tam tikrus apribojimus, kuriuos lemia skirtingų transporto priemonių konstrukcija.

Leidimams išduoti priimtini abu būdai: nustatyti keletą iš anksto suformuotų sąstatų, kuriems turi būti suteiktas leidimas, arba leidimus išduoti atskiroms transporto priemonėms, nustatant tam tikrus apribojimus ir naudojimo sąlygas, kad geležinkelio įmonė galėtų sukonfigūruoti riedmenų vienetus pagal kiekvienos transporto priemonės leidimą (su sąlyga, kad atitikties vertinimai taip pat apima tam tikrus aspektus, kuriuos galima įvertinti tik traukinio sudėties lygmeniu).

Išduodant leidimą atskiroms transporto priemonėms, kuriame nustatytos naudojimo sąlygos, apimančios visus iš anksto suformuoto sąstato eksploatavimo klausimus, geležinkelio įmonei perstatant transporto priemones suteikiama daugiausia lankstumo, be leidimus išduodančių įstaigų ar registracijos įstaigų įsikišimo. Kita vertus, nustatyti atitinkamas naudojimo sąlygas ir kitus apribojimus, į kuriuos reikia atsižvelgti perstatant transporto priemones, sudėtingiau; sudėtingiau nustatyti ir atitikties vertinimo blogiausius scenarijus, kad būtų galima aprėpti visas eksploatacines sąrankas traukinio sudėties lygmeniu.

Atkreipkite dėmesį į tai, kad kai vertinamas riedmenų vienetas, skirtas naudoti nekintamos sudėties sąstate arba iš anksto suformuotame sąstate, sąstatus, kuriems toks įvertinimas galioja, nustato pareiškėjas, jie įtraukiami į vertinimus, kuriuos turi atlikti atitikties vertinimo įstaigos, ir aprašomi EB patikros sertifikate, naudojant vieną iš šių charakteristikų (pagal Lokomotyvų ir keleivinių riedmenų TSS 4.1.2 skirsnį):

- › vertinamo tipo sudėtinio naudojimo nekintamos sudėties traukinio sąstatas ir, jeigu reikalaujama, iš anksto suformuotas (-ieji) kelių traukinio sąstatų (tų, kurių sudėtinio naudojimo galimybė vertinama) sąstatas (-ai);
- › atskiras riedmuo arba nekintamos sudėties riedmenų, skirtų įtraukti į iš anksto suformuotą (-us) sąstatą (-us), grupės;
- › atskiras riedmuo arba nekintamos sudėties bendrojo naudojimo paskirties riedmenų grupės ir, jei reikalaujama, iš anksto suformuotas (-i) kelių riedmenų (lokomotyvų), kurių sudėtinio naudojimo galimybė vertinama, sąstatas (-ai).

Lokomotyvų ir keleivinių riedmenų TSS nustatyti konkretūs reikalavimai dėl:

- › bendrojo naudojimo paskirties riedmenų vienetų (6.2.7 skirsnis), taip pat žr. TSS taikymo vadovo 2.7.5 skirsnį;
- › kaip iš anksto suformuotas sąstatas skirtų naudoti riedmenų vienetų (6.2.8 skirsnis);
- › riedmenų vienetų, kurie bus įtraukti į esamą nekintamos sudėties sąstatą (6.2.9 punktas);
- › keleivinių vagonų, neribojamų konkrečia naudojimo teritorija, kurie numatyti naudoti iš anksto suformuotuose sąstatuose (7.1.1.1.5.1 skirsnis), taip pat žr. TSS taikymo vadovo 3.2.3.1 skirsnį;
- › keleivinių vagonų, neribojamų konkrečia naudojimo teritorija, kurie skirti naudoti bendrai paskirčiai (7.1.1.5.2), taip pat žr. TSS taikymo vadovo 3.2.3.2 skirsnį.

TSS taikymo vadovą galima rasti Agentūros interneto svetainėje ([https://www.era.europa.eu/domains/technical-specifications-interoperability\\_en](https://www.era.europa.eu/domains/technical-specifications-interoperability_en)).

Dėl patvirtintų transporto priemonių registracijos ECVVR ir (arba) EVR:

- › Transporto priemonės su nekintamos sudėties sąstatu vis tiek galima atskirai įregistruoti ECVVR ir (arba) EVR, nepaisant išduoto vieno leidimo nekintamos sudėties sąstatui.

Kaip paaiškinta ECVVR taikymo vadove, „traukinio sąstatą“ (nekintamos sudėties arba iš anksto suformuotą) galima užregistruoti naudojant 1 ETPN visam traukiniui arba 1 ETPN vienai transporto priemonei, net jei kiekvienai transporto priemonei ir neišduota atskiro leidimo.

Teisė rinktis paliekama kiekvienai registravimo tarnybai, patariant tai daryti visada tokiu pačiu būdu, kai atitinkama registravimo tarnyba priima sprendimą (dėl visų registracijų laikytis nuoseklaus požiūrio).

- › Jeigu ETPN priskiriamas visam traukiniui, o transporto priemonė pakeičiama kita (identiška), nurodant jos identifikavimo numerį, reikia atnaujinti atitinkamą ECVVR ir (arba) EVR įrašą, kad būtų nurodytas pakaitinės transporto priemonės numeris; gali reikėti visam traukiniui suteikti naują ETPN. Transporto priemonėms identifikuoti, ECVVR ir (arba) EVR galima nurodyti gamintojo serijos numerį (arba lygiavertį).
- › Jeigu transporto priemonės pakeitimas daro poveikį techninėms charakteristikoms, kurios padeda nustatyti ETPN, reikalingas naujas ETPN.
- › Jei ETPN priskiriami kiekvienai transporto priemonei ECVVR ir (arba) EVR lygmeniu nekintamos sudėties sąstatas arba iš anksto suformuotas sąstatas, kuriai jie priklauso, neidentifikuojami. Perstatyti sąstatai neturi poveikio transporto priemonių registru.

### 3.4. 3 skyrius. 2 etapas. Išankstinis bendradarbiavimas

#### 3.4.1. 22 straipsnis. Išankstinis bendradarbiavimas

Proceso aprašymą rasite 4 skyriuje pateiktoje 2 etapo struktūrinėje schemoje.

Išankstinio bendradarbiavimo etapas pareiškėjui nėra privalomas (jis gali prašyti, kad leidimus išduodanti įstaiga dalyvautų išankstinio bendradarbiavimo veikloje, arba tiesiogiai pateikti paraišką ir prie paraiškos pridedamą bylą). Jeigu pareiškėjas nusprendžia neteikti išankstinio bendradarbiavimo paraiškos, veiksmai,

aprašyti 3.4.1–3.4.3 skirsniuose, nebus atliekami ir pareiškėjas negaus toliau aprašytos išankstinio bendradarbiavimo naudos. Tačiau jei pareiškėjas prašo išankstinio bendradarbiavimo, leidimus išduodanti įstaiga ir susijusios NSI, atsakingos už naudojimo vietą, privalo suteikti šią paslaugą pareiškėjui už mokestį ir rinkliavą.

Išankstinis bendradarbiavimas apima išankstinius oficialius informacijos mainus tarp pareiškėjo, leidimus išduodančios įstaigos ir susijusių NSI, atsakingų už naudojimo vietą.

Išankstinio bendradarbiavimo veikla turėtų padėti nustatyti pradinius išankstinio bendradarbiavimo argumentus, susijusius su transporto priemonės tipo patvirtinimu ir (arba) leidimu pateikti transporto priemonę rinkai, ir skatinti keistis informacija apie taikomus reikalavimus, taip pat apie bylos, pridedamos prie paraiškos, turinį ir užbaigtumą. Leidimus išduodanti įstaiga ir susijusios NSI, atsakingos už naudojimo vietą, turėtų susitarti dėl siūlomų pradinių išankstinio bendradarbiavimo argumentų.

Išankstinis bendradarbiavimas yra naudingas, nes padeda:

- › palankesnėmis sąlygomis kuo anksčiau užmegzti ryšius tarp šalių;
- › plėtoti ryšius tarp leidimus išduodančios įstaigos, susijusių NSI, atsakingų už naudojimo vietą, ir pareiškėjo;
- › patikrinti, ar pareiškėjui buvo pateikta pakankamai informacijos, kad jis žinotų, ko iš jo tikimasi, įskaitant paraiškos apimties nustatymą;
- › įgyti bendrą supratimą apie taikytinų taisyklių (visų pirma pereinamojo laikotarpio nuostatų) aiškinimą, siekiant nustatyti dėl taikytinų taisyklių pradinius argumentus, ir
- › paaiškinti, kaip bus vykdomas transporto priemonių leidimų suteikimo procesas ir priimami sprendimai.

Be privalomų išankstinio bendradarbiavimo elementų, kuriuos reikia įtraukti į išankstinio bendradarbiavimo dokumentų bylą, šis procesas taip pat suteikia galimybę iš anksto įtraukti šalis, kurios atlieka oficialų vaidmenį leidimų išdavimo procese, pavyzdžiui, notifikuotąsias įstaigas (dėl taikytinų TSS nustatymo ir (arba) patvirtinimo), paskirtąsias įstaigas (dėl taikomų nacionalinių taisyklių nustatymo ir (arba) patvirtinimo) ir (arba) vertinimo įstaigas (dėl aspektų, susijusių su reikalavimų fiksavimu), bet taip pat bendrauti su kitomis šalimis, kurios neatlieka oficialaus vaidmens leidimų išdavimo procese, pavyzdžiui, infrastruktūros valdytoju arba geležinkelio įmone, kuriems gali turėti įtakos naujų transporto priemonių įdiegimas, dėl kitų aspektų, į kuriuos gali reikėti atsižvelgti išdavus leidimą, pavyzdžiui, atliekant maršrutų suderinamumo vertinimą.

Išankstinio bendradarbiavimo metu leidimus išduodanti įstaiga ir (arba) susijusios NSI, atsakingos už naudojimo vietą, neturėtų atlikti išankstinio vertinimo. Leidimus išduodanti įstaiga ir (arba) susijusios NSI, atsakingos už naudojimo vietą, turėtų pradėti vertinti paraišką pareiškėjui atsiuntus visą paraišką per vieno langelio sistemą, kaip aprašyta 3.7.3 skirsnyje.

Išankstinio bendradarbiavimo etapas yra tinkamas metas susijusioms NSI, atsakingoms už naudojimo vietą, parengti Reglamento (ES) 2018/545 37 straipsnio 1 dalyje nurodytas priemones dėl nacionalinių taisyklių klasifikavimo ir tarusavio pripažinimo (žr. 3.7.6 skirsnį).

Išankstinio bendradarbiavimo etapas taip pat yra gera proga aptarti jau žinomus neatitikimus. Svarbu sklandžiai plėtoti leidimo išdavimo procesą, kad būtų galima daugiau dėmesio skirti kilusiems klausimams ir pradėti atitinkamas diskusijas apie tai, kaip juos spręsti.

Kad Agentūros, kaip leidimus išduodančios įstaigos, susijusių NSI, atsakingų už naudojimo vietą, ir pareiškėjo bendravimas būtų skaidrus ir aiškus, metodas, kurį reikia taikyti bet kokių reikalavimų nesilaikymo atveju išankstinio bendradarbiavimo etape, turėtų būti užfiksuotas ir sekamas pagal tuos pačius principus, kurių laikomasi dėl paties leidimo (klausimų žurnale). Jei šis metodas bus taikomas, bus lengviau perduoti žinias pasikeitus vertinimo grupės nariams, t. y. nuo išankstinio bendradarbiavimo iki leidimo paraiškos pateikimo. Išankstinio bendradarbiavimo klausimai automatiškai neperkeliami į leidimo paraišką, tačiau vertinimo grupė gali susipažinti su klausimais, kurie buvo įtraukti į išankstinio bendradarbiavimo etapą, per vieno langelio

sistemą, naudodamasi nuoroda į pradinius išankstinio bendradarbiavimo argumentus, kuriuos pareiškėjas pateikė savo paraiškoje.

### 3.4.2. 23 straipsnis. Išankstinio bendradarbiavimo dokumentų byla

#### 3.4.2.1. Neišsami išankstinio bendradarbiavimo dokumentų byla

Prie išankstinio bendradarbiavimo paraiškos pridedamos dokumentų bylos privalomas turinys nurodytas Reglamento (ES) 2018/545 23 straipsnyje. Tačiau pradinius išankstinio bendradarbiavimo argumentus galima pateikti tuo atveju, jei byloje nėra tam tikrų privalomų aspektų arba nepakanka informacijos, kad būtų galima pateikti nuomonę dėl pareiškėjo siūlomo metodo. Tuomet šie aspektai nebus įtraukti į pradinius išankstinio bendradarbiavimo argumentus.

Jei pareiškėjas pateikia išankstinio bendradarbiavimo dokumentų bylą, kuri yra iš esmės neišsami (pvz., iš visų 23 straipsnyje nurodytų aspektų byloje aptariami tik kai kurie iš jų), susijusi leidimus išduodanti įstaiga gali išankstinio bendradarbiavimo paraišką atmesti. Bet koku atveju, parengtuose argumentuose turėtų būti aptariami tik tie aspektai, apie kuriuos pareiškėjas pateikė pakankamai informacijos, kad būtų galima susidaryti nuomonę dėl pareiškėjo pasirinkto metodo.

Tais atvejais, kai pareiškėją domina kai kurie 23 straipsnyje nurodyti aspektai, pareiškėjas turėtų pasikonsultuoti su susijusia leidimus išduodančia įstaiga, ar pageidaujama, kad būtų pateikta neišsami išankstinio bendradarbiavimo paraiška, ar galimi kiti variantai. Jei leidimus išduodanti įstaiga yra Agentūra, potencialūs pareiškėjai, norintys gauti tam tikrų patarimų dėl konkrečių jų projektų aspektų, turi galimybę prašyti **paslaugos, už kurią imamas mokestis**, kaip aprašyta Agentūros interneto svetainėje:

[https://www.era.europa.eu/agency-you/procurement/chargeable-services\\_en](https://www.era.europa.eu/agency-you/procurement/chargeable-services_en)

Įsidėmėkite, kad mokama paslauga nėra konsultavimo paslauga, skirta

- › padėti pareiškėjams parengti konkrečios paraiškos bylą;
- › iš anksto įvertinti tam tikrus paraiškos bylos įrodymus prieš pateikiant paraišką;
- › įvertinti pakeitimo priskyrimą kategorijai arba
- › pateikti teisiškai privalomą ES teisės aktų aiškinimą (tai yra išimtinė Europos Sąjungos Teisingumo Teismo kompetencija).

Tai turėtų būti vertinama kaip būdas pareiškėjams pateikti papildomų gairių ir padėti suprasti paraiškos rengimo ir teikimo (toliau – proceso) reikalavimus.

#### 3.4.2.2. Pareiškėjo planavimas

Fiksuodamas pareiškėjo transporto priemonės patvirtinimo proceso dalies planavimą (e punktas), pareiškėjas turėtų ankstyvajame etape pateikti veiklos, kurią siūloma vykdyti siekiant pagrįsti leidimo paraišką, analizę, tai yra elementus, kurie bus įtraukti į paraišką. Tikimasi, kad į ją bus įtrauktas pirmasis projekto planas numatomoms kiekvieno etapo datoms nustatyti. Vėliau pareiškėjui gali tekti atnaujinti ir iš dalies pakeisti šį pirmąjį projekto planą.

Prie išankstinio bendradarbiavimo paraiškos pridedamoje byloje dėl pareiškėjo planavimo turėtų būti aptariami tokie aspektai:

- › ryšio priemonės ir susitikimai (jei jų būtų) su leidimus išduodančia įstaiga ir susijusiomis NSI, atsakingomis už naudojimo vietą;
- › kai taikytina, prašymas (-ai) netaikyti TSS;
- › atitikties vertinimai ir įrodymų surinkimas, įskaitant darbo su atitikties vertinimo įstaigomis metodų aprašą. Nustatyti atitikties vertinimai turi būti išsamiai nurodyti nustatytų atitikties vertinimų sąrašė, nurodytame h punkte;
- › bandymai tinkle (kai taikytina), kai pateikiama paraiška (-os) dėl laikino leidimo ir taikomos i punkte nurodytos praktinės priemonės, ir

- › oficialios paraiškos pateikimas.

Dėl kai kurių išankstinio bendradarbiavimo dokumentų bylos komponentų reikia pateikti sąrašą, o kitiems pakanka aprašo. Pavyzdžiui, į transporto priemonės naudojimo bandymams tinkle planavimo aprašą paprastai įtraukiami duomenys apie vietą, infrastruktūros valdytoją, bandomo traukinio operatorių, klausimus, dėl kurių siūloma atlikti bandymus tinkle, transporto priemones, kurias reikia naudoti, pateikiama nuoroda į valdymo procedūras ir patvirtinama, kokia apimtimi įgyvendintos priemonės išankstinio bendradarbiavimo dokumentų bylos rengimo metu. Mažai tikėtina, kad reikės išvardyti atskirus bandymus tinkle, konkrečias datas ar dalyvaujančius darbuotojus.

### **3.4.3. 24 straipsnis. Pradiniai išankstinio bendradarbiavimo argumentai**

#### **3.4.3.1. Pradiniai išankstinio bendradarbiavimo argumentai. Teisinis statusas**

Pradiniai išankstinio bendradarbiavimo argumentai nustatomi remiantis leidimus išduodančios įstaigos ir susijusių NSI, atsakingų už naudojimo vietą, nuomone apie metodą, kurį pareiškėjas pasiūlė išankstinio bendradarbiavimo paraiškoje.

Pagal Direktyvos 2016/797 4 straipsnio 2 dalį teisės aktai yra viršesni už pradinius išankstinio bendradarbiavimo argumentus. Tai reiškia, kad bet kokie teisės aktų pakeitimai taip pat yra viršesni už pradinius išankstinio bendradarbiavimo argumentus. Naujose ar pakeistose TSS, nacionalinėse taisyklėse ir kituose reglamentuose, į kuriuos reikia atsižvelgti, turėtų būti nurodyta jų taikymo sritis ir pereinamojo laikotarpio tvarka.

Pradiniai išankstinio bendradarbiavimo argumentai teisiškai įpareigoja leidimus išduodančią įstaigą ir susijusias NSI, atsakingas už naudojimo vietą, ir, jei nustatyta, kad yra pradinių išankstinio bendradarbiavimo argumentų klaidų, jos gali būti laikomos atsakingomis už neigiamas pasekmes, kurias lėmė klaida, neigiamai paveikusi pareiškėją.

#### **3.4.3.2. Leidimus išduodančios įstaigos pakeitimas išankstinio bendradarbiavimo etape arba po jo**

Jei pareiškėjas pageidauja pakeisti leidimus išduodančią įstaigą išankstinio bendradarbiavimo etape arba po jo ir nori, kad išankstinio bendradarbiavimo argumentus parengtų nauja leidimus išduodanti įstaiga, išankstinio bendradarbiavimo procesas pradėdamas iš naujo nuo naujos išankstinio bendradarbiavimo paraiškos.

Pagrindinė priežastis, dėl kurios reikalaujama naujos išankstinio bendradarbiavimo paraiškos, yra tai, kad pareiškėjas turės užmegzti naujus ryšius su susijusiomis šalimis ir susitarti dėl naujų pradinių išankstinio bendradarbiavimo argumentų. Vis dėlto pareiškėjas gali pakartotinai naudoti taikytinas pradinės išankstinio bendradarbiavimo paraiškos dalis.

#### **3.4.3.3. Išankstinio bendradarbiavimo laikotarpis**

Siekiant užtikrinti, kad išankstinis bendradarbiavimas netaptų neterminuotu suinteresuotųjų šalių įsipareigojimu, teisiškai leidžiamas ilgiausias išankstinio bendradarbiavimo laikotarpis – 84 mėnesiai (taip siekiama užtikrinti suderinamumą su pereinamaisiais laikotarpiais, nustatytais TSS ir nacionalinėse taisyklėse, EB sertifikatų galiojimu, susitarimais su infrastruktūros valdytoju, planavimu ir kt.). 84 mėnesių laikotarpis suteikia galimybę užtikrinti, kad pradiniai išankstinio bendradarbiavimo argumentai vieno langelio sistemoje būtų savaime nustatomi kaip pasibaigusio galiojimo ir suarchyvuojami. Šio laikotarpio paskirtis – vieno langelio sistemoje išvengti neveikiančių ir (arba) pasenusių pradinių išankstinio bendradarbiavimo argumentų. Kai pradinių išankstinio bendradarbiavimo argumentų laikotarpis baigiasi, pareiškėjas gali išsiųsti naują išankstinio bendradarbiavimo paraišką arba nuspręsti netęsti išankstinio bendradarbiavimo. Tai yra pareiškėjo pasirinkimas.

#### **3.4.3.4. Pradinių išankstinio bendradarbiavimo argumentų galiojimas**

Pakeitimų pagal Reglamento (ES) 2018/545 24 straipsnio 4 dalį atveju (kai daromas poveikis pradiniams išankstinio bendradarbiavimo argumentams ir todėl jie dėl tam tikrų aspektų nebegalioja) pareiškėjas gali nuspręsti siųsti iš dalies pakeistą ir atnaujintą išankstinio bendradarbiavimo paraišką, kad pradiniai išankstinio bendradarbiavimo argumentai būtų iš dalies pakeisti, atnaujinti ir galiotų. Iš dalies pakeistoje ir atnaujintoje



išankstinio bendradarbiavimo paraiškoje turi būti atsižvelgiama į pakeitimus ir sąsajas su nepakeistomis dalimis.

Apie išankstinio bendradarbiavimo dokumentų bylos pakeitimus, kurie nedaro įtakos pradiniam išankstinio bendradarbiavimo argumentams, pareiškėjas turėtų pranešti leidimus išduodančiai įstaigai ir susijusioms NSI, atsakingoms už naudojimo vietą, tačiau dėl jų nereikia iš dalies keisti ir atnaujinti išankstinio bendradarbiavimo paraiškos.

#### 3.4.3.5. Išankstinio bendradarbiavimo pradinių argumentų pakeitimas

Jeigu pareiškėjas nori iš dalies pakeisti ir atnaujinti jau parengtus pradinius išankstinio bendradarbiavimo argumentus, jis pateikia paraišką per vieno langelio sistemą, nuroydamas pradinius argumentus, kuriuos reikia atnaujinti ir iš dalies pakeisti atitinkamoje srityje. Prie išankstinio bendradarbiavimo paraiškos pridedamoje byloje nurodomi tik tie pradinių argumentų elementai, kuriuos reikia pakeisti.

Rezultatas bus iš dalies pakeisti ir atnaujinti pradiniai išankstinio bendradarbiavimo argumentai, kuriuose bus pateikti nepakeisti pradiniai argumentai ir nuomonė dėl pakeistų (arba naujų) Reglamento (ES) 2018/545 23 straipsnio elementų.

### 3.5. 4 skyrius. 3 etapas. Atitikties vertinimas

Proceso aprašymą rasite 4 skyriuje pateiktoje 3 etapo struktūrinėje schemoje.

Šis etapas apima visus būtinus transporto priemonės tipo patvirtinimo ir (arba) leidimo pateikti transporto priemonę rinkai atitikties vertinimus. Vis dėlto išsamūs atitikties vertinimai (posistemių, posistemių dalių, patikrų etapų, sąveikos sudedamųjų dalių) čia neaptariami. Pagal Direktyvos (ES) 2016/797 15 straipsnį už posistemių atitikties vertinimą atsako pareiškėjas. Žr. 3.3.3 skirsnį, kuriame pateiktos rekomendacijos dėl taisyklių ir tinkamų atitikties priemonių nustatymo.

#### 3.5.1. 25 straipsnis. Atitikties vertinimas

##### 3.5.1.1. Atitikties vertinimo įstaigos (AVĮ)

„Atitikties vertinimo įstaiga“<sup>(5)</sup> – tai bendrasis terminas, apibrėžtas ISO / IEC 17000 standarte. Labai dažnai vartojamas akronimas AVĮ. Ši sąvoka taip pat apibrėžta Direktyvos (ES) 2016/797 2 straipsnio 42 punkte. Direktyvos (ES) 2016/797 2 straipsnio 41 punkte taip pat apibrėžtas terminas „atitikties vertinimas“.

Direktyvoje (ES) 2016/797 nustatytos skirtingos „atitikties vertinimo įstaigos“. Kiekvienos iš šių institucijų užduotis – įvertinti gaminio, proceso, sistemos ir kt. atitiktį tam tikriems reikalavimams ir (arba) teisės aktams. Atsižvelgiant į transporto priemonės tipo patvirtinimą ir (arba) leidimą pateikti transporto priemonę rinkai, gali būti įtrauktos šios atitikties vertinimo įstaigos:

- › notifikuotoji įstaiga (NĮ), kuriai VN pateikė pranešimą dėl struktūrinio posistemio atitikties aktualiems Sąjungos teisės aktams (TSS) vertinimo. NĮ atlieka nepriklausomą atitikties aktualiems Sąjungos teisės aktams (TSS) vertinimą;
- › paskirtoji įstaiga (PĮ), kurią VN pagal Direktyvos (ES) 2016/797 15 straipsnio 8 dalį paskyrė vertinti, kaip laikomasi nacionalinių taisyklių. PĮ atlieka nepriklausomą taikomų nacionalinių taisyklių reikalavimų laikymosi vertinimą.

NĮ ir PĮ keliama reikalavimai ir jų atsakomybė aptarti Direktyvos (ES) 2016/797 VI skyriuje.

Už atitikties vertinimo įstaigų vertinimą, pranešimą apie jas ir jų stebėseną pagal Direktyvos 2016/797 27 straipsnį atsako notifikuojančiosios institucijos. Jeigu NĮ nuolat nesilaiko reikalavimų ir įsipareigojimų, notifikuojančioji institucija gali apriboti, laikinai sustabdyti arba atšaukti pranešimą dėl atitinkamos NĮ pagal Direktyvos (ES) 2016/797 39 straipsnio nuostatas.

##### 3.5.1.2. Atitikties vertinimo vykdymas

Be TSS ir nacionalinių taisyklių, atlikti tam tikrus atitikties vertinimus gali būti reikalaujama ir pagal kitus taikytinus Sąjungos teisės aktus (direktyvas, reglamentus ir t. t.), žr. 3.3.1.4 skirsnį. Pareiškėjas yra atsakingas

<sup>5</sup> „Atitikties vertinimo įstaiga“ ISO / IEC 17000 standarto 2.5 punkte apibrėžta kaip „įstaiga, teikianti atitikties vertinimo paslaugas“.

už tai, kad būtų atlikti būtini atitikties vertinimai pagal atitinkamų Sąjungos teisės aktų nuostatas (įskaitant direktyvų perkėlimą į nacionalinę teisinę sistemą) ir prie paraiškos pridedamoje byloje būtų pateikti atitinkami galutiniai atitikties įrodymai, kurių reikalaujama pagal kiekvieną teisės aktą.

Kai pagal atitinkamas TSS ir (arba) nacionalines taisykles reikia taikyti CSM RA, jose taip pat nustatoma išsami vertinimo metodika (jei reikia; t. y. kaip taikyti reglamentą) ir vertinimo kriterijai. Šiuo atveju notifikuotųjų įstaigų ir (arba) paskirtųjų įstaigų funkcija yra patikrinti, ar tai taikyta, t. y. ar vertinimo įstaiga patvirtino tinkamą CSM RA taikymą, kaip reikalaujama pagal atitinkamą TSS arba nacionalinę taisyklę. Notifikuotoji įstaiga arba paskirtoji įstaiga gali neturėti kompetencijos atlikti vertinimus, aprašytus atitinkamoje TSS arba nacionalinėje taisyklėje ir (arba) pačiame CSM RA, tačiau ta pati įmonė gali būti akredituota daugiau nei vienai funkcijai, todėl gali vykdyti daugiau nei vieną vertinimo funkciją.

Šiaip ar taip, galutinė atsakomybė už atitinkamų TSS ir (arba) nacionalinių taisyklių atitikties vertinimą tenka notifikuotajai įstaigai ir (arba) paskirtajai įstaigai. Kai pagal TSS ir (arba) nacionalines taisykles reikalaujama taikyti CSM RA, notifikuotoji įstaiga ir (arba) paskirtoji įstaiga turėtų vertinti vertinimo įstaigos parengtą vertinimo ataskaitą kaip bet kokius kitus įrodymus, kuriuos pareiškėjas pateikė pagal EB patikros procedūrą dėl kitų reikalavimų (pvz., bandymo ataskaitą, jei reikalaujama atlikti bandymus pagal TSS ir (arba) nacionalines taisykles).

Daugiau informacijos galima rasti Agentūros interneto svetainėje paskelbtame aiškinamajame rašte ERA1209/186 dėl to, kaip notifikuotosios įstaigos pripažįsta vertinimo įstaigos atlikto nepriklausomo vertinimo rezultatus:

[https://www.era.europa.eu/domains/applicants/applications-vehicle-type-authorisations\\_en](https://www.era.europa.eu/domains/applicants/applications-vehicle-type-authorisations_en)

### 3.5.2. 26 straipsnis. Patikra ir įrodymų surinkimas

Pagal Direktyvos (ES) 2016/797 15 straipsnį pareiškėjas:

- › pasirenka naudotinus Sprendime 2010/713/ES nurodytus EB patikros modulius iš tų, kuriuos leidžiama naudoti pagal atitinkamas TSS (žr. TSS taikymo gairių 4.2 skirsnį);
- › nustato, kokie įrodymai turi būti pateikti siekiant įrodyti posistemio atitiktį reikalavimams;
- › parengia techninius dokumentus, naudotinus posistemio atitikčiai susijusių taisyklių (TSS, nacionalinių taisyklių, kitų Sąjungos teisės aktų) reikalavimams įvertinti, ir
- › paskiria atitinkamas atitikties vertinimo įstaigas (notifikuotąsias įstaigas, paskirtąsias įstaigas, vertinimo įstaigas);
- › patikrina, ar atitikties vertinimo rezultatai ir atitikties vertinimo įstaigų pateikti įrodymai yra pakankami, siekiant įrodyti, kad posistemiai ir transporto priemonė (tipas) atitinka taikomus reikalavimus (visų pirma Direktyvos (ES) 2016/797 esminius reikalavimus);
- › parengia atitinkamas posistemio EB deklaracijas pagal Reglamento (ES) 2019/250 II arba III priedus (Direktyvos 2008/57/EB V priede aprašytas iki atitinkamos datos patvirtintų posistemų EB patikros deklaracijos turinys) ir
- › parengia prie EB patikros deklaracijų pridedamas technines bylas.

Sąveikos sudedamųjų dalių gamintojas turėtų:

- › pasirinkti naudotinus Sprendime 2010/713/ES nurodytus EB patikros modulius iš tų, kuriuos leidžiama naudoti pagal atitinkamas TSS;
- › nustatyti, kokie įrodymai turi būti pateikti siekiant įrodyti sąveikos sudedamųjų dalių atitiktį reikalavimams;
- › parengti techninius dokumentus, naudotinus sąveikos sudedamųjų dalių atitikčiai susijusių taisyklių (TSS, nacionalinių taisyklių, kitų Sąjungos teisės aktų) reikalavimams įvertinti;
- › paskirti atitinkamą atitikties vertinimo įstaigą (notifikuotosios įstaigos) ir

- › parengti atitinkamas EB atitikties ir (arba) tinkamumo naudoti deklaracijas pagal Reglamento (ES) 2019/250 I priedą ir
- › parengti prie EB atitikties ir (arba) tinkamumo naudoti deklaracijų pridedamą bylą.

Notifikuotoji (-sios) įstaiga (-os) turėtų:

- › atlikti EB patikros procedūrą;
- › išduoti sąveikos sudedamųjų dalių EB atitikties ir (arba) tinkamumo naudoti sertifikatus pagal Reglamento (ES) 2019/250 V priedą;
- › išduoti mobilių posistemių EB patikros sertifikatus pagal Reglamento (ES) 2019/250 V priedą; ir
- › sudaryti bylą su dokumentais, kurie pridedami prie EB sertifikatų.

Pagal Direktyvos (ES) 2016/797 15 straipsnyje aprašytą EB patikros procedūrą reikalaujama, kad posistemis atitiktų Sąjungos teisės aktų reikalavimus ir visas aktualias nacionalines taisykles. Todėl atitikties patikra turėtų būti atliekama pagal šiuos reikalavimus: ją atlieka notifikuotoji įstaiga, jei tai TSS, ir paskirtoji įstaiga, jei tai nacionalinės taisyklės. Taigi notifikuotųjų įstaigų atsakomybė turėtų būti tokia pat kaip ir paskirtųjų įstaigų, mutatis mutandis.

Jeigu keičiamas jau suteiktas transporto priemonės tipas, pareiškėjas turėtų informuoti atitikties vertinimo įstaigą (-as), kuri (-ios) turi techninius dokumentus, susijusius su visų pakeitimų, galinčių turėti įtakos posistemio atitiktiai atitinkamų TSS reikalavimams arba sertifikato galiojimui, EB tipo tyrimu, kaip aprašyta Sprendime 2010/713/ES. Vis dėlto pareiškėjas gali pasirinkti kitą atitikties vertinimo įstaigą su pakeistu transporto priemonės tipu susijusiems patikrinimams atlikti.

Įrodymų parengimo reikalavimai turėtų būti nustatyti TSS ir nacionalinėse taisyklėse. Jose turėtų būti pateikta pakankamai informacijos apie kiekvieno reikalavimo vertinimo etapus (pvz., žr. Lokomotyvų ir keleivinių riedmenų TSS 6 skyrių, H priedėlį, H.1 lentelę ir TSS taikymo gairių 4.3 skirsnį), nustatant reikalingų dokumentų tipą (pvz., brėžiniai, skaičiavimai, modeliavimas, bandymo specifikacija, bandymo ataskaita ir t. t.):

- › TSS ir nacionalinėse taisyklėse apibrėžiamas kiekvienam reikalavimui privalomas įrodymas (projekto peržiūra, tipo bandymas ir t. t.), kurį turi pateikti pareiškėjas.
- › Neprivalomi dokumentai (informacija), pagal kuriuos galima daryti atitikties prielaidą, gali būti nustatyti kitais būdais, pavyzdžiui:
  - gairėmis (dėl TSS ir nacionalinių taisyklių);
  - NB-Rail parengtomis naudojimo rekomendacijomis (RFU), kurias galima rasti jų interneto svetainėje:  
<https://www.nb-rail.eu/official-documents>
  - tinkamomis atitikties priemonėmis.

Už reikalavimų fiksavimo procesą ir susijusius įrodymus yra atsakingas leidimo prašytojas ir (arba) pakeitimą valdantis subjektas. Notifikuotosios įstaigos ir paskirtosios įstaigos neatlieka oficialaus vaidmens šiame procese, nors įmonės, atliekančios šį vaidmenį, gali prisidėti prie pareiškėjo veiklos.

### 3.5.2.1. EB sertifikatų galiojimas

EB patikros procedūros tikslas – įrodyti, kad posistemiiui taikomi reikalavimai yra įvykdyti. Ji daugiausia grindžiama atitikties vertinimo įstaigų išduotais patikros sertifikatais. Kol posistemio tipo tyrimo sertifikatas galioja, pareiškėjas gali jį naudoti kaip vieną iš elementų, reikalingų posistemio EB patikros deklaracijai parengti.

Transporto priemonės tipo patvirtinimas daugiausia grindžiamas transporto priemonę sudarančių posistemių tipo tyrimo sertifikatais. Tačiau transporto priemonės tipo patvirtinimo galiojimas nepriklauso nuo sertifikatų galiojimo. Aplinkybės, kuriomis transporto priemonės tipo patvirtinimas gali nebegalioti, aprašytos 3.3.2.2 ir

3.9 skirsniuose. Visų pirma TSS gali būti pereinamojo laikotarpio nuostatų, kurios turi įtakos transporto priemonės tipo patvirtinimo galiojimui, neatsižvelgiant į susijusių EB sertifikatų galiojimą.

Notifikuotųjų įstaigų išduotų sertifikatų galiojimo ir (arba) galiojimo pabaigos data (jei tokia yra) yra nustatyta taikytinų TSS ir Sprendimo 2010/713/ES nuostatose. Reikėtų pažymėti, kad, atlikus naujausius Lokomotyvų ir keleivinių riedmenų posistemio TSS pakeitimus, nustatytos konkrečios nuostatos dėl tipo sertifikatų galiojimo, ir EB patikros sertifikatų standartinė 7 ir (arba) 10 metų (B etapo sąvoka) galiojimo trukmė gali būti nebetaikoma. Pagal iš dalies pakeistas TSS išduotų EB sertifikatų galiojims nėra nustatytas. Taip pat žr.:

- › Lokomotyvų ir keleivinių riedmenų TSS taikymo vadovo 3.1.2 ir 3.2.5 skirsnius
- › Vagonų TSS taikymo vadovo 3.1.2 ir 3.5 skirsnius

Nuostatos, susijusios su notifikuotųjų įstaigų išduotais sertifikatais, turėtų būti mutatis mutandis taikomos paskirtųjų įstaigų išduodamiems sertifikatams.

#### 3.5.2.2. Tarpinės patikros pažymų naudojimas

Žr. TSS taikymo vadovo 4.2.1 skirsinį, kurį galima rasti Agentūros interneto svetainėje ([https://www.era.europa.eu/domains/technical-specifications-interoperability\\_en](https://www.era.europa.eu/domains/technical-specifications-interoperability_en)).

#### 3.5.2.3. Techninės priežiūros dokumentacija

Transporto priemonių tipo patvirtinimo ir leidimo pateikti transporto priemones rinkai ir toliau jas naudoti (įskaitant eksploatavimą ir techninę priežiūrą) procesai yra du atskiri procesai, kuriems taikomos skirtingos nuostatos. Vis dėlto kai kurie techninės priežiūros dokumentai (pvz., techninės priežiūros planas, techninės priežiūros nurodymai) yra transporto priemonės tipo aprašymo dalis ir jų reikia tam, kad būtų galima užtikrinti naudojamos transporto priemonės projektinę veikimo būklę. Prie EB patikros deklaracijos pridedamoje techninėje byloje turėtų būti pateikta informacija, kurios reikia, kad per visą transporto priemonės gyvavimo ciklą būtų išlaikytas transporto priemonės projektinės veikimo būklės vientisumas.

Techninės priežiūros dokumentacijai taikomi reikalavimai išdėstyti TSS (pvz., Lokomotyvų ir keleivinių riedmenų TSS 4.2.12.3 skirsnyje).

#### 3.5.3. 27 straipsnis. Neatitikties reikalavimams taisymas

Reglamente (ES) 2018/545 numatyta galimybė sumažinti neatitiktį TSS ir nacionalinėms taisyklėms nustatant naudojimo sąlygas. Tačiau ši galimybė turėtų būti pasirenkama tik tam tikrais atvejais.

TSS, nacionalinės taisyklės ir kiti ES teisės aktai yra privalomos taisyklės. Posistemiai ir transporto priemonės turėtų atitikti privalomose taisyklėse nustatytus techninius reikalavimus. Teisinėje sistemoje numatytos šios galimybės nukrypti nuo privalomoje taisyklėje nustatytų reikalavimų:

- a) kai tenkinamas prašymas projektui netaikyti atitinkamo (-ų) TSS reikalavimo (-ų) pagal Direktyvos (ES) 2016/797 7 straipsnį;
- b) jei taikomose TSS yra trūkumų, pagal Direktyvos (ES) 2016/797 6 straipsnį; kol TSS bus iš dalies pakeistos, Komisijos prašymu Agentūros parengta techninė nuomonė laikoma tinkama atitikties užtikrinimo priemone ir todėl ja gali būti remiamasi vertinant projektus, kol dar nepriimta persvarstyta TSS;
- c) inovacinių sprendimų atveju pagal Reglamento (ES) 2014/1302 10 straipsnį ir Reglamento (ES) 2013/321 10a straipsnį: Europos Komisijos pateikta palanki nuomonė laikoma priimtina atitikties užtikrinimo priemone;
- d) kai neatitiktį galima sumažinti (pvz., užtikrinti transporto priemonės atitiktį TSS ir (arba) nacionalinėms taisyklėms) taikant kai kurias naudojimo taisykles, pagal Reglamento (ES) 2018/545 27 straipsnio 2 dalies b punktą;
- e) jeigu leidimo sprendime kaip išimtinė laikinoji priemonė nurodytos laiko atžvilgiu ribojamos naudojimo sąlygos, nes iki leidimo išdavimo neįmanoma visiškai įrodyti atitikties TSS ir (arba)

nacionalinėms taisyklėms ir reikia, kad pareiškėjas pateiktų patikimą atitikties įvertį pagal Reglamento (ES) 2018/545 46 straipsnio 6 dalį, arba

- f) TSS gali būti leidžiama nukrypti nuo tam tikrų techninių reikalavimų, jei tenkinamos tam tikros sąlygos:
- geležinkelių riedmenų posistemio atveju: rekonstruojant ir (arba) modernizuojant iki 2015 m. sausio 1 d. pradėtas eksploatuoti transporto priemonės, kurioms netaikoma EB patikros deklaracija, jei pagrindinis parametras pagerinamas pagal TSS apibrėžtas eksploatacines charakteristikas, o pakeitimą valdantis subjektas įrodo, kad atitinkami esminiai reikalavimai yra tenkinami, o saugos lygis yra išlaikytas arba, kai praktiškai įmanoma, pagerintas (Reglamento (ES) 2014/1302 I priedo 7.1.2.2a skirsnis ir Reglamento (ES) 2013/321 I priedo 7.2.2.3 skirsnis);
  - sąveikos sudedamosios dalys, kurioms netaikoma EB atitikties arba tinkamumo naudoti deklaracija, kaip aprašyta Reglamento (ES) 2013/321 8, 8a, 8b ir 8c straipsniuose, ir (arba)
  - sąveikos sudedamosios dalys ir posistemiai, kuriuose įgyvendintos ne visos funkcijos, eksploatacinės savybės ir sąsajos (dalies Kontrolės, valdymo ir signalizacijos TSS reikalavimų vykdymas), kaip aprašyta Kontrolės, valdymo ir signalizacijos TSS 6.1.1.2 skirsnyje.

Toliau išdėstyti punktai šiuo konkrečiu atveju netaikomi, nes procedūra, kurios reikia laikytis, jau aprašyta TSS.

Jei gamintojas ir (arba) pareiškėjas apie neatitiktį sužino ankstyvaisiais projekto etapais (pvz., ją lėmė sutartimi su klientu įformintas susitarimas arba ji nustatyta projektavimo etape) ir ji nepatenka a, b arba c punktuose aprašytų atvejų, naudojimo sąlygos nelaikytinos priimtina neatitikties mažinimo priemone. Pareiškėjas turėtų pasinaudoti bet kuria kita teisės aktuose numatyta galimybe, visų pirma Reglamento (ES) 2018/545 27 straipsnio 2 dalies a punkte numatyta galimybe (pakeisti transporto priemonės tipą), arba, jei leidžiama, prašyti netaikyti atitinkamų TSS reikalavimų pagal Direktyvos (ES) 2016/797 7 straipsnį.

Jeigu atliekant atitikties vertinimo procedūrą nustatoma neatitikimų, pareiškėjas turėtų juos ištaisyti ir užtikrinti, kad posistemis vėl atitiktų TSS, kaip numatyta Reglamento (ES) 2018/545 27 straipsnio 1 dalyje ir 27 straipsnio 2 dalies a punkte, arba prašyti netaikyti atitinkamų TSS reikalavimų. Kai tai neįmanoma:

- › ištaisyti nustatytus neatitikimus;
- › prašyti netaikyti atitinkamų TSS reikalavimų arba
- › laikytis procedūros, taikomos esant trūkumams ar inovaciniams sprendimams dėl poveikio projektui (būtinybė perprojektuoti transporto priemonę ir (arba) transporto priemonės tipą, vėlavimas ir išlaidos, susijusios su naujos konstrukcijos perprojektavimu ir įvertinimu, prašymo netaikyti TSS patvirtinimo laikas ir t. t.),

kai pagal Reglamento (ES) 2018/545 27 straipsnio 2 dalies b punktą neatitiktį mažinti galima taikyti naudojimo sąlygas, jei tai įmanoma (kai kurių neatitiktį taip sumažinti neįmanoma) ir tinkamai pagrįsta.

Tai turėtų būti taikoma tik tais atvejais, kai apie neatitiktį nebuvo žinoma ir jos pagrįstai nebuvo galima numatyti, ji buvo nustatyta tik paskutiniaisiais EB patikros procedūros ir (arba) leidimo išdavimo etapais. Paprastai taip būna, kai neatitiktį nustatoma atliekant bandymą kelyje ir dėl jų reikia imtis tam tikrų priemonių, darančių poveikį transporto priemonės erdviniam kontūrai (pvz., greičio ribojimas, pakylės stygiaus apribojimas, konfigūracijos eksploatacijai sudėtinuose riedmenų vienetuose apribojimas ir kt.).

Jei naudojimo sąlygos taikomos siekiant sumažinti neatitiktį TSS ir (arba) nacionalinėms taisyklėms, pareiškėjas prie paraiškos pridedamoje byloje vieno langelio sistemoje turėtų pateikti reikalavimų, kurių nesilaikoma, ir (arba) reikalavimų, kurių atitikties nebuvo galima visiškai įrodyti, aprašymą ir naudojimo sąlygas, kurios nurodytos kaip neatitiktį mažinančios priemonės, įskaitant jų tarpusavio ryšį. Jei naudojimo sąlygos yra ribojamos laiko atžvilgiu, pareiškėjas taip pat turėtų pateikti trūkstamų įrodymų pateikimo planą.

Atitikties vertinimo įstaigos įvertina siūlomas naudojimo sąlygas ir patvirtina, kad neatitiktis ir visa susijusi rizika yra sumažinta, t. y:

- › transporto priemonė atitinka TSS ir (arba) nacionalinių taisyklių reikalavimus, kai taikomos naudojimo sąlygos, ir
- › naudojimo sąlygos nedaro neigiamo poveikio esminiems reikalavimams.

Jų vertinimų rezultatai aiškiai įtraukiami į vertinimo ataskaitas, visų pirma į vertinimo ataskaitą, kurioje aptariamas

reikalavimų fiksavimo procesas.

Jeigu naudojimo sąlygos yra ribojamos laiko atžvilgiu, pareiškėjas privalo pateikti būtinus įrodymus iki transporto priemonės tipo patvirtinimo nustatyto termino. Išduotas transporto priemonės tipo patvirtinimas, pasibaigus jo galiojimo terminui, nebegalios. Taip pat ir leidimų pateikti transporto priemones rinkai, išduotų pagal atitikties transporto priemonės tipui deklaraciją, kuriems buvo nustatytas terminas, terminas bus toks pat ir nebegalios pasibaigus transporto priemonės tipo patvirtinimo galiojimo terminui.

### 3.6. 5 skyrius. 4 etapas. Paraiškos teikimas

Proceso aprašymą rasite 4 skyriuje pateiktoje 4 etapo struktūrinėje schemeje.

#### 3.6.1. 28 straipsnis. Įrodymų paraiškai surinkimas

Pareiškėjas, rengiantis posistemio (-ių) EB patikros deklaraciją, kaip nurodyta Direktyvos (ES) 2016/797 15 straipsnyje (pareiškėjas, prašantis pateikti mobilų posistemį rinkai), turėtų:

- › parengti posistemio (-ių) EB patikros deklaraciją, įskaitant sąsajų su kitais posistemiais sąlygas, ir
- › prisiimti visą atsakomybę už posistemį.

EB patikros deklaracija rengiama posistemio lygmeniu, todėl tai yra tarpinis dokumentas, naudojamas transporto priemonės tipo patvirtinimo ir (arba) leidimo transporto priemonę pateikti rinkai gavimo procese.

Šis metodas suteikia galimybę pateikti mobilų posistemį rinkai nereikalaujant leidimo.

Vis dėlto, mobilus posistemis negali būti naudojamas tol, kol nebuvo patvirtintas kaip transporto priemonės ar transporto priemonės tipo dalis. Atliekant posistemio sąsajų su kitais posistemiais patikrą, kurios reikalaujama pagal Direktyvos (ES) 2016/797 15 straipsnio 3 dalį, reikia tikrinti tik TSS punktuose nurodytus elementus. Tai reiškia, kad kol TSS nebus tiksliai nustatyta riedmens kontrolės, valdymo ir signalizacijos ir riedmenų sąsaja, tai nėra išsami posistemio techninio suderinamumo ir saugaus integravimo patikra, o tik patikrinimas to, ko reikalaujama pagal TSS (jei yra tokių reikalavimų).

Išsami šių dviejų posistemio techninio suderinamumo patikra ir saugus integravimas atliekamas vėliau, sujungus posistemius ir integravus juos į transporto priemonę.

Nors transporto priemonės tipo patvirtinimo ir (arba) leidimo pateikti transporto priemonę rinkai etapas vyksta išdavus mobilaus (-ių) posistemio (-ių) EB patikros deklaraciją, dokumentai leidimui gauti paprastai pateikiami prie kiekvienos EB patikros deklaracijos pridedamose techninėse bylose.

Mėlynojo vadovo<sup>(6)</sup> (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=OJ:C:2022:247:TOC>) 4.1.1 dalyje nurodyta, kaip gamintojas gali įrodyti, kad laikomasi esminių reikalavimų, kurie pagal analogiją taikomi posistemiams ir transporto priemonėms. Jis papildo turinio, kuris turi būti įtrauktas į „posistemio techninę bylą, pridedamą prie EB patikros deklaracijos“, sąrašą, pateiktą Direktyvos (ES) 2016/797 15 straipsnio 4 dalyje ir Direktyvos (ES) 2016/797 IV priedo 2.4 punkte (žr. šio dokumento 3.11.1.6 skirsnį).

#### 3.6.2. 29 straipsnis. Prie paraiškos pridedamos dokumentų bylos surinkimas

##### 3.6.2.1. Naujas leidimas arba naudojimo vietos išplėtimas

Tais atvejais, kai išduodamas naujas leidimas arba išplečiama naudojimo vieta, pareiškėjas turėtų prie visos esamos pridedamos bylos pateikti papildomus susijusius dokumentus (pvz., dokumentacija, kai išduodamas naujas leidimas, apima pakeistas transporto priemonės dalis ir jų poveikį nepakeistoms dalims; dokumentacija, kai išplečiama naudojimo vieta, apima išplėstai naudojimo vietai taikytinus reikalavimus –

<sup>6</sup>Komisijos pranešimas 2022/c 247/01 *Mėlynasis vadovas dėl gaminių reglamentuojančių ES taisyklių įgyvendinimo, 2022 m.*



TSS ir nacionalines taisykles – ir techninio transporto priemonės ir tinklo suderinamumą). Tai turėtų būti laikoma papildoma esamos bylos dokumentacija ir pareiškėjas neprivalo pateikti visų dokumentų, pirmiau naudotų leidimo išdavimo procese.

Vertinimai atliekami tik dėl aspektų (pvz., TSS, nacionalinių taisyklių ir t. t.), kuriems pakeitimas daro poveikį ir (arba) kurie taikomi išplėstoje naudojimo vietoje. Tačiau jei leidimus išduodanti įstaiga nustato arba yra informuojama NSI, atsakingos už naudojimo vietą, susijusios su nauju leidimu ir (arba) naudojimo vietos išplėtimu, apie galimą neatitiktį privalomoms taisyklėms (t. y. TSS, nacionalinėms taisyklėms, kitiems ES teisės aktams), susijusių su ankstesniu leidimu, klausimas bus toliau nagrinėjamas ir kiekvienu konkrečiu atveju bus imtasi būtinų priemonių (pvz., bus aptarta su ankstesnį leidimą išdavusia leidimus išduodančia įstaiga, išduotas transporto priemonės tipo patvirtinimas bus iš dalies pakeistas arba atnaujintas, sustabdytas ir (arba) panaikintas jo galiojimas pagal Direktyvos (ES) 2016/797 26 straipsnį).

### 3.6.3. 30 straipsnis. Paraiškos turinys ir išsamumas

Į paraiškos formą turėtų būti įtraukti įrodymų dokumentai, apimantys bent Reglamento (ES) 2018/545 I priede nurodytus elementus (taip pat žr. 3.11.1 skirsnį, visų pirma 3.11.1.6 skirsnį).

Dėl transporto priemonių tipų, patvirtintų pagal Direktyvą 2008/57/EB arba anksčiau (kai neišplėsta TSS taikymo sritis), informacija, kurią reikia įtraukti į pradinės bylos medžiagą, taip pat turėtų apimti visiems parametrams taikytinas nacionalines taisykles.

Be to, jei leidimus išduodanti įstaiga yra Agentūra, pareiškėjų prašoma užpildyti ir į bylą, pridedamą prie paraiškos, įtraukti šiuos dokumentus:

- › EPTPTR parametrų TEM\_VEA\_060 vertės: papildoma informacija apie EPTPTR parametrų vertes:

[https://www.era.europa.eu/can-we-help-you/faq/292\\_en?target\\_id=2676](https://www.era.europa.eu/can-we-help-you/faq/292_en?target_id=2676)

atkreipkite dėmesį į tai, kad kai tipai ir (arba) variantai patvirtinti pagal naują leidimą, ir tipai ir (arba) versijos – išplėtus naudojimo vietą – reikėtų užpildyti tik informaciją, susijusią su EPTPTR parametrais, kuriems buvo padarytas poveikis.

Nors pareiškėjai šio šablono neprivalo naudoti, jo užpildymas laikomas priemone pareiškėjams įvykdyti teisinę prievolę pateikti Reglamento (ES) 2018/545 I priedo 18.13 punkte reikalaujamą informaciją.

Formoje pateiktą informaciją turėtų peržiūrėti susijusios notifikuotosios įstaigos, atliekančios mobiliųjų sistemų atitikties TSS reikalavimams vertinimą. Ši notifikuotųjų įstaigų patikra nėra privaloma. Vis dėlto, kadangi notifikuotosios įstaigos yra atsakingos už bylą, pridedamą prie tipo tyrimo sertifikato (-ų), rengimą, jos geriausiai (efektyviausiai laiko ir sąnaudų požiūriu) gali dar kartą patikrinti, ar pareiškėjo pateikta informacija atitinka jų parengtą bylą, atliktus vertinimus ir vertinimui naudotus dokumentus.

Notifikuotosios įstaigos ir (arba) paskirtosios įstaigos, atlikdamos peržiūrą, turėtų iš esmės patikrinti, ar pareiškėjo deklaruotos vertės ir į dokumentus, kuriuose galima rasti vertes, pateiktos nuorodos atitinka atitikties TSS reikalavimams vertinimo, atlikto vykdant EB patikros procedūrą, rezultatus, įskaitant vertinimui naudotus dokumentus.

Notifikuotųjų įstaigų patikros rezultatai gali būti pateikiami bet kokia kita forma (pvz., specialiame bylos, pridedamos prie EB patikros sertifikatu, skirsnyje).

- › TEM\_VEA\_061 susijusi su ERADIS dėl EB sertifikatų ir EB deklaracijų: papildoma informacija apie EB patikros sertifikatus, EB atitikties sertifikatus, EB patikros deklaracijas ir EB atitikties deklaracijas, įkelta vieno langelio sistemos bibliotekoje:

[https://www.era.europa.eu/can-we-help-you/faq/292\\_en?target\\_id=2673](https://www.era.europa.eu/can-we-help-you/faq/292_en?target_id=2673)

- › TEM\_VEA\_062 transporto priemonės naudojimo sąlygos ir kiti apribojimai: papildoma informacija apie naudojimo sąlygas, aprašyta vieno langelio sistemos paraiškos formoje (dėl koduotų ir nekoduotų apribojimų):

[https://www.era.europa.eu/can-we-help-you/faq/292\\_en?target\\_id=2674](https://www.era.europa.eu/can-we-help-you/faq/292_en?target_id=2674)

Pareiškėjai šių šablonų naudoti neprivalo.

#### **3.6.4. 31 straipsnis. Leidimo paraiškos teikimas naudojantis vieno langelio sistema**

Visos paraiškos dėl transporto priemonės leidimo turėtų būti teikiamos naudojantis bendra prieiga vieno langelio principu veikiančioje sistemoje, nurodytoje Reglamente (ES) 2016/796, neatsižvelgiant į tai, kas bus leidimus išduodanti įstaiga. Tai apima ir transporto priemones, kurioms taikoma Direktyva (ES) 2016/797, tačiau kurioms netaikomos (ir neskirtos) TSS (pvz., tramvajus-traukinius, metrinės vėžes), išskyrus tuos tramvajus-traukinius, kuriems konkrečią procedūrą pagal Direktyvą (ES) 2016/797 leidžiama nustatyti VN.

Pareiškėjas turėtų pateikti transporto priemonės tipo patvirtinimo ir (arba) leidimo pateikti transporto priemonę rinkai paraišką per vieno langelio principu veikiančią sistemą, naudodamasis elektronine paraiškos forma, ir pasirinkti leidimą išduodančią įstaigą, kai naudojimo vieta yra tik vienoje valstybėje narėje.

Jei VN yra priėmusi nacionalines taisykles, pagal kurias reikalaujama laikytis specialios leidimų tramvajams-traukiniams išdavimo procedūros (kai tai leidžiama pagal Direktyvą (ES) 2016/797), Agentūra neturėtų dalyvauti leidimo suteikimo procese.

Kai naudojimo vieta yra daugiau nei vienoje VN, vieno langelio principu veikianti sistema pagal numatytąsias parinktis kaip leidimus išduodančią įstaigą parinks Agentūrą (žr. 3.2.2.1 skirsnį). Kai naudojimo vieta yra tik vienoje VN, pareiškėjas gali pasirinkti leidimus išduodančią įstaigą. Pastaruoju atveju vieno langelio principu veikianti sistema pareiškėjui leidžia pasirinkti tik Agentūrą ir susijusią NSI, atsakingą už naudojimo vietą.

Nuo šio pasirinkimo momento ir pateikus paraišką, pareiškėjas negalės keisti pasirinktos leidimus išduodančios įstaigos, išskyrus atvejį, kai pareiškėjas panaikina savo pirminę paraišką ir teikia naują paraišką kitai leidimus išduodančiai įstaigai. Tokiu atveju pareiškėjas turėtų visą leidimo suteikimo procesą pradėti iš naujo.

Paraišką gali panaikinti tik pareiškėjas. Pateikus paraišką vieno langelio principu veikiančioje sistemoje, leidimus išduodanti įstaiga turi priimti sprendimą (teigiamą arba neigiamą).

Jei valstybė narė iš Direktyvos (ES) 2016/797 taikymo srities nepašalino tramvajų-traukinių ir dėl jų atitinkamai nepriėmė jokios konkrečios nacionalinės leidimų išdavimo procedūros, turėtų būti taikomas Direktyvos (ES) 2016/797 21 straipsnis. Todėl jei leidimas naudoti turi būti išduotas tik vienoje VN, pareiškėjas gali pasirinkti Agentūrą arba NSI. Tačiau šiuo atveju TSS netaikomos, taikomos tik nacionalinės taisyklės, todėl leidimus išduodančių įstaigų atliekamo vertinimo daliai, apimančiai taisykles, bus visapusiškai taikomas vertinimas, kurį atliks susijusios NSI, atsakingos už naudojimo vietą.

Jeigu suteikiamas leidimas pagal atitikties tipui deklaraciją, būtų geriau, jei leidimus išduodanti įstaiga būtų tas pats subjektas, kuris išdavė transporto priemonės tipo patvirtinimą, nes jis gali turėti geresnes galimybes atlikti kai kurias Reglamento (ES) 2018/545 II priede aprašytas patikras (pvz., su tipu susijusių TSS netaikymo, esamo tipo patvirtinimo galiojimo ir t. t.).

Paraiška turėtų būti pateikta likus pakankamai laiko iki termino, kai pareiškėjui reikalingas transporto priemonės tipo patvirtinimas ir (arba) leidimas pateikti transporto priemonę rinkai. Pareiškėjas turėtų atsižvelgti į tai, jog jei, atlikus paraiškos išsamumo patikrą, bus nustatyta, kad trūksta informacijos, arba kils pagrįstų abejonių, Reglamento (ES) 2018/545 34 straipsnyje nurodytas maksimalus laikotarpis gali būti pratęstas (ir tai nustatoma tinkamai užregistruotame su pareiškėju pasirašytame susitarime dėl termino pratęsimo).

Planuodamas savo projektą, pareiškėjas, kuris kreipiasi dėl transporto priemonės tipo patvirtinimo ir (arba) leidimo pateikti transporto priemonę rinkai, turi atsižvelgti į tai, kad išduotas leidimas yra tik gairė ir kad yra papildomų aspektų, į kuriuos reikia atsižvelgti iki tol, kol tampa galima naudoti transporto priemonę pagal paskirtį. Veiksniai, į kuriuos pareiškėjas turi atsižvelgti planuodamas, kada pateikti paraišką, turėtų apimti:

- › išankstinio bendradarbiavimo, jei jis vyko, mastą;
- › paraiškos pateikimo leidimus išduodančiai įstaigai ir vėlesnio vertinimo atlikimo terminus;
- › paraiškos sudėtingumą ir (arba) su ja susijusius neaiškumus;

- › bet kokį papildomą laiką, reikalingą patikroms prieš įregistruotų transporto priemonių naudojimą atlikti (leidimo, registracijos, maršruto suderinamumo ir integravimo į traukinio, kuriame jas ketinama eksploatuoti, sudėtį patikros; žr. Direktyvos (ES) 2016/797 23 straipsnį).

Vieno langelio principu veikiančioje sistemoje bus suteiktas unikalus identifikacinis numeris (V-YYYYMMDD-XYZ, jei tai transporto priemonės ir (arba) transporto priemonės tipo patvirtinimo paraiškos, ir P-YYYYMMDD-XYZ, jei tai išankstinio bendradarbiavimo paraiškos).

### 3.7. 6 skyrius. 5 etapas. Paraiškos tvarkymas

Proceso aprašymą rasite 4 skyriuje pateiktoje 5 etapo struktūrinėje schemoje.

#### 3.7.1. 32 straipsnis. Paraiškos išsamumo tikrinimas

Reglamente (ES) 2018/545 daromas aiškus skirtumas tarp sąvokų „išsamumo tikrinimas“ ir „vertinimas“. Vertinimo negalima pradėti tol, kol paraiška nebuvo paskelbta išsamia, t. y. vieno langelio principu veikiančios sistemos bibliotekoje galima rasti Reglamento I priede (žr. 3.11.1 skirsnį) nurodytą būtiniausių turinį.

Jeigu trūksta dokumentų, dokumentai neaktualūs arba jų turinys klaidingas (pvz., yra EB sertifikatas, bet jis neatitinka vertinamo transporto priemonės tipo), pasibaigęs sertifikatų galiojimas ir pan., paraiška negali būti paskelbta išsamia ir vertinimo etapo nereikėtų pradėti.

Atliekant išsamumo patikrinimą, tikrinama, ar byloje, pridedamoje prie paraiškos, pateikiamoje vieno langelio principu veikiančioje sistemoje, yra būtini dokumentai ir ar dokumentuose netrūksta esminio turinio, t. y. juose pateikta visa reikiama ir pakankamai išsami informacija.

Išsamus dokumentų turinio vertinimas turi būti atliekamas vertinimo etape. Jei vertintojai, atlikdami išsamumo patikrinimą, iškelia su (išsamiu) dokumentų turiniu susijusių klausimų, vis tiek galima deklaruoti, kad paraiška yra išsami, ir palikti šiuos klausimus spręsti vertinimo etape.

#### 3.7.2. 33 straipsnis. Paraiškos gavimo patvirtinimas

Automatiniame paraiškos gavimo patvirtinime bus nurodyta, kad paraiškos gavimo diena yra pirmoji darbo diena, bendra visoms susijusioms institucijoms. Vieno langelio principu veikiančioje sistemoje data bus apskaičiuota remiantis turima informacija apie valstybines šventes, kurią sistemoje nurodė Agentūra ir NSI, atsakingos už naudojimo vietą.

Automatinis paraiškos gavimo patvirtinimas pareiškėjui, leidimus išduodančiai įstaigai ir susijusioms NSI, atsakingoms už naudojimo vietą, bus išsiųstas per vieno langelio principu veikiančią sistemą.

#### 3.7.3. 34 straipsnis. Paraiškos vertinimo laikotarpis

Vieno langelio principu veikianči sistema apskaičiuoja terminą atsižvelgdama į nustatytą pirmą Agentūrai ir susijusioms NSI, atsakingoms už naudojimo vietą, bendrą darbo dieną, ir į teisės aktuose nustatytus terminus. Jei terminas sutampa su ne darbo diena (pvz., savaitgalio), jis perkeliamas į kitą galimą darbo dieną. Atkreipkite dėmesį, kad vieno langelio principu veikianči sistema to nepadaroma automatiškai, rankiniu būdu tai turi padaryti leidimus išduodanti įstaiga (rankinis susijusios paraiškos duomenų atnaujinimas vieno langelio principu veikiančioje sistemoje).

Reglamento (ES) 2018/545 34 straipsnyje nustatyti terminai turėtų būti laikomi ilgiausiais užduočių atlikimo terminais, o ne tiksliniais terminais. Dalyvaujančios šalys turėtų stengtis užbaigti savo užduotis be reikalo nedelsdamos.

Leidimus išduodanti įstaiga kartu su susijusiomis NSI, atsakingomis už naudojimo vietą, gali paraiškos teikimą sustabdyti pagal Reglamento (ES) 2018/545 34 straipsnio 4 dalį, jei pateikta informacija yra neišsami. Paraiškos vertinimas (ir 4 mėnesių vertinimui skirtas laikotarpis) prasidės pareiškėjui pateikus visą trūkstamą informaciją.

Leidimus išduodanti įstaiga ir susijusios NSI, atsakingos už naudojimo vietą, vykdydamos vertinimą gali prašyti papildomos informacijos ir paaiškinimų, įskaitant ir dėl bet kokių neatitikties atvejų. Tokie prašymai turėtų:

- › visada apimti terminą, per kurį turi būti pateiktas atsakymas (atsižvelgiant į temos sudėtingumą), ir

- › nesustabdyti vertinimo terminų, nebent kiltų pagrįstų abejonų, dėl kurių nebūtų galima tęsti vertinimo ar tam tikrų jo dalių.

Tai mechanizmas, kuris suteikia pareiškėjui galimybę pateikti papildomų įrodymų (kad išspręstų problemas, nustatytas atliekant vertinimą), nesustabdant vertinimo laikotarpio. Tai skiriasi nuo pagrįstų abejonų, kai leidimus išduodanti įstaiga gali pratęsti vertinimo laikotarpį, jei yra tinkamai užregistruotas susitarimas su pareiškėju (žr. 3.7.11 skirsnį).

Leidimus išduodanti įstaiga ir susijusios NSI, atsakingos už naudojimo vietą, turėtų būti kuo konkretnės, kad padėtų pareiškėjui suprasti, kaip išsamiai informacija turėtų būti pateikta atsakyme, neprimesdamos veiksmo (-ų) problemai pašalinti.

Kad pareiškėjo rašytinis atsakymas būtų patenkinamas, jis turėtų būti pakankamas abejonėms sumažinti ir parodyti, kad jo siūlomos priemonės atitiks reikalavimus. Jame vietoj netinkamo ankstesnio paraiškos teksto turėtų būti pateiktas naujas ir (arba) perfrazuotas tekstas ir paaiškinta, kaip tuo išspręsti nustatyti trūkumai. Be to, pareiškėjas gali pateikti atitinkamą patvirtinamąją informaciją, taip pat paraiškoje iš dalies pakeisti ir (arba) papildyti atitinkamą tekstą. Jei leidimus išduodanti įstaiga ir (arba) susijusios NSI, atsakingos už naudojimo vietą, nesutinka su siūlomomis priemonėmis ir (arba) terminais, ji (jos) turėtų nedelsdama (-os) kreiptis į pareiškėją, kad jis išspręstų šį klausimą.

### **3.7.4. 35 straipsnis. Komunikacija paraiškos vertinimo laikotarpiu**

### **3.7.5. 36 straipsnis. Informacijos, susijusios su paraiškos vertinimu, valdymas**

Be dokumentų, kuriuos privaloma laikyti vieno langelio principu veikiančioje sistemoje, šioje sistemoje gali būti archyvuojami visi tarpiniai darbiniai dokumentai, įskaitant neoficialų susirašinėjimą su pareiškėju.

### **3.7.6. 37 straipsnis. Paraiškos vertinimo, kurį atlieka leidimus išduodančios įstaigos ir susijusios NSI, atsakingos už naudojimo vietą, veiklos koordinavimas**

#### **3.7.6.1. Leidimus išduodančios įstaigos ir susijusių NSI, atsakingų už naudojimo vietą, veiklos koordinavimas**

Susijusios NSI, atsakingos už naudojimo vietą, turėtų atsižvelgti į nacionalinių taisyklių klasifikavimą ir tarpusavio pripažinimą, kaip nurodyta Direktyvos (ES) 2016/797 14 straipsnio 10 dalyje (ir tame straipsnyje nurodytame įgyvendinimo akte), ir imtis būtinų priemonių pagal Reglamento (ES) 2018/545 37 straipsnio 1 dalį. Tai turėtų būti daroma siekiant išvengti dubliuoti tuos nacionalinių taisyklių vertinimus, kurie atitinkamoms VN ir naudojimo vietai klasifikuojami kaip lygiaverčiai.

NSI, atsakingos už susijusią naudojimo vietą, atitinkamoms nacionalinėms taisyklėms turėtų taikyti abipusio pripažinimo principą dėl šių Reglamento (ES) 2018/545 III priede išvardytų vertinimo aspektų: 5 punkto, 6 punkto, 7 punkto, 9 punkto, 10 punkto, 12 punkto ir 13 punkto.

Priemonėse reikėtų atsižvelgti į:

- › loginį aspektų ir nacionalinių taisyklių, kurias reikia įvertinti, grupavimą, t. y. jis gali padėti įvertinti konkrečią temą;
- › kalbą, kuria pareiškėjas pateikė dokumentus, kad sumažėtų vertimo poreikis, ir
- › darbo krūvio paskirstymą ir kitus planavimo aspektus.

Priemonėse turėtų būti aprašyta bent:

- › kuri NSI, atsakinga už naudojimo vietą, atsako už įvairius vertinimo aspektus tuo atveju, kai parametro vertinimą pagal lygiaverčius nacionalinės teisės aktus vykdo kelios NSI, atsakingos už naudojimo vietą, ir
- › vertinimų planavimas ir koordinavimas.

Priemonės susijusios NSI, atsakingos už naudojimo vietą, turėtų dokumentuoti ir dėl jų susitarti, o tada apie jas pranešti pareiškėjui ir leidimus išduodančiai įstaigai per vieno langelio principu veikiančią sistemą.

Vykdydama leidimus išduodančios įstaigos funkciją, Agentūra gali nesutikti su NSI, atsakingų už naudojimo vietą, siūlomomis naudojimo sąlygomis, visų pirma tada, kai siūlomos naudojimo sąlygos nesusijusios su transporto priemonės naudojimo sąlygomis ar kito pobūdžio apribojimais, ir gali nuspręsti jas įtraukti į išduoto leidimo pastabas, pastabėjimus ir pan. arba į išduotą leidimą jų visai neįtraukti. Tokiu atveju Agentūra, prieš priimdama galutinį sprendimą ir išduodama transporto priemonės tipo patvirtinimą, konsultuosis su susijusiomis NSI, atsakingomis už naudojimo vietą, ir derins su jomis veiksmus. Daugiau informacijos apie naudojimo sąlygas pateikta 3.3.8 skirsnyje.

#### 3.7.6.2. Tinklų pašalinimas iš naudojimo vietos

Jei leidimus išduodančiai įstaigai priėmus sprendimą tinklai pašalinami iš naudojimo vietos (palyginti su paraiška), po to, kai NSI, atsakinga už naudojimo vietą, pateikė neigiamą įvertinimą, kaip nurodyta Direktyvos (ES) 2016/797 21 straipsnio 7 dalyje, o pareiškėjas vėliau (po leidimo išdavimo) gali pateikti pakankamai įrodymų, jis gali nusiųsti Agentūrai naują paraišką su prašymu išplėsti naudojimo vietą.

#### 3.7.6.3. Šveicarijos federalinės transporto tarnybos išduotų leidimų pripažinimas

*Susitarime tarp Europos bendrijos ir Šveicarijos Konfederacijos dėl krovinių ir keleivių vežimo geležinkeliu ir keliais* (LTA) su pakeitimais, padarytais Bendrijos ir Šveicarijos Sausumos transporto komiteto (ITC) sprendimu Nr. 1/2013, numatytas leidimų pradėti eksploatuoti posistemius ir transporto priemones, išduotų pagal Direktyvą 2008/57/EB, tarpusavio pripažinimas.

Leidimų išdavimas pagal Direktyvą 2008/57/EB galiojo iki 2020 m. birželio 16 d. arba iki 2020 m. spalio 31 d. Šveicarijos ir ES valstybių narių, perkeliančių Direktyvą (ES) 2016/797 su pakeitimais, padarytais Direktyva (ES) 2020/700, į savo teisės aktus atveju. Iki šių datų išduoti leidimai ir toliau galioja tomis sąlygomis, kuriomis jie buvo išduoti.

Nuo 2019 m. gruodžio 1 d. Šveicarija pradėjo taikyti esmines Direktyvos (ES) 2016/797 nuostatas (pagal Šveicarijos potvarkį dėl geležinkelių). Be to, LTA buvo papildyta keliais ITC sprendimais (Sprendimas Nr. 2/2019 su pakeitimais, padarytais sprendimais Nr. 1/2020, 2/2020, 2/2021 ir 1/2022). Šiais sprendimais nustatomos pereinamojo laikotarpio priemonės, taikomos nuo 2019 m. gruodžio 13 d., ir į LTA I priedą įtraukiamas Reglamentas (ES) 2018/545 bei Šveicarijoje taikomų Direktyvos (ES) 2016/797 esminių nuostatų sąrašas.

Daugiau informacijos apie Agentūros galimybes pripažinti Šveicarijos nacionalinės saugos institucijos išduotus leidimus ir tvarkyti paraiškas, kuriose į naudojimo vietą įtraukta Šveicarija, ir sąlygas galima rasti dokumente ERA1209/047, kuris pateikiamas Agentūros interneto svetainėje:

[https://www.era.europa.eu/domains/applicants/applications-vehicle-type-authorisations\\_en](https://www.era.europa.eu/domains/applicants/applications-vehicle-type-authorisations_en)

### 3.7.7. 38 straipsnis. Paraiškos vertinimas

#### 3.7.7.1. Pakankamas užtikrinimas

Pakankamas užtikrinimas – teisinė sąvoka, daugiausia vartojama finansų ir audito srityse. Jį tikslinga pasitelkti transporto priemonės tvirtinimo procese, nes tai labiau į procesą orientuota patikra nei išsamus vertinimas. Nors leidimus išduodanti įstaiga ir NSI, atsakingos už naudojimo vietą, turėtų įsitikinti, kad pareiškėjas ir jo pagalbininkai įvykdė įsipareigojimus, jiems nebūtina visiškai užtikrintai to įrodyti. Reikalaujamas leidimus išduodančios įstaigos ir NSI, atsakingos už naudojimo vietą, įsipareigojimo pasiekti pakankamą užtikrinimą lygis turėtų būti proporcingas ir turi būti atsižvelgiama į:

- › transporto priemonės ir (arba) tipo sudėtingumo ir pavojaus lygį (susijusį su techninėmis charakteristikomis arba tvirtinamų techninių charakteristikų pakeitimais);
- › pareiškėjo pateiktų įrodymų ir dokumentų kokybę;
- › sukauptą patirtį, susijusią su panašių techninių charakteristikų ir (arba) komponentų techniniais ir (arba) veiklos klausimais, kurie gali būti svarbūs, ir
- › įgytą pasitikėjimą pareiškėju, grindžiamą susirinkimų patirtimi ir pan.

Išsamius vertinimus atlieka atitikties vertinimo įstaigos, todėl leidimus išduodančiai įstaigai ir NSI, atsakingai už naudojimo vietą, šių vertinimų dubliuoti nereikia. Siekdamas gauti pakankamą užtikrinimą, leidimus



išduodanti įstaiga ir NSI, atsakingos už naudojimo vietą, vengia skirtingų dalyvaujančių vertintojų darbų dubliavimo.

Pareiškėjo pagalbininkai įtraukia bet kokį subjektą, kuris reikšmingai prisideda tikrinant transporto priemonės tipą ar transporto priemonę ir įsitikinant, kad ji atitinka esminius reikalavimus. Jie, be kita ko, apima pareiškėją (-us), kuris (-ie) pateikė posistemį (-ius), iš kurių sudaryta transporto priemonė ir (arba) transporto priemonės tipas, rinkai, notifikuotąsias įstaigas, paskirtąsias įstaigas, vertinimo įstaigas, rangovus ir subrangovus.

### 3.7.7.2. Vertinimo mastas

Kad turėtų pakankamą užtikrinimą, kad pareiškėjas ir jo pagalbininkai įvykdė įpareigojimus ir pareigas, leidimus išduodanti įstaiga ir susijusios NSI, atsakingos už naudojimo vietą, turėtų įsitikinti, jog:

- › pareiškėjas ir jo pagalbininkai veiksmingai laikėsi proceso ir
- › pareiškėjo pateikti dokumentai yra nuoseklūs, išsamūs ir tinkami.

Paraiškos vertinimo reikalavimai, kurių turi laikytis leidimus išduodanti įstaiga ir susijusios NSI, atsakingos už naudojimo vietą, nurodyti Reglamento (ES) 2018/545 II ir III prieduose (Reglamento 39 ir 40 straipsnius). Atskiroms paraiškos dalims reikia taikyti skirtingus tikrinimo metodus, kurie gali apimti šiuos klausimus:

- › Ar pateikta išsami informacija? Ar pareiškėjas įtraukė viską, ką nurodė įtraukęs?
- › Ar aiškiai laikytasi nustatytų reikalavimų? Tai apima reikalavimus dėl pasirašančių asmenų ir dokumentų struktūros pagal Sąjungos teisinius reikalavimus tokiems elementams kaip EB patikros deklaracijos.
- › Ar nepasibaigęs paraiškos elementų galiojimo laikotarpis? Daug paraiškos aspektų, pavyzdžiui, atitikties vertinimo įstaigų akreditavimas, EB sertifikatų galiojimas ir t. t., galioja ribotai.
- › Ar nuoseklios kryžminės nuorodos? Paraiškos yra sudėtingi dokumentai ir gana dažnai kai kurie elementai, pavyzdžiui, sertifikatai, vienoje paraiškos dalyje atnaujinami, o kitoje neatnaujinami. Jei yra pradinių išankstinio bendradarbiavimo argumentų, ar paraiška juos atitinka?
- › Ar tinkamai pasirinktos taisyklės ir atvejais? Reikia apsvarstyti, ar taisyklės taikymo sritis yra suderinama su tuo, kaip ji naudojama paraiškoje. Ar ji pakeista? Ar tinkamai sprendžiami taikomų privalomų taisyklių reikalavimų neatitikties atvejai ir ar yra alternatyvių sprendimų, kuriais būtų galima visapusiškai kontroliuoti susijusius pavojus?

Atkreipkite dėmesį, kad taisyklės reikalavimų neatitikties atveju leidimus išduodanti įstaiga ir (arba) susijusios NSI, atsakingos už naudojimo vietą, privalo įvertinti alternatyvius sprendimus (jei jų yra); reikėtų atsižvelgti į vertinimo įstaigos rezultatus, tačiau vertinimo įstaiga negali nuspręsti, kokius alternatyvius sprendimus taikyti. Taip pat žr. šių gairių 3.5.7 skirsnį, susijusį su Reglamento (ES) 2018/545 27 straipsniu „Neatitikties reikalavimams taisyklas“.

- › Ar esamas transporto priemonės tipas (jei jis naudojamas) vis dar aktualus ir ar transporto priemonės tipo patvirtinimas yra galiojantis? Tam įtakos gali turėti taisyklių ir standartų, taikomų esamam transporto priemonės tipui, pakeitimai ir transporto priemonės tipo, dėl kurio teikiama paraiška, charakteristikų skirtumai, palyginti su transporto priemonės tipu, kuriuo remiamasi.
- › Ar procesai buvo taikomi tinkamai? Tai nustatoma atsižvelgiant į apibrėžtus procesų elementus ir į tinkamų subjektų dalyvavimą. Vertintojas turėtų pripažinti, kad, pavyzdžiui, vykdant pavojaus vertinimo procesą gali būti pasiekta įvairių pagrindų rezultatų ir kad teikimas neturėtų būti atmetas, jei siūlomos išvados pagrįstai svyruoja atitinkamame intervale.
- › Ar yra teiginius pagrindžiančių įrodymų? Pavyzdžiui, jeigu deklaruojama atitiktis taisyklei ir (arba) standartui, vertintojas gali nuspręsti patikrinti, ar patvirtinamieji įrodymai, susiję su pagal taisyklę reikalaujama vertinimo metodika, yra išsamūs, ir tai rodo, ar vertinimo procesas vykdomas tinkamai



(pvz., jei reikalaujama atlikti tipo bandymą, turėtų būti pateikta patvirtinamoji tipo bandymo ataskaita, žr. TSS taikymo gairių 4.3 skirsnį).

Leidimus išduodanti įstaiga ir susijusios NSI, atsakingos už naudojimo vietą, neturėtų:

- › sistemingai kartoti arba dubliuoti kitų įstaigų (pvz., notifikuotųjų įstaigų, patvirtinimo įstaigų, vertinimo įstaigų) atliekamo darbo; ir
- › naudoti leidimų išdavimo procesą, kad tikrintų ar vertintų atitikties vertinimo įstaigų kompetenciją.

Jei susijusi NSI, atsakinga už naudojimo vietą, arba leidimus išduodanti įstaiga sužino, kad atitikties vertinimo įstaigų darbas neatitinka standartų, jos gali taikyti aukštesnio lygmens tikrinimą tam tikroms patikros ir vertinimo proceso, kurį atlieka ta atitikties vertinimo įstaiga, dalims.

### 3.7.8. 39 straipsnis. Leidimus išduodančios įstaigos atliekamas paraiškos vertinimas

#### 3.7.8.1. Reikalavimų fiksavimo metodikos patikra (taikoma tik tuo atveju, jei tai nėra standartinė metodika)

Kalbant apie reikalavimų fiksavimo metodiką, leidimus išduodanti įstaiga turėtų įvertinti pareiškėjo taikomą reikalavimų fiksavimo metodiką, jei ši metodika nestandartinė. Reikalavimų fiksavimo, kurį turi vykdyti leidimus išduodanti įstaiga, metodiką reikėtų patikrinti pagal Reglamento (ES) 2018/545 II priede nustatytus kriterijus. Žr. 3.11.2.1 skirsnį.

#### 3.7.8.2. Reikalavimų fiksavimo metodikos įrodymų išsamumo, aktualumo ir nuoseklumo patikra

Leidimus išduodanti įstaiga ir susijusios NSI, atsakingos už naudojimo vietą, turėtų atlikti aukšto lygio patikrą<sup>7</sup>, t. y. reikalavimų fiksavimui taikytos metodikos įrodymų (išsamumo, tinkamumo ir nuoseklumo patikrinimą).

Leidimus išduodančiai įstaigai ir susijusioms NSI, atsakingoms už naudojimo vietą, nenumatyta pareigos atlikti išsamią visų įrodymų, kuriais grindžiamas pareiškėjo atliekamas reikalavimų fiksavimas ir (arba) pavojaus vertinimas dėl su sauga nesusijusių aspektų, kurių nepriklausomo vertinimo neatliko vertinimo įstaiga, patikrą.

Jos funkcija turėtų būti labiau sisteminė, daugiausia dėmesio skiriant procesui, kurio laikosi pareiškėjas siekdamas fiksuoti ir vykdyti reikalavimus, todėl leidimus išduodančiai įstaigai gali prireikti išsamiai patikrinti kai kuriuos įrodymus. Patikrų išsamumas ir mastas aprašyti Reglamento (ES) 2018/545 II ir III prieduose. Išsamesnės informacijos galite rasite 3.3.1.9, 3.11.1.4 ir 3.11.2.1 skirsniuose.

#### 3.7.8.3. Sukaupta patirtis

Leidimus išduodanti įstaiga patikrina, ar yra kokios nors svarbios informacijos pagal Reglamento (ES) 2018/545 8 straipsnio 2 dalį, žr. 3.2.8.1 skirsnį, ir į ją atsižvelgia atlikdama vertinimus, taip pat Reglamento II priede nurodytus aspektus. Jei kyla klausimų dėl sukauptos patirties, jie turėtų būti įrašyti į klausimų žurnalą, žr. 3.7.10 skirsnį. Taip bus užtikrinta, kad susipažinti su šia informacija galėtų ir kiti vertinimo grupės nariai.

#### 3.7.8.4. Paraiškose išduoti leidimą pagal atitikties patvirtintam tipui deklaraciją dažnai kylančios problemos

Agentūra, veikdama kaip leidimus išduodanti įstaiga, **paraiškose išduoti leidimą pagal atitikties patvirtintam tipui deklaraciją**, dažnai nustato tokias problemas:

- › neteisingai nurodytas etaloninis tipas (EPTPTR tipo ID): teikiant paraišką pagal šį atvejį, labai svarbu tinkamai nurodyti etaloninį tipą; be to, būtina užtikrinti etaloninio tipo, nurodyto atitikties tipui deklaracijoje ir paraiškos formoje, nuoseklumą;
- › paraiškoje nurodytas neteisingas transporto priemonės numeris (ETPN): skirtingi ETPN skaitmenys neatitinka transporto priemonių, kurioms prašoma leidimo, techninių charakteristikų;

<sup>7</sup> Terminai „aukštas lygis“ ir „žemas lygis“ paprastai vartojami klasifikuojant, apibūdinant ir nurodant konkrečius sisteminės veiklos tikslus. Aukšto lygio patikros reiškia vertinimus, kurie yra abstraktesni ir susiję su bendraisiais tikslais bei sisteminiais požymiais. Žemo lygio patikros reiškia konkretesnius atskirus vertinimus, kuriuose daugiausia dėmesio skiriama detalėms.

- › transporto priemonės numerių (ETPN) paraiškos formoje ir atitikties tipui deklaracijoje nenuoseklumas: ETPN skiriasi ir (arba) neatitinka;
- › EPTPTR pateiktos informacijos apie susijusį etaloninį tipą ir dokumentų, pateiktų per vieno langelio principu veikiančią sistemą prie paraiškos pridedamoje byloje, neatitikimas, pvz.,
  - EPTPTR pateiktos nuorodos į EB tipo tyrimo sertifikatus neatitinka paraiškoje pateiktų EB tipo tyrimo sertifikatų nuorodų (tipiška kai kurių pakeitimų, klasifikuojamų pagal Reglamento (ES) 2018/545 15 straipsnio 1 dalies b punktą, atveju, žr. 3.8.4.1.3 skirsnį), ir (arba)
  - paraiškos formoje nurodytos naudojimo sąlygos skiriasi nuo susijusiame EPTPTR įrašė nurodytų naudojimo sąlygų (koduojami ir nekoduojami apribojimai).

Ši problema dažnai kyla, kai naudojimo sąlygų sąrašas viršija didžiausią leidžiamą vieno langelio principu veikiančioje sistemoje, tačiau pareiškėjas, pildydamas formą, to nepastebi. Tokiais atvejais, kai pareiškėjas apie tai sužino, jis turėtų susitarti su atitinkama leidimus išduodančia įstaiga dėl tolesnių veiksmų (pvz., įtraukti visas naudojimo sąlygas į dokumentą, kuris turi būti pateiktas prie leidimo paraiškos pridedamoje byloje, ir vieno langelio principu veikiančios sistemos paraiškos formoje, koduotų ir nekoduotų apribojimų laukeliuose, pateikti nuorodą į dokumentą);
- › pasibaigusio galiojimo EB sertifikatai (prie paraiškos pridedamoje byloje ir (arba) ERADIS): nors tam tikrais atvejais EB atitikties ir (arba) tinkamumo naudoti sertifikatų galiojimas, teikiant paraišką, gali būti pasibaigęs, jie turi galioti, kai sąveikos sudedamosios dalys buvo pateiktos rinkai (žr. 3.11.2.2 skirsnį); tačiau prie paraiškos pridedamoje byloje daugeliu atvejų nėra pateikimo rinkai datos įrodymų;
- › yra EB sertifikatų ir EB deklaracijų, pateiktų per vieno langelio principu veikiančią sistemą prie paraiškos pridedamoje byloje, ir ERADIS paskelbtų dokumentų neatitikimų:
  - skiriasi dokumentų nuorodos ir (arba) dokumentų versijos;
  - dokumentų nuorodos ir versijos nesiskiria, bet skiriasi turinys;
  - trūksta dokumentų;
  - ERADIS pateiktų EB sertifikatų galiojimas pasibaigęs, o paraiškoje pateiktas dokumentas vis dar galioja (ir atvirkščiai);
- › jeigu reikia atnaujinti dalį prie paraiškos pridedamos bylos dokumentų (pvz., EB patikros sertifikatus), pareiškėjas neatsižvelgia į šio atnaujinimo poveikį kitiems pridedamos bylos dokumentams (pvz., EB patikros deklaracijoms), todėl byloje yra neatitikimų;
- › paraiška apima transporto priemones, kurios teikiant paraišką dar nėra gaminamos ir (arba) pakeistos ir (arba) kurioms neatlikti visi būtini atitikties vertinimai (pvz., dar nebaigti įprastiniai bandymai);
- › į paraišką įtraukti dokumentai, susiję su sąveikos sudedamosiomis dalimis, kurios nebuvo įvertintos išduodant atitinkamą transporto priemonės tipo patvirtinimą (pvz., nauji sąveikos sudedamųjų dalių tiekėjai);
- › į paraišką įtrauktos gamintojų, kuriems taikomas transporto priemonės tipo patvirtinimas, sąveikos sudedamosios dalys, tačiau su naujais gamybos įrenginiais, kurių nepatvirtino notifikuotosios įstaigos KVS;
- › paraiškoje nenurodyta, kurio iš įvairių transporto priemonės tipo patvirtinime nurodytų tiekėjų sąveikos sudedamosios dalys faktiškai naudojamos transporto priemonėje (-se), kuriai (-oms) prašoma leidimo;

dėl byloje, pridedamoje prie paraiškos, arba pačioje paraiškos formoje padarytų klaidų vėluojama išnagrinėti ir išduoti leidimus pateikti transporto priemonę rinkai. Kad leidimai tokiais atvejais būtų išduodami greitai ir operatyviai, pareiškėjai turėtų parengti kokybiškas bylas su reikiamu turiniu (žr. 3.11.1 skirsnį) ir ypač dėmesį skirti, kad išvengtų pirmiau nurodytų klaidų.

### **3.7.9. 40 straipsnis. Paraiškos vertinimas, kurį atlieka susijusios NSI, atsakingos už naudojimo vietą**

#### **3.7.9.1. NSI, atsakingų už naudojimo vietą, vaidmuo vertinant paraišką**

NSI, atsakingos už naudojimo vietą, turėtų patikrinti paraiškos išsamumą, aktualumą ir nuoseklumą pagal Reglamento (ES) 2018/545 III priedą (žr. 3.11.3 skirsnį) atsižvelgdama į atitinkamas pareiškėjo nurodytas naudojimo vietoje taikomas nacionalines taisykles (žr. 3.3.5.1 skirsnį). Techninio suderinamumo su tinklais vertinimas neapsiribojant privalomų taisyklių reikalavimais, visų pirma tais atvejais, kai vertinimas grindžiamas konsultacijomis su infrastruktūros valdytojais ir (arba) konkrečiais infrastruktūros valdytojų pareiškimais ar deklaracijomis, nepatenka į NSI, atsakingų už naudojimo vietą, atliekamų vertinimų taikymo sritį.

NSI, atsakingos už naudojimo vietą, taip pat turėtų koordinuoti savo veiksmus su kaimyninių valstybių narių NSI dėl transporto priemonių, kurios važinėja į netoli valstybių sienos esančias stotis (konsultacijos ir (arba) susitarimai, nurodyti Direktyvos (ES) 2016/797 21 straipsnio 8 dalyje ir Reglamento (ES) 2018/545 12 straipsnyje).

#### **3.7.9.2. Reikalavimų fiksavimo metodikos įrodymų išsamumo, aktualumo ir nuoseklumo patikra**

Daugiau gairių rasite 3.11.2.1 skirsnyje.

#### **3.7.9.3. Sukaupta patirtis**

Susijusios NSI, atsakingos už naudojimo vietą, turėtų ne tik įvertinti Reglamento (ES) 2018/545 III priede nurodytus aspektus, bet ir patikrinti, ar yra kokios nors svarbios informacijos pagal šio reglamento 8 straipsnio 2 dalį, ir į ją atsižvelgti atlikdamos vertinimą, žr. 3.2.8.1 skirsnį. Jei kyla klausimų dėl sukauptos patirties, jie turėtų būti įrašyti į klausimų žurnalą, žr. 3.7.10 skirsnį. Taip bus užtikrinta, kad susipažinti su šia informacija galėtų ir kiti vertinimo grupės nariai.

### **3.7.10. 41 straipsnis. Klausimų priskyrimas prie kategorijų**

#### **3.7.10.1. Iškeltų klausimų registravimas klausimų žurnale**

Tikėtina, kad, vertindamos paraišką, leidimus išduodanti įstaiga ir susijusios NSI, atsakingos už naudojimo vietą, nustatys atvejų, kai paraiškos turinys neaiškus, kyla klausimų dėl svarbios informacijos pagal Reglamento (ES) 2018/545 8 straipsnio 2 dalį, arba trūksta įrodymų. Pareiškėjas turės atsakyti į šiuos klausimus.

Į klausimų žurnalą turėtų būti įrašyti ne tik tie aspektai, dėl kurių leidimus išduodanti įstaiga negalėtų priimti sprendimo išduoti transporto priemonės tipo patvirtinimą ir (arba) leidimą pateikti transporto priemonę rinkai, o visi su vertinimu susiję aspektai, į kuriuos reikia atsižvelgti priimant sprendimą.

Redakcinės, formos ar korektūros klaidos neturėtų būti laikomos pagrindu tvirtinti, kad pareiškėjas neįrodė, jog laikosi reikalavimų, jei jos neturi įtakos pareiškėjo pateiktų įrodymų aiškumui.

Pareiškėjas gali atsakyti į klausimą per vieno langelio principu veikiančią sistemą, pvz., įkeldamas dokumentą, pateikdamas papildomos informacijos ir kt.

Tais atvejais, kai vertinimo grupė sudaryta iš kelių vertintojų, pareiškėjas gali gauti tokių pačių ar panašių prašymų dėl įvairių vertintojų iškeltų klausimų. Vieno langelio principu veikiančios sistemos klausimų žurnalas gali padėti neleisti skirtingiems vertintojams kelti tą patį klausimą kelis kartus. Prieš įkeldamas klausimą, vertintojas turėtų patikrinti klausimų žurnalą ir pažiūrėti, ar klausimo dar neįrašė kitas vertintojas.

Tokius klausimus reikėtų užregistruoti vieno langelio sistemos klausimų žurnale iškart, kai tik jie nustatomi, kad pareiškėjas galėtų greitai į juos atsakyti ir kad kiti vertintojai tų pačių klausimų nekeltų kitame įrašė. Panašiai, reikėtų vengti klausimų žurnalo viename įrašė sugrupuoti kelis klausimus, ypač jeigu jie yra skirtingo pobūdžio; dėl tokios praktikos įrašą su visais sugrupuotais klausimais būtų sunkiau stebėti ir užverti pagal vieno langelio principą veikiančioje sistemoje.

#### **3.7.10.2. Klausimų priskyrimas prie kategorijų**

Klausimai bus labai skirtingos svarbos, o skirstymas į kategorijas – naudinga priemonė, padedanti tinkamai juos išspręsti. Kiekvienai klausimų kategorijai taikomas skirtingas metodas.

### 3.7.10.2.1. 1 kategorijos klausimas

1 kategorijos klausimas susijęs su papildomais paaiškinimais, kuriuos pareiškėjas turi pateikti dėl:

- › to, kad būtų galima suprasti prie paraiškos pridedamos bylos, pateikiamos pagal vieno langelio principą veikiančios sistemos bibliotekoje, struktūrą;
- › to, kur rasti tam tikrus įrodymus ar dokumentus pagal vieno langelio principą veikiančios sistemos bibliotekoje;
- › dokumentuose pateiktų neaiškių teiginių ar išvadų;
- › galimų prieštaravimų dokumentuose;
- › ir t. t.

Dėl 1 kategorijos klausimų prie paraiškos pridedamos bylos keisti nereikia. Tai, kad nepavyko išspręsti 1 kategorijos klausimo, nėra pagrindas atmesti paraišką. Jei klausimas nėra tinkamai išspręstas, leidimus išduodanti įstaiga sprendimą priims savo nuožiūra, remdamasi turima informacija.

1 kategorijos klausimų sprendimo ciklą būtų galima apibendrinti šiuose pagrindiniuose etapuose:

- › Nustatomas neaiškus paraiškos aspektas. Pareiškėjas pakviečiamas jį patikslinti.
- › Pareiškėjas pateikia atsakymą.
- › Jei pateikus atsakymą neaiškumo nelieka, klausimas laikomas išspręstu.
- › Jei atsakymas neišsprendžia problemos arba nepateikiamas, klausimui priskiriama būseną „klausimas sprendžiamas“. Pareiškėjo gali būti paprašyta paaiškinti išsamiau.

### 3.7.10.2.2. 2 kategorijos klausimas

2 kategorijos klausimas susijęs su neesminiais pakeitimais, kuriuos pareiškėjas turi padaryti prie paraiškos pridedamoje byloje, pvz.:

- › ištaisyti neteisingas nuorodas į dokumentus arba tarp jų (įskaitant išdavimo ir (arba) versijų datas);
- › pakoreguoti dokumentuose neaiškiai suformuluotus teiginius ar išvadas (pvz., vertinimo įstaigos atlikto reikalavimų fiksavimo proceso nepriklausomo vertinimo, pateikto vertinimo ataskaitoje, rezultatus);

Tai, kad nepavyko išspręsti 2 kategorijos klausimo, nėra pagrindas atmesti paraišką. Jei klausimas nėra tinkamai išspręstas, leidimus išduodanti įstaiga sprendimą priims savo nuožiūra, remdamasi turima informacija.

2 kategorijos klausimų sprendimo ciklą būtų galima apibendrinti toliau nurodytuose pagrindiniuose etapuose.

- › Pareiškėjas privalo iš dalies pakeisti paraiškos bylą arba imtis neesminių veiksmų. Pareiškėjas apie tai informuojamas.
- › Pareiškėjas sprendžia, kokių veiksmų imtis.
- › Pareiškėjas pateikia atsakymą, kuriuo iš dalies pakeičiama byla arba nurodomi veiksmų, kurių jis ėmėsi, rezultatai.
- › Jei atsakyme pateiktas tinkamas klausimo sprendimas, klausimas laikomas išspręstu.
- › Jei atsakymas klausimo neišsprendžia arba visai nepateikiamas, klausimui priskiriama būseną „klausimas sprendžiamas“.

### 3.7.10.2.3. 3 kategorijos klausimas

3 kategorijos klausimas susijęs su esminiais pakeitimais, kuriuos pareiškėjas turi padaryti prie paraiškos pridedamoje byloje. Kad būtų galima priimti sprendimą dėl transporto priemonės tipo patvirtinimo ir (arba) leidimo pateikti transporto priemonę rinkai, reikia nustatyti griežtesnes ar papildomas naudojimo sąlygas.

Iškėlus 3 kategorijos klausimą, vertinimo laikotarpio pabaigoje leidimui gali būti taikomos tam tikros sąlygos ir naudojimo apribojimai, jeigu pareiškėjas pateikia atitinkamą informaciją; gali būti, kad pareiškėjo pateikta papildoma informacija leis išspręsti klausimą nenustatant papildomų naudojimo sąlygų.

3 kategorijos klausimų pavyzdžiai:

- › neatitiktis TSS reikalavimui, kai transporto priemonė važiuoja projektiniu greičiu (pvz., važiavimo 200 km per val. greičiu dinaminės savybės). Važiuojant mažesniu greičiu (pvz., 160 km per val. greičiu), atitiktis vertinimo rezultatai rodo atitiktį TSS reikalavimams; tai leistų išduoti leidimą, kuriame nustatytas mažesnis leidžiamas didžiausias greitis;
- › neatitiktis TSS reikalavimams tam tikromis eksploatacinėmis sąlygomis (pvz., viršijami dvigubos sudėties pantografo ir bėgių kelio sąveikos parametrai, kai aktyvūs pantografo yra abiejuose sąstato galuose). Leidimą būtų galima išduoti, jei naudojimo sąlygose būtų uždrausta tokia konfigūracija, o visos kitos galimos konfigūracijos atitinka reikalavimus.

Jei pareiškėjui iškeliamas 3 kategorijos klausimas:

- › pareiškėjas raginamas pasiūlyti veiksmus, kurių reikia imtis (griežtesnes naudojimo sąlygas);
- › klausimą iškėlęs subjektas (leidimus išduodanti įstaiga arba NSI, atsakinga už naudojimo vietą) įvertina pasiūlymą;
- › jei pasiūlymas dėl griežtesnių sąlygų ar apribojimų yra tinkamas, jis įtraukiamas į paraišką; klausimui priskiriama būsena „išspręstas“; vertinimas tęsiamas, o klausimas nebetrukdo priimti sprendimo išduoti transporto priemonės tipo patvirtinimą ir (arba) leidimą pateikti transporto priemonę rinkai;
- › jei pasiūlymas netinkamas, jis atmetamas; klausimo būsena lieka „klausimas sprendžiamas“, o pareiškėjas raginamas pateikti daugiau pasiūlymų;
- › Jei nerandama tinkamo pasiūlymo dėl griežtesnių naudojimo sąlygų, leidimus išduodanti įstaiga priima neigiamą sprendimą ir paraišką atmeta.

### 3.7.10.2.4. 4 kategorijos klausimas

4 kategorijos klausime reikalaujama, kad pareiškėjas iš dalies pakeistų paraiškos bylą (neatitiktis). Šis klausimas turi būti išspręstas prieš priimant sprendimą išduoti transporto priemonės tipo patvirtinimą ir (arba) leidimą pateikti transporto priemonę rinkai. Dėl jo gali būti išreikšta pagrįsta abejonė, kaip nurodyta Reglamento (ES) 2018/545 42 straipsnyje.

Jeigu 4 kategorijos klausimų negalima išspręsti prieš pasibaigiant nustatytam vertinimo laikotarpiui (arba pratęsus laikotarpį, jei kyla pagrįstų abejonų ir tinkamai užregistruotame susitarime su pareiškėju susitariama pratęsti laikotarpį), paraiška bus atmesta. Kilus šios kategorijos klausimui, iš esmės neįmanoma nustatyti papildomų naudojimo sąlygų, kurios leistų išduoti leidimą (antraip jis iš pradžių būtų buvęs priskirtas prie 3 klausimo kategorijos). Vis dėlto, atlikus tolesnę klausimo analizę ir aptarus jį su pareiškėju, 4 kategorijos klausimas gali būti išspręstas taikant naudojimo sąlygas.

4 kategorijos klausimų pavyzdžiai:

- › EB sertifikatai ir EB deklaracijos neatitinka EPTPTR pateiktų nuorodų (EB tipo ar konstrukcijos tyrimo sertifikatų) ir (arba) ERADIS pateiktos informacijos;

- › vertinimo įstaigos ataskaitoje nurodytuose įrodymuose dėl reikalavimų fiksavimo, kuriais remtasi atliekant nepriklausomą vertinimą, nepateikta pavojų registracijos žurnalo, pavojaus vertinimo, pareiškėjo taikyto proceso aprašymo ir pan.;
- › EB patikros procedūroje neatsižvelgiama į taisykles dėl esamų TSS neatitinkančių transporto priemonių, patvirtintų pagal Direktyvą 2008/57/EB arba pradėtų eksploatuoti iki 2010 m. liepos 19 d., naudojimo vietos išplėtimo;
- › trūksta su nacionalinėmis taisyklėmis susijusių įrodymų vertimų, kuriuos turi įvertinti NSI, atsakingos už naudojimo vietą, laikydamosi jų gairėse aprašytos kalbos politikos;
- › pagal vieno langelio principą veikiančios sistemos paraiškos formoje nurodytos naudojimo sąlygos neatitinka nei prie paraiškos pridedamoje byloje, pateiktoje pagal vieno langelio principą veikiančioje sistemoje, esančių dokumentų (EB sertifikatu, deklaracijų ir pridedamų bylų, notifikuotosios įstaigos ataskaitos, vertinimo įstaigos ataskaitos dėl reikalavimų fiksavimo ir t. t.), nei EPTPTR pateiktų koduotų ir nekoduotų apribojimų.

Tais atvejais, kai keliamas 4 kategorijos klausimas:

- › pareiškėjas raginamas pasiūlyti veiksmus, kurių reikėtų imtis šiam klausimui išspręsti; pareiškėjas raštu pateikia pasiūlymą dėl veiksmų, kurių reikia imtis, kad klausimas būtų išspręstas, ir nurodo paraiškos bylai pakeisti reikalingą laikotarpį; siūlomas laikotarpis negali būti ilgesnis už teisės aktais nustatytą laikotarpį, per kurį leidimus išduodanti įstaiga turi išduoti leidimą (4 mėnesiai nuo paraiškos pripažinimo išsamia), nebent kiltų pagrįstų abejonių (žr. 3.7.11 skirsnį);
- › klausimą iškėlęs subjektas (leidimus išduodanti įstaiga arba NSI, atsakinga už naudojimo vietą) įvertina pasiūlymą;
- › jei pasiūlymas tinkamas, klausimą iškėlęs subjektas apie tai informuoja pareiškėją;
- › jei pasiūlymas netinkamas, klausimą iškėlęs subjektas informuoja pareiškėją apie priežastis, kodėl pasiūlymas yra netinkamas, ir klausimui priskiriama būsena „klausimas sprendžiamas“; pareiškėjas, atsižvelgdamas į nurodytas priežastis, turėtų pateikti iš dalies pakeistą pasiūlymą;
- › pareiškėjas iki vertinimo laikotarpio pabaigos pateikia paraiškos bylos pakeitimą atsižvelgdamas į priimtą pasiūlymą;
- › jei dalinis pakeitimas tinkamas, jis įtraukiamas į paraiškos bylą; klausimui suteikiama būsena „išspręstas“; vertinimas tęsiamas, o klausimas nebetrūkdo priimti sprendimo išduoti transporto priemonės tipo patvirtinimą ir (arba) leidimą pateikti transporto priemonę rinkai;
- › jei dalinis pakeitimas netinkamas, jis į paraiškos bylą neįtraukiamas; klausimo būsena lieka „klausimas sprendžiamas“ ir pareiškėjas turėti padaryti daugiau dalinių pakeitimų paraiškos byloje;
- › jei pareiškėjas nepateikė pakeitimo per teisės aktais nustatytą paraiškos vertinimo laikotarpį, leidimus išduodanti įstaiga priims sprendimą remdamasi turima informacija, o tai reiškia, kad 4 kategorijos trūkumų atveju paraiška bus atmesta;

leidimus išduodančios įstaigos ir NSI, atsakingos už naudojimo vietą, turėtų nuolat stebėti, kaip laikomasi 4 kategorijos klausimams spręsti nustatytų terminų; jei artėja sutarto laikotarpio ir (arba) teisės aktais nustatyto vertinimo laikotarpio pabaiga, o pareiškėjas nepateikė paraiškos bylos pakeitimo, kuriuo būtų galima išspręsti 4 kategorijos klausimą, leidimus išduodančios įstaigos ir (arba) NSI, atsakingos už naudojimo vietą, raginamos susisiekti su pareiškėju ir paprašyti patvirtinti, ar jis galės laikytis sutarto termino, ar ne, ir, jei tai įmanoma, susitarti dėl naujo termino;

jei artėja teisės aktais nustatytas vertinimo terminas ir pareiškėjas patvirtina, kad negalės laiku pateikti trūkstamų įrodymų, leidimus išduodanti įstaiga gali priimti sprendimą remdamasis turima informacija (atmesti paraišką) arba tinkamai pagrįstais atvejais gali pasiūlyti pratęsti terminą išreikšdama pagrįstą abejonę, žr. 3.7.11 skirsnį; tai neturi būti naudojama kaip būdas neribotam laikui



pratęsti vertinimo terminą, bet kaip išimtinė priemonė, taikoma pagrįstais atvejais, kai pareiškėjui reikia daugiau laiko nei planuota paraiškos bylai pataisyti.

### 3.7.11. 42 straipsnis. Pagrįsta abejonė

Pagrįsta abejonė turėtų būti valdoma naudojant Reglamento (ES) 2018/545 41 straipsnyje nurodytą klausimų žurnalą.

Turėdamos pagrįstą abejonę, leidimus išduodanti įstaiga ir (arba) susijusios NSI, atsakingos už naudojimo vietą, turėtų šią pagrįstą abejonę aiškiai paminėti, nuroydamos „4 kategorijos“ klausimą, kad pareiškėjas būtų aiškiai apie ją informuotas.

Kadangi neįmanoma numatyti, kada bus išreikšta pagrįsta abejonė arba kiek laiko reikės pagrįstai abejonėi išnagrinėti, teisiniuose dokumentuose nėra nustatyta terminų, per kuriuos leidimus išduodančios įstaigos ir NSI, atsakingos už naudojimo vietą, gali pareikšti pagrįstą abejonę. Vis dėlto, jeigu leidimus išduodanti įstaiga ir (arba) susijusios NSI, atsakingos už naudojimo vietą, turi pagrįstų abejonių, jos turėtų nedelsdamos jas išreikšti ir apsvarstyti.

Pagrįsta abejonė gali būti nustatyta per vertinimus, kuriuos atlieka leidimus išduodančios įstaigos ir (arba) NSI, atsakingos už naudojimo vietą, ir gali būti susijusi, inter-alia, su šiais aspektais:

- › pareiškėjo ir jo pagalbininkų esminių reikalavimų laikymusi įvairiuose proceso etapuose (projektavimo, gamybos, tikrinimo ir patvirtinimo), siekiant užtikrinti atitiktį visiems atitinkamiems teisės aktams;
- › transporto priemonės tipo aspektais, kurie galėtų neleisti jų saugiai naudoti naudojimo vietoje, kai jos naudojamos pagal nustatytas naudojimo sąlygas;
- › pareiškėjo ir jo pagalbininkų vykdomais procesais. Pareiškėjo pagalbininkams tai visų pirma reiškia su notifikuotosios įstaigos, paskirtosios įstaigos ir (arba) vertinimo įstaigos kompetencija ir atliktu darbu susijusius klausimus, kurie gali tapti pagrindu apriboti, sustabdyti ar atšaukti jų pranešimą, kaip nurodyta Direktyvos (ES) 2016/797 39 straipsnio 1 dalyje, arba kuriais galima pateisinti priemones pagal Reglamento (ES) Nr. 402/2013/ES 11 straipsnio 2 dalį;
- › pateiktų dokumentų nuoseklumu ir aktualumu (įskaitant trūkstamus vertimus pagal Reglamento (ES) 2018/545 10 straipsnį, žr. 3.2.10 skirsnį);
- › neatitiktimi pagal Direktyvos 2016/797 26 straipsnio 2 dalį ir (arba)
- › svarbia informacija, užfiksuota pagal Reglamento (ES) 2018/545 8 straipsnio 2 dalį.

Iškeltas pagrįstas abejonės reikėtų tinkamai pagrįsti, pateikiant išsamią informaciją apie dalykus, į kuriuos, leidimus išduodančios įstaigos ir (arba) susijusios NSI, atsakingos už naudojimo vietą, nuomone, paraiškoje nėra tinkamai atsižvelgiama. Ši informacija turėtų būti konkreti, joje turėtų būti aiškiai nurodytos netinkamos paraiškos bylos dalys.

Už priemonės, skirtas pagrįstoms abejonėms išsklaidyti, atsako pareiškėjas. Leidimus išduodanti įstaiga ir (arba) susijusi NSI, atsakinga už naudojimo vietą, privalo aprašyti pagrįstos abejonės pagrindą, kad pareiškėjui būtų aišku, ko reikia abejonėms išsklaidyti, tačiau ji neturi primesti sprendimo.

Jei leidimus išduodanti įstaiga ir (arba) susijusi NSI, atsakinga už naudojimo vietą, iškelia pagrįstą abejonę ir pareiškėjas pagal tinkamai užregistruotą susitarimą su leidimus išduodančia įstaiga susitaria, kad reikia pateikti daugiau informacijos, jis turėtų pasiūlyti taisomuosius veiksmus ir laikotarpį (įskaitant, jei reikia, laikotarpio, per kurį vertinimas turi būti atliktas, pratęsimą, žr. 3.7.3 skirsnį). Leidimus išduodanti įstaiga ir susijusi NSI, atsakinga už naudojimo vietą, išnagrinės pasiūlymą ir praneš pareiškėjui apie savo vertinimo rezultatus.

Atsižvelgiant į pagrįstos abejonės pobūdį, pareiškėjui gali reikėti papildomo laiko papildomai informacijai pateikti (ypač jei būtina atlikti bandymus tinkle). Tokiu atveju leidimus išduodanti įstaiga, turėdama tinkamai užregistruotą susitarimą su pareiškėju ir koordinuodama veiksmus su NSI, atsakingomis už naudojimo vietą, kurios yra susijusios su pagrįsta abejonė (jei jų yra), gali sutikti, kad vertinimo laikotarpis būtų pratęstas ilgesniam nei 4 mėnesių laikotarpiui, numatytam Direktyvos (ES) 2016/797 21 straipsnio 4 dalyje; NSI,

atsakingoms už naudojimo vietą, neleidžiama pratęsti vertinimo laikotarpio savo iniciatyva. Išsamesnę informaciją galima rasti 3.7.3 skirsnyje).

Jei kyla nesutarimų su leidimus išduodančia įstaiga ir (arba) susijusia NSI, atsakinga už naudojimo vietą (dėl pačios pagrįstos abejonės, laikotarpio ir (arba) taisyklių veiksmų) ir dėl jų leidimo paraiška atmetama, pareiškėjas gali inicijuoti skundo persvarstymo ir nagrinėjimo procedūrą.

Leidimus išduodanti įstaiga neturėtų išduoti transporto priemonės tipo patvirtinimo ir (arba) leidimo pateikti transporto priemonę rinkai, jeigu pagrįsta (-os) abejonė(s) nebuvo išsklaidyta (-os), o pareiškėjas atitinkamai iš dalies nepakeitė paraiškos ir prie jos pridedamos bylos.

4 kategorijos klausimas, nurodytas Reglamento (ES) 2018/545 41 straipsnio 1 dalies d punkte, ne visada bus laikomas pagrįsta abeje. Jeigu yra aišku (t. y. nekyla abejonių, kad pateikti įrodymai neleidžia išduoti leidimo), kad dėl šio klausimo paraiška bus iš karto atmesta, tuomet turėtų būti iškeltas 4 kategorijos klausimas, nelaikomas pagrįsta abeje. Tokiu atveju vertinimo laikotarpis paprastai nepratęsiamas.

Jei pareiškėjas nepateikė pakeitimo per pratęstą laikotarpį po to, kai buvo iškelta pagrįsta abejonė, leidimus išduodanti įstaiga turėtų priimti sprendimą remdamasis turima informacija, o tai reiškia, kad 4 kategorijos klausimų atveju paraiška bus atmesta ir leidimas nebus išduotas.

### **3.7.12. 43 straipsnis. Susijusių NSI, atsakingų už naudojimo vietą, vertinimo patikra, kurią turi atlikti leidimus išduodanti įstaiga**

Leidimus išduodančios įstaigos, atlikdamos susijusių NSI, atsakingų už naudojimo vietą, vertinimų patikras, tikrina tik atlikto vertinimo išsamumą (ar užpildyti kontroliniai sąrašai ir išspręsti visi klausimai) ir NSI, atsakingų už naudojimo vietą, vertinimų nuoseklumą. Tai neturėtų būti išsamių vertinimų, kuriuos atliko NSI, atsakingos už naudojimo vietą, patikra.

### **3.7.13. 44 straipsnis. Arbitražas pagal Direktyvos (ES) 2016/797 21 straipsnio 7 dalį ir Reglamento (ES) 2016/796 12 straipsnio 4 dalies b punktą**

Arbitražo, persvarstymo ir skundimo procesas pavaizduotas 5 etapo struktūrinėje schemoje, įskaitant 5.1 ir 5.2 poetaipių struktūrines schemas.

#### **3.7.13.1. Arbitražas pagal Direktyvos (ES) 2016/797 21 straipsnio 7 dalį**

Apie tai, kad Agentūra nesutinka su vienos ar kelių NSI, atsakingų už naudojimo vietą, vertinimu, atitinkamoms NSI, atsakingoms už naudojimo vietą, turėtų būti pranešta per vieno langelio principu veikiančią sistemą, joje taip pat nurodomos šio nesutikimo priežastys.

Jeigu leidimus išduodanti įstaiga nesutinka su NSI, atsakingų už naudojimo vietą, rekomendacija arba užtikrinimo procese jai kyla kokių nors klausimų, ji turėtų juos išnagrinėti kartu su susijusiomis NSI, atsakingomis už naudojimo vietą. Šiame nagrinėjime prireikus turėtų dalyvauti pareiškėjas, kad būtų susitarta dėl abiem pusėms priimtino vertinimo, ir, jei neįmanoma pasiekti susitarimo, leidimus išduodanti įstaiga turėtų imtis atitinkamų veiksmų.

Paraiškos formoje pareiškėjas turėtų nurodyti naudojimo vietą. Tačiau jei tarp Agentūros ir susijusių NSI, atsakingų už naudojimo vietą, vyksta arbitražas, gali būti taikomos papildomos tinklo (-ų) dalies (-ių), kurią (-ias) leidžiama naudoti pagal numatomą naudojimo vietą, išimties pagal Direktyvos (ES) 2016/797 21 straipsnio 7 dalį.

Jei leidimus išduodanti įstaiga ir susijusios NSI, atsakingos už naudojimo vietą, tarpusavyje nesusitaria ir leidimus išduodančios įstaigos sprendimas apima naudojimo vietos tinklus, dėl kurių susijusios NSI, atsakingos už naudojimo vietą, pateikė neigiamą įvertinimą, susijusios NSI, atsakingos už naudojimo vietą, pagal apeliacinės tarybos darbo tvarkos taisykles gali perduoti klausimą spresti arbitražo tarybai.

Arbitražo laikotarpiu gali būti sustabdytas transporto priemonės tipo patvirtinimo ir (arba) leidimo pateikti transporto priemonę rinkai procesas, įskaitant derinimą, kad būtų pasiektas abiem šalims priimtinas vertinimas. Agentūra turėtų nurodyti pareiškėjui sustabdymo priežastis.

### 3.7.13.2. Arbitražas pagal Reglamento (ES) 2016/796 12 straipsnio 4 dalies b punktą (apeliacinė taryba)

Tais atvejais, kai sprendimų nuoseklumo negalima užtikrinti per vieną mėnesį nuo Agentūros ir susijusios (-ių) NSI vykdomo koordinavimo proceso pradžios, atitinkama (-os) NSI klausimą turėtų perduoti apeliacinės tarybos arbitražui pagal apeliacinės tarybos taisykles ir procedūras. Arbitražo procedūra taikoma tik tada, kai leidimus išduodanti įstaiga yra Agentūra.

Kaip nurodyta Direktyvos (ES) 2016/797 21 straipsnio 7 dalyje, arbitražo procedūrą reikia įvykdyti per 1 mėnesį. Vykstant arbitražo procedūrai leidimo suteikimo procesas gali būti sustabdytas. Tuomet taip pat sustabdomas 3.7.3 skirsnyje nurodytas terminas. Agentūra turėtų nurodyti pareiškėjui sustabdymo priežastis.

Apie apeliacinės tarybos sprendimą, priimtą arbitražo procese, pagal apeliacinės tarybos taisykles ir procedūras turėtų būti informuojama Agentūra ir susijusi (-ios) NSI.

Agentūra ir susijusi (-ios) NSI turėtų priimti galutinius sprendimus, laikydamosi apeliacinės tarybos išvadų ir veikdamos pagal savo vidaus procedūras, ir nurodyti to sprendimo motyvus.

### 3.7.14. 45 straipsnis. Paraiškos vertinimo pabaiga

Vertinimo pabaigoje sąvoka „nepriklausomai patikrinti“ reiškia, kad patikras turi atlikti asmuo iš leidimus išduodančios įstaigos, kuri tiesiogiai nedalyvavo atliekant paraiškos vertinimą. Tai gali būti dar vienas vertintojas, nedalyvavęs atliekant vertinimą, kurį reikia patikrinti.

### 3.7.15. 46 straipsnis. Sprendimas išduoti leidimą arba atmesti paraišką

## 3.8. 7 skyrius. 6 etapas. Galutinių dokumentų parengimas ir leidimo išdavimas

Proceso aprašymą rasite 4 skyriuje pateiktoje 6 etapo struktūrinėje schemoje.

### 3.8.1. 47 straipsnis. Transporto priemonės tipo patvirtinimo ir (arba) leidimo pateikti transporto priemonę rinkai galutiniai dokumentai

Visų dokumentų byla, kuria remiantis priimtas sprendimas pagal Reglamento (ES) 2018/545 46 straipsnį, būna sudaryta iš paraiškos ir prie paraiškos pridedamos bylos, kurias pateikė pareiškėjas, ir visų dokumentų, kuriuos leidimus išduodanti įstaiga naudoja sprendimui priimti, įskaitant leidimus išduodančios įstaigos sprendimą.

Sprendimas išduoti transporto priemonės tipo patvirtinimą ir (arba) leidimą pateikti transporto priemonę rinkai turėtų būti grindžiamas paraiškoje ir (galutinėje) vertinimo byloje pateikta informacija.

Leidimus išduodanti įstaiga turėtų užbaigti administracinę procedūrą užtikrindama, kad visi dokumentai ir įrašai būtų peržiūrėti, sutvarkyti ir archyvuoti.

Leidimus išduodanti įstaiga turėtų derinti savo veiksmus su susijusiomis NSI, atsakingomis už naudojimo vietą, kad nustatytų sukauptą patirtį, iš kurios galima pasimokyti atliekant vertinimus ateityje. Tai, be kita ko, gali būti informacija apie problemas ir pavojus, taip pat apie pasiteisinusią praktiką, kuri gali būti taikoma būsimiems vertinimams ir kuria gali būti dalijamasi su kitomis įstaigomis (ar iš jų sužinota), kad būtų galima nuolat ją tobulinti.

### 3.8.2. 48 straipsnis. Informacija išduotame transporto priemonės tipo patvirtinime

#### 3.8.2.1. Išduotame patvirtinime nustatytų terminų panaikinimas dėl administracinių priežasčių

Nėra neįprasta, kad būtų nustatyti išduotų leidimų galiojimo laikini apribojimai ar laiko apribojimai. Jeigu reikia panaikinti laikiną leidimo apribojimą, kuris buvo nustatytas esant neišspręstai problemai, ir, išsprendus problemą, nereikės papildomai keisti transporto priemonės ir (arba) transporto priemonės tipo (techninės charakteristikos nesikeičia), pareiškėjas leidimus išduodančiai įstaigai arba nacionalinei saugos institucijai (NSI) pateikia įrodymus, kurių reikia problemai išspręsti, bet kokiomis sutartomis priemonėmis.

Tokių problemų pavyzdžiai:

- › trūkstami įrodymai (pvz., galutinės bandymų ataskaitų versijos), kai pareiškėjas ir atitikties vertinimo įstaigos gali pateikti pakankamai įrodymų, jog transporto priemonės tipas atitinka esminius reikalavimus, kad leidimus išduodanti įstaiga pasiektų tokį patikinimo lygį, kad galėtų išduoti riboto galiojimo leidimą;
- › laukiama atnaujintų dokumentų versijų (pvz., reikia atnaujinti kai kuriuos dokumentus, kurie jau įtraukti į bylą, pridedamą prie paraiškos, siekiant geriau išaiškinti tam tikrus aspektus, pašalinti neatitiktumus, pateikti papildomos informacijos ir t. t.);
- › reikia atnaujinti ERADIS atsižvelgiant į naujausias EB sertifikatų ir (arba) deklaracijų versijas, kai ankstesnės versijos jau yra įkeltos į ERADIS ir reikia ištaisyti neesmines klaidas;
- › ir t. t.

leidimus išduodanti įstaiga arba leidimą išdavusi NSI turėtų panaikinti laikiną apribojimą, neišduodama naujo leidimo, ir atitinkamai atnaujinti EPTPTR.

Tais atvejais, kai leidimą išdavė NSI:

- › NSI turėtų panaikinti apribojimą, neatsižvelgdama į teisinę tvarką, pagal kurią buvo išduotas leidimas, ir į esamą teisinę tvarką susijusioje valstybėje narėje (pvz., leidimas, išduotas pagal Direktyvą 2008/57/EB, kurį turi pakeisti VN, kuri jau perkėlė Direktyvą (ES) 2016/797 į savo teisę, NSI).
- › Tai gali būti galiojančio leidimo atnaujinimas, raštas, kuriuo panaikinamas apribojimas, ir t. t., priklausomai nuo galimybių, kurias suteikia kiekvienoje VN taikoma nacionalinė teisinė sistema. Pareiškėjas gali trūkstumus dokumentus susijusiai NSI nusiųsti bet koku sutartu būdu.
- › Agentūra neatliks jokio vaidmens, nesvarbu, kokia yra patvirtinto transporto priemonės tipo naudojimo vieta.

Pažymėtina, kad pagal Reglamento (ES) 2018/545 46 straipsnio 6 dalį apribojimai leidžiami tik tam tikrais atvejais ir jų reikėtų kiek įmanoma vengti.

### 3.8.2.2. Naudojimo sąlygų išduotame transporto priemonės tipo patvirtinime pakeitimas

Remiantis Direktyvos 21 straipsnio 10 dalies d punktu ir Reglamento (ES) 2018/545 48 ir 49 straipsniais, naudojimo sąlygos nurodomos transporto priemonės tipo patvirtinime ir leidime pateikti transporto priemonę rinkai. Remiantis Direktyvos 2008/57/EB 21 straipsnio 6 dalimi, pagal tą direktyvą išduotame leidime pradėti eksploatuoti transporto priemonės taip pat gali būti nurodytos sąlygos ir kiti apribojimai.

Pagal Reglamento (ES) 2018/545 46 straipsnio 5 dalį ir 48 straipsnio c punkto iii papunktį, naudojimo sąlygos yra konstrukcijos pagrindinės charakteristikos. Todėl išduotame leidime nurodyti naudojimo sąlygų pakeitimai turėtų būti tvarkomi taikant Reglamento (ES) 2018/545 15 straipsnį.

#### 3.8.2.2.1. Pakeitus naudojimo sąlygas, reikia pakeisti transporto priemonę ir (arba) transporto priemonės tipą

Atsižvelgiant į pakeitimo kategoriją (į kurią reikėtų atsižvelgti vertinant poveikį naudojimo sąlygoms) pagal Reglamento 15 straipsnio 1 dalį ir į tai, ar pakeitimą valdantis subjektas taip pat yra transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojas, yra kelios galimybės.

Jei pakeitimą valdantis subjektas yra transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojas:

- › jei pakeitimas priskiriamas 15 straipsnio 1 dalies b punkto kategorijai, susijusi leidimus išduodanti įstaiga arba NSI gali pakeisti naudojimo sąlygas neišduodama naujo patvirtinimo per vieno langelio sistemą. Tai gali būti galiojančio patvirtinimo atnaujinimas, raštas, kuriuo panaikinamas apribojimas, ir pan.;
- › pagal Reglamento 15 straipsnio 3 dalį, jei pakeitimas priskiriamas 15 straipsnio 1 dalies c punkto kategorijai, reikia ne tik pakeisti naudojimo sąlygas, bet ir sukurti transporto priemonės tipo versiją EPTPTR. Subjektas, kuris būtų leidimus išduodanti įstaiga, tuo atveju, jei dėl tokio pakeitimo reikėtų išduoti naują leidimą, turėtų prisiimti atsakomybę už versijos

sukūrimą, remdamasis pakeitimą valdančio subjekto pateikta informacija ir EPTPTR turimais transporto priemonės tipo duomenimis.

Norint esamas transporto priemonės perkelti iš pirminio tipo ir (arba) varianto į versijas po 15 straipsnio 1 dalies c punkto pakeitimo, paraiškos išduoti leidimą pateikti transporto priemonę rinkai pagal atitikties naujai versijai deklaraciją nereikia. Valdytojas atnaujina savo įrašus (transporto priemonių konfiguracijos valdymas) ir prašo atnaujinti NGRR/EC VGRR/ETPR.

- › Jei pakeitimas priskiriamas 15 straipsnio 1 dalies d punkto kategorijai, per vieno langelio principu veikiančią sistemą pateikiama paraiška išduoti naują leidimą. Pakeitimą valdantis subjektas gali pasirinkti leidimus išduodančią įstaigą (Agentūrą arba susijusią NSI), jei naudojimo vieta yra vienoje VN; jei naudojimo vieta yra daugiau nei vienoje VN, leidimus išduodanti įstaiga yra Agentūra.

Jei pakeitimą valdantis subjektas nėra transporto priemonės leidimo turėtojas arba nėra transporto priemonės tipo patvirtinimo ir todėl nėra transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojo, dėl visų pakeitimų, priskiriamų Reglamento (ES) 2018/545 15 straipsnio 1 dalies b, c arba d punkto kategorijoms, reikalingas naujas leidimas pagal Reglamento (ES) 2018/545 14 straipsnio 1 dalies d punktą.

Jei pakeitimas priskiriamas 15 straipsnio 1 dalies b arba c punktų kategorijoms ir jis daro poveikį tik transporto priemonei (-ėms), pakeitimą valdantis subjektas, kuris nėra transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojas, gali pateikti pranešimą pagal Reglamento (ES) 2018/545 16 straipsnio 4 dalį.

#### *3.8.2.2.2. Pakeitus naudojimo sąlygas, nereikia atlikti kitų transporto priemonės ir (arba) transporto priemonės tipo pakeitimų*

Jeigu pakeitus naudojimo sąlygą, nereikia atlikti jokių kitų transporto priemonės ir (arba) transporto priemonės tipo pakeitimų ir tie pakeitimai nedaro poveikio techninių parametrų vertėms, ir susijusios naudojimo sąlygos:

- › nebuvo įrašytos į atitinkamą EPTPTR įrašą (koduoti ir nekoduoti apribojimai), tačiau buvo tinkamai įtraukti į išduotą transporto priemonės tipo patvirtinimą;
- › nedaro jokio poveikio transporto priemonės tipo erdviniam kontūrai (pvz., greičiui, apkrovai, pakylės stygiui, sukabintų riedmenų vienetų skaičiui ir t. t.);
- › nėra susijusios su techninio suderinamumo su tinklu parametrais (pvz., apkrova, vėžės pločiu, aktyvaus pantografo išdėstymu ir t. t.);
- › dubliuojamos techninių parametrų vertės (pvz., pagrindinis parametras 4.2.1 etaloninis profilis ir koduotas apribojimas 3.1.2.3 – 2.1, pagrindinis parametras 4.1.3 aširačio gabaritas ir koduotas apribojimas 3.1.2.3 – 2.2 aširačio gabaritas ir t. t.);
- › įpareigoja pareiškėją pateikti papildomus įrodymus ar dokumentus, nurodyti kriterijus, kuriuos papildomi įrodymai ar dokumentai turi atitikti, kad būtų laikomi priimtinais, ir dėl kurių nereikia keisti erdvinio kontūro ar naudojimo vietos, ir (arba)
- › nenustato jokios konkrečios transporto priemonės naudojimo sąlygos ar apribojimo (pvz., atitikties vertinimo įstaigų ir (arba) leidimus išduodančių įstaigų pastabos, pastebėjimai ar pareiškimai, nuorodos į mašinisto vadovą, nuoroda į techninės priežiūros planą, nuoroda į pavojaus vertinimą ir pan.);

tai gali būti laikoma pakeitimu, kuris nedaro faktinio poveikio konstrukcijos pagrindinėms charakteristikoms „Transporto priemonės naudojimo sąlygos ir kiti apribojimai“ ir jį galima klasifikuoti pagal Reglamento (ES) 2018/545 **15 straipsnio 1 dalies a punktą**, jeigu nedaromas poveikis byloms, pridedamoms prie EB patikros deklaracijų, arba **15 straipsnio 1 dalies b punktą**, jeigu reikia atnaujinti pridedamas technines bylas (paprastai taip ir yra).



Leidimus išduodanti įstaiga arba leidimą išdavusi NSI turėtų atšaukti atitinkamą naudojimo sąlygą ir parengti naują išduoto leidimo redakciją, nereikalaujant, kad pareiškėjas pateiktų paraišką dėl naujo leidimo pagal Reglamento (ES) 2018/545 14 straipsnio 1 dalies d punktą, ir atitinkamai atnaujinti EPTPTR.

Kitais atvejais pakeitimą valdantis subjektas išanalizuoja naudojimo sąlygos pakeitimo daromą poveikį (t. y. pakeitimą) ir nusprendžia, ar jį galima priskirti Reglamento 15 straipsnio 1 dalies c arba d punktui. Jei pakeitimą valdantis subjektas yra transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojas:

- › jei pakeitimas priskiriamas 15 straipsnio 1 dalies c punkto kategorijai: susijusi leidimus išduodanti įstaiga arba NSI gali pakeisti naudojimo sąlygą neišduodama naujo patvirtinimo; EPTPTR reikia sukurti transporto priemonės tipo versiją.
- › Valdytojas atnaujina savo įrašus (transporto priemonių konfigūracijos valdymas) ir prašo atnaujinti NGRR/EC VGRR/ETPR. Paraiškos išduoti leidimą pateikti transporto priemonę rinkai pagal atitikties naujai versijai deklaraciją nereikia. Jei pakeitimas priskiriamas 15 straipsnio 1 dalies d punkto kategorijai: per vieno langelio principu veikiančią sistemą pateikiama paraiška išduoti naują leidimą.

Jei naudojimo sąlygos pakeitimą valdantis subjektas nėra transporto priemonės leidimo turėtojas ir pakeitimas priskiriamas Reglamento (ES) 2018/545 15 straipsnio 1 dalies c arba d punkto kategorijoms, reikalingas naujas leidimas pagal Reglamento (ES) 2018/545 14 straipsnio 1 dalies d punktą.

Jei naudojimo sąlygos pakeitimas priskiriamas 15 straipsnio 1 dalies b arba c punkto kategorijoms ir jis daro poveikį tik transporto priemonei (-ėms), tokį pakeitimą valdantis subjektas gali pateikti pranešimą pagal Reglamento (ES) 2018/545 16 straipsnio 4 dalį.

### 3.8.2.3. Ankstesnių leidimų naudojimo sąlygos

Jei išduodamas naujas leidimas ir (arba) išplečiama naudojimo vieta, išduodamame transporto priemonės tipo patvirtinime nurodomos visos naudojimo sąlygos, kurios yra svarbios naudojant transporto priemones jas pakeitus ir (arba) išplėtus naudojimo vietą, įskaitant paveldėtas pirminio tipo ir (arba) varianto arba transporto priemonės naudojimo sąlygas, kurias reikėtų išsaugoti (tai yra ankstesnio leidimo išdavimo proceso metu nustatytos konstrukcijos pagrindinės charakteristikos). Leidimus išduodanti įstaiga, pasikonsultavusi su susijusia NSI, turėtų pakeisti tokias naudojimo sąlygas tik tuo atveju, jei jos prieštarauja naujoms naudojimo sąlygoms (pvz., iki pakeitimo taikytos naudojimo sąlygos nebetaikomos arba pradinėje naudojimo vietoje galiojančios naudojimo sąlygos išplėstoje naudojimo vietoje negalioja).

Išduotame transporto priemonės tipo patvirtinime turėtų būti atskirtos paveldėtos naudojimo sąlygos, paveldėtos naudojimo sąlygos, kurioms daro įtaką pakeitimai ir (arba) naudojimo vietos išplėtimas (jei tokių yra), ir naujos naudojimo sąlygos, nustatytos išduodant naują patvirtinimą.

### 3.8.3. 49 straipsnis. Informacija išduotame leidime pateikti transporto priemonę rinkai

#### 3.8.3.1. Transporto priemonių identifikavimas

Įregistruota transporto priemonė identifikuojama pagal jos Europos transporto priemonės numerį (ETPN) – skaitmeninį atpažinimo kodą, nurodytą Sprendimo 2007/756/EB 6 priede.

Kai dėl transporto priemonės išduodamas leidimas pateikti transporto priemonę rinkai, ją reikia įregistruoti nacionaliniame geležinkelio riedmenų registre (NGRR). Registravimo tarnyba, remdamasi valdytojo registracijos prašymu, transporto priemonei turėtų suteikti ETPN. Leidimo pateikti transporto priemonę rinkai išdavimas ir transporto priemonės registracija gali būti sujungti ir vykdomi lygiagrečiai (leidimas pateikti transporto priemonę rinkai išduodamas prieš registraciją), atsižvelgiant į registravimo tarnybos ir leidimus išduodančios įstaigos vidaus procedūras. Paprastai registravimo tarnyba iš anksto rezervuoja valdytojui numerį, kuris, užregistravus transporto priemonę, taps ETPN.

Vis dėlto, prieš išduodant leidimą pateikti transporto priemonę rinkai, transporto priemonę reikia identifikuoti. Jeigu ETPN nėra rezervuotas, kai pareiškėjas pateikia transporto priemonės leidimo pateikti



rinkai paraišką, transporto priemonę galima identifikuoti pagal gamintojo transporto priemonės identifikavimo sistemą arba gaminio serijos numerį.

### 3.8.4. 50 straipsnis. Registravimas EPTPTR ir ERADIS

#### 3.8.4.1. EPTPTR

Susijusi leidimus išduodanti įstaiga registruoja išduotus transporto priemonės tipo leidimus EPTPTR. Pareiškėjas leidimus išduodančios įstaigos prašymu gali tam tikras EPTPTR įrašo projekto dalis užpildyti leidimus išduodančios įstaigos (pagalbinio naudotojo) vardu.

Daugiau informacijos apie EPTPTR (visų pirma taikymo vadovą) galima rasti čia:

[https://www.era.europa.eu/domains/registers/eratv\\_en](https://www.era.europa.eu/domains/registers/eratv_en)

##### 3.8.4.1.1. Prašymas sukurti EPTPTR įrašo projektą

Jeigu leidimus išduodanti įstaiga yra Agentūra, procesas, per kurį prašoma sukurti tipo projektą prieš pateikiant paraišką pagal vieno langelio principu veikiančią sistemą, aprašomas čia:

[https://www.era.europa.eu/can-we-help-you/faq/292\\_en?target\\_id=2676](https://www.era.europa.eu/can-we-help-you/faq/292_en?target_id=2676)

Šis procesas taip pat taikomas teikiant prašymą sukurti versiją EPTPTR po pakeitimo, priskiriamo Reglamento (ES) 2018/545 15 straipsnio 1 dalies c punkto kategorijai.

Prašymą sukurti EPTPTRV įrašo projektą galima pateikti likus pakankamai laiko iki susijusios paraiškos išduoti transporto priemonės tipo patvirtinimą pateikimo. Panašiai, kai leidimus išduodanti įstaiga suteikia EPTPTRV „pagalbiniais naudotojams“ leidimą užpildyti tam tikras EPTPTRV įrašo projekto dalis (t. y. 3 skirsnį „Atitiktis TSS“ ir 4 skirsnį „Techniniai parametrai“), ši veikla taip pat gali būti vykdoma prieš pateikiant paraišką išduoti leidimą.

##### 3.8.4.1.2. Transporto priemonių, neturinčių tipo patvirtinimo, pakeitimai ir (arba) naudojimo vietos išplėtimas ir (arba) EPTPTRV įrašas

Jei transporto priemonės neturi derančio transporto priemonės tipo patvirtinimo arba jei toks tipo patvirtinimas neužregistruotas EPTPTRV (pvz., transporto priemonės, kurių patvirtinimai išduoti iki Direktyvos 2008/57/EB), vis tiek galima pasinaudoti patvirtinimo atvejais, nurodytais Reglamento (ES) 2018/545 15 straipsnio 1 dalies c punkte (naudojimo vietos išplėtimas) ir (arba) 15 straipsnio 1 dalies d punkte (naujas patvirtinimas), jei yra įrodymų, kad transporto priemonės yra faktiškai patvirtintos ir eksploatuojamos.

Daugeliu transporto priemonių, kurios patvirtintos iki Direktyvos 2008/57/EB, atveju nebuvo atlikta EB patikros procedūra, atitikties TSS reikalavimams sertifikuoti nebuvo paskirta jokia notifikuotoji įstaiga, nebuvo išduotas transporto priemonės tipo patvirtinimas ir dėl to nėra EPTPTR įrašo. Tai reiškia, kad esamame patvirtinime nėra jokių patikimų duomenų (t. y. kuriuos, prieš juos paskelbiant EPTPTR, patikrina notifikuotoji įstaiga ir leidimus išduodanti įstaiga).

Dėl šios priežasties EPTPTR įrašuose po to, kai buvo išduoti nauji patvirtinimai ir (arba) išplėsta naudojimo vieta, turėtų būti nurodomos tik tų parametru, kuriems daro poveikį pakeitimai ir (arba) išplėsta naudojimo vieta (kuriems taikoma EB patikros procedūra ir transporto priemonės tipo patvirtinimas), vertės; visų kitų parametru vertės turėtų būti paliktos tuščios (taikant EPTPTR „ypatingąjį režimą“).

Jei EPTPTR būtų užpildytos visų parametru vertės, naują patvirtinimą išduodanti ir (arba) naudojimo vietos išplėtimą suteikianti įstaiga, kuri užtikrina į EPTPTR įtrauktinų duomenų nuoseklumą ir darnumą, neturi galimybės įvykdyti savo teisinės pareigos, nes neužtikrinamas pareiškėjo pateiktų duomenų tikslumas ar nuoseklumas.

Taip pat žr. 3.8.4.1.4 skirsnį.

#### 3.8.4.1.3. EB tipo arba konstrukcijos tyrimo sertifikatų atnaujinimas padarius pakeitimus pagal 15 straipsnio 1 dalies b punktą

Jei padaryti pakeitimai pagal Reglamento (ES) 2018/545 15 straipsnio 1 dalies b punktą, kai, atitikties vertinimo įstaigoms atlikus naujas patikras, daromas poveikis EB tipo arba konstrukcijos tyrimo sertifikatams, atnaujinamas atitinkamas EPTPTR įrašas. To nepadarius, nebus galima išduoti leidimų pateikti rinkai naujai pagamintų transporto priemonių pagal atitikties susijusiam tipui deklaraciją, jei prie paraiškos pridedamoje byloje pateikti EB tipo ar konstrukcijos tyrimo sertifikatai neatitinka nurodytų EPTPTR.

Kadangi EB tipo tyrimo sertifikatai skirti posistemiams kaip visumai, atitinkamame EPTPTR įrašė kiekvienam posistemiiui pateikiamas tik vienas EB tipo tyrimo sertifikatas. Tam tikromis aplinkybėmis (pvz., kai naujas EB sertifikatas apima tik pakeitimus ir jame nesinaudojama ankstesniu EB sertifikatu, todėl jis neapima viso posistemio) gali reikėti nurodyti daugiau kaip 1 posistemio EB tipo tyrimo sertifikatą.

Atsakomybė prašyti atnaujinti susijusį EPTPTR įrašą ir užtikrinti susijusių duomenų tikslumą bei teisingumą tenka transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojai (transporto priemonės tipo konfigūracijos valdymas). Tai, kad atnaujintas EPTPTR įrašas, nereiškia, kad susijusi leidimus išduodanti įstaiga sutinka su tai, kokiai kategorijai pakeitimą priskyrė pakeitimą valdantis subjektas.

Jei tipo patvirtinimą išdavė Agentūra, prašymo atnaujinti tipo patvirtinimą tvarka aprašoma čia:

[https://www.era.europa.eu/can-we-help-you/faq/292\\_en?target\\_id=2675](https://www.era.europa.eu/can-we-help-you/faq/292_en?target_id=2675)

#### 3.8.4.1.4. EPTPTR įrašai po to, kai buvo išduotas naujas patvirtinimas ir (arba) išplėsta naudojimo vieta

EPTPTR parametrų vertės nustatomos pagal išduotą transporto priemonės tipo patvirtinimą, kuris grindžiamas EB patikros procedūra (t. y. notifikuotosios įstaigos atliekamu TSS reikalavimų vertinimu).

Jei išduodamas naujas patvirtinimas ir (arba) išplečiama naudojimo vieta, leidimus išduodanti įstaiga taiko delta metodą: transporto priemonės tipo patvirtinimas, išduotas atlikus pakeitimus ir (arba) išplėtus naudojimo vietą, taikomas tik pakeitimams (ir poveikiui nepakeistoms dalims) ir išplėstai naudojimo vietai. Todėl EPTPTR įrašas, kuris yra išduoto transporto priemonės tipo patvirtinimo skaitmeninis variantas, apima tik delta duomenis ir jame nurodomos tik parametrų, kuriems daro įtaką pakeitimai ir (arba) naudojimo vietos išplėtimas, vertės, nesvarbu, kad daugumos 4 skirsnyje nurodytų parametrų vertės nenurodytos; nėra jokių apribojimų, kiek verčių gali būti palikta neužpildytų.

Kadangi EPTPTR įrašė įtraukiamas tipo ir (arba) varianto, iš kurio gautas naujas tipas ir (arba) variantas ir (arba) versija, ID, jame galima rasti parametrų, kuriems nedaromas poveikis, vertes.

Tokius tipus pareiškėjai gali naudoti teikdami paraiškas dėl leidimo pateikti rinkai pagal Reglamento (ES) 2018/545 14 straipsnio 1 dalies e punkte aprašytą leidimo išdavimo atvejį, t. y. pagal atitikties tipui deklaraciją. Transporto priemonių pakeitimai, kuriuos reikia atlikti, atitinka pakeitimus, įvertintus išduodant susijusio transporto priemonės tipo patvirtinimą; šiuo patvirtinimo atveju negalima pasinaudoti siekiant taikyti pakeitimą transporto priemonėms, kurios skiriasi nuo transporto priemonės ir (arba) tipo, kuriais naudotasi siekiant gauti naują patvirtinimą (žr. 3.3.2.6 skirsnį).

#### 3.8.4.2. EPTPTR įrašų surinkimas

Į Direktyvą (ES) 2016/797 įtrauktos transporto priemonės tipo ir transporto priemonės tipo patvirtinimo sąvokos, kurios jau buvo naudojamos Direktyvoje 2008/57/EB. Reglamente (ES) 2018/545 ši sąvoka toliau apibrėžiama ir patikslinama, nurodant dvi kategorijas: transporto priemonės tipo variantas ir transporto priemonės tipo versija arba transporto priemonės tipo variantas.

Dėl reglamente vartojamų varianto ir versijos apibrėžčių:

- › versijų versijos neleidžiamos;
- › versijos gali būti kuriamos tiek iš tipo, tiek iš tipo varianto, ir
- › išplėtus naudojimo vietą, turėtų būti sukurtas naujas tipas arba nauja versija.

Tai turi įtakos transporto priemonių tipų patvirtinimų turėtojams, nes neleidžia toliau tobulinti versijos ir įpareigoja visada kurti naujus tipus. Transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojas visada gali nuspręsti pateikti paraišką dėl naujo tipo, net ir išplėtus naudojimo vietą, iš naujo pradėdamas kurti galimas vėlesnes konfigūracijas (variantus ir versijas).

Tačiau tai lems skirtingus tipus ir (arba) versijas, priklausomai nuo patvirtinimo naudojimo vietos ir patvirtinimų išdavimo eiliškumo, kurio ilgainiui laikėsi transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojas, nors visų tipų ir (arba) versijų techninės charakteristikos būtų identiškos.

Prašydamas leidimo pateikti transporto priemones rinkai pagal atitikties jau patvirtintam tipui deklaraciją, pareiškėjas turi nurodyti tipą ir (arba) versiją, kurią atitinka transporto priemonė. Pagal šį pasirinkimą taip pat nustatoma tokios transporto priemonės naudojimo vieta (etaloninio tipo ir (arba) versijos). Kadangi prašant leidimo pagal atitikties jau patvirtintam tipui deklaraciją, negalima pasirinkti kelių tam tikros transporto priemonės tipų ir (arba) versijų, dėl to negalima išduoti leidimo esant tam tikroms naudojimo vietos VN kombinacijoms, nors transporto priemonė būtų de facto patvirtinta visose susijusiose VN.

Panaši situacija susiklosto ir dėl versijų, sukurtų į esamą transporto priemonės tipą ar transporto priemonės tipo variantą įtraukus ETCS sistemos suderinamumą (ESC) ir (arba) radijo sistemos suderinamumą (RSC) pagal Kontrolės, valdymo ir signalizacijos TSS 7.2.1a.1 skirsnį, taip pat dėl versijų, sukurtų atlikus pakeitimą, priskiriamą Reglamento (ES) 2018/545 15 straipsnio 1 dalies c punktui, nes vėlesni naujai sukurtos versijos pakeitimai (būtent daugiau ESC ir (arba) RSC įtraukimas arba vėlesni pakeitimai pagal 15 straipsnio 1 dalies c punktą) nebūtų leidžiami.

Šiame skirsnyje pateikiamos sąlygos, kuriomis galima esamus EPTPTR įrašus (paprastai versijas) apjungti naujame įrašė, kad teikiant paraišką gauti leidimą pateikti rinkai pagal atitikties tipui deklaraciją, būtų galima naudotis aiškiu EPTPTR įrašu.

#### *3.8.4.2.1. Įrašų, sukurtų EPTPTR, išplėtus naudojimo vietą į kitą ES valstybę narę, surinkimas*

Leidimus išduodanti įstaiga, gavusi transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojo prašymą ir jam prisiimant visą atsakomybę, gali nuspręsti EPTPTR sukurti naują versiją, kurioje būtų surinkti, gavus leidimą išplėsti naudojimo vietą, EPTPTR jau užregistruoto transporto priemonės tipo tipai arba versijos. Kiekvienas iš esamų įrašų, kurie bus surenkami, tebegalioja ir juos pareiškėjai gali naudoti prašydami išduoti leidimą pateikti rinkai pagal atitikties tipui deklaraciją.

Tipų<sup>8</sup> ir (arba) versijų surinkimas nėra leidimas, bet paslauga, kurią teikiant EPTPTR surenkami esami įrašai, sukurti išplėtus tam tikro tipo ar varianto naudojimo vietą.

Nors leidžiamų rinkinių skaičius neribojamas, prašymo teikėjas turėtų paaiškinti konkretaus surinkimo priežastis (pvz., pasirašyta sutartis teikti transporto priemones, kurių numatytos naudojimo vietos neapima jokia kita versija, nors tas pats transporto priemonės tipas de facto leidžiamas visose naudojimo vietos VN), nereikalaujant pateikti patvirtinamųjų dokumentų.

Po surinkimo bus sukurtas naujas EPTPTR įrašas. Tipo ID bus priskirtas taip, tarsi tai būtų nauja pirminio tipo arba varianto versija. Šioje naujoje versijoje bus surinktos įvairių parametrų vertės (įskaitant koduotus ir nekoduotus apribojimus) TV vertės, atitinkančios EPTPTR įrašus, kurie bus surenkami. Pastabų skiltyje bus aprašytas ir pirminis tipas arba pirminis variantas, ir įvairūs surinkti EPTPTR įrašai (įskaitant jų tipo ID).

Sąlygos, kurių turi būti laikomasi surenkant jau patvirtintus tipus<sup>8</sup> ir (arba) versijas, yra šios:

<sup>8</sup> Tipas, patvirtintas išplėtus naudojimo vietą, kai transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojas nusprendžia, kad turi būti sukurtas naujas tipas pagal Reglamento (ES) 2016/545 14 straipsnio 2 dalį.

- › prašantysis turi būti transporto priemonės tipo patvirtinimo, susijusio su pirminiu tipu ar variantu ir visais EPTPTR įrašais, kurie bus surenkami, turėtojas;
- › visi EPTPTR įrašai yra gauti iš to paties tipo arba varianto; negalima surinkti tipo versijų su tokio tipo varianto versijomis;
- › visi EPTPTR įrašai, kurie bus surenkami, turėtų būti patvirtinti susijusios leidimus išduodančios įstaigos pagal Reglamente (ES) 2018/545 nustatytą procedūrą ir užregistruoti EPTPTR pagal Direktyvą (ES) 2016/797;
- › skirtingi EPTPTR įrašai, kuriuos reikia surinkti, turėtų būti susiję su tomis pačiomis TSS, įskaitant patenktus netaikymo prašymus, alternatyvias specifikacijas, iš naujesnių versijų atrinktus reikalavimus (angl. cherry picking) ir kitus skirsnius, kurių nesilaikoma);
- › skirtingų EPTPTR įrašų, kuriuos reikia surinkti, techninės charakteristikos nesiskiria; kitaip tariant, EPTPTR įrašai, kuriuos reikia surinkti, atitinka tą pačią konstrukciją;
- › EPTPTR įrašų, kuriuos reikia surinkti, skirtumai gali būti susiję su:
  - EPTPTR parametrų vertėmis, kurios gali skirtis dėl to, kad kiekvienas tipas<sup>9</sup> ir (arba) versija yra patvirtinti skirtingose naudojimo vietose, pvz.:
    - naudojimo vieta;
    - naudojimo sąlygos, kai jos susijusios su nacionalinėmis taisyklėmis arba kitais vietiniais atitinkamos naudojimo vietos ypatumais;
    - nuorodos į rašytinį pareiškimą dėl reikalavimų fiksavimo, susijusio su esminių reikalavimų sauga ir saugiu posistemų integravimu;
    - papildomos arba skirtingos techninės charakteristikos dėl skirtingų vėžės pločio, elektrifikavimo sistemos ir CCS klasės B sistemos derinių ir (arba)
    - ESC ir (arba) RSC;
  - nacionalinėmis taisyklėmis dėl konkrečių atvejų, atvirų klausimų ir aspektų, kurių neapima TSS, jei, išplėtus naudojimo vietą, atsiranda versijų;
  - nuorodomis į tipo arba konstrukcijos tyrimo sertifikatus;
  - pirminio leidimo išdavimo datomis;
  - įrašų sukūrimo EPTPTR datomis ir (arba)
  - leidimo dokumento nuorodomis.
- › Tarp skirtinguose EPTPTR įrašuose, kuriuos reikia surinkti, nurodytų skirtingų konstrukcijos pagrindinių charakteristikų, visų pirma koduotų ir nekoduotų apribojimų, neturi būti jokių prieštaravimų ar neatitikimų.
- › Visiems perėjimams tarp VN, esančių EPTPTR įrašų, kuriuos reikia surinkti, naudojimo vietoje (tarpvalybinis susisiekimas), taikomi esami leidimai, o tai reiškia, kad tarpvalstybinio susisiekimo tarp surinktos versijos naudojimo vietos VN galimybės išlieka nepakitusios, palyginti su esamais atskirais tipais<sup>9</sup> ir (arba) versijomis, ir dėl surinkimo negali būti įtraukta jokių papildomų perėjimų.

#### 3.8.4.2.2. *Versijų, sukurtų įtraukus ETCS sistemos suderinamumo (ESC) tipą ir (arba) radijo sistemos suderinamumo (RSC) tipą, surinkimas*

Leidimus išduodanti įstaiga, transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojo prašymu ir tik jo atsakomybe, gali nuspręsti sukurti naują versiją, kurioje surinktos esamos transporto priemonės tipo arba transporto priemonės tipo varianto EPTPTR versijos, kai šios versijos buvo sukurtos į patvirtintą transporto priemonės tipą arba transporto priemonės tipo variantą įtraukus vieną ar daugiau

<sup>9</sup> Tipas, patvirtintas išplėtus naudojimo vietą, kai transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojas nusprendžia, kad turi būti sukurtas naujas tipas pagal Reglamento (ES) 2016/545 14 straipsnio 2 dalį.

ESC / RSC. Esamos versijos galios toliau. Naujas EPTPTR įrašas turės tipo ID, atitinkantį naują pirminio tipo arba varianto versiją.

Pastabų skirsnyje, naujajame įrašė bus aprašytas ir pirminis tipas ar variantas, ir įvairios esamos versijos, iš kurių gauti ESC / RSC (įskaitant jų tipo ID).

Derinant jau paskelbtas versijas laikomasi šių sąlygų:

- › pareiškėjas yra visų versijų, iš kurių bus gautos ESC / RSC, transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojas;
- › visos versijos gautos iš to paties tipo arba to paties varianto; negalima surinkti tipo versijų su tokio tipo varianto versijomis;
- › visas versijas, kurios bus surenkamos, susijusi leidimus išduodanti įstaiga turėtų būti pateikusi paskelbti EPTPTR;
- › skirtingų versijų, kurias reikia surinkti, techninės charakteristikos nesiskiria; kitaip tariant, versijos, kurias reikia surinkti, turi tą pačią konstrukciją;
- › EPTPTR įrašų, susijusių su versijomis, kurias reikia surinkti, skirtumai gali būti susiję su:
  - ESC / RSC;
  - nuorodomis į kontrolės, valdymo ir signalizacijos posistemio tipo arba konstrukcijos tyrimo sertifikatus;
  - nuoroda į rašytinį pareiškimą dėl reikalavimų fiksavimo, susijusio su esminių reikalavimų sauga ir saugiu posistemų integravimu, ir (arba)
  - EPTPTR įrašų sukūrimo datomis.

#### *3.8.4.2.3. Versijų, sukurtų atlikus pakeitimus pagal 15 straipsnio 1 dalies c punktą, surinkimas*

Leidimus išduodanti įstaiga, transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojo prašymu ir tik jo atsakomybe, gali nuspręsti sukurti naują versiją, kurioje surinktos esamos transporto priemonės tipo arba transporto priemonės tipo varianto EPTPTR versijos, kai šios versijos buvo sukurtos atlikus pakeitimą, klasifikuojamą pagal Reglamento (ES) 2018/545 15 straipsnio 1 dalies c punktą. Esamos versijos galios toliau.

Naujas EPTPTR įrašas turės tipo ID, atitinkantį naują pirminio tipo arba varianto versiją.

Pastabų skirsnyje, naujajame įrašė bus aprašytas ir pirminis tipas ar variantas, ir įvairios esamos versijos, kuriose padaryti pakeitimai pagal 15 straipsnio 1 dalies c punktą (įskaitant jų tipo ID).

Derinant jau paskelbtas versijas laikomasi šių sąlygų:

- › pareiškėjas yra visų versijų, kuriose padaryti pakeitimai pagal 15 straipsnio 1 dalies c punktą, transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojas;
- › visos versijos gautos iš to paties tipo arba to paties varianto; negalima surinkti tipo versijų su tokio tipo varianto versijomis;
- › visas versijas, kurios bus surenkamos, susijusi leidimus išduodanti įstaiga turėtų būti pateikusi paskelbti EPTPTR;
- › versijos pagal 15 straipsnio 1 dalies c punktą, kurias reikia surinkti, turi tą pačią konstrukciją, todėl ir parametrų, kuriems pakeitimai nedaro įtakos, techninių charakteristikų vertės EPTPTR yra tokios pačios;
- › EPTPTR įrašų, susijusių su versijomis, kurias reikia surinkti, skirtumai gali būti susiję su:
  - EPTPTR parametrų, susijusių su konstrukcijos pagrindinėmis charakteristikomis, kurioms daro poveikį pakeitimai pagal 15 straipsnio 1 dalies c punktą, vertėmis. Analizuojant taikytinose TSS leistinas ribines vertes, reikėtų atsižvelgti į bendrą skirtingų pakeitimų

pagal 15 straipsnio 1 dalies c punktą poveikį tam pačiam EPTPTR parametru, palyginti su tipu arba variantu, iš kurio gautos visos versijos;

- nuorodomis į tipo arba konstrukcijos tyrimo sertifikatus;
- nuoroda į rašytinį pareiškimą dėl reikalavimų fiksavimo, susijusio su esminių reikalavimų sauga ir saugiu posisteminių integravimu, ir (arba)
- EPTPTR įrašų sukūrimo datomis.

#### 3.8.4.2.4. *Jvairios kilmės įrašų surinkimas EPTPTR*

Leidimus išduodanti įstaiga, transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojo prašymu ir tik jo atsakomybe, gali nuspręsti sukurti naujas versijas, kuriose surinkti esami tipai<sup>10</sup> ir (arba) versijos, net jei tokių versijų sukūrimo priežastys yra skirtingos, pvz.,

- › darant tipo<sup>10</sup> ir (arba) versijos, patvirtintos išplėtus naudojimo vietą, pakeitimą pagal 15 straipsnio 1 dalies c punktą;
- › pridėdant ESC tipą prie tipo<sup>10</sup> ir (arba) versijos, patvirtintų išplėtus naudojimo vietą;
- › darant versijos, sukurtos pridėjus ESC tipą, pakeitimą pagal 15 straipsnio 1 dalies c punktą;
- › pridėdant ESC tipą prie versijos, sukurtos padarius pakeitimą pagal 15 straipsnio 1 dalies c punktą,
- › ir t. t.

Naujas EPTPTR įrašas turės tipo ID, atitinkantį naują bendro pirminio tipo arba bendro pirminio varianto versiją.

Pastabų skirsnyje, naujajame įrašė bus aprašytas ir pirminis tipas ar variantas, ir įvairūs surenkami esami EPTPTR įrašai (įskaitant jų tipo ID).

Derinant jau paskelbtas versijas laikomasi šių sąlygų:

- › prašantysis turi būti transporto priemonės tipo patvirtinimo, susijusio su pirminiu tipu ar variantu ir visais EPTPTR įrašais, kurie bus surenkami, turėtojas;
- › visi EPTPTR įrašai gauti iš to paties tipo arba to paties varianto; negalima surinkti tipo versijų su tokio tipo varianto versijomis;
- › visus EPTPTR įrašus, kurie bus surenkami, susijusi leidimus išduodanti įstaiga turėtų būti pateikusi paskelbti EPTPTR;
- › EPTPTR įrašuose, kurie turi būti surinkti, yra tos pačios techninės charakteristikos (t. y. ta pati konstrukcija);
- › EPTPTR įrašų, kurie turi būti surinkti, skirtumai gali būti susiję su:
  - EPTPTR parametrų vertėmis, kurios gali skirtis dėl to, kad tipai<sup>10</sup> ir (arba) versijos, išplėtus naudojimo vietą, yra patvirtinti skirtingose VN (naudojimo cieta, naudojimo sąlygos ir t. t.);
  - EPTPTR parametrų, susijusių su konstrukcijos pagrindinėmis charakteristikomis, kurioms daro poveikį pakeitimai pagal 15 straipsnio 1 dalies c punktą, vertėmis. Analizuojant taikytinose TSS leistinas ribines vertes, reikėtų atsižvelgti į bendrą skirtingų pakeitimų pagal 15 straipsnio 1 dalies c punktą poveikį tam pačiam EPTPTR parametru, palyginti su tipu arba variantu, iš kurio gautos visos versijos;
  - ESC / RSC;
  - nacionalinėmis taisyklėmis dėl konkrečių atvejų, atvirų klausimų ir aspektų, kurių neapima TSS, jei, išplėtus naudojimo vietą, atsiranda versijų;

<sup>10</sup> Tipas, patvirtintas išplėtus naudojimo vietą, kai transporto priemonės tipo patvirtinimo turėtojas nusprendžia, kad turi būti sukurtas naujas tipas pagal Reglamento (ES) 2016/545 14 straipsnio 2 dalį.



- nuorodomis į tipo arba konstrukcijos tyrimo sertifikatus;
- pirminio leidimo išdavimo datomis;
- nuoroda į rašytinį pareiškimą dėl reikalavimų fiksavimo, susijusio su esminių reikalavimų sauga ir saugiu posistemų integravimu;
- įrašų sukūrimo EPTPTR datomis ir (arba)
- leidimo dokumento nuorodomis.

#### 3.8.4.2.5. Versijos pridėjimas prie jau paskelbtos versijos

Jei prie jau paskelbtos versijos reikia pridėti naują versiją (dar nepaskelbtą EPTPTR), tai galima padaryti dviem skirtingais būdais:

- › prašyti paskelbti pirminio tipo naują versiją, o tada prašyti surinkti abi versijas; taip EPTPTR bus sukurtos 2 naujos versijos, arba
- › prašyti paskelbti naują (bendrą) pirminio tipo versiją, pateikiant visą informaciją apie esamą versiją ir apie naują versiją, kuri bus „pridėta“ teikiant vieną prašymą; taip bus parengta nauja versija su visais elementais.

Toliau pateikiamas dviejų pirmiau nurodytų pasirinkimų pavyzdys:

- › versija padarius pirminio tipo pakeitimą #1 pagal 15 straipsnio 1 dalies c punktą: 1 versija paskelbiama EPTPTR
- › versija padarius pakeitimą #2 pagal 15 straipsnio 1 dalies c punktą turi būti įtraukta į 1 versiją:
  - 1 galimybė.
    - Nauja 2 versija, atsižvelgiant į pirminio tipo pakeitimą #2 pagal 15 straipsnio 1 dalies c punktą, kuri turi būti paskelbta EPTPTR pateikus prašymą, nurodant tik pakeitimo #2 informaciją, ir
    - Nauja 3 versija, kuri turi būti paskelbta EPTPTR; joje surinktos 1 ir 2 versijos ir įtraukti pirminio tipo pakeitimai #1 ir #2 pagal 15 straipsnio 1 dalies c punktą.
  - 2 galimybė.
    - Nauja pirminio tipo 2 versija, kuri turi būti paskelbta EPTPTR; joje atsižvelgiama į pakeitimus #1 ir #2 viename bendrame prašyme; visiškai nepriklausoma nuo 1 versijos.

#### 3.8.4.2.6. Prašymo Agentūrai pateikti suvestinę versiją procesas

Procesas, kaip prašyti sukurti naują suvestinę versiją, kai Agentūra yra susijusi leidimus išduodanti įstaiga, aprašytas toliau pateikiamuose DUK:

[https://www.era.europa.eu/can-we-help-you/faq/292\\_en?target\\_id=2672](https://www.era.europa.eu/can-we-help-you/faq/292_en?target_id=2672)

Kai kurie EPTPTR parametrai sukurti taip, būtų galima nurodyti tik vieną vertę (pvz., pirminio leidimo data). Tokiais atvejais prašytojas turėtų surinkti skirtingas vertes šablone [TEM VEA 092](#). Agentūra atitinkamą informaciją pateiks EPTPTR pastabų skiltyje, kai jos nebus galima įtraukti į atitinkamą EPTPTR laukelį.

Be to, kai kurie kiti EPTPTR parametrai nėra prieinami pagalbiniais naudotojams (pvz., koduoti ir nekoduoti apribojimai). Prašytojas surinktą informaciją turėtų pateikti naudodamas šabloną [TEM VEA 092](#). Agentūra atitinkamą informaciją pateiks EPTPTR.

#### 3.8.4.3. ERADIS

Pagal 4-ąjį geležinkelių dokumentų rinkinį, atitinkami subjektai į ERADIS įkelia EB deklaracijas (patikros, atitikties ir (arba) tinkamumo naudoti) ir EB sertifikatus (patikros, atitikties ir (arba) tinkamumo naudoti):

- › pareiškėjai, teikiantys paraiškas dėl mobilių posistemų pateikimo rinkai: EB patikros deklaracijos
- › sąveikos sudedamųjų dalių gamintojai: EB atitikties ir (arba) tinkamumo naudoti deklaracijos

- › notifikuotosios įstaigos: EB sertifikatai (patikros, atitikties ir (arba) tinkamumo naudoti)

Šie įpareigojimai nepriklauso nuo leidimų išdavimo proceso ar pateikimo per vieno langelio principu veikiančią sistemą. Kai išduodami sertifikatai, notifikuotosios įstaigos užpildo ERADIS duomenis; pareiškėjai ir (arba) gamintojai užpildo ERADIS duomenis, kai gaminiai (posistemiai arba sąveikos sudedamosios dalys) pateikiami rinkai. Be to, pagal Reglamento (ES) 2018/545 50 straipsnio 2 dalį leidimas pateikti transporto priemonę rinkai ir (arba) transporto priemonės tipo patvirtinimas negali būti išduoti.

Jei išduodamas naujas leidimas pagal Reglamento (ES) 2018/545 14 straipsnio 1 dalies d punktą, į ERADIS reikia įkelti tik tuos su sąveikos sudedamosiomis dalimis susijusius sertifikatus ir deklaracijas, kuriems pakeitimas daro poveikį.

Jei leidimus išduodanti įstaiga yra Agentūra, pareiškėjo prašoma pateikti papildomą informaciją, susijusią su EB deklaracijomis ir sertifikatais, įkeltais į ERADIS, siekiant palengvinti prie paraiškos pridėtoje byloje esančių dokumentų suderinamumo su ERADIS vertinimą. Daugiau informacijos pateikiama čia:

[https://www.era.europa.eu/can-we-help-you/faq/292\\_en?target\\_id=2673](https://www.era.europa.eu/can-we-help-you/faq/292_en?target_id=2673)

#### 3.8.4.4. Transporto priemonės registracija NGRR / EC VGRR / ETPR

Kiekviena transporto priemonė turėtų būti įregistruota atitinkamame transporto priemonių registre (NGRR / EC VGRR / ETPR), nurodant transporto priemonės tipą, variantą ar versiją, kuriuos ji atitinka. Transporto priemonės registracija atliekama valdytojų prašymu ir nėra transporto priemonės tvirtinimo proceso dalis.

Daugiau informacijos apie EC VGRR ir ETPR (įskaitant taikymo vadovus) galima rasti čia:

[https://www.era.europa.eu/domains/registers/ecvvr\\_en](https://www.era.europa.eu/domains/registers/ecvvr_en)

[https://www.era.europa.eu/domains/registers/evr\\_en](https://www.era.europa.eu/domains/registers/evr_en)

#### 3.8.4.5. Atsakomybė už duomenų, kurie turi būti įtraukti į registrus, vientisumą

Registrą tvarkantis subjektas (t. y. transporto priemonių registro registravimo tarnyba, EPTPTR ir ERADIS atveju – Agentūra) turėtų atlikti pagrindinę patikrą pagal specifikacijas (pvz., duomenų formatą, privalomus (neprivalomus) laukus ir t. t.) ir (arba) pagrindinius duomenis.

Pareiškėjas yra atsakingas už techninių duomenų pateikimą EPTPTR ir teikiamų duomenų vientisumą (tikslumą ir teisingumą). Leidimus išduodanti įstaiga privalo patvirtinti ir patikrinti duomenų nuoseklumą (t. y. patikrinti, ar pareiškėjo pateikti duomenys atitinka pagal vieno langelio principą veikiančioje sistemoje pateiktus transporto priemonės techninius dokumentus).

Duomenis NGRR / EC VGRR / ETPR pateikia valdytojas ir jis yra atsakingas už duomenų vientisumą. Registravimo tarnyba patikrina bendrą nuoseklumą ir atnaujina NGRR / EC VGRR / ETPR.

#### 3.8.4.6. Planuojamas tarptautinis mobiliojo turto ir geležinkelių įrangos registras

Keiptauno konvencijos dėl tarptautinių interesų, susijusių su mobiliąja įranga, Liuksemburgo protokolas dėl su geležinkelių riedmenimis susijusių dalykų (toliau – Geležinkelių protokolas) – tai pasaulinė sutartis, kuria siekiama palengvinti geležinkelių transporto priemonių finansavimą, tarptautiniu mastu pripažįstant ir užregistruojant tokio turto finansinio saugumo interesus. Jau taikoma panaši tvarka orlaiviams ([www.internationalregistry.aero/ir-web/](http://www.internationalregistry.aero/ir-web/)).

Geležinkelių protokolas buvo priimtas 2007 m. Kad jis įsigaliotų, jį turi ratifikuoti 4 valstybės narės, o OTIF, kaip priežiūros institucijos, sekretoriatas išduoti pasirengimo pažymėjimą. 2017 m. birželio 27 d. buvo 3 ratifikavimai (Europos Sąjungos, Gabono ir Liuksemburgo), 7 parašai (Prancūzijos, Vokietijos, Italijos, Mozambiko, Švedijos, Šveicarijos ir Jungtinės Karalystės) ir tebevyko diskusijos su 19 vyriausybių.

Geležinkelių protokolu bus nustatyta kreditorių, kurių interesai bus registruojami ir kurių paiešką bus galima atlikti tarptautiniame registre, kuris turi būti įsikūręs Liuksemburge ir kurį tvarkys „Regulis SA“ (kaip ir Orlaivių tarptautinio mobiliojo turto registro atveju), teisių sistema. Jis taikomas geležinkelio transporto priemonių, kurios naudojamos vidaus ir tarptautiniu mastu, finansavimui ir pagal jį bus įdiegta nauja pasaulinė unikali ir nuolatinė geležinkelio transporto priemonių numeravimo sistema (URVIS).

Identifikavimo numeris (URVIS) bus:

- › pritvirtinamas prie transporto priemonės;
- › tarptautiniame registre susiejamas su transporto priemonės gamintojo pavadinimu ir gamintojo identifikavimo numeriu arba
- › tarptautiniame registre susiejamas su nacionaline arba regionine identifikacija.

Transporto priemonė gali būti užregistruota tarptautiniame registre, o URVIS numeris transporto priemonei priskiriamas prieš išduodant leidimą pateikti transporto priemonę rinkai, jo išdavimo metu arba po išdavimo. Be to, gali būti registruojamos esamos transporto priemonės, kurioms išduotas leidimas kita tvarka.

Pareiškėjas, teikdamas leidimo pateikti transporto priemonę rinkai paraišką, galės nurodyti URVIS numerį.

Daugiau informacijos apie Geležinkelių protokolą ir susijusį tarptautinį registrą pateikta čia:

[www.unidroit.org](http://www.unidroit.org)

[www.railworkinggroup.org](http://www.railworkinggroup.org)

### **3.8.5. 51 straipsnis. Persvarstymas pagal Direktyvos (ES) 2016/797 21 straipsnio 11 dalį**

Procesas aprašytas 4 skirsnio 5.2 poetapio struktūrinėje schemeje.

#### **3.8.5.1. Peržiūra**

Pareiškėjas gali per 1 mėnesį nuo sprendimo gavimo pateikti prašymą persvarstyti sprendimą pagal Direktyvos (ES) 2016/797 21 straipsnio 11 dalį, jeigu sprendime:

- › atsisakoma išduoti leidimą arba
- › nustatytos naudojimo sąlygos skiriasi nuo pareiškėjo nurodytų paraiškoje.

Abiem atvejais sprendimas laikomas neigiamu sprendimu. Norėdamas pateikti prašymą persvarstyti sprendimą, pareiškėjas naudojasi atitinkama vieno langelio principu veikiančios sistemos veiksmo mygtuko parinktimi, išsamiai paaiškina, į kokius aspektus leidimus išduodanti įstaiga tinkamai neatsižvelgė, ir į vieno langelio sistemos atitinkamą bibliotekos skiltį įkelia dokumentą. Atkreipiame dėmesį, kad šiuo etapu naujų įrodymų teikti negalima; persvarstymo prašymas grindžiamas prie paraiškos pridedamoje byloje jau pateiktais įrodymais.

Jei neigiamas sprendimas persvarstant panaikinamas, leidimus išduodanti įstaiga turėtų nedelsdama išduoti transporto priemonės tipo patvirtinimą ir (arba) leidimą pateikti transporto priemonę rinkai.

#### **3.8.5.2. Sprendimo apskundimas**

Jei leidimus išduodančios įstaigos neigiamas sprendimas patvirtinamas, pareiškėjas gali per 2 mėnesius nuo sprendimo dėl prašymo persvarstyti sprendimą gavimo dienos pateikti skundą apeliacinei tarybai (dėl paraiškų, kurioms kaip leidimus išduodanti įstaiga buvo pasirinkta Agentūra) arba nacionalinei apeliacinei institucijai (dėl paraiškų, kurioms kaip leidimus išduodanti įstaiga buvo pasirinkta susijusi NSI) pagal nacionalinę procedūrą.

Bet koks skundas dėl Agentūros sprendimo teikiamas apeliacinei tarybai jos darbo tvarkos taisyklėse numatyta tvarka.

Jeigu apeliacinė taryba nustato, kad skundas yra pagrįstas, Agentūra, koordinuodama veiksmus su susijusiomis NSI, atsakingomis už naudojimo vietą, nedelsdama ir bet koku atveju ne vėliau kaip per mėnesį nuo apeliacinės tarybos išvadų pranešimo, turėtų priimti galutinį sprendimą, atitinkantį apeliacinės tarybos išvadą.

Tarybos sprendimas atmesti skundą turėtų būti įregistruotas į vieno langelio principu veikiančioje sistemoje ir atspindimas prie paraiškos pridedamoje byloje. Užbaigusi skundo nagrinėjimo procedūrą, apeliacinė taryba per vieno langelio principu veikiančią sistemą praneša pareiškėjui ir susijusioms NSI, atsakingoms už naudojimo vietą, apie galutinį leidimus išduodančios įstaigos sprendimą, įskaitant išvadą.

Sprendimus, priimtus remiantis apeliacinės tarybos išvadomis, galima apskųsti Europos Sąjungos Bendrajam Teismui.

Skundai apeliacinei tarybai teikiami laikantis apeliacinės tarybos darbo tvarkos taisyklių. Šis procesas aprašomas šiame Agentūros interneto svetainės skyriuje:

[https://www.era.europa.eu/agency-you/board-appeal\\_en](https://www.era.europa.eu/agency-you/board-appeal_en)

### **3.8.6. 52 straipsnis. Sprendimo ir visos prie jo pridedamos dokumentų bylos saugojimas archyve pagal 46 straipsnį**

#### **3.8.6.1. Transporto priemonės eksploatavimo laikotarpio pabaiga**

Pasibaigus transporto priemonės eksploatavimo laikui, reikia atitinkamai atnaujinti atitinkamą transporto priemonių registrą (NGRR / EC VGRR / ETPR). Sprendime (ES) 2018/1614, kuriuo panaikinamas Sprendimas 2007/756/EB, pateikiama:

- › nuostatos dėl registracijos panaikinimo; ir
- › leidimo (registracijos statuso) panaikinimo kodai. Pavyzdžiui, jose nurodoma oficialaus atidavimo į metalo laužą ir (arba) kitokio utilizavimo data ir panaikinimo režimo kodas.

### **3.9. 8 skyrius. Išduoto leidimo galiojimo sustabdymas, atšaukimas arba pakeitimas**

#### **3.9.1. 53 straipsnis. Išduoto leidimo galiojimo sustabdymas, atšaukimas arba pakeitimas**

Sąlygos, kuriomis transporto priemonės tipo patvirtinimą ir (arba) leidimą pateikti transporto priemonę rinkai galima sustabdyti, atšaukti arba iš dalies pakeisti, nustatytos Direktyvos (ES) 2016/797 26 straipsnyje.

Atšaukimo kriterijai yra įrodymai, jog transporto priemonės tipas neatitinka esminių leidimo išdavimo reikalavimų. Todėl atšaukimas yra veiksmas, kuriuo siekiama spręsti transporto priemonės tipo arba transporto priemonių konstrukcijos arba gamybos trūkumų klausimą. Jis neturi būti taikomas tais atvejais, kai nesilaikoma esminių reikalavimų dėl GĮ arba už techninę priežiūrą atsakingo subjekto (ECM) SVS veiksmų ar neveikimo (pvz., SVS, kuri netinkamai kontroliuoja techninę priežiūrą ir dėl to transporto priemonės nebeatitinka esminių reikalavimų).

Jei transporto priemonės tipo patvirtinimas atšaukiamas, leidimas pateikti rinkai tą tipą atitinkančias transporto priemones automatiškai neatšaukiamas; sprendimas priimamas kiekvienu konkrečiu atveju, išnagrinėjus, ar dėl transporto priemonių kyla tų pačių klausimų, ar ne. Jei problemų kyla ir dėl transporto priemonių, susijusios transporto priemonės turėtų būti atšauktos, o tai reiškia, kad pagal Direktyvos (ES) 2016/797 26 straipsnio 8 dalį jos nebegali būti naudojamos.

#### **3.9.2. 54 straipsnis. Išduoto leidimo galiojimo sustabdymo, atšaukimo arba pakeitimo poveikis įrašams Europos patvirtintų transporto priemonių tipų registre, Europos geležinkelio agentūros sąveikos ir saugos duomenų bazėje ir transporto priemonių registruose**

### **3.10. 9 skyrius. Baigiamosios nuostatos**

#### **3.10.1. 55 straipsnis. Pereinamojo laikotarpio nuostatos**

#### **3.10.2. 56 straipsnis. Įsigaliojimas ir taikymas**

#### **3.11. Priedai**

Reglamento (ES) 2018/545 I priede nurodyta informacija, kuri turėtų būti įtraukta į paraišką ir į bylą, pridedamą prie leidimo paraiškos. Ji nesusijusi su konkrečiais dokumentais ar įrodymais. Pareiškėjas gali pats nuspręsti, kaip suformuoti prie leidimo paraiškos pridedamą bylą, bet į ją turi įtraukti visą reikiamą informaciją.

II ir III prieduose aprašyti paraiškoje ir prie paraiškos pridedamoje byloje pateiktos informacijos vertinimai, kuriuos turi atlikti leidimus išduodanti įstaiga ir susijusios NSI, atsakingos už naudojimo vietą. Jei kaip leidimus išduodanti įstaiga veikia NSI, ji turėtų patikrinti II ir III priedų elementus. Jei kaip leidimus išduodanti įstaiga veikia Agentūra, ji turėtų įvertinti II priede nurodytus elementus, o susijusios NSI, atsakingos už naudojimo vietą, savo ruožtu turėtų įvertinti III priede nurodytus elementus.

### 3.11.1. I priedas. Paraiškos turinys

Byla, pridedama prie transporto priemonės leidimo ir (arba) transporto priemonės tipo patvirtinimo paraiškos, yra platesnė už transporto priemonę sudarančio (-ių) posistemio (-ių) EB patikros deklaraciją (-as) ir prie EB patikros deklaracijos pridedamą (-as) bylą (-as). Atsižvelgiant į leidimo išdavimo atvejį, turi būti įtraukiami papildomi elementai, kaip aprašyta Reglamento (ES) 2018/545 I priede (pvz., su reikalavimų fiksavimu susiję įrodymai, atitikmenų lentelės, aktualūs sprendimai netaikyti TSS, EPTPTR būtina informacija, pasiūlymo teikėjo pavojaus kontroliavimo pareiškimas dėl posisteminių esminių saugos ir saugaus posisteminių integravimo reikalavimų fiksavimo ir kt.).

Kai kurie bylos, pridedamos prie leidimo paraiškos, elementai jau gali būti įtraukti į bylą, pridedamą prie posistemio EB patikros deklaracijos; tas pats taikoma elementams, kurie turi būti įtraukti į bylą, pridedamą prie EB patikros sertifikato (pvz., tarpinės patikros pažymos jau gali būti įtrauktos į notifikuotosios įstaigos parengtą ataskaitą). Tokiu atveju elementų atkartoti nereikia, tačiau reikia užtikrinti, kad juos būtų galima atsekti atitikmenų lentelėse. Taip siekiama kompromiso: užtikrinti lankstumą pareiškėjams, rengiantiems bylas, pridedamas prie leidimo paraiškos, supaprastinti prie leidimo paraiškos pridedamų bylų rengimą ir sudaryti sąlygas leidimus išduodančioms įstaigoms lengvai rasti ir įvertinti atitinkamą informaciją.

#### 3.11.1.1. 10.1 punktas. Tipo ID

Kai kuriamas įrašo projektas, EPTPTR transporto priemonės tipui ir (arba) transporto priemonės tipo variantui ir (arba) transporto priemonės tipo versijai priskiriamas kodas (tipo ID). Pareiškėjas turėtų paprašyti įrašo projekto prieš pateikdamas leidimo paraišką per vieno langelio principu veikiančią sistemą. Tada pareiškėjas gali įtraukti projekto tipo ID į leidimo paraišką kartu su kita EPTPTR reikalaujama informacija (18.13 punktas). Kai leidimus išduodanti įstaiga yra Agentūra, čia aprašomas prašymo sukurti tipo projektą EPTPTR procesas:

[https://www.era.europa.eu/can-we-help-you/faq/292\\_en?target\\_id=2676](https://www.era.europa.eu/can-we-help-you/faq/292_en?target_id=2676)

Atkreipiame dėmesį, kad 10.1 punkte nurodytas tipo ID turėtų būti susijęs su transporto priemonės tipu ir (arba) transporto priemonės tipo variantu ir (arba) transporto priemonės tipo versija, kuriems prašoma patvirtinimo, o ne su esamo transporto priemonės tipo, kuriuo grindžiama paraiška, tipo ID (pvz., ankstesnis pirmas patvirtinimas, po kurio, pakeitus jau patvirtintą transporto priemonės tipą, išduodamas naujas patvirtinimas).

Jei paraiškoje nurodyti keli tipai, variantai ir (arba) versijos, kiekvienas iš jų identifikuojamas pagal atskirą tipo ID.

#### 3.11.1.2. 14 punktas. Transporto priemonės naudojimo sąlygos ir kiti apribojimai

Naudojimo sąlygos turėtų būti nurodytos dėl koduotų ir nekoduotų apribojimų. Koduoti apribojimai aprašyti techniniame dokumente, kurį galima rasti techniniame dokumente „Suderintų apribojimo kodų ir nacionalinių kodų sąrašas“ (ERA/TD/2011-009/INT), kuris skelbiamas Agentūros interneto svetainėje:

[https://www.era.europa.eu/domains/registers/eratv\\_en](https://www.era.europa.eu/domains/registers/eratv_en)

Kai kurie koduoti apribojimai taip pat yra techniniai parametrai, pvz.:

- › 4.1.2.1 Didžiausias projektinis greitis. 1.3 koduotas apribojimas. Greičio apribojimai
- › 4.1.5 Didžiausias kartu naudoti sujungtų sąstatų ar lokomotyvų skaičius. 1.4 koduotas apribojimas. Naudojimas kartu (didžiausias sąstatų, kuriuos leidžiama sujungti į vieną traukinį, skaičius)
- › 4.2.1 Etaloninis profilis. 2.1 koduotas apribojimas. Kinematinis gabaritas
- › 4.3.1 Temperatūros intervalas. 3.1 koduotas apribojimas. 3.1 Klimato juosta
- › 4.8.4 Mažiausias įveikiamos gulsčiosios kreivės spindulys. 1.1 Koduotas apribojimas. Mažiausias kreivės spindulys
- › ir t. t.

Kai nėra skirtumų tarp techninio parametro ir atitinkamo koduojamo apribojimo (pvz., nėra faktinio apribojimo ar apribojimo, palyginti su vardine verte), tai neturėtų būti laikoma koduojamu apribojimu ir neturėtų būti taip nurodyta nei paraiškos formoje, nei išduotame tipo patvirtinime ir (arba) EPTPTR.

Dėl leidimų išdavimo atvejų:

- › leidimas išplėsti naudojimo vietą pagal Reglamento (ES) 2018/545 14 straipsnio 1 dalies c punktą;
- › naujas leidimas pagal Reglamento (ES) 2018/545 14 straipsnio 1 dalies d punktą arba
- › sudėtinė paraiška dėl naujo leidimo ir leidimo išplėsti naudojimo vietą pagal Reglamento (ES) 2018/545 14 straipsnio 3 dalies a punktą;

Transporto priemonės naudojimo sąlygos ir kiti apribojimai, kurie turi būti nurodyti paraiškoje (kurie vėliau gali būti įtraukti į išduotą leidimą ir EPTPTR įrašą), yra susiję su naudojimo vietos pakeitimais ir (arba) išplėtimu. pirminio tipo ir (arba) varianto naudojimo sąlygos, kurioms pakeitimas ir (arba) išplėtimas nedaro poveikio, neturėtų būti įtrauktos į leidimo paraišką arba išduotą transporto priemonės tipo patvirtinimą ir (arba) EPTPTR.

Naudojimo sąlygos turėtų atspindėti ypatumus, į kuriuos atsižvelgiama siekiant užtikrinti, kad transporto priemonės tipas atitiktų esminius reikalavimus. Komentarai, pastabos, pastebėjimai, nuorodos į kitus dokumentus (pvz., mašinisto vadovą, techninės priežiūros planą ir pan.) neturėtų būti registruojami kaip nekoduojami apribojimai, žr. 3.3.8 skirsnį.

Jei leidimus išduodanti įstaiga yra Agentūra, pareiškėjo prašoma pateikti papildomą su naudojimo sąlygomis susijusią informaciją, siekiant palengvinti paraiškos byloje pateiktos informacijos nuoseklumo vertinimą. Daugiau informacijos pateikiama čia:

[https://www.era.europa.eu/can-we-help-you/faq/292\\_en?target\\_id=2674](https://www.era.europa.eu/can-we-help-you/faq/292_en?target_id=2674)

#### 3.11.1.3. 15 punktas. Kontrolės, valdymo ir signalizacijos papildomos funkcijos

Papildomos kontrolės, valdymo ir signalizacijos funkcijos gali būti, pavyzdžiui, pasirinkimo galimybės pagal taikomas specifikacijas, NSI nustatytos nacionalinės taisyklės, kitų funkcinių lygių pakeitimų prašymai arba konkrečių projektų prašymai:

- › pagal specifikacijas leidžiamos galimybės (pvz., „Euroloop“ įdiegimas, šaltojo judėjimo detektoriaus įdiegimas transporto priemonėje);
- › nacionalinės taisyklės (pvz., kuriose reikalaujama naudoti dviejų radijo ryšio kanalų pajėgumą RBC perdavimui, siekiant pagerinti sistemos prieinamumą, pranešimų apie radijo švyturių gedimus siunčiant tekstines žinutes įdiegimas);
- › kitų funkcinių lygių pakeitimo prašymai (pvz., ankstyvas bet kokių klaidų ištaisymų, aprašytų Agentūros techninėse nuomonėse, įgyvendinimas);
- › konkrečių projektų prašymai (pvz., su duomenų registravimu susijusių funkcijų, išskyrus Juridinio registravimo skyriaus specifikacijose nurodytus privalomus įvykius, įgyvendinimas);

Pareiškėjas nurodo, ar į riedmenyje įrengtą ETCS arba radijo ryšio įrangos dalyse (EDOR arba kabinos radijo įrangoje) buvo įdiegtos papildomos kontrolės, valdymo ir signalizacijos funkcijos. Notifikuotoji įstaiga turėtų įvertinti, ar šios funkcijos netrukdo sąveikai. Papildomų funkcijų sąrašą rekomenduojama (neprivaloma) nurodyti naudojant Kontrolės, valdymo ir signalizacijos TSS taikymo vadove (9 priedas) pateiktą šabloną.

#### 3.11.1.4. 18.1 punktas. Reikalavimų fiksavimo pagal 13 straipsnio 1 dalį įrodymai.

Reglamente (ES) 2018/545 reikalaujama, kad pareiškėjai ir pakeitimus valdantys subjektai fiksotų reikalavimus. Reikalavimų fiksavimo įrodymai turi būti pateikti byloje, pridedamoje prie leidimo paraiškos, jei reikalaujama pateikti paraišką, naudojantis vieno langelio principu veikiančia sistema.

Kad būtų galima fiksuoti reikalavimus, reikia užtikrinti tinkamą visų nustatytų ir užfiksuotų reikalavimų atsekamumą, kad reikalavimų nustatymas, įgyvendinimas, patikra, patvirtinimas ir įgyvendinimo demonstravimas būtų dokumentuojami. Pareiškėjas arba pakeitimus valdantis subjektas turi dokumentuoti ir pateikti įrodymus dėl viso reikalavimų fiksavimo proceso, apimančio visus EN 50126-1 V-ciklo etapus.



Nurodyti bendruosius reikalavimų fiksavimui ir valdymui taikomus įmonės standartus nepakanka norint įrodyti reikalavimų fiksavimą, nes juose nepateikiama pakankamai išsamios informacijos apie tam tikram projektui įgyvendintą ir taikytą procesą ir tokio proceso įrodymų. Tačiau, jei reikia, apraše gali būti nurodomi arba pakartotinai naudojami esami dokumentai, parengti vykdant kitus gamintojo ir (arba) tiekėjo jau įdiegtus procesus, kurie galiausiai sudaro reikalavimų valdymo procesą (pvz., kokybės valdymo, pakeitimo valdymo, reikalavimų valdymo procesus ir t. t.).

Bendrų reikalavimų nustatymo ir jų patvirtinimo įrodymų nepakaks. Vykdomas reikalavimų fiksavimo procesas turi atitikti pirmiau nurodytus principus iki pat atskirų reikalavimų lygmens ir padėti įgyvendinti nurodytus projektavimo ir patvirtinimo veiksmus, būtinus šiems reikalavimams įgyvendinti.

Šiam tikslui pasiekti turėtų būti sukurta atitinkama centralizuota priemonė (saugykla), kuri gali būti fizinė arba IT priemonė (lentelė, skaičiuoklė, duomenų bazė, registras ir t. t., taip pat žr. 3.3.1.9 skirsnį). Reikalavimų fiksavimo įrodymų dokumentavimui nereikalaujama taikyti jokio konkretaus sprendimo, jei pareiškėjas arba pakeitimą valdantis subjektas gali įrodyti, kad laikomasi pirmiau išvardytų principų (žr. 3.11.4 skirsnyje pateiktą reikalavimų matricos pavyzdį). Reikalingų dokumentų ir (arba) atsekamumo apimtis priklauso nuo projekto sudėtingumo (pvz., naujos konstrukcijos greitajam traukiniui keliamų reikalavimų bus daugiau ir jie bus sudėtingesni, nei vagonui ar darant mažą esamo transporto priemonės tipo pakeitimą).

Įrodymai turėtų patvirtinti, kad taikytas reikalavimų fiksavimas apima visus esminius reikalavimus, o ne tik esminį saugos reikalavimą.

**Posistemių esminio reikalavimo „saugos“ ir saugaus posistemių integravimo atveju, reikalavimų fiksavimo patvirtinamieji įrodymai yra šie:**

- › reikalavimų fiksavimo metodikos (18.7 punktą) aprašymas, kuriuo patvirtinama, kad metodika atitinka CSM RA I priedą;
- › vertinimo įstaigos išduota (18.8 punktą) saugos vertinimo ataskaita (CSM RA 15 straipsnis); ERA1209/146 aiškinamosios pastabos (žr. šio dokumento 3.3.1 skirsnį) 4.2 skirsnyje pateiktas šios ataskaitos šablonas, ir
- › pareiškėjo rašytinis pareiškimas (CSM RA 16 straipsnis) (18.10 punktą); ERA1209/146 aiškinamosios pastabos 4.3 skirsnyje (žr. šio dokumento 3.3.1 skirsnį) pateiktas šios ataskaitos šablonas.

Kalbant apie **esminius reikalavimus, išskyrus „saugos“**, būtina atskirti, ar CSM RA I priede nurodytos metodikos principai taikomi visiems esminiams reikalavimams, ar ne.

- › Jei CSM RA I priede nurodytos metodikos principai taikomi visiems esminiams reikalavimams, patvirtinamuosius įrodymus sudaro CSM RA 16 straipsnyje nurodyta (-os) deklaracija (-os) (Reglamento (ES) 2018/545 18.10 ir 18.12 punktai) ir CSM RA 15 straipsnyje nurodyta vertinimo ataskaita (Reglamento (ES) 2018/545 18.8 ir 18.11 punktai).

Paprastai įrodymų, apibūdinančių proceso detales, ir įrodymų, kuriuos pareiškėjas arba pakeitimą valdantis subjektas parengė fiksuodamas reikalavimus (kurie turėtų sudaryti vertinimo įstaigos atliekamo nepriklausomo vertinimo pagrindą), šiuo atveju nereikia įtraukti į bylą, pridedamą prie leidimo paraiškos. Jei kyla pagrįstų abejonių arba reikia papildomų paaiškinimų, būtinus dokumentus leidimus išduodančios įstaigos prašymu gali pateikti pareiškėjas arba pakeitimą valdantis subjektas.

Bet kokiu atveju rekomenduojama, kad pareiškėjas kartu su byla, pridedama prie paraiškos išduoti leidimą, pateiktų naudotos centrinės saugyklos priemonės išrašą, spaudinį, eksportą ir (arba) išsamų aprašymą ar pavyzdžius, kad leidimus išduodanti įstaiga geriau suprastų pavojų ir reikalavimų valdymo metodiką ir eigą.

- › Pareiškėjams leidžiama CSM RA I priede aprašytos metodikos netaikyti esminiams reikalavimams, kurie nėra saugos ir saugaus integravimo reikalavimai. Tokiu atveju jie neprivalo pasamdyti vertinimo įstaigos, kuri atliktų nepriklausomą esminių reikalavimų, kurie nėra saugos ir saugaus integravimo reikalavimai, fiksavimo vertinimą ir neprivalo atlikti jokio nepriklausomo vertinimo.

Įrodymų, kuriuos reikia pateikti per vieno langelio principu veikiančią sistemą, turėtų pakakti siekiant įrodyti, kad jais užtikrinamas toks pat patikimumo lygis, koks pasiekiamas laikantis CSM RA I priede

nurodytos metodikos principų (žr. Reglamento (ES) 2018/545 II priedo 7.2 punkte nustatytus kriterijus). Jei neatliekamas nepriklausomas vertinimas, bus sunkiau įrodyti, kad užtikrinamas toks pat patikimumo lygis, koks pasiekiamas laikantis CSM RA I priede nurodytos metodikos, žr. 3.3.1.9 ir 3.11.2.1 skirsnius.

Atkreipkite dėmesį, kad Reglamento (ES) 2018/545 I priedo 18.10 punkte nurodyta deklaracija neturi apimti kitų esminių reikalavimų, kai metodikoje nesilaikoma CSM RA I priedo principų.

Reikalaujami įrodymai gali būti konkretus dokumentas, kuriame išsamiai aprašomas procesas, procedūros, darbo instrukcijos, šablonai, kontroliniai sąrašai, taikymo vadovai, kiti jau taikomų procesų dokumentai, nepriklausomo vertinimo ataskaita (jei taikoma) ir t. t. Galiausiai, viskas, ko reikia, kad leidimus išduodanti įstaiga galėtų įvertinti, ar procesas atitinka pagrindinius Reglamento (ES) 2018/545 I priedo 6 ir 7 punktuose nustatytus principus, ar neatitinka (žr. 3.11.2.1 skirsnį), taigi ir užtikrinamas toks pat patikimumo lygis.

Be to, į bylą, pridedamą prie paraiškos, būtina įtraukti visus dokumentinius įrodymus, gautus taikant metodiką (ataskaitas, žurnalus, įrašus, IT priemonių spaudinius, sąrašus ir t. t.). Taip yra todėl, kad tais atvejais, kai taikoma nežinoma metodika, visų pirma tais atvejais, kai neatliekamas arba atliekamas prastas nepriklausomas vertinimas, leidimus išduodanti įstaiga, fiksuodama reikalavimus, susijusius su esminių reikalavimų sauga, turi atlikti panašų darbą kaip ir vertinimo įstaiga, įskaitant patikrinimą, ar taikant procesą užtikrinamas toks pat patikimumo lygis, kaip ir taikant CSM RA I priedo metodikos principus, patikrų vietoje atlikimą (imties sudarymas, vertikaliojo pjūvio vertinimai ir t. t.), kad suprastų, kaip reikalavimai valdomi nuo pradžios iki pabaigos.

#### 3.11.1.5. 18.4 punktas. Atitikties tipui deklaracija ir susiję dokumentai (Direktyvos (ES) 2016/797 24 straipsnis)

Privalomas atitikties patvirtintam transporto priemonių tipui deklaracijos turinys aprašytas Reglamento (ES) 2019/250 VI priede.

Reglamento (ES) 2018/545 I priedo 18.4 punkte nurodyti „susiję dokumentai“ turėtų būti suprantami kaip:

- › posistemio (-ių) EB patikros deklaracija (-os) (pareiškėjas);
- › posisteminių patikros sertifikatas (-ai) (notifikuotoji įstaiga ir (arba) paskirtoji įstaiga);
- › EB atitikties deklaracija (-os) ir sąveikos sudedamųjų dalių tinkamumo naudoti deklaracija (-os) (gamintojas arba įgaliotasis atstovas);
- › sąveikos sudedamųjų dalių atitikties ir tinkamumo naudoti sertifikatas (-ai) (notifikuotoji įstaiga);
- › ESC / RSC ataskaitos, kai transporto priemonėje ir (arba) transporto priemonės tipe įrengta ETCS arba GSM-R (nereikalinga, kai susijusios ESC / RSC vertės EPTPTR yra ESC-EU-0 / RSC-EU-0 ir (arba) ESC-NP-CCS7.4a / RSC-NP-CCS7.4a arba kai atitinkamame EPTPTR įrašė nėra jokio ESC / RSC tipo), ir
- › sertifikatas (-ai) ir (arba) deklaracija (-os), išduotas (-i) pagal kitus Sąjungos teisės aktus.

Pirmiau nurodyti dokumentai įtraukiami į prie paraiškos pridedamą bylą; pateikti dokumentų nuorodas arba nuorodas ERADIS nepakanka, nes negalima susidaryti aiškaus ir stabilaus faktiškai pateiktų ir įvertintų dokumentų vaizdo.

Nei posisteminių, nei sąveikos sudedamųjų dalių atveju, nebūtina įtraukti techninės (-ių) bylos (-ų), pridedamos (-ų) prie EB deklaracijos (-ų), nei prie sertifikato (-ų) pridedamos (-ų) techninės (-ių) bylos (-ų).

Pareiškėjas prie paraiškos išduoti leidimą pridedamoje byloje turėtų pateikti informaciją apie transporto priemonėse, kurioms prašoma išduoti leidimą, faktiškai integruotas sąveikos sudedamąsias dalis. Naujo leidimo pagal Reglamento (ES) 2018/545 14 straipsnio 1 dalies d punktą atveju jis turėtų apimti tik tas sąveikos sudedamąsias dalis, kurioms pakeitimas daro poveikį.

### 3.11.1.6. 18.5. Mobilųjų posistemų EB patikros deklaracija su pridedamomis techninėmis bylomis (Direktyvos (ES) 2016/797 15 straipsnis)

#### 3.11.1.6.1. Mobilųjų posistemų EB patikros deklaracijų turinys

Direktyvoje (ES) 2016/797 su pakeitimais, padarytais Direktyva (ES) 2020/700, nustatyta, kad pareiškėjai, teikiantys rinkai posistemius, privalo parengti EB patikros deklaraciją.

Pagal Reglamentą (ES) 2019/250 su pakeitimais, padarytais Reglamentu (ES) 2020/779, EB deklaracijose, be kita ko, nurodoma:

- › visos taikytinos taisyklės, kurias atitinka posistemis (TSS, nacionalinės taisyklės ir kiti Sąjungos teisės aktai). Jei yra kelios tam tikros taisyklės pataisos EB deklaracijoje turėtų būti aiškiai nurodyta, kurią iš jų posistemis atitinka. Į EB deklaraciją taip pat turėtų būti įtraukta informacija apie taikytose TSS nurodytus taikomus pereinamuosius laikotarpius.

Daugumai geležinkelio transporto priemonių tipų taikomos kitos direktyvos (žr. 3.3.1.4 ir 3.11.2.3 skirsnius). Todėl dėl EB deklaracijų, kuriose nenurodyti jokie Sąjungos teisės aktai, susiję su paraiška gauti pirmą transporto priemonės leidimą ir (arba) pirmą transporto priemonės tipo patvirtinimą, vieno langelio principu veikiančioje sistemoje paprastai bus keliami klausimai;

- › visi sertifikatai, ataskaitos ar kiti rezultatai, kuriuos reikalaujama pateikti pagal posistemio lygmeniu taikomas taisykles (tik tada, kai pagal taikomas taisykles tiesiogiai reikalaujama gauti atitikties vertinimo įstaigos, patikrinimo įstaigos, kompetentingos įstaigos ir pan. išduotą konkretų sertifikatą, ataskaitą, pareiškimą ir t. t.; kai rezultatai yra susiję su CE ženklu ir (arba) savideklaracijomis, kurias turi išduoti gamintojas, EB deklaracijoje jų nurodyti nebūtina).

Nebūtina išvardyti EB sertifikatų ir EB deklaracijų, susijusių su į posistemį įtrauktomis sąveikos sudedamosiomis dalimis.

Tai apima notifikuotųjų įstaigų ir paskirtųjų įstaigų išduotus sertifikatus, vertinimo įstaigų išduotas saugos vertinimo ataskaitas (kai to reikalaujama pagal taisykles, pvz., TSS) ir kt.

Kalbant apie TSS, Sprendime 2010/713/EB nurodyta, kokius atitinkamus sertifikatus reikia išduoti skirtingiems moduliams:

- Modulis SB. EB tipo tyrimo sertifikatas (7 ir 8.2 punktai)
- Modulis SD. EB patikros sertifikatas (8.1 punktas) ir KVS patvirtinimo sertifikatas (3.3 ir 8.2 punktai)
- Modulis SF. EB patikros sertifikatas (4.5 punktas)
- Modulis SG. EB patikros sertifikatas (6.1 punktas)
- Modulis SH1. EB konstrukcijos tyrimo sertifikatas (4.4 punktas), KVS patvirtinimo sertifikatas (3.3 ir 6.2 punktai) ir EB patikros sertifikatas (6.1 punktas).

Sprendime 2010/713/EB taip pat reikalaujama, kad EB patikros deklaracijoje būtų nurodytos audito ataskaitos KVS patvirtinti (pvz., modulio SD 8.2 punktas).

- › Dėl visų pagal TSS leidžiamų modulių derinių išduodamas EB patikros sertifikatas. Be to, Direktyvos (ES) 2016/797 15 straipsnyje ir IV priedo 2.3 dalyje nurodyta, kad EB patikros deklaracija gali būti parengta tik remiantis EB patikros sertifikatu.
- › Transporto priemonės naudojimo sąlygos ir kiti apribojimai.
- › Dėl kontrolės, valdymo ir signalizacijos posistemio, kai taikoma, ESC / RSC ataskaitos; žr. 3.11.1.7 skirsnj.

Po 2020 m. spalio 31 d. parengta (-os) EB deklaracija (-os) atitinka Reglamento (ES) 2019/250 reikalavimus. Valstybėse narėse, kurios dar neperkėlė Direktyvos (ES) 2016/797, Direktyvos

2008/57/EB IV ir V priedai galėjo būti taikomi iki 2020 m. spalio 31 d. (priklausomai nuo perkėlimo į nacionalinę teisę datos atitinkamoje VN).

Norint nustatyti taikytiną teisės aktą, taikomi 2 kartą tenkintini kriterijai:

- › pareiškėjo ir (arba) gamintojo (deklaranto) įsisteigimo ir (arba) buveinės VN ir
- › deklaracijos išdavimo data

Todėl EB deklaracija:

- › atitinka Reglamentą (ES) 2019/250 tuo atveju, jei deklaracija išduota po 2020 m. spalio 31 d., neatsižvelgiant į tai, kurioje VN išdavėjas yra įsisteigęs arba turi buveinę;
- › atitinka Reglamentą (ES) 2019/250, jei deklaracijos išdavėjas buvo įsteigtas arba turėjo buveinę VN, kuri perkėlė Direktyvą (ES) 2016/797 į nacionalinę teisę, ir deklaracija buvo išduota po perkėlimo į nacionalinę teisę datos;
- › atitinka Direktyvos 2008/57/EB IV ar V priedų reikalavimus tuo atveju, jei deklaracijos išdavėjas buvo įsteigtas arba turėjo buveinę VN, kuri neperkėlė Direktyvos (ES) 2016/797 į nacionalinę teisę, ir deklaracija buvo išduota iki 2020 m. spalio 30 d.;
- › atitinka Direktyvos 2008/57/EB IV ar V priedų reikalavimus tuo atveju, jei deklaracija buvo parengta iki 2019 m. birželio 16 d.

EB deklaracija (-os), atitinkanti (-čios) Reglamento (ES) 2019/250 reikalavimus, taip pat atitinka Direktyvos 2008/57/EB IV arba V priedų reikalavimus. Agentūra, veikdama kaip leidimus išduodanti įstaiga, priims EB deklaracijas pagal Reglamentą (ES) 2019/250, net jeigu teisės aktas, formaliai taikomas susijusioje VN deklaracijos turiniui, yra Direktyva 2008/57/EB.

Be pirmiau nurodytų aspektų, **naujam leidimui** po posistemio patobulinimo ir (arba) atnaujinimo (Reglamento (ES) 2018/545 14 straipsnio 1 dalies d punktas) ir (arba) **naudojimo vietos išplėtimo** (Reglamento (ES) 2018/545 14 straipsnio 1 dalies c punktas), jei posistemis buvo pateiktas rinkai su EB patikros deklaracija, naujoje EB deklaracijoje pakanka nuorodos į tokią EB deklaraciją, taikomą pakeistam posistemiiui, kad būtų apimtos nepakeistos dalys ir (arba) pirminė naudojimo vieta:

- › nėra būtina iš ankstesnės EB patikros deklaracijos į naująją perkelti galiojančias taisykles (visų pirma nacionalines taisykles), nuorodas į sertifikatus ir (arba) ataskaitas arba naudojimo sąlygas;
- › naujoje EB patikros deklaracijoje išvardijamos tik taisyklės, sertifikatai, ataskaitos ir (arba) naudojimo sąlygos, susiję su pakeistomis dalimis (ir sąsajomis su nepakeistomis dalimis) ir (arba) išplėsta naudojimo vieta.

Jei posistemis iš pradžių buvo pateiktas rinkai be EB patikros deklaracijos arba transporto priemonė buvo pradėta eksploatuoti iki Direktyvos 2008/57/EB priėmimo, naujoje EB patikros deklaracijoje išvardijamos tik taisyklės, sertifikatai, ataskaitos ir (arba) naudojimo sąlygos, susiję su pakeistomis dalimis ir (arba) išplėsta naudojimo vieta.

### *3.11.1.6.2. Jau pateiktų rinkai sąveikos sudedamųjų dalių EB atitikties ir (arba) tinkamumo naudoti deklaracijų turinys*

Reglamente (ES) 2019/250 reikalaujama, kad sąveikos sudedamųjų dalių EB atitikties ir (arba) tinkamumo naudoti deklaracijose, kurias turi parengti gamintojas (arba jo įgaliotasis atstovas), būtų aprašyti susiję Sąjungos teisės aktai, kurių laikomasi, nuorodos į įrodymus, kurių reikalaujama pagal atitinkamus Sąjungos teisės aktus, ir naudojimo sąlygos.

Vis dėlto, EB atitikties ir (arba) tinkamumo naudoti deklaracijose dėl sąveikos sudedamųjų dalių:

- › kurios jau pateiktos rinkai;
- › integruotos į posistemius, kurie taip pat pateikti rinkai, ir

- › yra transporto priemonių tipų ir (arba) transporto priemonių, kurioms jau išduotas leidimas ir kurios jau eksploatuojamos, dalys

ne visada laikomasi susijusių Reglamento (ES) 2019/250 nuostatų.

Tai laikoma teisinga, jei atitinkama EB deklaracija atitiko Direktyvos 2008/57/EB IV priedo reikalavimus tuo metu, kai sąveikos sudedamoji dalis buvo pateikta rinkai, ir tai buvo taikytinas teisės aktas VN, kurioje buvo įsisteigęs gamintojas.

Kitais atvejais, jei paraiškos išduoti transporto priemonės leidimą teikėjas gali įrodyti ir pateikti įrodymų, kad susijusios sąveikos sudedamosios dalys su susijusiomis EB atitikties ir (arba) tinkamumo naudoti deklaracijomis, neatitinkančios Reglamento (ES) 2019/250 reikalavimų, jau integruotos į transporto priemonių tipus ir (arba) transporto priemones, kurioms jau išduotas leidimas, leidimus išduodanti įstaiga turėtų išimties tvarka pripažinti tokius nuokrypius.

Jei reikalinga nauja arba atnaujinta EB atitikties ir (arba) tinkamumo naudoti deklaracija (pvz., pasibaigus EB atitikties ir (arba) tinkamumo naudoti sertifikato galiojimui), tokia EB deklaracija atitinka visus teisės aktų reikalavimus, neatsižvelgiant į pirminę sąveikos sudedamosios dalies pateikimo rinkai datą; leidimus išduodanti įstaiga turėtų įvertinti, ar nauja arba atnaujinta EB atitikties ir (arba) tinkamumo naudoti deklaracija atitinka Reglamento (ES) 2019/250 reikalavimus.

### *3.11.1.6.3. Prie EB patikros deklaracijų pridedamų bylų turinys*

Pagal Direktyvos (ES) 2016/797 IV priedo 2.4 skirsnį prie EB patikros deklaracijos pridedamą techninę bylą, kurią turi parengti pareiškėjas, sudaro bent šie toliau nurodyti elementai.

- 1. Visi būtini dokumentai, kuriuose aprašomos posistemio charakteristikos.** Tai apima elementus, padedančius apibūdinti transporto priemonės tipą ir pakankamai išsamiai dokumentuoti atitikties vertinimo įstaigų (pvz., notifikuotosios įstaigos ir paskirtosios įstaigos) atliktą atitikties patikrą, pvz.:

- 1.1. bendras posistemio aprašymas, bendras projektas ir struktūra,
- 1.2. bendrieji ir detalūs projektiniai brėžiniai,
- 1.3. elektrinės ir hidraulinės schemos,
- 1.4. valdymo grandynai,
- 1.5. duomenų apdorojimo ir automatinių sistemų aprašymas,
- 1.6. atliktų projekto skaičiavimų rezultatai; atliktos ekspertizės,
- 1.7. bandymų programa ir ataskaitos,
- 1.8. elementai, susiję su naudojimo sąlygomis ir apribojimais, taip pat aptarnavimo, stebėsenos, suderinimo ir techninės priežiūros instrukcijomis,
- 1.9. naudojimas (įskaitant gelbėjimą)
- 1.10. ir t. t.

Kai kurie (jeigu ne dauguma) iš šių dokumentų jau būtų įtraukti į bylą, pridedamą prie patikros sertifikato (-ų). Tokiu atveju dokumentų nebūtina dubliuoti, o tik papildyti trūkstamas dalis (jei tokių yra).

- 2. Posistemio sąveikos sudedamųjų dalių sąrašas.**

- 3. Atitikties TSS patikra.**

- 3.1. **EB patikros sertifikatas (-ai)**, kurį (-iuos) išdavė notifikuotoji (-sios) įstaiga (-os).
- 3.2. **Prie EB patikros sertifikato (-ų) pridedama byla**, kurią pagal NB-Rail RFU-STR-011 sudarė notifikuotoji (-sios) įstaiga (-os) ir kuri apima jos (jų) veiklos sritį.

Į šią bylą turėtų būti įtraukti skaičiavimai ir notifikuotosios (-ųjų) įstaigos (-ų) atliktų bandymų ir ekspertizų įrašai, įskaitant tikrinimo ir audito ataskaitas, patikrinimo dėl tarpinės patikros pažymos ir su sąveikos sudedamosiomis dalimis susijusių dokumentų galiojimo rezultatai.

Dėl sąveikos sudedamųjų dalių, be **EB atitikties ir (ar) tinkamumo naudoti sertifikatu**, turėtų būti pateiktu **skaičiavimai, atlikti bandymai ir ekspertizės, tikrinimo ir audito ataskaitos** (analogiškai dokumentams, pridedamiems prie posistemų deklaracijų ir (arba) sertifikatų).

- 3.3. Kai kontrolės, valdymo ir signalizacijos posistemis patenka į leidimo paraiškos taikymo sritį ir transporto priemonėje ir (arba) transporto priemonės tipe įrengta ETCS arba GSM-R, **ESC / RSC ataskaitos** (nebūtina, jei susijusios ESC / RSC vertės EPTPTR yra ESC-EU-0 / RSC-EU-0 ir (arba) ESC-NP-CCS7.4a / RSC-NP-CCS7.4a arba kai susijusiame EPTPTR įrašė nėra jokio ESC / RSC tipo).

#### 4. Atitikties nacionalinėms taisyklėms tikrinimas.

- 4.1. Paskirtosios (-ųjų) įstaigos (-ų) parengtas (-i) **patikros sertifikatas (-ai)**.
- 4.2. **Prie patikros sertifikato (-ų) pridedama byla**, kurią pagal NB-Rail RFU-STR-011 sudarė paskirtoji (-osios) įstaiga (-os), apimanti jos veiklos sritį. Į šią bylą turėtų būti įtraukti paskirtosios (-ųjų) įstaigos (-ų) skaičiavimai ir atliktų bandymų ir ekspertizų įrašai.

#### 5. Įrodymai, kad laikomasi kitų Sąjungos teisės aktų (pvz., patikros sertifikatas (-ai), išduotas (-i) pagal kitus Sąjungos teisės aktus).

Jei išduodamas naujas leidimas pagal Reglamento (ES) 2018/545 14 straipsnio 1 dalies d punktą, pirmiau nurodyti dokumentai turėtų būti susiję tik su aspektais, kuriems pakeitimas daro poveikį.

Prie paraiškos pridedamos bylos dokumentai įtraukiami į paraišką; pateikti tik dokumentų nuorodas arba nuorodas ERADIS nepakanka, nes negalima susidaryti aiškaus ir stabilaus faktiškai pateiktų ir įvertintų dokumentų vaizdo.

Atkreipiame dėmesį, kad prie EB patikros sertifikatų pridedamose bylose, kurias turi surinkti notifikuotosios įstaigos, jau yra daugelis prie EB patikros deklaracijų pridedamoms byloms būtinų dokumentų, kurias turi surinkti pareiškėjai, norėdami pateikti mobilius posistemius rinkai. Dokumentų į vieno langelio principu veikiančią sistemą nereikia įkelti du kartus (vienas kaip bylos, pridedamos prie EB patikros sertifikatų, dalis, kitas – kaip prie EB patikros deklaracijų pridedamos techninės bylos dalis).

Prie EB patikros deklaracijų pridedamoje techninėje byloje turėtų būti pateiktas tik minimalus dokumentų rinkinys, padedantis atitinkamoms atitikties vertinimo įstaigoms padaryti išvadą, o pareiškėjui – parengti EB patikros deklaraciją; kad būtų išvengta nereikalingos naštos, į pridedamą techninę bylą neturėtų būti įtraukti visi kiti tokiems tikslams pasiekti nebūtini dokumentai.

##### 3.11.1.7. 18.4 ir 18.5 punktai. ESC / RSC ataskaitos

ETCS sistemos suderinamumo (ESC) ir radijo ryšio sistemos suderinamumo (RSC) sąvokos į Kontrolės, valdymo ir signalizacijos TSS įtrauktos Reglamentu (ES) 2019/776. Yra būtinas pereinamasis laikotarpis nuo kai kuriose VN anksčiau galiojusių nacionalinių taisyklių taikymo pradžios iki tol, kol infrastruktūros valdytojas nustatys tinkamas ESC / RSC vertes ir jos bus paskelbtos Agentūros techniniame dokumente.

Tuo atveju, jei ESC / RSC ataskaitos pridedamos arba pašalinamos kaip nauja transporto priemonės tipo versija remiantis jau esama transporto priemonės tipo versija, žr. 3.8.4.2 skirsnį (versijų surinkimas).



### 3.11.1.7.1. ESC / RSC ataskaitos, kurias reikia įtraukti į bylą, pridėdamą prie paraiškos

Jei transporto priemonėje ir (arba) transporto priemonės tipe įrengta ETCS (1, 2 arba 3 lygio) ir (arba) GSM-R (balso ir (arba) duomenų perdavimas):

- › **pirmas leidimas** (Reglamento (ES) 2018/545 14 straipsnio 1 dalies a punktas): tarp ESC / RSC tipų, kuriuos deklaravo kiekvienas infrastruktūros valdytojas pareiškėjo pasirinktoje naudojimo vietoje, pateikiama bent viena ESC / RSC ataskaita.

Galimus ESC / RSC tipus galima patikrinti techniniame dokumente TD/011REC1028, kuris pateikiamas Agentūros interneto svetainėje:

<https://www.era.europa.eu/content/etcs-and-radio-system-compatibility-escrsc>

- › **atnaujintas transporto priemonės tipo leidimas** (Reglamento (ES) 2018/545 14 straipsnio 1 dalies b punktas): jei poveikis daromas ETCS arba kontrolės, valdymo ir signalizacijos posistemio radijo ryšio daliai, tarp visų ESC / RSC tipų, kuriuos deklaravo kiekvienas naudojimo vietos infrastruktūros valdytojas, pateikiama bent viena ESC / RSC ataskaita. Taip pat priimtinas pagrindimas, kad ankstesnėms ESC / RSC ataskaitoms poveikis nedaromas;
- › **išplėsta naudojimo vieta** (Reglamento (ES) 2018/545 14 straipsnio 1 dalies c punktas): tarp ESC / RSC tipų, kuriuos deklaravo kiekvienas naudojimo vietos infrastruktūros valdytojas, pateikiama bent viena ESC / RSC ataskaita;
- › **naujas leidimas** (Reglamento (ES) 2018/545 14 straipsnio 1 dalies d punktas): jei daromas poveikis ETCS arba kontrolės, valdymo ir signalizacijos posistemio radijo ryšio daliai, tarp ESC / RSC tipų, kuriuos deklaravo kiekvienas naudojimo vietos infrastruktūros valdytojas, pateikiama bent viena ESC / RSC ataskaita. Taip pat priimtinas pagrindimas, kad ankstesnėms ESC / RSC ataskaitoms poveikis nedaromas;
- › **leidimas pagal atitikties tipui deklaraciją** (Reglamento (ES) 2018/545 14 straipsnio 1 dalies e punktas): pateikiami transporto priemonės tipui įregistruotos ESC / RSC ataskaitos. Dėl ESC/RSC-EU-0 ir (arba) ESC/RSC-NP-CCS7.4a verčių ESC / RSC ataskaitos pateikti nereikia;
- › **sujungta nauja ir išplėsta naudojimo vieta** (Reglamento (ES) 2018/545 14 straipsnio 3 dalies a punktas): jei pakeitimas nesusijęs su ETCS / GSM-R, jis prilygsta pirmiau nurodytam išplėstos naudojimo vietos atvejui. Jei pakeitimas daro poveikį ETCS arba GSM-R, tai prilygsta pirmiau nurodytam naujo leidimo atvejui;
- › **sujungtas pirmas patvirtinimas ir patvirtinimas pagal atitikties tipui deklaraciją**: (Reglamento (ES) 2018/545 14 straipsnio 3 dalies b punktas), žr. pirmiau nurodytą pirmo leidimo atvejį (pirma įtrauka).

Eksplotavimas ETCS L0 arba LNTC režimu nelaikomas ETCS A klasės eksploatavimu, o „senosios traukinio apsaugos B klasės sistemos“ eksploatavimu. Tokiais atvejais ESC / RSC sąvoka netaikoma. Tačiau perėjimas nuo B klasės ir (arba) į B klasę ir ETCS turėtų būti numatytas atitinkamuose ESC tipuose.

Dėl transporto priemonių ir (arba) transporto priemonių tipų, kuriuose įrengta sertifikuota riedmens ETCS (1, 2 arba 3 lygio), tačiau juos leidžiama eksploatuoti tik pagal traukinio apsaugos B klasės sistemą (pvz., yra naudojimo sąlygų, pagal kurias neleidžiama naudoti ETCS), kad transporto priemonės galėtų naudoti ETCS, prašoma išduoti naują leidimą ir pateikiama atitinkama ESC ataskaita, kaip aprašyta pirmiau.

### 3.11.1.7.2. Specialios ESC / RSC parametrų vertės EPTPTR

EPTPTR visi ESC ir RSC tipai, kuriems įrodytas transporto priemonės suderinamumas, registruojami 4.13.1.8 parametre „ETCS sistemos suderinamumas“, 4.13.2.5 parametre „Radijo ryšio sistemos suderinamumas“ ir 4.13.2.8 parametre „Duomenų radijo ryšio sistemos suderinamumas“.

Pildant tipo projektą EPTPTR, galima pasirinkti tik tuos ESC / RSC tipus, kurių statusas yra „galiojantis“, kaip nurodyta ESC / RSC techniniame dokumente TD/011REC1028. Be to, galima pasirinkti 3 specialias vertes, kurios neatitinka ESC / RSC tipų:

- › **netaikoma** : naudojama, kai transporto priemonėje nėra įrengta ETCS arba GSM-R kalbinio radijo ryšio arba GSM-R duomenų perdavimo radijo ryšio. Pasirinkus šią vertę, jos negalima derinti su jokiais kitais ESC / RSC tipo identifikatoriais;
- › **ESC-NP-CCS7.4a / RSC-NP-CCS74.a**: naudojama, kai patikrinimai buvo atliekami pagal (esamas) nacionalines procedūras, lygiavertes ESC / RSC tipuose apibrėžtomis procedūroms. Taip gali nutikti įvairiais atvejais, pavyzdžiui, (sąrašas nebaigtinis):
  - ESC / RSC tipo (-ų) statusas ESC / RSC techniniame dokumente TD/011REC1028 nėra „galiojantis“;
  - patikrinimai atlikti prieš pakeičiant susijusio (-ų) ESC / RSC tipo (-ų) identifikatorių statusą į „galiojantį“.

Šią specialią vertę galima derinti su bet kuriuo kitu ESC / RSC tipo identifikatoriumi, skirtu konkrečiam ESC / RSC EPTPTR parametru.

Bet kuriuo atveju, jei pasirenkama speciali vertė ESC-NP-CCS7.4a / RSC-NP-CCS74.a, kaip nekoduotą apribojimą privaloma nurodyti:

- bandymų specifikaciją (-as) (nuosavybinį dokumentą arba nacionalinėje taisyklėje apibrėžtą specifikaciją);
- nuorodą į bandymo ataskaitą, kuri buvo naudojama atliekant patikrinimą, ir
- tinklo linijas ar atkarpas, kurių techninis suderinamumas įrodytas.

Pastaba: INF registre specialios vertės ESC-NP-CCS7.4a / RSC-NP-CCS74.a pasirinkti negalima. Jeigu atkarpai INF registre apibūdinti nurodyta ESC / RSC tipo vertė, ir transporto priemonė EPTPTR neturi atitinkamos ESC / RSC tipo vertės, bet naudoja specialią vertę, automatiškai nelaikoma, kad maršrutas yra suderinamas; gali reikėti atlikti papildomus patikrinimus techniniam suderinamumui patikrinti, remiantis nurodytame nekoduotame apribojime pateiktu dokumentu (bandymų specifikacija).

- › **ESC-EU-0 / RSC-EU-0**: INF registre ši vertė atitinka atvejį, kai infrastruktūros valdytojas pareiškė, jog bet kurio tinklo ir (arba) tinklo atkarpos techniniam suderinamumui įrodyti nereikia pateikti ESC / RSC.

EPTPTR šį parametą galima pasirinkti visiems kontrolės, valdymo ir signalizacijos sertifikuotiems posistemiams, kuriuose įrengta ETCS ir (arba) GSM-R.

Šią specialią vertę galima derinti su bet kuriuo kitu ESC / RSC tipo identifikatoriumi, skirtu konkrečiam ESC / RSC EPTPTR parametru.

### 3.11.1.7.3. ESC / RSC ataskaitų įtraukimas į posistemio EB patikros deklaraciją

Kaip nurodyta Kontrolės, valdymo ir signalizacijos TSS taikymo vadove, nuorodos į ESC / RSC ataskaitas turėtų būti įtrauktos į posistemio EB patikros deklaraciją, nors Reglamente (ES) 2019/250 to aiškiai nereikalaujama.

Pareiškėjas turėtų pridėti nuorodas į ESC / RSC ataskaitas pastraipoje, prasidedančioje žodžiais „Pagal šį (-iuos) sertifikatą (-us) ir (arba) ataskaitą (-as)“. Pareiškėjas, teikiantis rinkai posistemį, rengdamas EB patikros deklaraciją, taip pat gali įtraukti papildomą pastraipą su tokiomis nuorodomis.

#### 3.11.1.8. 18.6 punktas. Su ankstesniais leidimais susiję įrodymai

Dėl transporto priemonių ir (arba) transporto priemonių tipų, kurios (-ie) dar negavo leidimo pagal Direktyvą (ES) 2016/797, lygiaverčiais laikomi šie dokumentai:

- › Jei transporto priemonei ir (arba) transporto priemonės tipui suteiktas patvirtinimas pagal Direktyvą 2008/57/EB:
  - transporto priemonės tipo patvirtinimo sprendimas, išduotas pagal Direktyvos 2008/57/EB 26 straipsnio 1 dalį arba 26 straipsnio 2 dalį, ir sprendimas (-ai), išduotas (-i) pagal Direktyvos 2008/57/EB 22 ir 23 straipsnius dėl TSS atitinkančios transporto priemonės, įskaitant sprendimų pagrindžiamąsias bylas;
  - transporto priemonės tipo patvirtinimo sprendimas, išduotas pagal Direktyvos 2008/57/EB 26 straipsnio 1 dalį arba 26 straipsnio 2 dalį, ir sprendimas (-ai), išduotas (-i) pagal Direktyvos 2008/57/EB 24 ir 25 straipsnius dėl TSS neatitinkančios transporto priemonės, įskaitant sprendimų pagrindžiamąsias bylas;
  - transporto priemonės tipo patvirtinimas, išduotas pagal Direktyvos 2008/57/EB 26 straipsnio 1 dalį ir 26 straipsnio 2 dalį, ir sprendimas dėl tolesnio transporto priemonės (-ių), kuri (-ios) atitinka transporto priemonės tipą pagal Direktyvos 2008/57/EB 26 straipsnio 3 dalį.
- › Jei transporto priemonė (transporto priemonės tipas) buvo patvirtinta anksčiau, kai galiojo Direktyva 2008/57/EB:
  - pradinio (-ių) patvirtinimo (-ų) sprendimas, įskaitant pagrindžiamąją (-ąsias) bylą (-as). Turi būti aiškiai nurodyta sprendimo apimtis ir teisinis pagrindas arba,
  - Jeigu neįmanoma rasti patvirtintų transporto priemonių leidimo ir (arba) prie leidimo pridedamos bylos patvirtinamųjų dokumentų, leidimus išduodanti įstaiga turėtų laikyti, kad transporto priemonę leista naudoti ir ji buvo toliau eksploatuojama tol, kol ji registruota NGR (registracija nesustabdyta ir (arba) neatšaukta, leidimo galiojimo laikas nepasibaigęs ir nesustabdytas).

#### 3.11.1.9. 18.6 punktas. Įrodymai susiję su transporto priemonių, naudojamų pagal RIC ir (arba) RIV susitarimus, naudojimo vieta atlikus pakeitimą, dėl kurio reikalingas naujas leidimas

Transporto priemonių leidimų išdavimo tikslais pagal Direktyvą (ES) 2016/797 ir Reglamentą (ES) 2018/545 faktas, kad transporto priemonę kartą buvo leista naudoti pagal RIV/RIC susitarimus, neturi jokio konkretaus poveikio, be jau Direktyvos (ES) 2016/797 54 straipsnio 2 dalyje, Lokomotyvų ir keleivinių riedmenų TSS 7.1.4 skirsnio 7 punkte ir Vagonų TSS 7.2.2.4 skirsnio 7 punkte numatytų įgytų teisių. RIC/RIV susitarimų transporto priemonių leidimams išduoti palaipsniui atsakyti pradėta priėmus Saugos direktyvą 2004/49/EB (numatytas NSI vaidmuo), Direktyvą 2008/57/EB (NSI kaip įstaigos, išduodančios tipų patvirtinimus ir transporto priemonių leidimus), o vėliau – Direktyvą 2012/34/ES (GJ, IV ir NSI atskyrimas).

Techniniu požiūriu RIV susitarimą pakeitė Vagonų TSS, visų pirma 7.1.2 skirsnis, kuriame nustatytos sąlygos, kad naudojimo vieta neapsiriboja konkrečiais nacionaliniais tinklais. Panašiai, Lokomotyvų ir keleivinių riedmenų TSS 7.1.1.5 skirsnyje aprašyti techniniai reikalavimai, taikomi išduodant leidimus keleiviniams vagonams neapsiribojant konkrečia naudojimo vieta; anksčiau jie buvo įtraukti į RIC susitarimą.

Abiem atvejais dabartinių TSS reikalavimai nėra lygiaverčiai RIV/RIC susitarimų reikalavimams. (Ankstesnis) pripažinimas pagal RIV/RIC nėra lygiavertis leidimui neapsiribojant konkrečiu tinklu („visa ES“), t. y. Vagonų TSS 7.1.2 skirsnio arba Lokomotyvų ir keleivinių riedmenų TSS 7.1.1.5 skirsnio.

Administraciniu požiūriu RIV susitarimą pakeitė Vagonų bendrosios naudojimo sąlygos (GCU) – daugiašalė sutartis, grindžiama COTIF sutartimi, kurioje nurodytos vagonų valdytojų ir geležinkelio įmonių savitarpio teisės ir pareigos, susijusios su prekiniais vagonų naudojimu Europoje ir už jos ribų. RIC susitarimas šiuo metu yra daugiašalė sutartis, kurią koordinuoja Tarptautinė geležinkelių sąjunga (UIC). Abiem atvejais susitarimai taikomi geležinkelio įmonių ir (arba) valdytojų keitimaisi (patvirtintomis) transporto priemonėmis ir nėra susiję su leidimų išdavimu. Daugiau informacijos galima rasti šiose interneto svetainėse:

<https://gcubureau.org/>

<https://uic.org/special-groups/ric-a/>

Lokomotyvų ir keleivinių riedmenų TSS ir Vagonų TSS nurodyta, kad, pakeitus šias transporto priemones, naujo leidimo naudojimo vieta bus faktinė eksploatavimo vieta prieš įgyvendinant pakeitimą, o ne „istorinė“ eksploatavimo vieta; RIV / RIC žymėjimas tuo metu turėtų būti pašalintas transporto priemonėse ir NGRR / ETPR.

Visų pirma, pagal Vagonų TSS 7.2.2.4 skyrių ir Lokomotyvų ir keleivinių riedmenų TSS 7.1.4 skyrių,

- › transporto priemonės, naudojamos pagal RIV (Regolamento Internazionale Veicoli) arba RIC (Regolamento Internazionale Carrozze) susitarimus, laikomos turinčiomis leidimą sąlygomis, kuriomis jos buvo naudojamos, įskaitant naudojimo vietą, kurioje jos eksploatuojamos, ir
- › jei atlikus pakeitimą reikalingas naujas leidimas, pakeistų transporto priemonių naudojimo vieta išlieka ta pati, kurioje jos buvo eksploatuojamos; jokių papildomų nepakeistų dalių patikrinimų atlikti nereikia.

Siekiant dokumentais pagrįsti naudojimo vietą, kurioje buvo eksploatuojamos pakeistos transporto priemonės, galima atsižvelgti į šį (šiuos) elementą (-us):

- › nacionalinio geležinkelių riedmenų registro (NGRR) duomenis pagal Sprendimą 2007/756/EB arba Europos centralizuoto virtualiojo transporto priemonių registro (EC VGRR) duomenis pagal Sprendimą (ES) 2018/1614;
- › už techninę priežiūrą atsakingų subjektų techninės priežiūros dokumentus arba su už techninę priežiūrą atsakingais subjektais pasirašytas sutartis dėl techninės priežiūros paslaugų teikimo, kai transporto priemonės į dirbtuves atvyksta savo priemonėmis;
- › infrastruktūros valdytojų pateiktus pajėgumo paskirstymo tinkle įrodymus;
- › GĮ pateiktus įrodymus, susijusius su tokių transporto priemonių įtraukimu į traukinius siekiant teikti paslaugas tam tikruose tinkluose ir (arba) linijose; įrodymai, susiję su transporto priemonių naudojimu vykdant ypatingąjį transportą, nelaikomi tinkamais, nes tokio pobūdžio eksploatavimas neatitinka įprasto komercinio eksploatavimo;
- › sutartis su išperkamosios nuomos bendrovėmis ar geležinkelio įmonėmis dėl traukos paslaugų teikimo tam tikruose tinkluose ir (arba) linijose ir (arba)
- › visus kitus tinkamus įrodymus.

Transporto priemonės ženklai ir (arba) NGRR / EC VGRR / ETPR pateikta informacija apie naudojimo vietą nelaikoma tinkamais įrodymais, iš kurių būtų matyti, kur prieš pakeitimą buvo faktiškai eksploatuojamos transporto priemonės.

Pareiškėjas turėtų pateikti eksploatavimo vietos įrodymus prie leidimo paraiškos pridedamoje byloje. Tai, kad keistiną transporto priemonę iš pradžių buvo leidžiama naudoti taikant RIV/RIC susitarimus, nereiškia, kad skiriasi prie paraiškos išduoti leidimą pridedamos bylos turinys ar vertinimai, kuriuos turi atlikti leidimus išduodanti įstaiga išduodama naują leidimą pagal Reglamento (ES) 2018/545 14 straipsnio 1 dalies d punktą. Konkrečiau:

- › prie paraiškos išduoti leidimą pridedamos bylos turinys aprašytas Reglamento (ES) 2018/545 I priede;
- › pakeistoms dalims ir sąsajoms su nepakeistomis dalimis taikytinos taisyklės (t. y. TSS, nacionalinės taisyklės, kiti ES teisės aktai) yra paraiškos pateikimo metu galiojančios taisyklės, ir
- › vertinimai, kuriuos turi atlikti leidimus išduodanti įstaiga ir NSI, atsakinga už naudojimo vietą (atsižvelgiant į pirmiau nurodytą dokumentais pagrįstą naudojimo vietą), yra tie patys, kaip ir bet kurios kitos pakeistos transporto priemonės ir (arba) transporto priemonės tipo, kuriam reikalingas naujas leidimas (patvirtinimas) atveju, ir yra apibendrinti Reglamento (ES) 2018/545 II priede.

Jeigu susijusių transporto priemonių **eksploatavimas nutraukiamas** (neatsižvelgiant į trukmę), pakeitimą valdantis subjektas turėtų atkreipti dėmesį į galimus pakeitimus tinkluose, kuriuose transporto priemonė buvo anksčiau eksploatuojama, padarytus nuo tada, kai veikla buvo nutraukta, ir dokumentuoti tyrimo rezultatus. Tokie pakeitimai gali kelti pavojų transporto priemonių ir tinklų techniniam suderinamumui.

Pakeitimą valdantis subjektas taip pat turėtų atsižvelgti į tai, ar panašių transporto priemonių atveju buvo atlikti pakeitimai siekiant išlaikyti transporto priemonių ir tinklų techninį suderinamumą, kurio neliktų nebeeksploatuojamose transporto priemonėse. Ši nuostata taikoma ir neeksploatuojamoms transporto priemonėms, įsigytoms tam, kad būtų suremontuotos ir (arba) atnaujintos ir vėl pradėtos eksploatuoti.

Sąlygos, kuriomis buvo eksploatuojamos transporto priemonės, nurodytos Lokomotyvų ir keleivinių riedmenų TSS, galioja nepakeistoms dalims. Naujas leidimas, taigi ir susijusios transporto priemonės naudojimo sąlygos bei kiti apribojimai taikomi tik pakeistomis dalimis. Vis dėlto, pareiškėjas į bylą, pridėdamą prie paraiškos, turėtų įtraukti, naudodamasis vieno langelio principu veikiančia sistema, kuo daugiau įrodymų dėl transporto priemonės ankstesnių naudojimo sąlygų ir kitų apribojimų; antraip leidimuose pateikti rinkai po pakeitimo gali trūkti svarbiausių elementų, visų pirma tais atvejais, kai negalima rasti ankstesnio leidimo įrodymų (žr. 3.3.8 ir 3.8.2.3 skirsnius).

Pirmiau šiame skirsnyje nurodyti principai turėtų būti taikomi ir pranešimams apie transporto priemonių pakeitimus pagal Reglamento (ES) 2018/545 16 straipsnio 4 dalį, nes negalima daryti prielaidos, kad transporto priemonė, kurią buvo leista naudoti pagal RIV / RIC susitarimus, yra lygiavertė transporto priemonei, kuriai išduotas leidimas „visa ES“.

#### 3.11.1.10. 18.7 punktą. Reikalavimų fiksavimo metodikos specifikacija ir, jei taikytina<sup>11</sup>, aprašas

Reikalavimams fiksuoti naudojamos metodikos apraše gali būti nurodyti ar pakartotinai naudojami esami dokumentai, sukurti vykdant kitus gamintojo (tiekėjo) jau įdiegtus procesus (tai yra kokybės valdybos, pokyčių valdymo ar reikalavimų valdymo procesus), žr. 3.11.1.4 skirsinį).

#### 3.11.1.11. 18.8 punktą. Vertinimo įstaigos ataskaitos, kurioje aptariamas reikalavimų fiksavimas, turinys

Nepriklausomoje reikalavimų fiksavimo vertinimo ataskaitoje, kurią turi parengti vertinimo įstaiga, turėtų būti pateikta:

- › vertinimo įstaigos supratimo apie projekto ir atlikto vertinimo apimtį, įskaitant gyvavimo ciklo etapus, kurie buvo įvertinti, aprašymas;
- › vykdyta reikalavimų fiksavimo vertinimo veikla, įskaitant atrankinius patikrinimus ar vertikaliojo pjūvio vertinimus ir pasirinktus sprendimus atliekant atitikties įrodymų patikras vietoje;
- › kitos vertinimo ataskaitos ir (arba) audito ataskaitos, kurios buvo abipusiai pripažintos arba į kurias buvo atsižvelgta vertinant reikalavimų fiksavimą; ir
- › svarbūs išsamūs nustatyti faktai ir išvada dėl reikalavimų fiksavimo proceso tinkamumo siekiant įvykdyti Reglamento (ES) 2018/545 13 straipsnio nuostatas ir Direktyvos (ES) 2016/797 III priede nurodytus esminius reikalavimus.

Vertinimo įstaiga savo reikalavimų fiksavimo vertinimo išvadose turi aiškiai nurodyti, ar:

- › reikalavimų fiksavimo procesas buvo sistemingas ir taikomas siekiant nustatyti atitinkamus taikomus reikalavimų rinkinius (įskaitant ES teisės aktus, standartus ir gaires);
- › kylantys išsamūs reikalavimai buvo įtraukti į reikalavimų specifikaciją, dokumentacijos specifikaciją ir veiksmų sąrašus, ir ar yra įrodymų, kad šių reikalavimų buvo laikomasi ir jie buvo įgyvendinti; ir
- › pavojus buvo vertinamas laikantis CSM RA I priede aprašyto proceso.

Teisės aktuose nėra apibrėžta, koks turi būti vertinimo ataskaitos, kurią turi parengti vertinimo įstaigos, turinys ar reikalaujama struktūra. ERA1209/146 aiškinamojoje pastaboje (žr. 3.3.1 skirsinį) siūloma naudotis pavyzdiniu šablonu, kuriame apibendrinti pagrindiniai reikalavimų fiksavimo proceso vertinimo ataskaitos elementai.

Siūlomą struktūrą galima pritaikyti pagal vertinimo įstaigos dokumentacijos valdymo sistemą, jeigu vertinimo įstaigos naudojamas šablonas apima visą būtiną informaciją ir dokumentas atitinka įprastus kokybės ir

<sup>11</sup> Nestandartinė metodika



atsekamumo reikalavimus (unikalus dokumento registracijos numeris, išdavimo data, versija / problema, atlikti pakeitimai ir pan.).

Jei vertinimo įstaiga nesutinka su tam tikromis dalimis, ji gali jas savo nuožiūra pakeisti arba ištrinti su sąlyga, kad patikimai ir nedviprasmiškai nurodyta, kaip ji faktiškai atliko nepriklausomą vertinimą, kokie yra reikalavimų fiksavimo nepriklausomo vertinimo apribojimai ir išvados.

Šablone rekomendacinis ir (arba) aiškinamasis tekstas pateiktas kursyvu ir papildintas. Standartiniai tekstai, kuriuos siūloma įtraukti (su būtiniais pakeitimais), pateikiami įprastu juodos spalvos šriftu. Dalys, kurias reikia užpildyti atsižvelgiant į kiekvieno projekto ypatumus (pvz., pareiškėjo pavadinimas, projekto pavadinimas), žymimos mėlyna spalva ir pateikiamos skliausteliuose.

Vertinimo įstaigų bendradarbiavimo grupė rengia rekomendaciją dėl naudojimo, kurioje išsamiau apibūdinama vertinimo ataskaitos, kurią turi parengti vertinimo įstaiga, struktūra ir turinys. Paskelbus šią rekomendaciją, bus atitinkamai pakoreguota ERA1209/146 aiškinamoji pastaba.

#### 3.11.1.12. 18.9 punktas. Jei TSS ir (arba) nacionalinėmis taisyklėmis reguliuojami ne visi aspektai, įrodymų, kad transporto priemonė techniškai suderinama su naudojimo vietos tinklu, dokumentai

Jei techninis suderinamumas su naudojimo vietos tinklu visiškai reguliuojamas TSS ir (arba) nacionalinėmis taisyklėmis (paprastai taip ir yra), pagal 18.5 punktą jau pateiktų dokumentų, kuriuose nurodyti atitikties vertinimo, susijusio su TSS ir (arba) nacionalinėmis taisyklėmis, rezultatai, pateikti nereikia.

#### 3.11.1.13. 18.10 punktas. Pareiškėjo arba pakeitimą valdančio subjekto pareiškimo dėl reikalavimų fiksavimo turinys

EB patikros deklaracijoje (kurią turi parengti pareiškėjai arba pakeitimą valdantys subjektai, kad mobilius posistemius būtų galima pateikti rinkai pagal Direktyvą (ES) 2016/797), turi būti atsižvelgiama į visus aktualius Europos Sąjungos teisės aktus ir nacionalines taisykles. Reikalavimų fiksavimo ir valdymo reikmėms reikalinga platesnė atitikties deklaracija, užtikrinant, kad transporto priemonė atitiktų visus svarbius reikalavimus, būtinus esminiams reikalavimams įvykdyti. Turi būti įtraukti ir visi būtini darnieji standartai, tarptautiniai standartai, konstrukciniai kodai ir būtinos gairės.

Šiuo požiūriu deklaracija, kurią dėl reikalavimų fiksavimo turi parengti pareiškėjas, prašantis išduoti leidimą, arba pakeitimą valdantis subjektas, gali būti laikoma lygiaverte deklaracija, nors jos taikymo sritis, palyginti su EB patikros deklaracija, yra platesnė: visa transporto priemonė, o ne tik atskiri mobilūs posistemiai.

Teisės aktuose nenustatyta, koks turi būti būtiniausias deklaracijos, kurią turi parengti pareiškėjas ar pakeitimą valdantis subjektas pagal Reglamento (ES) 2018/545 I priedo 18.10 punktą, turinys ar reikalaujama struktūra. ERA1209/146 aiškinamojoje pastaboje (žr. 3.3.1 skirsnį) siūloma naudotis pavyzdiniu šablonu, kuriame apibendrinti pagrindiniai reikalavimų fiksavimo proceso vertinimo ataskaitos elementai.

#### 3.11.1.14. 18.8, 18.10, 18.11 ir 18.12 punktai. Vertinimo įstaigos ataskaita ir pareiškėjo pareiškimas

Kalbant apie **reikalavimų fiksavimo procesą**, susijusį su esminiu reikalavimu posistemų „sauga“ ir saugiu posistemų integravimu, turėtų būti taikomas CSM RA I priede aprašytas pavojaus vertinimo procesas, t. y:

- › vertinimo įstaiga atlieka nepriklausomą vertinimą ir išduoda (saugos) vertinimo ataskaitą ir
- › pareiškėjas arba pakeitimą valdantis subjektas pateikia (pavojaus) kontroliavimo pareiškimą.

Abu dokumentai įtraukiami į bylą, pridedamą prie paraiškos išduoti leidimą pagal Reglamento (ES) 2018/545 I priedo **18.8** ir **18.10** punktus.

Tais atvejais, kai reikia gauti leidimą pagal Direktyvos (ES) 2016/797 21 straipsnio 12 dalį (**naujas leidimas po jau patvirtintos transporto priemonės ir (arba) transporto priemonės tipo pakeitimo** pagal Reglamento (ES) 2018/545 14 straipsnio 1 dalies d punktą), taip pat privaloma **taikyti CSM RA**. Jei pakeitimas laikomas **svarbiu**, į bylą, pridedamą prie paraiškos išduoti leidimą, turėtų būti įtraukta saugos vertinimo ataskaita, kurią turi parengti CSM RA 15 straipsnyje nurodyta vertinimo įstaiga, ir pavojaus kontroliavimo pareiškimas, kurį turi parengti pasiūlymo teikėjas (pareiškėjas ir (arba) pakeitimą valdantis subjektas) pagal CSM RA 16 straipsnį, kaip aprašyta Reglamento (ES) 2018/545 **18.11** ir **18.12** punktuose.



Tačiau (saugos) vertinimo ataskaita, kurioje aptariamas reikalavimų fiksavimas, turėtų apimti ir svarbaus pakeitimo aspektus, susijusius su sauga ir saugiu posistemių integravimu. Panašiai ir (pavojaus) kontroliavimo pareiškime, kurį turi parengti pareiškėjas arba pakeitimą valdantis subjektas, susijusiame su reikalavimų fiksavimu, turėtų būti aptariama sauga ir saugus posistemių integravimas.

Dėl to, kad darbai nesidubliuotų ir reikėtų parengti mažiau dokumentų, 18.8 ir 18.11 punktuose (vertinimo ataskaita), viena vertus, ir 18.10 ir 18.12 punktuose (pareiškimas), kita vertus, nurodyta informacija gali būti įtraukta į vieną bendrą vertinimo ataskaitą ir vieną bendrą pareiškimą. Tačiau taip pat gali būti, kad informacija yra aptariama keturiuose nepriklausomuose dokumentuose (pvz., kai, taikant CSM RA, vertinimo įstaiga, atsakinga už svarbų pakeitimą, skiriasi nuo vertinimo įstaigos, atsakingos už reikalavimų fiksavimą). Pareiškėjas arba pakeitimą valdantis subjektas, susitaręs su atitinkama (-omis) vertinimo įstaiga (-omis), gali laisvai nuspręsti, kuri galimybė yra tinkamesnė. Tai apibendrinta 5 lentelė.

Bet koku atveju reikalavimų fiksavimo vertinimas, kurį turi atlikti vertinimo įstaiga, apima esminį saugos reikalavimą ir saugų posistemių integravimą. Už reikalavimų fiksavimą išlieka atsakinga tik reikalavimų fiksavimo vertinimo įstaiga, nors ji abipusiškai pripažįsta kitos vertinimo įstaigos atliktą darbą, susijusį su svarbiu pakeitimu pagal CSM RA (tos pačios taikymo srities).

5 lentelė : Įrodymai, susiję su vertinimo įstaigos vertinimo ataskaita ir susijusiomis deklaracijomis

Leid. išd. atvejis Taikymo sritis	Pirmas, pratęstas, atnaujintas	Naujas	
		Nepriklausomos bylos	arba sudėtinės bylos
Reikalavimų fiksavimo „sauga“	Vertinimo įstaigos ataskaita (18.8) Pareiškimas (18.10)	Vertinimo įstaigos ataskaita (18.8) Pareiškimas (18.10)	Vertinimo įstaigos ataskaita (18.8+18.11) Pareiškimas (18.10+18.12)
CSM RA svarbus pakeitimas	netaikoma	Vertinimo įstaigos ataskaita (18.11) Pareiškimas (18.20)	

### 3.11.1.15. 18.14 punktas. Techninės priežiūros ir naudojimo dokumentai

Su technine priežiūra susiję dokumentai turėtų būti įtraukti į bylą, pridėdamą prie pareiškėjo parengtos leidimo paraiškos.

Naujo leidimo ir (arba) išplėtos naudojimo vietos leidimo atveju techninės priežiūros įrašų (su transporto priemonių technine priežiūra susijusios istorinės informacijos) nebūtina pridėti prie paraiškos ir bylos, pridėdamos prie paraiškos. Šį aspektą turi valdyti geležinkelio įmonė pagal savo saugos valdymo sistemos nuostatas.

## 3.11.2. II PRIEDAS. Aspektai, kuriais vertinimą atlieka leidimus išduodanti įstaiga

### 3.11.2.1. 6 ir 7 punktai. Reikalavimų fiksavimo metodikos vertinimas ir susiję įrodymai

Būtina atskirti, ar CSM RA I priede nurodytos metodikos pagrindiniai principai taikomi visiems esminiams reikalavimams, ar ne:

- › Jei CSM RA I priede nurodyta metodika taikoma visiems esminiams reikalavimams, patvirtinamuosius įrodymus sudaro CSM RA 16 straipsnyje nurodytas (-i) pareiškimas (-ai) (Reglamento (ES) 2018/545 18.12 punktas) ir CSM RA 15 straipsnyje nurodyta vertinimo ataskaita (Reglamento (ES) 2018/545 18.8 punktas).

Leidimus išduodanti įstaiga ir už naudojimo vietą atsakingos NSI, atlikdamos vertinimą, daugiausia dėmesio skirs vertinimo įstaigos parengtai nepriklausomo vertinimo ataskaitai ir pareiškėjo pateiktam pareiškimui.

Reglamento (ES) 2018/545 II priede apibendrinami patikrinimai, kuriuos turi atlikti leidimus išduodanti įstaiga. Reikalavimų fiksavimo srityje bus vertinami šie aspektai:

- bendras pateiktų įrodymų informacijos nuoseklumas ir darnumas,
- ERADIS 5 skirsnyje įrašyta vertinimo įstaigos akreditacija ir (arba) pripažinimas ir klasifikavimas,

- nepriklausomo vertinimo apimtis (vertinama sistema, taikomi esminiai reikalavimai), ypač kaip atsižvelgiama į kitų vertinimo įstaigų rezultatus,
  - aiškūs teiginiai dėl nepriklausomo vertinimo rezultatų, susiję su:
    - atitiktimi CSM RA I priedo reikalavimams;
    - esminio saugos reikalavimo ir saugaus posistemių integravimo atveju: grėsmė ir susiję pavojai yra kontroliuojami užtikrinant priimtina saugos lygį;
    - apimamas visas reikalavimų gyvavimo ciklas (nuo nustatymo iki patvirtinimo);
    - apimami visi taikytini reikalavimai, būtini siekiant laikytis visų esminių reikalavimų, o ne tik privalomos taisyklės (TSS, nacionalinės taisyklės ir kiti ES teisės aktai),
  - vertinimo įstaigos atliekant nepriklausomą vertinimą naudoti įrodymai,
  - pareiškėjo pareiškimo taikymo sritis ir suderinamumas su nepriklausomu vertinimu,
  - vertinimo įstaigos nustatyti reikalavimų nesilaikymo atvejai (išspręsti arba dar neišspręsti, įskaitant išspręstų reikalavimų nesilaikymo atvejų istoriją).
- › Jei esminiams reikalavimams, išskyrus saugą, taikoma kita metodika, leidimus išduodanti įstaiga patikrina, ar ja užtikrinamas toks pat patikimumo lygis, kaip ir taikant CSM RA I priede nurodytą metodiką. Patvirtinamieji įrodymai vertinimui atlikti apima ne tik nepriklausomo vertinimo ataskaitą (jei tokia yra), bet ir metodikos aprašymą, reikalavimų fiksavimo proceso aprašymą, proceso taikymo įrodymus ir t. t. Bus vertinami šie aspektai:
- bendras visų pateiktų įrodymų nuoseklumas ir darnumas,
  - nepriklausomo vertinimo laipsnis ir apimtis (visas V ciklas),
  - nepriklausomo vertintojo kompetencija ir nepriklausomumas,
  - nepriklausomo vertintojo vertinimo ataskaita,
  - į metodiką įtraukti aspektai:
    - sistemos apibrėžimas,
    - reikalavimų nustatymas,
    - reikalavimų patvirtinimas,
    - struktūrizuotas reikalavimų valdymas centralizuotoje saugykloje,
    - įrodymai, kuriuos reikia pateikti;
  - reikalavimų fiksavimo metodika (standartizuota ir (arba) plačiai pripažįstama, skirta ir tinkama aptariamiems esminiams reikalavimams);
  - metodikos įgyvendinimas vykdant reikalavimų fiksavimo procesą.

Galiausiai leidimus išduodanti įstaiga dėl reikalavimų fiksavimo, susijusio su esminiu saugos reikalavimu, turi atlikti panašų darbą, kaip ir vertinimo įstaiga, įskaitant patikrinimą, ar įgyvendinant procesą užtikrinamas toks pat patikimumo lygis, koks pasiekiamas laikantis CSM RA I priede nurodytos metodikos principų, patikras vietoje (imties sudarymas, vertikaliojo pjūvio vertinimai ir t. t.), siekiant suprasti, kaip reikalavimai valdomi nuo pradžios iki pabaigos. Kuo labiau yra standartizuotas procesas (artimesnis pagrindiniams CSM RA I priedo principams, pvz., EN 50126-1), tuo mažiau klausimų kils leidimus išduodančiai įstaigai, atliekančiai reikalavimų fiksavimo įrodymų įvertinimą.

Jei į metodiką neįtrauktas nepriklausomas vertinimas, įrodyti, kad ja užtikrinamas toks pats patikimumo lygis, bus sudėtinga. Net jeigu leidimus išduodanti įstaiga ir NSI, atsakingos už naudojimo vietą, atliks išsamų ir metodikos, ir jos taikymo rezultatų vertinimą (kaip ir nepriklausomas vertintojas), jis negali tinkamai apimti viso transporto priemonės ir (arba) transporto priemonės tipo gyvavimo ciklo (tuo metu transporto priemonė ir (arba) transporto priemonė tipas jau suprojektuoti, pagaminti ir išbandyti). Be to, tokiu vėlyvu etapu nustatytas galimas neatitiktis pašalinti gali būti sudėtinga, užimti daug laiko, o kai kuriais atvejais ir neįmanoma gerokai neužvėlinus leidimo išdavimo proceso ir (arba) nepatiriant papildomų išlaidų.

Vertinime, kurį turi atlikti NSI, atsakingos už naudojimo vietą, dėmesys turėtų būti skiriamas metodikos dėl reikalavimų, susijusių su nacionalinėmis taisyklėmis, taikymo įrodymui, laikantis tų pačių pirmiau aprašytų principų (ne išsami patikra, o pareiškėjo nustatyto susijusių reikalavimų ir pavojų valdymo proceso tinkamumo vertinimas); metodikos vertinimas priskiriamas leidimus išduodančios įstaigos veiklos sričiai. Vertinimai, kuriuos turi atlikti NSI, atsakingos už naudojimo vietą, yra apibendrinti Reglamento (ES) 2018/545 III priede.

Reikėtų pažymėti, kad leidimus išduodanti įstaiga ir (arba) susijusios NSI, atsakingos už naudojimo vietą, neturėtų tikrinti, ar naudojimo sąlygos (įskaitant perkeliamus apribojimus) komerciniu požiūriu yra pagrįstos (pvz., pavojus neatitinka gamintojo ir geležinkelio įmonės sutartinių įsipareigojimų, nes nustatomos naudojimo sąlygos gali apsunkinti transporto priemonės naudojimą) tol, kol jos nedaro poveikio esminių reikalavimų įvykdymui (pvz., nesukelia pavojaus saugai). Turėtų būti vertinamas tik naudojimo sąlygų rinkinio nuoseklumas, išsamumas ir tinkamumas (įskaitant atitinkamų vertinimo įstaigų atliekamą kryžminę patikrą).

### 3.11.2.2. 8.2 punktas. EB sertifikatų galiojimas sąveikos sudedamosioms dalims

EB sertifikatų, kuriais grindžiamos sąveikos sudedamųjų dalių atitiktis ir (arba) tinkamumo naudoti deklaracijos, galiojimas teikiant paraišką išduoti leidimą gali būti pasibaigęs, jei susijusios sąveikos sudedamosios dalys buvo teisėtai pateiktos rinkai arba jeigu joms taikomos TSS numatytos išimties, leidžiančios įtraukti sąveikos sudedamąsias dalis, kurių sertifikatai nebegalioja (arba su sertifikatais, išduotais pagal ankstesnes TSS).

Pareiškėjas byloje, pridedamoje prie paraiškos išduoti leidimą, turėtų pateikti tinkamą pagrindimą, pavyzdžiui, sąskaitas faktūras, pirkimo užsakymą, pristatymo kvitą, priėmimo įrodymus, KVS registrus ir t. t.).

Atkreipkite dėmesį, kad pateikimas rinkai reiškia „*pirmąjį prekės, skirtos platinti, vartoti arba naudoti rinkoje, tiekimą vykdant komercinę veiklą*“, kur „*prekės, skirtos platinti, tiekimas*“ reiškia „*tai, kad, pasibaigus gamybos etapui, esama pagal individualius požymius identifikuojama prekė yra dviejų ar daugiau juridinių arba fizinių asmenų rašytinio ar žodinio susitarimo dėl su atitinkama preke susijusios nuosavybės teisės dalykas*“. Todėl atitinkamos sąveikos sudedamosios dalys jau turėjo būti pagamintos ir pristatytos.

### 3.11.2.3. 8.6 punktas. Atsižvelgimas į visus taikytinus teisės aktus, įskaitant kitus susijusius ne geležinkelių srities teisės aktus

Pagal Direktyvą (ES) 2016/797 pareiškėjas yra aiškiai įsipareigojęs užtikrinti, kad būtų laikomasi visų aktualių Sąjungos teisės aktų. Reikalavimų fiksavimo procesas yra tinkama priemonė, kuria pareiškėjas užtikrina, kad visi pavojai tinkamai valdomi ir atsekami iki atitinkamos pavojaus mažinimo priemonės. Šios pavojų mažinimo priemonės gali būti ir galiojančios Sąjungos teisės aktų nuostatos (kai kuriems pavojams).

II priede (visų pirma 8.6 punkte) aprašyti aspektai, kuriuos turi patikrinti leidimus išduodanti įstaiga, siekdama nustatyti „pakankamą užtikrinimą“, kad pareiškėjas įvykdė savo pareigas. Šiuo požiūriu leidimus išduodanti įstaiga turėtų patikrinti, ar pareiškėjas atsižvelgė į kitus ES teisės aktus. Tai neįpareigoja leidimus išduodančios įstaigos užtikrinti ar įvertinti, ar teisės akto reikalavimai iš tiesų įvykdyti. Patikrą, kurią turi atlikti leidimus išduodanti įstaiga, sudaro reikalavimų fiksavimo proceso rezultatų ir EB patikros deklaracijos (-ų) nuoseklumo patikrinimas.

Tarp „aktualių Sąjungos teisės aktų“ yra teisės aktų, kurie geležinkeliams netaikomi. Vis dėlto, bet koku atveju reikia laikytis kai kurių kitų ES teisės aktų, kurie nėra skirti būtent geležinkeliams ar neatrodo taikytini geležinkeliams (pvz., REACH reglamento (EB) Nr. 1907/2006, Elektromagnetinio suderinamumo direktyvos 2014/30/ES, Direktyvos 2009/48/EB dėl žaislų saugos, kai traukinyje yra įrengta vaikų žaidimo vieta ir kt.), žr. 3.3.1.4 skirsnį.

### 3.11.2.4. 8.7 punktas. Sąveikos sudedamosios dalys (galiojimas, taikymo sritis, naudojimo sąlygos ir kiti apribojimai)

Už mobilaus (-ių) posistemio (-ių) atitiktis vertinimą atsakinga (-os) notifikuotoji (-osios) įstaiga (-os) privalo įvertinti, ar integruotinos sąveikos sudedamosios dalys yra suderinamos su posistemiu ir atitinka atitinkamus TSS reikalavimus. Leidimus išduodanti įstaiga turi patikrinti sertifikatų, įtrauktų į bylą, pridedamą prie

paraiškos, ERADIS pateiktų sertifikatų ir sertifikatų, nurodytų byloje, pridedamoje prie posistemio notifikuotosios įstaigos išduotų patikros sertifikatų, nuoseklumą.

#### 3.11.2.5. 10 punktas. NSI, atsakingų už naudojimo vietą, vertinimo patikra pagal 43 straipsnį

Išsami informacija apie patikras, kurias turi atlikti leidimus išduodanti įstaiga, pateikta Reglamento (ES) 2018/545 43 straipsnyje.

Leidimus išduodančios įstaigos užduotis yra ne patikrinti, iš naujo patikrinti arba pertikrinti kitų leidimų išdavimo procese dalyvaujančių šalių atliktą vertinimą, o patikrinti šio vertinimo nuoseklumą.

#### 3.11.2.6. 21 punktas. EB patikros deklaracijų patikra leidimuose pagal atitikties tipui deklaraciją

Vertindama paraiškas išduoti leidimą pateikti rinkai transporto priemonę, atitinkančią patvirtintą tipą, leidimus išduodanti įstaiga neturėtų sistemingai iš naujo vertinti EB patikros deklaracijos turinio, nes ši patikra jau buvo atlikta išduodant tipo patvirtinimą. Atliekant patikras turėtų būti tikrinamas tik EB deklaracijos (-ų), EB sertifikato (-ų), prie paraiškos pridedamos bylos, EPTPTR ir ERADIS atsekamumas.

Jei reikalinga nauja arba atnaujinta EB patikros deklaracija (pvz., atlikus transporto priemonės tipo pakeitimą, kurį galima klasifikuoti pagal Reglamento (ES) 2018/545 15 straipsnio 1 dalies b punktą), tokiose EB deklaracijose laikomasi visų teisės aktų reikalavimų, neatsižvelgiant į pirminę posistemio pateikimo rinkai datą, o vertinimas, ar nauja arba atnaujinta EB patikros deklaracija atitinka Reglamento (ES) 2019/250 reikalavimus, turėtų būti įtrauktas į patikras, kurias turi atlikti leidimus išduodanti įstaiga, išduodama leidimą pateikti rinkai transporto priemonę (-es), atitinkančią (-ias) patvirtintą tipą.

### 3.11.3. III PRIEDAS. Aspektai, kuriais vertinimą atlieka susijusios NSI, atsakingos už naudojimo vietą

#### 3.11.3.1. 5 punktas. Pritaikius reikalavimų fiksavimo metodiką gauti pakankami tik nacionalinių taisyklių taikymo susijusioje naudojimo vietoje įrodymai

NSI, atsakingos už naudojimo vietą, taip pat atliks tam tikrą vaidmenį tikrinant nestandartinės reikalavimų fiksavimo metodikos įrodymus pagal nacionalines taisykles. Patikros turėtų būti sistemingos, jose daugiausia dėmesio turėtų būti skiriama procesui ir nacionalinių taisyklių, kurios pavojaus vertinimo procese naudojamos kaip pavojaus mažinimo priemonės, svarbai. Kad NSI, atsakingos už naudojimo vietą, galėtų tai padaryti, gali prireikti išsamiai patikrinti tam tikrus patvirtinamuosius dokumentus.

#### 3.11.4. IV priedas. Reikalavimų valdymo matrica (pavyzdys)

Toliau pateikiamas iliustruojantis pagrindinių elementų, kuriuos turėtų apimti reikalavimų valdymo priemonė, pavyzdys. Tai nereiškia, kad pateikta lentelė turėtų būti naudojama tokia, kokia pateikta; jos tikslas – **parodyti ir pateikti pavyzdį, kokį išsamumą** turėtų taikyti vertinimo įstaigos ir leidimus išduodančios įstaigos, kad būtų pateikti tinkami reikalavimų fiksavimo proceso įrodymai.

Kalbant apie reikalavimų fiksavimą, reikalavimai turėtų būti suskirstyti į mažiausius įmanomus su konkrečiu šaltiniu susijusius reikalavimus, kurie gali būti:

- › nustatyti;
- › priskirti;
- › įgyvendinti ir
- › patvirtinti.

Šiuo požiūriu, su vienu šaltiniu (pvz., TSS) gali būti siejama daug išsamių reikalavimų. Dėl tokių smulkaus lygmens reikalavimų gali atsirasti daugybė skirtingų reikalavimų, kuriuos reikia valdyti nepriklausomai, nes reikalavimai yra skirtingi arba juos reikia priskirti skirtingiems komponentams ir (arba) sistemoms ir (arba) funkcijoms arba patvirtinti skirtingu būdu.

Valdyti visus išsamius (smulkaus lygmens) reikalavimus, juos apjungiant pagrindiniame reikalavimų sąraše, nėra būtina. Pvz., šaltinio reikalavimai gali būti suskirstyti pagal atskiras funkcijas ir (arba) elementus ir (arba) sistemas, kuriems jie turi būti priskirti. Tada veiksmai dėl kiekvienos funkcijos ir (arba) elemento ir (arba)

sistemos turėtų būti kartojami, kol pasiekiamas reikalingas išsamumo lygis. Tačiau svarbiausia visuose etapuose užtikrinti atsekamumą, kad bet kuriuo metu būtų galima atsekti išsamius reikalavimus iki pradinių reikalavimų.

Lentelėse pateiktame pavyzdyje nurodyta, kad Reglamentu (ES) 2014/1302 (Lokomotyvų ir keleivinių riedmenų TSS) reikalaujama, kad transporto priemonėse būtų įrengti du baltos šviesos priekiniai žibintai, kad traukinio mašinistui būtų užtikrintas matomumas (be to, priekiniai žibintai padeda kitiems identifikuoti traukinį). Pagal šią konkrečią TSS nuostatą galima nustatyti du kitus reikalavimus:

- › turi būti du žibintai ir
- › žibintai turi būti baltos šviesos.

Kiekvienas iš šių reikalavimų gali būti valdomas skirtingai ir turėti įtakos kitiems skirtingiems transporto priemonės elementams:

- › vagono ir (arba) lokomotyvo konstrukcijoje ir išorėje turi būti vietos žibintams įrengti;
- › patys žibintai turėtų būti baltos šviesos.

Žinoma, transporto priemonės tipas turi atitikti daug kitų išsamių reikalavimų:

- › žibintams elektros energiją turėtų tiekti elektros sistema (paprastai naudojant pagalbinę sistemą ir (arba) akumuliatorių);
- › žibintus valdyti turėtų traukinio valdymo sistema;
- › mašinisto pulte turėtų būti tinkamas būdas įjungti ir (arba) išjungti ir (arba) pritemdyti šviesas;
- › žibintai turėtų atitikti kolorimetrijos reikalavimus, šviesti tinkama kryptimi, tinkama forma ir intensyvumu ir t. t.

Tačiau šiuos aspektus taip pat apima kitų TSS reikalavimai ir jie bus aptarti kituose reikalavimuose.

**Reikalavimų šaltiniai**

Reikalavimo šaltinis	Esminis reikalavimas	Ar reikia išskaidyti reikalavimų matricą?	Ar reikia atlikti atitikties vertinimą?
<p>Reikalavimų šaltinių nuoroda, įskaitant susijusį dokumentą (su data ir (arba) versija). Išvardykite visus šaltinius, kuriuose yra reikalavimai, būtini Direktyvos (ES) 2016/797 III priedo esminiams reikalavimams įvykdyti (direktyvos, sprendimai, reglamentai, EN standartai, UIC standartai, kiti tarptautiniai standartai, gairės, kliento specifikacijos, vidaus gairės, vidaus projektavimo kodai ir t. t.).</p>	<p>Aprašykite Direktyvos (ES) 2016/797 III priedo esminius reikalavimus, susijusius su reikalavimu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- sauga,</li> <li>- sveikata,</li> <li>- patikimumas ir prieinamumas,</li> <li>- aplinkosauga,</li> <li>- Techninis suderinamumas</li> <li>- prieinamumas.</li> </ul>	<p>Nurodykite, ar reikia išskaidyti šaltinio išsamius reikalavimus (paprastai tuo atveju, jei sudėtinguose šaltiniuose yra daug nevienodų reikalavimų).</p>	<p>Nurodykite, ar reikalavimų šaltinis numato atitikties vertinimą (pvz., notifikuotosios įstaigos patikrą).</p>
<p><i>Reglamentas (ES) 2014/1302, iš dalies pakeistas reglamentais (ES) 2016/919, 2018/868, 2019/776 ir 2020/387 (Lokomotyvų ir keleivinių riedmenų TSS)</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- sauga,</li> <li>- sveikata,</li> <li>- patikimumas ir prieinamumas,</li> <li>- aplinkosauga,</li> <li>- Techninis suderinamumas</li> <li>- prieinamumas.</li> </ul>	<p><i>Taip. Reikia išskaidyti TSS reikalavimus.</i></p>	<p><i>Taip. Notifikuotosios įstaigos sertifikatai ir pridedama ataskaita.</i></p>
<p><i>Reglamentas Nr. 1907/2006 dėl cheminių medžiagų registracijos, įvertinimo, autorizacijos ir apribojimų (REACH) su visais pakeitimais ir klaidų ištaisymais iki 2021/01/25 (Reglamentas (ES) 2021/57)</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- aplinkosauga,</li> </ul>	<p><i>Ne. Laikoma, kad transporto priemonėje įrengtų medžiagų sąrašas atitinka REACH reglamentą.</i></p>	<p><i>Nr.</i></p>





