

Eiropas virzība uz ilgtspējīgu  
un drošu dzelzceļa tirgu bez robežām.

## Norādījumi

### Vadlīnijas ritekļa atļaujas piešķiršanas procesa praktiskajai kārtībai

	<i>Izstrādājis</i>	<i>Pārbaudījis</i>	<i>Apstiprinājis</i>
<i>Vārds, uzvārds</i>	E. DEL RIO	O. REBOLLO	I. MENDEZ
<i>Amats</i>	Projekta vadītājs	Grupas vadītājs	Nodaļas vadītājs
<i>Datums</i>	19.02.2024.	19.02.2024.	19.02.2024.
<i>Paraksts(-i)</i>			

#### Dokumenta vēsture

<i>Redakcija</i>	<i>Datums</i>	<i>Piezīmes</i>
1.0	21.09.2018.	Galīgā redakcija publikācijai balstīta darba dokumenta projektā 0.8
2.0	19.04.2023.	Redakcija 2.0, kurā iekļauta pieredzes apmaiņa
2.1	14.02.2024.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Nelieli grozījumi visā dokumentā (pārakstīšanās kļūdu labošana, kļūdainu savstarpējo atsauču labošana, papildu savstarpējo atsauču pievienošana starp sadaļām, atjauninātas hipersaites uz tīmekļa vietnēm u. c.).</li> <li>- §2.1 pievienoti jaunākie juridiskie teksti un saistītie dokumenti ([36] līdz [42]).</li> <li>- §2.2.2. tabulā ir grozīta "validācijas" definīcija</li> <li>- §2.2.3. tabulā pievienoti trīs jauni akronīmi (IP, DzPU un (SITS) CCS)</li> <li>- §3.2.2.2 pievienota atsauce uz SITS rokasgrāmatu un svītrots dublējais teksts</li> <li>- §3.2.2.3.2 jauns teksts par tipu konfigurācijas pārvaldības tvērumu</li> <li>- §3.2.2.8 jauns teksts par izmantošanas telpu atbildīgo VDI novērtējumu tvērumu gadījumos, kad nepiemēro valsts noteikumus</li> <li>- §3.2.3 jauns teksts ar piemēriem par dažādiem pieteikuma iesniedzējiem Direktīvas (ES) 2016/797 2. panta 22. punktā</li> <li>- §3.2.5 pievienots skaidrojums par ritekļa tipa turētāja tiesībām</li> <li>- §3.2.6 pievienots skaidrojums par IP iesaistīšanos atļauju piešķiršanā</li> <li>- §3.2.8.1 jauns teksts par pieredzes apmaiņu ar VDI</li> <li>- §3.2.8.2 jauns teksts blakus stacijas vs izmantošanas telpas paplašināšana</li> <li>- §3.3.1.4 jauns teksts par Savienības tiesību aktiem, kas varētu būt piemērojami (saite uz ERA sarakstu)</li> <li>- §3.3.1.9 svītrotā 4. tabula: CSM RA un (ES) 2018/545 līdzvērtība</li> <li>- §3.3.1.14 pievienots otrais posms ierosinātajam termiņam, lai grupētu neatkarīgu 15. panta 1. punkta b) apakšpunktā iekļauto izmaiņu novērtējumu</li> <li>- §3.3.2.3 jauns teksts kombinētajam gadījumam jauns + izmantošanas telpas paplašināšana, teksta pārvietošana starp sadaļām, atsaucis uz pārstrādāto CCS SITS</li> <li>- §3.3.2.4 Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 12. punkta b) apakšpunkta jaunais teksts un izmaiņas kopš pēdējās atļaujas piešķiršanas</li> <li>- §3.3.2.6 biežas kļūdas lietojumprogrammās C2T pārcelts uz 3.7.8. sadaļu</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- §3.3.2.6.1 jauna sadaļa par dažādas izcelsmes ritekļu modifikāciju</li> <li>- §3.3.2.6.2 jauns teksts pieteikumi C2T, ja pieteikuma iesniedzējs nav turētājs</li> <li>- §3.3.2.6.3 jauna sadaļa turpmākie C2T pieteikumi</li> <li>- §3.3.3.1 jauns teksts attiecībā uz atbildību par sertifikācijas tvērumu.</li> <li>- §3.3.3.2 jauns teksts tehniskajā dokumentācijā, kas pievienota EK DoV, un atsaucies vērtība konstrukcijas galveno raksturlielumu robežvērtībām</li> <li>- §3.3.4.1 jauns teksts, kas aptver vairākus paziņojumu aspektus 16. panta 4. punktā</li> <li>- §3.3.4.5 jauna sadaļa par aizvietošanu saistībā ar uzturēšanu</li> <li>- §3.3.5.1 teksta vienkāršošana, pielāgošana jaunākajām SITS, pievienota atsauce uz ADDB</li> <li>- §3.3.5.2 teksts aizstāts ar atsauci uz LOC&amp;PAS SITS rokasgrāmatu</li> <li>- §3.3.5.3 teksts aizstāts ar atsauci uz SITS rokasgrāmatu</li> <li>- §3.3.5.4 teksts aizstāts ar atsauci uz SITS rokasgrāmatu</li> <li>- §3.3.5.5 teksts aizstāts ar atsauci uz SITS rokasgrāmatu</li> <li>- §3.3.5.6 teksts aizstāts ar atsauci uz SITS rokasgrāmatu</li> <li>- §3.3.5.7 teksts aizstāts ar atsauci uz SITS rokasgrāmatu</li> <li>- §3.3.5.8 teksts aizstāts ar atsauci uz SITS rokasgrāmatu</li> <li>- §3.3.5.9 teksts aizstāts ar atsauci uz SITS rokasgrāmatu</li> <li>- §3.3.8 no 3.11.1.6.1. sadaļas pārcelts teksts par to, kas uzskatāms par CfU, jauns teksts par CfU no iepriekšējām atļaujām</li> <li>- §3.3.9.1 pievienota atsauce uz LOC&amp;PAS SITS un rokasgrāmatu, jauns teksts par vilciena EVN, ja ritekļis tiek aizstāts</li> <li>- §3.4.2.1 pārcelts teksts no 3.4.3. sadaļas, pievienots teksts par trūkstošajiem aspektiem priekšiesaistes pieteikumos</li> <li>- §3.4.3.5 jauna sadaļa par priekšiesaistes bāzes grozījumiem</li> <li>- §3.5.2 noņemts dublētais teksts</li> <li>- §3.5.2.1 pievienota atsauce uz LOC&amp;PAS un WAG SITS rokasgrāmatām</li> <li>- §3.5.2.2 teksts aizstāts ar atsauci uz SITS rokasgrāmatu</li> <li>- §3.5.2.3 atjaunināts teksts pēc LOC&amp;PAS SITS grozījumiem</li> <li>- §3.5.2.4 sadaļa noņemta</li> <li>- §3.5.3 atjaunināts teksts pēc CCS SITS pārstrādāšanas</li> <li>- §3.6.2.1 jauns teksts saistībā ar neatbilstību SITS iepriekšējā atļaujā</li> <li>- §3.6.3 pievienot brīvprātīgas veidnes TEM_VEA_060, 061 un 062</li> <li>- §3.7.1 jauns teksts par pilnīguma pārbaudi salīdzinājumā ar novērtējumu</li> <li>- §3.7.7.1 pievienots teksts par to, kā izvairīties no darba dublēšanās starp vērtētājiem</li> <li>- §3.7.8.4 jauna sadaļa ar tekstu no 3.3.2.6. sadaļas</li> <li>- §3.7.9.1 jauns teksts par tehnisko savietojamību un IP iesaistišanos</li> <li>- §3.7.10.1 pēc iespējas ātrāk pievienot skaidrojumus par reģistrēšanas jautājumiem</li> <li>- §3.7.10.2 jauns teksts, kurā sniegti jautājumu kategoriju piemēri un termiņi, par kuriem panākta vienošanās attiecībā uz 4. tipa jautājumiem, pārceļot tekstu starp apakšsadaļām,</li> <li>- §3.7.11 pievienoti precizējumi par termiņu pagarināšanu, ko veic VDI attiecībā uz izmantošanas telpu</li> <li>- §3.7.15 svītrots norādījumu teksts</li> <li>- punkts3.8.2.2.2 pievienots precizējums par autorizāciju versijām</li> <li>- §3.8.2.3 jauna sadaļa CfU, kas saglabāta no iepriekšējām atļaujām</li> <li>- §3.8.4.1 jauns teksts par EARTR tipa projekta pieprasīšanu pirms pieteikuma iesniegšanas</li> <li>- §3.8.4.1.2 jaunais teksts EARTR ieraksti, kas iegūti no vecajiem ritekļiem</li> <li>- §3.8.4.1.3 jauns teksts par dažādiem EK sertifikātiem EARTR</li> <li>- §3.8.4.1.4 jauna sadaļa par EARTR ierakstiem, izmantojot ārkārtas režīmu</li> <li>- §3.8.4.2 pievienota iespēja kompilēt tipus pēc Ext AoU</li> <li>- §3.8.5.1 jauns teksts par to, kā aktivēt pārskatīšanas pieprasījumu VPA</li> <li>- §3.8.5.1 pievienota atsauce uz Apelācijas padomes sadaļu ERA tīmekļa vietnē</li> <li>- §3.11.1.6.1 satura reorganizācija, jauns EK sertifikātu un moduļu teksts, teksts par EK DoV C2T pārcelts uz jaunu 3.11.2.6. sadaļu</li> <li>- §3.11.1.6.3 jauns teksts par dokumentāciju, kas pievienota EK sertifikātiem un tehniskajai dokumentācijai, kas pievienota EK DoV</li> <li>- §3.11.1.7.3 sadaļa svītrotā pēc CCS SITS pārstrādāšanas</li> <li>- §3.11.1.9 jauns teksts par RIV/RIC ritekļiem</li> <li>- §3.11.1.14 jauna 6. tabula. Prasību fiksēšana vs būtiskās izmaiņas</li> <li>- §3.11.2.6 jauna sadaļa EK DoV novērtējums C2T lietojumprogrammās</li> </ul>
--	--	---

Šis dokuments ir juridiski nesaistoša Eiropas Savienības Dzelzceļu aģentūras rokasgrāmata. Tas neskar lēmumu pieņemšanas procesus, kas paredzēti spēkā esošajos ES tiesību aktos. ES tiesību aktu saistoša interpretācija ir tikai Eiropas Savienības Tiesas kompetencē.

## Satura rādītājs

<b>0.</b>	<b>KOPSAVILKUMA TABULA .....</b>	<b>8</b>
<b>1.</b>	<b>IEVADS .....</b>	<b>13</b>
1.1.	JURIDISKAIS PAMATS .....	13
1.2.	DARBĪBAS JOMA.....	13
1.3.	MĒRĶI .....	13
1.4.	DOKUMENTA PĀRVALDĪBA .....	13
<b>2.</b>	<b>ATSAUCES, DEFINĪCIJAS UN SAĪSINĀJUMI .....</b>	<b>14</b>
2.1.	ATSAUCES DOKUMENTI.....	14
2.2.	DEFINĪCIJAS UN SAĪSINĀJUMI .....	16
<b>3.</b>	<b>PRAKTISKĀS KĀRTĪBAS SATURS.....</b>	<b>19</b>
3.1.	APSVĒRUMI.....	19
3.1.1.	<i>Regula (ES) 2018/545 .....</i>	<i>19</i>
3.1.2.	<i>Regula (ES) 2020/781 .....</i>	<i>19</i>
3.2.	1. NODAĻA — VISPĀRĪGI NOTEIKUMI .....	19
3.2.1.	1. pants Priekšmets un darbības joma.....	19
3.2.2.	2. pants Definīcijas.....	19
3.2.2.1.	(1) Atļaujas piešķirēja struktūra .....	19
3.2.2.2.	(2) Konstruktijas galvenie raksturlielumi .....	20
3.2.2.3.	(3) Konfigurācijas vadība.....	20
3.2.2.4.	(4) Pieteikuma saņemšanas datums .....	20
3.2.2.5.	(5) Izmaiņu rīkotājs .....	20
3.2.2.6.	(6) Ritekļa tipa atļaujas turētājs.....	21
3.2.2.7.	(7) Pamatotas šaubas.....	21
3.2.2.8.	(8) Par izmantošanas telpu atbildīgā valsts drošības iestāde jeb par izmantošanas telpu atbildīgā VDI .....	22
3.2.2.9.	(9) Priekšiesaiste .....	22
3.2.2.10.	(10) Priekšiesaistes bāze .....	22
3.2.2.11.	(11) Prasību fiksēšana .....	22
3.2.2.12.	(12) Droša integrācija.....	22
3.2.2.13.	(13) Ritekļa tipa variants .....	23
3.2.2.14.	(14) Ritekļa tipa versija .....	23
3.2.2.15.	(15) Atļauja ritekļa laišanai tirgū.....	23
3.2.2.16.	(16) Ritekļa tipa atļauja .....	24
3.2.2.17.	(17) Attiecīgais datums .....	24
3.2.3.	3. pants. Pieteikuma iesniedzēja pienākumi.....	24
3.2.3.1.	Regulā (ES) 2018/545 minētie “pieteikuma iesniedzēja” pienākumi.....	26
3.2.3.2.	Pieteikuma iesniedzēja pienākumi atbilstīgi Direktīvas (ES) 2016/797 15. pantam .....	26
3.2.4.	4. pants. Atļaujas piešķiršanas struktūras pienākumi .....	26
3.2.5.	5. pants. Ritekļa tipa atļaujas turētāja pienākumi .....	27
3.2.6.	6. pants. Infrastruktūras pārvaldītāja pienākumi .....	27
3.2.7.	7. pants. Par izmantošanas telpu atbildīgo VDI pienākumi.....	28
3.2.8.	8. pants. Aģentūras pienākumi.....	29
3.2.8.1.	Informācijas reģistrācijas un apmaiņas protokols.....	29
3.2.8.2.	VA Toolbox.....	29
3.2.9.	9. pants. Atļauju saņemšana ritekļa izmantošana .....	30
3.2.10.	10. pants. Valoda.....	31
3.2.11.	11. pants. Ritekļa atļaujas piešķiršanas process tramvajvilcieniem vienotajā Eiropas dzelzceļa telpā ..	31
3.2.12.	12. pants. Pārrobežu nolīgumi.....	32
3.3.	2. SADAĻA. 1. POSMS. PIETEIKUMA SAGATAVOŠANA.....	33
3.3.1.	13. pants. Prasību fiksēšana .....	33
3.3.1.1.	Kāpēc ir jāveic prasību fiksēšana?.....	33
3.3.1.2.	Kas ir prasību fiksēšana? .....	33
3.3.1.3.	Prasību fiksēšanas tvērums.....	35
3.3.1.4.	Citi piemērojamie Savienības tiesību akti .....	37
3.3.1.5.	Lomas un pienākumi prasību fiksēšanas procesā .....	38
3.3.1.6.	Atļauju piešķiršanas gadījumi, kuros ir nepieciešams veikt prasību fiksēšanu .....	40
3.3.1.7.	CSM RA I pielikumā izklāstītā riska novērtēšanas procesa obligāta pielietošana prasību fiksēšanas procesā.....	41

3.3.1.8.	Būtiskas izmaiņas saskaņā ar Regulu (ES) Nr. 402/2013 un prasību fiksēšana .....	41
3.3.1.9.	Pamatprasību, kas nav drošības prasības, fiksēšana .....	42
3.3.1.10.	AsBo kompetences prasību fiksēšanas procesa izvērtēšanai .....	45
3.3.1.11.	Iekšējās AsBos prasību iegūšanas procesa novērtēšanai .....	46
3.3.1.12.	Attiecības starp struktūrām, kuras veic neatkarīgu drošības novērtējumu (CENELEC standarti) un AsBo .....	47
3.3.1.13.	Ritekļu platformu prasību fiksēšanas procesa veikšana .....	48
3.3.1.14.	15. panta 1. punkta b) apakšpunkta izmaiņu grupēšana vienā neatkarīgā novērtējumā .....	49
3.3.1.15.	Prasību fiksēšanas un neatkarīgs novērtējums, ko veic AsBo attiecībā uz CCS sistēmas uzstādīšanu esošā ritekļī 50	
3.3.1.16.	Prasību fiksēšanas un neatkarīgs novērtējums, ko veic AsBo, ja esošajā ritekļī tiek uzstādīta jauna kabīnes radioiekārta .....	51
3.3.2.	<b>14. pants. Attiecīgās atļaujas identificēšana .....</b>	<b>51</b>
3.3.2.1.	Pirmais atļaujas izsniegšanas gadījums – 14. panta 1. punkta a) apakšpunkts .....	51
3.3.2.2.	Atjaunota ritekļa tipa atļaujas lieta – 14. panta 1. punkta b) apakšpunkts .....	52
3.3.2.3.	Paplašināta izmantošanas gadījuma joma – 14. panta 1. punkta c) apakšpunkts .....	52
3.3.2.4.	Jauns atļaujas gadījums – 14. panta 1. punkta d) apakšpunkts .....	55
3.3.2.5.	Paplašināta izmantošanas telpa, kurā nepieciešamas izmaiņas ritekļī un/vai ritekļa tipā – 14. panta 3. punkta a) apakšpunkts .....	57
3.3.2.6.	Atļauja, kas pamatojas uz atbilstību tipam – 14. panta 1. punkta e) apakšpunkts .....	57
3.3.3.	<b>15. pants. Atļauju jau saņēmuša ritekļa tipa izmaiņas .....</b>	<b>59</b>
3.3.3.1.	Atbildība par atļauju jau saņēmuša ritekļa tipa izmaiņu pārvaldību .....	59
3.3.3.2.	Atļauju jau saņēmuša ritekļa tipa izmaiņu kategorijas .....	60
3.3.3.3.	Izmaiņas, ko pārvalda struktūra, kura nav ritekļa tipa atļaujas turētājs .....	62
3.3.3.4.	Ritekļa vai ritekļa tipa variantu un versiju izveides iespējas .....	63
3.3.4.	<b>16. pants. Atļauju jau saņēmuša ritekļa izmaiņas .....</b>	<b>63</b>
3.3.4.1.	Paziņojums par ritekļa(-u) izmaiņām saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 16. panta 4. punktu .....	63
3.3.4.2.	Ritekļa atbilstības nodrošināšana citai ritekļa tipa versijai (izveidota pēc 15. panta 1. punkta c) apakšpunkta izmaiņām). 64	
3.3.4.3.	Ritekļa atbilstības nodrošināšana citam ritekļa tipam .....	65
3.3.4.4.	Izmaiņas ritekļos, kas klasificēti saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 15. panta 1. punkta b) apakšpunktu, ja izmaiņu rīkotājs, ir arī ritekļa tipa atļaujas turētājs .....	65
3.3.4.5.	Izmaiņas, kas saistītas ar aizvietošanu uzturēšanas sistēmā .....	65
3.3.5.	<b>17. pants. Noteikumu apzināšana, tostarp SITS nepiemērošana .....</b>	<b>65</b>
3.3.5.1.	Piemērojamo noteikumu apzināšana .....	66
3.3.5.2.	LOC&PAS SITS 7.1.4. sadaļas piemērojamība speciāliem ritekļiem, piemēram, sliežu ceļa mašīnām (SCM) .....	66
3.3.5.3.	SITS trūkumi .....	66
3.3.5.4.	SITS nepiemērošana .....	66
3.3.5.5.	SITS un valsts noteikumi .....	66
3.3.5.6.	Prasību daļēja izlase no jaunākas SITS versijas, salīdzinot ar izvērtēšanai piemēroto SITS .....	67
3.3.5.7.	Pieņemami atbilstības nodrošināšanas līdzekļi .....	67
3.3.5.8.	Novatoriski risinājumi .....	67
3.3.5.9.	Pieņemami valsts atbilstības nodrošināšanas līdzekļi: .....	67
3.3.6.	<b>18. pants. Ritekļa izmantošanai praktiskām pārbaudēm tīklā vajadzīgo pasākumu apzināšana un noteikšana .....</b>	<b>67</b>
3.3.7.	<b>19. pants. Pagaidu atļauja ritekļa izmantošanai praktiskām pārbaudēm tīklā .....</b>	<b>67</b>
3.3.7.1.	Pagaidu atļauja ritekļa izmantošanai praktiskām pārbaudēm tīklā .....	67
3.3.7.2.	Dzelzceļa pārvadājumu uzņēmuma drošības pārvaldības sistēmas piemērošana .....	68
3.3.7.3.	Risku izvērtēšana .....	68
3.3.7.4.	Infrastruktūras pārvaldītāja pasākumi tīkla testiem .....	69
3.3.8.	<b>20. pants. Paredzēto ritekļa izmantošanas nosacījumu un citu ierobežojumu apzināšana .....</b>	<b>69</b>
3.3.9.	<b>21. pants. Atbilstības izvērtējumu apzināšana .....</b>	<b>71</b>
3.3.9.1.	Iepriekš definētu formējumu apstiprināšana .....	71
3.4.	<b>3. SADAĻA. 2. POSMS: PRIEKŠIESAISTE .....</b>	<b>73</b>
3.4.1.	<b>22. pants. Priekšiesaiste .....</b>	<b>73</b>
3.4.2.	<b>23. pants. Priekšiesaistes dokumentācija .....</b>	<b>74</b>
3.4.2.1.	Nepilnīga priekšiesaistes dokumentācija .....	74
3.4.2.2.	Pieteikuma iesniedzēja veiktais plānojums .....	75
3.4.3.	<b>24. pants. Priekšiesaistes bāze .....</b>	<b>76</b>
3.4.3.1.	Priekšiesaistes bāze. Tiesiskais statuss .....	76
3.4.3.2.	Atļaujas piešķirējas struktūras maiņa priekšiesaistes posmā vai pēc tā .....	76
3.4.3.3.	Priekšiesaistes grafiks .....	76
3.4.3.4.	Priekšiesaistes bāzes derīgums .....	76
3.4.3.5.	Grozījumi priekšiesaistīšanās bāzē .....	76

3.5.	4. SADAĻA. 3. POSMS: ATBILSTĪBAS NOVĒRTĒŠANA.....	76
3.5.1.	25. pants. <i>Atbilstības novērtēšana</i> .....	77
3.5.1.1.	Atbilstības izvērtēšanas struktūras (CAB) .....	77
3.5.1.2.	Veikt atbilstības izvērtēšanu .....	77
3.5.2.	26. pants. <i>Verificēšana un pierādījumu gūšana</i> .....	78
3.5.2.1.	EK sertifikātu derīgums .....	79
3.5.2.2.	SVA izmantošana .....	79
3.5.2.3.	Apkopes dokumentācija .....	79
3.5.3.	27. pants. <i>Neatbilstību novēršana</i> .....	80
3.6.	5. SADAĻA. 4. POSMS: PIETEIKUMA IESNIEGŠANA .....	81
3.6.1.	28. pants. <i>Pierādījumu gūšana pieteikuma vajadzībām</i> .....	81
3.6.2.	29. pants. <i>Pieteikumam pievienotās dokumentācijas apkopošana</i> .....	82
3.6.2.1.	Jauna atļauja vai izmantošanas telpas paplašināšana .....	82
3.6.3.	30. pants. <i>Pieteikuma saturs un pilnīgums</i> .....	82
3.6.4.	31. pants. <i>Atļaujas pieteikuma iesniegšana, izmantojot "vienas pieturas aģentūru"</i> .....	83
3.7.	6. SADAĻA. 5. POSMS: PIETEIKUMA APSTRĀDE .....	84
3.7.1.	32. pants. <i>Pieteikuma pilnīguma pārbaude</i> .....	84
3.7.2.	33. pants. <i>Pieteikuma apliecinājums</i> .....	85
3.7.3.	34. pants. <i>Pieteikuma izvērtēšanas termiņš</i> .....	85
3.7.4.	35. pants. <i>Saziņa pieteikuma izvērtēšanas gaitā</i> .....	85
3.7.5.	36. pants. <i>Ar pieteikuma izvērtēšanu saistītās informācijas pārvaldība</i> .....	85
3.7.6.	37. pants. <i>Atļaujas piešķirējas struktūras un attiecīgo par izmantošanas telpu atbildīgo VDI darbības koordinācija pieteikuma izvērtēšanā</i> .....	86
3.7.6.1.	Koordinācija starp atļaujas piešķirēju struktūru un par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI.....	86
3.7.6.2.	Tīklu izslēgšana no izmantošanas telpas.....	86
3.7.6.3.	Šveices Federālā transporta biroja izsniegto atļauju atzīšana .....	86
3.7.7.	38. pants. <i>Pieteikuma izvērtējums</i> .....	87
3.7.7.1.	Pamatota pārlicība.....	87
3.7.7.2.	Izvērtējuma darbības joma .....	87
3.7.8.	39. pants. <i>Pieteikuma izvērtēšana, ko veic atļaujas piešķirēja struktūra</i> .....	88
3.7.8.1.	Prasību fiksēšanai piemērotās metodikas pārbaude (tikai gadījumā, kad piemērota nestandarta metodika)....	88
3.7.8.2.	Prasību fiksēšanā piemērotās metodikas rezultātā iegūto pierādījumu pilnīguma, būtiskuma un konsekvences pārbaude	89
3.7.8.3.	Gūtā pieredze .....	89
3.7.8.4.	Biežāk uzdotie jautājumi pieteikumos par atļauju piešķiršanu saskaņā ar atļauto tipu .....	89
3.7.9.	40. pants. <i>Pieteikuma izvērtēšana, ko veic attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās VDI</i> .....	90
3.7.9.1.	Par izmantošanas telpu atbildīgo VDI loma pieteikuma izvērtēšanā .....	90
3.7.9.2.	Prasību fiksēšanā piemērotās metodikas rezultātā iegūto pierādījumu pilnīguma, būtiskuma un konsekvences pārbaude	90
3.7.9.3.	Gūtā pieredze .....	90
3.7.10.	41. pants. <i>Problēmu klasifikācija</i> .....	91
3.7.10.1.	Problēmu reģistrēšana problēmu žurnālā .....	91
3.7.10.2.	Problēmu klasifikācija .....	91
3.7.11.	42. pants. <i>Pamatotas šaubas</i> .....	94
3.7.12.	43. pants. <i>Pārbaudes, ko veic atļaujas piešķirēja struktūra saistībā ar izvērtējumiem, ko veikušas attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās VDI</i> .....	95
3.7.13.	44. pants. <i>Strīda izšķiršana saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 7. punktu un Regulas (ES) 2016/796 12. panta 4. punkta b) apakšpunktu</i> .....	96
3.7.13.1.	Strīda izšķiršana saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 7. punktu .....	96
3.7.13.2.	Strīda izšķiršana saskaņā ar Regulas (ES) 2016/796 12. panta 4. punkta b) apakšpunktu (Apelācijas padome).....	96
3.7.14.	45. pants. <i>Pieteikuma izvērtēšanas nobeigums</i> .....	96
3.7.15.	46. pants. <i>Lēmums par atļaujas piešķiršanu vai pieteikuma noraidīšanu</i> .....	96
3.8.	7. SADAĻA. 6. POSMS. GALĪGĀ DOKUMENTĀCIJA UN ATĻAUJAS PIEŠĶIRŠANA .....	96
3.8.1.	47. pants. <i>Ritekļa tipa atļaujas un/vai atļaujas ritekli laist tirgū galīgā dokumentācija</i> .....	97
3.8.2.	48. pants. <i>Informācija piešķirtajā ritekļa tipa atļaujā</i> .....	97
3.8.2.1.	Termiņu ierobežojumu atcelšana izsniegtajā atļaujā, ko izraisījusi administratīva problēma	97
3.8.2.2.	CfU izmaiņas izdotajā ritekļa tipa atļaujā .....	98
3.8.2.3.	CfU, kas pārņemts no esošās atļaujas .....	99
3.8.3.	49. pants. <i>Informācija piešķirtajā atļaujā ritekli laist tirgū</i> .....	100
3.8.3.1.	Ritekļu identifikācija .....	100
3.8.4.	50. pants. <i>Reģistrācija EARTR un ERADIS</i> .....	100

3.8.4.1.	EARTR .....	100
3.8.4.2.	Ierakstu apkopošana EARTR .....	102
3.8.4.3.	ERADIS .....	107
3.8.4.4.	Ritekļu reģistrācija NVR/ECVVR/EVR .....	107
3.8.4.5.	Atbildība par reģistros iekļaujamo datu integritāti .....	107
3.8.4.6.	Plānotais Starptautiskais pārvietojamo iekārtu reģistrs dzelzceļa aprīkojumam .....	107
3.8.5.	<i>51. pants. Pārskatīšana saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 11. punktu</i> .....	108
3.8.5.1.	Pārskatīšana .....	108
3.8.5.2.	Pārsūdzība .....	108
3.8.6.	<i>52. pants. Saskaņā ar 46. pantu pieņemtā lēmuma un pilnīgas lēmumam pievienotās dokumentācijas arhivēšana</i> .....	109
3.8.6.1.	Ritekļa ekspluatācijas laika beigas .....	109
3.9.	8. SADAĻA. PIEŠĶIRTAS ATĻAUJAS APTURĒŠANA, ATSAUKŠANA VAI GROZĪJUMI .....	109
3.9.1.	<i>53. pants. Piešķirtas atļaujas apturēšana, atsaukšana vai grozīšana</i> .....	109
3.9.2.	<i>54. pants. Piešķirtas atļaujas apturēšanas, atsaukšanas vai grozījumu ietekme uz reģistrāciju EARTR, ERADIS un ritekļu reģistros</i> .....	109
3.10.	9. SADAĻA. NOSLĒGUMA NOTEIKUMI .....	109
3.10.1.	<i>55. pants. Pārejas noteikumi</i> .....	109
3.10.2.	<i>56. pants. Stāšanās spēkā un piemērošana</i> .....	109
3.11.	PIELIKUMI .....	109
3.11.1.	<i>I pielikums. Pieteikuma saturs</i> .....	110
3.11.1.1.	10.1. punkts. Tipa ID .....	110
3.11.1.2.	14. punkts. Ritekļa izmantošanas nosacījumi un citi ierobežojumi (CfU) .....	110
3.11.1.3.	15. punkts. CCS papildu funkcijas .....	111
3.11.1.4.	18.1. punkts. Pierādījumi par prasību fiksēšanu saskaņā ar 13. panta 1. punktu .....	111
3.11.1.5.	18.4. punkts. Tipa atbilstības deklarācija un saistītā dokumentācija (Direktīvas (ES) 2016/797 24. pants) .....	113
3.11.1.6.	18.5. punkts. Mobilo apakšsistēmu EK verificācijas deklarācijas, ietverot tām pievienoto tehnisko dokumentāciju (Direktīvas (ES) 2016/797 15. pants) .....	114
3.11.1.7.	18.4. un 18.5. punkts - ESK/RSK paziņojumi .....	117
3.11.1.8.	18.6. punkts. Pierādījumi par iepriekšējām atļaujām .....	119
3.11.1.9.	18.6. punkts - Pierādījumi par to ritekļu izmantošanas teritoriju, kurus izmanto saskaņā ar RIC/RIV nolīgumiem pēc izmaiņām, kam nepieciešama jauna atļauja .....	120
3.11.1.10.	18.7. punkts. Prasību fiksēšanai izmantotās metodikas specifikācija un attiecīgā gadījumā apraksts .....	121
3.11.1.11.	18.8. punkts. AsBo ziņojuma saturs, kas aptver prasību fiksēšanas procesu .....	121
3.11.1.12.	18.9. punkts. Dokumentāri pierādījumi par ritekļa tehnisko savietojamību ar tīklu izmantošanas telpā, ja šis aspekts nav pilnībā izskatīts SITS un/vai valsts noteikumos .....	122
3.11.1.13.	18.10. punkts. Pieteikuma iesniedzēja vai izmaiņu pārvaldības struktūras deklarācijas par prasību fiksēšanas procesu saturs 122 .....	122
3.11.1.14.	18.8., 18.10., 18.11. un 18.12. punkts. AsBo ziņojums un pieteikuma iesniedzēja deklarācija .....	123
3.11.1.15.	18.14. punkts. Apkopes un ekspluatācijas dokumentācija .....	124
3.11.2.	<i>II pielikums. Aspekti, ko izvērtē atļaujas piešķirēja struktūra</i> .....	124
3.11.2.1.	6. un 7. punkts. Prasību fiksēšanas metodikas izvērtēšana un saistītie pierādījumi .....	124
3.11.2.2.	8.2. punkts. EK sertifikātu derīgums savstarpējas izmantojamības komponentiem .....	125
3.11.2.3.	8.6. punkts. Aptverti visi piemērojamie tiesību akti, tostarp citi tiesību akti, kas nav saistīti ar dzelzceļu .....	126
3.11.2.4.	8.7. punkts. Savstarpējas izmantojamības komponenti (derīgums, darbības joma, izmantošanas nosacījumi un citi ierobežojumi) .....	126
3.11.2.5.	10. punkts. Attiecīgo par izmantošanas telpu atbildīgo VDI veikto izvērtējumu pārbaude saskaņā ar 43. pantu 126 .....	126
3.11.2.6.	21. punkts. EK verificācijas deklarāciju pārbaude atļaujās saskaņā ar tipu .....	126
3.11.3.	<i>III pielikums. Aspekti, ko izvērtē attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās VDI</i> .....	127
3.11.3.1.	5. punkts. Pietiekami pierādījumi, ko dod prasību fiksēšanai izmantotā metodika, tikai attiecībā uz valsts noteikumiem attiecīgajā izmantošanas telpā .....	127
3.11.4.	<i>IV pielikums. Prasību pārvaldības matrica (ilustratīvs piemērs)</i> .....	127
1.	<i>Vispārīgie aspekti</i> .....	<b>Error! Bookmark not defined.</b>
2.	<i>Iepriekšējās atļaujas derīgums/piemērojamība</i> .....	<b>Error! Bookmark not defined.</b>
3.	<i>SITS nepiemērošana</i> .....	<b>Error! Bookmark not defined.</b>
4.	<i>Atbilstības izvērtēšanas struktūru ziņojumi</i> .....	<b>Error! Bookmark not defined.</b>
5.	<i>EK sertifikāts(-i) un EK verificācijas deklarācija(-as) attiecībā uz mobilo(-ajām) apakšsistēmu(-ām)</i> .....	<b>Error! Bookmark not defined.</b>
	<b>Bookmark not defined.</b>	
7.	<i>Prasību fiksēšana</i> .....	<b>Error! Bookmark not defined.</b>
9.	<i>Citi vispārīgi aspekti, kas nav saistīti ar Regulas (ES) 2018/545 II pielikumu</i> .....	<b>Error! Bookmark not defined.</b>

**IV PIELIKUMS. KONTROLSARAKSTS NOVĒRTĒTĀJA(-U) NOVĒRTĒJUMA DOKUMENTĀCIJAS(-U) APKOPOŠANAI** ERROR!  
BOOKMARK NOT DEFINED.

**V PIELIKUMS. KONTROLSARAKSTS NOVĒRTĒJUMA DOKUMENTĀCIJAS(-U) APKOPOŠANAI NO VDI PAR  
IZMANTOŠANAS TELPU .....** ERROR! BOOKMARK NOT DEFINED.

## 0. Kopsavilkuma tabula

Šajā tabulā sniegts pārskats pa dažādiem praktiskiem gadījumiem, kādi ar ko pieteikuma iesniedzēji var saskarties, un apkopotas to saikne ar atļaujām, kas minētas Regulā (ES) 2018/545. Tajā ir arī sniegta informācija katrā gadījumā atsevišķi, ka pieteikuma iesniedzējiem ir jāiesniedz atļaujas pieteikums, izmantojot VPA, informācija par veicamajiem uzdevumiem un dokumentiem, kas jāiekļauj pieteikumam pievienotajā dokumentācijā. Gadījumi ir identificēti arī 1.-1. apakšposma diagrammā (sk. 4. sadaļu).

Šī kopsavilkuma tabula būtu jāskata kā konsolidēts procesa pārskats un ievads ritekļa atļaujas piešķiršanas praktiskajā kārtībā (Regula un vadlīnijas) potenciālajiem pieteikumu iesniedzējiem. Tabula ir izstrādāta sadarbībā ar Pārstāvniecības struktūru grupu (PSG) ar mērķi ļaut pieteikumu iesniedzējiem ātrāk iepazīties ar praktisko kārtību.

Jānorāda, ka tabulā sniegtais pārskats par dažādiem gadījumiem nav juridiski saistošs. Juridiski saistošās tiesību normas ir atrodamas Direktīvā (ES) 2016/797 un Regulā (ES) 2018/545. Tabulā ir sniegtas papildu atsauces un piezīmes, lai palīdzētu pieteikuma iesniedzējiem atrast Direktīvas un Regulas (tostarp vadlīnijā) saistītās normas.



0. tabula: Kopsavilkuma tabula

Tabulas gadījums	Gadījuma apraksts	Atļaujas veids	Iesniegt pieteikumu?	Iekļaut pieteikumā prasību fiksēšanas pierādījumus? (5)	Iesaistīt NoBo un/vai DeBo?	Iesaistīt AsBo? (3)	Iekļaut pieteikumā tehnisko dokumentāciju, kas pievienota EK DofV?	Iekļaut pieteikumā EK DofV?	Iekļaut pieteikumā (riska) deklarācijā? (3)	Piezīmes — konkrēti pieprasījumi	Rezultāti
1a	Ritekļa tipa atļauja (jaunam ritekļa tipam) SID 21. panta 1. punkts un 24. pants; AV 3.2.2.16. un 3.3.2.1. sadaļa	Pirmā atļauja ĪR 14. panta 1. punkta a) apakšpunkts	Jā	Jā	Jā	Jā	Jā	Jā	Jā	Pieteikuma iesniedzējs var izvēlēties noformēt atļauju jaunajam tipam vienlaikus bez atļaujas pirmā ritekļa laišanai tirgū. AV 3.2.2.16. sadaļa	Ritekļa tipa atļauja ĪR 48. pants AV 3.8.2. sadaļa
1b	Atļauja ritekli laist tirgū (pirmajam attiecīgā tipa riteklim) SID 21. panta 1. punkts un 24. pants; AV 3.2.2.16. un 3.3.2.1. sadaļa									Pieteikuma atļaujai laist tirgū attiecīgā tipa pirmo ritekli rezultātā tiks piešķirta gan ritekļa tipa atļauja, gan atļauja laist tirgū pirmo ritekli. Abas tiek noformētas, pamatojoties uz vienotu pieteikumu. SID 24. panta 2. punkts	Ritekļa tipa atļauja un/vai atļauja ritekli laist tirgū ĪR 48. un 49. pants AV 3.8.2. un 3.8.3. sadaļa
1c	Ritekļa tipa atļauja un atļauja laist tirgū ritekli saskaņā ar tipu SID 21. panta 1. punkts un 24. pants; AV 3.2.2.15., 3.2.2.16., 3.3.2.1. un 3.3.2.6. sadaļa	Pirmā atļauja + atļauja, kas pamatojas uz atbilstību tipam ĪR 14. panta 1. punkta a) un e) apakšpunkts un 14. panta 3. punkts	Jā	Jā	Jā	Jā	Jā	Jā	Jā	Pierādījumi, kas vajadzīgi, lai nodrošinātu laišanu tirgū saskaņā ar tipu: deklarācija par atbilstību tipam (un ar to saistītā dokumentācija) un lēmumi par SITS nepiemērošanu. ĪR I pielikuma 18.3. un 18.4. punkts. AV 3.11.1.5. sadaļa	Ritekļa tipa atļauja un atļauja ritekli laist tirgū ĪR 48. un 49. pants AV 3.8.2. un 3.8.3. sadaļa
2a	Atļauja, kas pamatojas uz atbilstību tipam (ritekļu sērijas piegāde) SID 25. pants; AV 3.2.2.15. un 3.3.2.6. sadaļa	Atļauja, kas pamatojas uz atbilstību tipam ĪR 14. panta 1. punkta e) apakšpunkts	Jā	Nē 5) Prasību fiksēšanas procesam jāaptver arī ražošanas procesus, taču pieteikumā šie pierādījumi nav jāiesniedz	Jā	Nē Ciktāl uz ražošanas posma aspektiem, kas saistīti ar drošību un drošu integrāciju starp apakšsistēmām, jau attiecas to prasību fiksēšana, kas saistītas ar ritekļa tipu/tipa atļauju, un ražošanas procesā nav izmaiņu	Nē	Jā	Nē	Iesniedzamie pierādījumi: deklarācija par atbilstību tipam (un saistītā dokumentācija) un lēmumi par SITS nepiemērošanu ĪR I pielikuma 18.3. un 18.4. punkts; AV 3.11.1.5. sadaļa	Atļauja ritekļa laišanai tirgū ĪR 49. pants AV 3.8.3. sadaļa
2b	Atļauju jau saņēmuša ritekļa izmaiņas, lai nodrošinātu atbilstību citam tipa variantam vai Ext AoU versijai SID 25. pants; AV 3.2.2.15. un 3.3.4.3. sadaļa									Iesniedzamie pierādījumi: deklarācija par atbilstību tipam (un saistītā dokumentācija) un lēmumi par SITS nepiemērošanu. ĪR I pielikuma 18.3. un 18.4. punkts; AV 3.11.1.5. sadaļa. Visiem variantiem/versijām jābūt atvasinātiem no kopīga cilmes ritekļa tipa. Lai nodrošinātu ritekļa atbilstību ritekļa tipa versijai, kas izveidota pēc 15. panta 1. punkta c) apakšpunkta izmaiņām, nav nepieciešama atļauja laišanai tirgū. AV 3.3.4.2. sadaļa	
3	Izmaiņas SITS vai valsts noteikumos atbilstīgi SID 24. panta 3. punktam, kā rezultātā ritekļa tipa izmaiņas nav nepieciešamas SID 24. panta 3. punkts; AV 3.3.2.2. un 3.3.5.1. sadaļa	Atjaunināta ritekļa tipa atļauja ĪR 14. panta 1. punkta b) apakšpunkts	Jā	Nē 5)	Jā	Atkarīgs no mainīto noteikumu rakstura 3) 4)	Jā	Jā	Jā 4) Ja ir iesaiņota AsBo, priekšlikuma iesniedzējam ir jāpasākda riska deklarācija, kura attiecas tikai uz grozījumiem noteikumiem. SID 24. panta 3. punkts	Ritekļa tipa atļauja ĪR 48. pants AV 3.8.2. sadaļa	
4	Paplašināta izmantošanas telpa bez ritekļa un/vai ritekļa tipa izmaiņām SID 21. panta 13. punkts; AV 3.3.2.3. un 3.6.2.1. sadaļa	Paplašināta izmantošanas telpa ĪR 14. panta 1. punkta c) apakšpunkts	Jā	Jā	Jā	Jā	Jā	Jā	Jā	Atļaujas piešķirējam jānodrošina attiecībā uz atļauju paplašināt ritekļa tipa izmantošanas telpu būtu jāpārbauda tikai, vai sākotnējā ritekļa tipa atļauja joprojām ir spēkā, un ritekļa un tīkla tehnisko savietojamību paplašinātajā izmantošanas telpā. Pārbaudes, kas jau veiktas, piešķirot pirmo atļauju, nevajadzētu atkārtot. AV 3.3.2.3. sadaļa Lai paplašinātu izmantošanas telpu ritekļiem, kas atļauti saskaņā ar Direktīvu 2008/57/EK vai kuri bija ekspluatācijā pirms 2010. gada 19. jūlija, piemēro pašus noteikumus piemērojamajās SITS: • Regulas (ES) 2014/1302 (LOC&PAS SITS) 7.1.4. sadaļa • Regulas (ES) 2013/321 (WAG SITS) 7.2.2.4. sadaļa CCS SITS 7.4.2.3. nodaļas īpašie noteikumi vienmēr ir piemērojami, ja tiek paplašināta izmantošanas telpa. Iespēja turētājam izvēlēties pieprasīt jaunu tipu vai izveidot jaunu esošā tipa versiju. ĪR 14. panta 2. punkts; AV 3.3.2.3. sadaļa	Ritekļa tipa atļauja un/vai atļauja ritekli laist tirgū, kas attiecas uz paplašinātu izmantošanas telpu ĪR 48. un 49. pants AV 3.8.2. un 3.8.3. sadaļa
5a 8)	Paplašināta izmantošanas telpa, tostarp ritekļa un/vai ritekļa tipa izmaiņas, kuru dēļ nepieciešama jauna atļauja SID 21. panta 13. punkts; AV 3.3.2.5. un 3.6.2.1. sadaļa <b>Izmaiņu rīkotājs = turētājs</b>	Jauna atļauja un paplašināta izmantošanas telpa ĪR 14. panta 1. punkta c) un d) apakšpunkts un 14. panta 2. un 3. punkts	Jā	Jā	Jā (1)	Jā	Jā (1)	Jā (2)	Jā	Tas faktiski ir 4. un 6. gadījuma apvienojums. Pieteikumu par apvienoto jauno atļauju un atļauju paplašināt izmantošanas telpu var nosūtīt vienlaicīgi vienā VPA pieteikumā. ĪR 14. panta 3. punkts; AV 3.3.2.5. sadaļa Iespēja turētājam izvēlēties pieprasīt jaunu tipu vai izveidot jaunu esošā tipa variantu. ĪR 14. panta 2. punkts, AV 3.3.2.3. un 3.3.2.4. sadaļa	Ritekļa tipa atļauja un/vai atļauja ritekli laist tirgū, kas attiecas uz izmaiņām un paplašinātu izmantošanas telpu ĪR 48. un 49. pants AV 3.8.2. un 3.8.3. sadaļa
5b 8)	Paplašināta izmantošanas telpa, tostarp ritekļa un/vai ritekļa tipa izmaiņas, kuru dēļ nepieciešama jauna atļauja SID 21. panta 13. punkts; AV 3.3.2.5. un 3.6.2.1. sadaļa <b>Izmaiņu rīkotājs ≠ turētājs</b>	Jauna atļauja un paplašināta izmantošanas telpa ĪR 14. panta 1. punkta c) un d) apakšpunkts, 14. panta 2. un 3. punkts un 15. panta 4. punkts	Jā	Jā	Jā (1)	Jā	Jā (1)	Jā (2)	Jā	Tas faktiski ir 4. un 7. gadījuma apvienojums. Pieteikumu par apvienoto jauno atļauju un atļauju paplašināt izmantošanas telpu var nosūtīt vienlaicīgi vienā VPA pieteikumā. ĪR 14. panta 3. punkts; AV 3.3.2.5. sadaļa Jauna ritekļa tipa izveide, ko veic jaunais turētājs. ĪR 15. panta 4. punkts; AV 3.3.3.3. sadaļa	Ritekļa tipa atļauja un/vai atļauja ritekli laist tirgū, kas attiecas uz izmaiņām un paplašinātu izmantošanas telpu ĪR 48. un 49. pants AV 3.8.2. un 3.8.3. sadaļa
6	Izmaiņas galvenajos konstrukcijas raksturlielumos vai ritekļa drošības līmenī, kas <b>pārsniedz</b> SID 21. panta 12. punktā noteiktos kritērijus: • parametri ārpus SITS noteiktā diapazona • var tikt nelabvēlīgi ietekmēts ritekļa vispārējais drošības līmenis • pieprasīts attiecīgajās SITS SID 21. panta 12. punkts; ĪR 15. panta 1. punkta d) apakšpunkts; AV 3.3.3.2. un 3.3.2.4. sadaļa <b>Izmaiņu rīkotājs = turētājs</b>	Jauna atļauja ĪR 14. panta 1. punkta d) apakšpunkts un 14. panta 2. un 3. punkts	Jā	Jā	Jā (1)	Jā	Jā (1)	Jā (2)	Jā	Iespēja turētājam lūgt jaunu tipu vai radīt esoša tipa jaunu variantu ĪR 14. panta 2. punkts; AV 3.3.2.4. sadaļa Izsniegtā tipa atļauja attieksies uz visu ritekļa tipu, bet novērtējumu apjoms attieksies tikai uz izmaiņām un saskarnēm ar nemainītajām daļām. Uz aspektiem, kurus izmaiņas neietekmē, attiecas spēkā esošā atļauja.	Ritekļa tipa atļauja un/vai atļauja ritekli laist tirgū ĪR 48. un 49. pants AV 3.8.2. un 3.8.3. sadaļa

0. tabula: Kopsavilkuma tabula

Tabulas gadījums	Gadījuma apraksts	Atļaujas veids	Iesniegt pieteikumu?	Iekļaut pieteikumā prasību fiksēšanas pierādījumus? (5)	Iesaistīt NoBo un/vai DeBo?	Iesaistīt AsBo? (3)	Iekļaut pieteikumā tehnisko dokumentāciju, kas pievienota EK DofV?	Iekļaut pieteikumā EK DofV?	Iekļaut pieteikumā (riska) deklarācijā? (3)	Piezīmes — konkrēti pieprasījumi	Rezultāti
7	Izmaiņas konstrukcijas galvenajos raksturlielumos vai ritekļa drošības līmenī, kas <b>pārsniedz</b> SID 21. panta 12. punktā noteiktos kritērijus: <ul style="list-style-type: none"> <li>parametri ārpus SITS noteiktā pieņemamā diapazona</li> <li>iespējama nelabvēlīga ietekme uz attiecīgā ritekļa vispārējo drošības līmeni vai</li> <li>pieprasīts attiecīgajās SITS</li> </ul> SID 21. panta 12. punkts; IR 15. panta 1. punkta d) apakšpunkts (AV 3.3.3.2., 3.3.2.4. sadaļa) <b>Izmaiņu rīkotājs ≠ turētājs</b>	Jauna atļauja: (IR 14. panta 1. punkta d) apakšpunkts, 15. panta 1. punkta d) apakšpunkts, 15. panta 4. punkts un 16. panta 3. punkts)	Jā	Jā	Jā 1)	Jā	Jā 1)	Jā 2)	Jā	Jauna ritekļa tipa izveide, ko veic jaunais turētājs. IR 15. panta 4. punkts; AV 3.3.3.3. sadaļa Izsniegtā tipa atļauja attieksies uz visu ritekļa tipu, bet novērtējumu apjoms attieksies tikai uz izmaiņām un saskarnēm ar nemainītajām daļām. Uz aspektiem, kurus izmaiņas neietekmē, attiecas spēkā esošā atļauja. SID IV pielikuma 2.3.3. punkts Pieteikuma iesniedzējs tajā pašā pieteikumā, izmantojot VPA, var pieprasīt atļauju jaunā ritekļa tipa variantam, kas tiks atļauts izmaiņu rezultātā.	Ritekļa tipa atļauja un/vai atļauja ritekļi laist tirgū IR 48. un 49. pants AV 3.8.2. un 3.8.3. sadaļa
8	Izmaiņas konstrukcijas galvenajos raksturlielumos vai ritekļa drošības līmenī, kas <b>nepārsniedz</b> SID 21. panta 12. punktā noteiktos kritērijus: <ul style="list-style-type: none"> <li>parametri, kas iekļaujas SITS diapazonā</li> <li>nedrīkst nelabvēlīgi ietekmēt attiecīgā ritekļa vispārējo drošības līmeni</li> <li>nav pieprasīts attiecīgajās SITS</li> </ul> SID 21. panta 12. punkts; IR 15. panta 1. punkta c) apakšpunkts (AV 3.3.3.2.3. sadaļa) <b>Izmaiņu rīkotājs = turētājs</b>	Nav piemērojams IR 15. panta 1. punkta c) apakšpunkts, 15. panta 2. punkts	Nē	Nav piemērojams 5)	Jā 1)	Jā 6) 9)	Nav piemērojams 1)	Nav piemērojams 2)	Nav piemērojams 7)	Tipa turētājs darīs pieejamu attiecīgo informāciju pēc atļaujas piešķiršanas struktūras, VDI, Aģentūras vai dalībvalstu pieprasījuma ID IV pielikuma 2.6. punkts; IR 15. panta 2. punkts. Turētājam jāpieprasa jaunās ritekļa tipa versijas vai jaunās ritekļa tipa varianta versijas izveide un jāsniedz attiecīga informācija atļaujas piešķiršanai iestādei. Atļaujas piešķirēja struktūra jauno ritekļa tipa versiju vai jauno ritekļa tipa varianta versiju reģistrē EARTR. IR 15. panta 3. punkts; AV 3.8.4.1.1. sadaļa <a href="https://www.era.europa.eu/can-we-help-you/faq/292_en?target_id=2676">https://www.era.europa.eu/can-we-help-you/faq/292_en?target_id=2676</a> Pieteikuma iesniedzējs var lūgt AsBo sniegt atzinumu, ka izmaiņas nepārsniedz kritērijus, tomēr tas nav obligāti.	Atļaujas piešķirēja struktūra, izmantojot ritekļa tipa atļaujas turētāja sniegto informāciju, EARTR reģistrē jauno ritekļa tipa versiju vai jauno ritekļa tipa varianta versiju. IR 15. panta 3. punkts
9a	Izmaiņas konstrukcijas galvenajos raksturlielumos vai ritekļa drošības līmenī, kas <b>nepārsniedz</b> SID 21. panta 12. punktā noteiktos kritērijus: <ul style="list-style-type: none"> <li>parametri, kas iekļaujas SITS noteiktajā diapazonā</li> <li>nedrīkst nelabvēlīgi ietekmēt attiecīgā ritekļa vispārējo drošības līmeni</li> <li>nav pieprasīts attiecīgajās SITS</li> </ul> SID 21. panta 12. punkts; IR 15. panta 1. punkta c) apakšpunkts un 16. pants; AV 3.3.3.2.3. sadaļa <b>Izmaiņu rīkotājs ≠ turētājs</b> <b>Izmaiņas tikai ritekļi (-jos)</b> AV 3.3.4.1. sadaļa	Nav piemērojams IR 16. panta 4. punkts Izņemot gadījumus, kad atļaujas piešķirēja struktūra to pieprasa četru mēnešu laikā pēc paziņojuma par izmaiņām	Nē	Izmaiņu rīkotājam jāiesniedz paziņojums	Nav piemērojams 5)	Jā 1)	Jā 6) 9)	Nav piemērojams 1)	Nav piemērojams 2)	Izmaiņu rīkotājam ir pienākums par izmaiņām informēt atļaujas piešķirēju struktūru. Izmaiņas var ieviest nekavējoties, un pārveidotos ritekļus var izmantot, negaidot atbildi no atļaujas piešķirēja struktūras. Tas var attiekties uz vienu ritekli vai vairākiem identiskiem ritekļiem. Atļaujas piešķirēja struktūra četru mēnešu laikā var pieņemt pamatotu lēmumu, kurā nepareizas klasifikācijas vai nepietiekami pamatotas informācijas gadījumā prasa iesniegt atļaujas pieteikumu (sk. 7. gadījumu). Ja ERA ir atļaujas piešķirēja struktūra, paziņošana jāveic saskaņā ar ERA timekļa vietnē aprakstīto procedūru: <a href="https://www.era.europa.eu/can-we-help-you/faq/292_en?target_id=948">https://www.era.europa.eu/can-we-help-you/faq/292_en?target_id=948</a>	Pamatots lēmums, ar kuru nepareizas klasifikācijas vai nepietiekami pamatotas informācijas gadījumā prasa iesniegt atļaujas pieteikumu
	Izmaiņas konstrukcijas galvenajos raksturlielumos vai ritekļa drošības līmenī, kas <b>nepārsniedz</b> SID 21. panta 12. punktā noteiktos kritērijus: <ul style="list-style-type: none"> <li>parametri, kas iekļaujas SITS noteiktajā diapazonā</li> <li>nedrīkst nelabvēlīgi ietekmēt attiecīgā ritekļa vispārējo drošības līmeni</li> <li>nav pieprasīts attiecīgajās SITS</li> </ul> SID 21. panta 12. punkts; IR 15. panta 1. punkta c) apakšpunkts AV 3.3.3.2.4. un 3.3.3.3. sadaļa <b>Izmaiņu rīkotājs ≠ turētājs</b> <b>Izmaiņas tikai ritekļa tipā un/vai ritekļa tipā un ritekļi(-jos)</b>	Jauna atļauja IR 14. panta 1. punkta d) apakšpunkts un 16. panta 4. punkts Ja atļaujas piešķirēja struktūra to pieprasa četru mēnešu laikā pēc paziņojuma par izmaiņām	Jā	Jā	Jā 1)	Jā	Jā 1)	Jā 2)	Jā	Izmaiņu rīkotājam ir pienākums par izmaiņām informēt atļaujas piešķirēju struktūru. Tas var attiekties uz vienu ritekli vai vairākiem identiskiem ritekļiem. Jauna ritekļa tipa izveide, ko veic jaunais turētājs. IR 15. panta 4. punkts; AV 3.3.3.3. sadaļa	
9b	Izmaiņas konstrukcijas galvenajos raksturlielumos vai ritekļa drošības līmenī, kas <b>nepārsniedz</b> SID 21. panta 12. punktā noteiktos kritērijus: <ul style="list-style-type: none"> <li>parametri, kas iekļaujas SITS noteiktajā diapazonā</li> <li>nedrīkst nelabvēlīgi ietekmēt attiecīgā ritekļa vispārējo drošības līmeni</li> <li>nav pieprasīts attiecīgajās SITS</li> </ul> SID 21. panta 12. punkts; IR 15. panta 1. punkta c) apakšpunkts AV 3.3.3.2.4. un 3.3.3.3. sadaļa <b>Izmaiņu rīkotājs ≠ turētājs</b> <b>Izmaiņas tikai ritekļa tipā un/vai ritekļa tipā un ritekļi(-jos)</b>	Jauna atļauja (IR 14. panta 1. punkta d) apakšpunkts un 15. panta 4. punkta d) apakšpunkts)	Jā	Jā	Jā 1)	Jā	Jā 1)	Jā 2)	Jā	Tas faktiski ir 7. gadījums. Jauna ritekļa tipa izveide, ko veic jaunais turētājs. IR 15. panta 4. punkts; AV 3.3.3.3. sadaļa	Ritekļa tipa atļauja un/vai atļauja ritekļi laist tirgū IR 48. un 49. pants AV 3.8.2. un 3.8.3. sadaļa
10	Izmaiņas, kuru rezultātā rodas novirze no tehniskās dokumentācijas, taču neiestājas SID 21. panta 12. punktā minētie kritēriji IR 15. panta 1. punkta b) apakšpunkts un 16. panta 2. punkts AV 3.3.3.2.2. sadaļa <b>Izmaiņu rīkotājs = turētājs</b>	Nav piemērojams IR 15. panta 1. punkta b) apakšpunkts	Nē	Nav piemērojams 5)	Jā	Jā 6) 9)	Nav piemērojams	Nav piemērojams 2)	Nav piemērojams 7)	Tipa turētājs darīs pieejamu attiecīgo informāciju pēc atļaujas piešķiršanas struktūras, VDI, Aģentūras vai dalībvalstu pieprasījuma SID IV pielikuma 2.6. punkts; IR 15. panta 2. punkts. Ja vajadzīgi jauni atbilstības novērtējumi, turētājs pieprasa atjaunināt atsauces uz EK tipa vai projekta pārbaudes sertifikātiem EARTR. <a href="https://www.era.europa.eu/can-we-help-you/faq/292_en?target_id=2675">https://www.era.europa.eu/can-we-help-you/faq/292_en?target_id=2675</a> Ritekļiem, kuriem jau ir piešķirta atļauja, nav nepieciešama atkārtota atļauja. Jaunizbūvētiem ritekļiem, kuros iekļautas 15. punkta 1. apakšpunkta b) punkta izmaiņas, ir jāsaņem atļauja saskaņā ar atjaunināto tipu (2.a gadījums).	Atļaujas piešķirēja struktūra atjaunina attiecīgo EARTR ierakstu, pievienojot atsauces uz jaunajiem EK tipa vai projekta pārbaudes sertifikātiem.

0. tabula: Kopsavilkuma tabula

Tabulas gadījums	Gadījuma apraksts	Atļaujas veids	Iesniegt pieteikumu?	Iekļaut pieteikumā prasību fiksēšanas pierādījumus? (5)	Iesaistīt NoBo un/vai DeBo?	Iesaistīt AsBo? (3)	Iekļaut pieteikumā tehnisko dokumentāciju, kas pievienota EK DofV?	Iekļaut pieteikumā EK DofV?	Iekļaut pieteikumā (riskā) deklarācijā? (3)	Piezīmes — konkrēti pieprasījumi	Rezultāti
11a	Izmaiņas, kuru rezultātā rodas novirze no tehniskās dokumentācijas, taču neiestājas SID 21. panta 12. punktā minētie kritēriji ĪR 15. panta 1. punkta b) apakšpunkts un 16. panta 2. punkts AV 3.3.3.2.2. sadaļa <b>Izmaiņu rīkotājs ≠ turētājs</b> Izmaiņas tikai ritekļi (-ļos) AV 3.3.4.1. sadaļa	Nav piemērojams ĪR 16. panta 4. punkts	Nē	Nav piemērojams (5)	Jā (1)	Jā (6) (9)	Nav piemērojams	Nav piemērojams (2)	Nav piemērojams (7)	Izmaiņu rīkotājam ir pienākums par izmaiņām informēt atļaujas piešķirēju struktūru. Izmaiņas var ieviest nekavējoties, un pārveidotos ritekļus var izmantot, negaidot atbildi no atļaujas piešķirējas struktūras. Tas var attiekties uz vienu ritekli vai vairākiem identiskiem ritekļiem. Atļaujas piešķirēja struktūra četru mēnešu laikā var pieņemt pamatotu lēmumu, kurā nepareizas klasifikācijas vai nepietiekami pamatotas informācijas gadījumā prasa iesniegt atļaujas pieteikumu (sk. 7. gadījumu). Ja ERA ir atļaujas piešķirēja struktūra, paziņošana jāveic saskaņā ar ERA tīmekļa vietnē aprakstīto procedūru.  <a href="https://www.era.europa.eu/can-we-help-you/faq/292_en?target_id=948">https://www.era.europa.eu/can-we-help-you/faq/292_en?target_id=948</a>	Pamatots lēmums, ar kuru nepareizas klasifikācijas vai nepietiekami pamatotas informācijas gadījumā prasa iesniegt atļaujas pieteikumu
		Jauna atļauja ĪR 14. panta 1. punkta d) apakšpunkts un 16. panta 4. punkts	Jā	Jā	Jā (1)	Jā	Jā (1)	Jā (2)	Jā	Izmaiņu rīkotājam ir pienākums par izmaiņām informēt atļaujas piešķirēju struktūru. Tas var attiekties uz vienu ritekli vai vairākiem identiskiem ritekļiem. Jauna ritekļa tipa izveide, ko veic jaunais turētājs. ĪR 15. panta 4. punkts; AV 3.3.3.3. sadaļa	Ritekļa tipa atļauja un/vai atļauja ritekli laist tirgū ĪR 48. un 49. pants AV 3.8.2. un 3.8.3. sadaļa
11b	Izmaiņas, kuru rezultātā rodas novirze no tehniskās dokumentācijas, taču neiestājas SID 21. panta 12. punktā minētie kritēriji ĪR 15. panta 1. punkta b) apakšpunkts un 16. panta 2. punkts AV 3.3.3.2.2. un 3.3.3.3. sadaļa <b>Izmaiņu rīkotājs ≠ turētājs</b> Izmaiņas tikai ritekļa tipā un/vai ritekļa tipā un ritekļi(-ļos)	Jauna atļauja ĪR 14. panta 1. punkta d) apakšpunkts un 15. panta 4. punkta d) apakšpunkts	Jā	Jā	Jā (1)	Jā	Jā (1)	Jā (2)	Jā	Jauna ritekļa tipa izveide, ko veic jaunais turētājs. ĪR 15. panta 4. punkts; AV 3.3.3.3. sadaļa	Ritekļa tipa atļauja un/vai atļauja ritekli laist tirgū ĪR 48. un 49. pants AV 3.8.2. un 3.8.3. sadaļa
12	Izmaiņas atļautā ritekļa tipā vai ritekļi, kuru rezultātā nerodas novirze no tehniskās dokumentācijas ĪR 15. panta 1. punkta a) apakšpunkts AV 3.3.3.2.1. sadaļa	Nav piemērojams	Nē	Nav piemērojams (5)	Nē	Nē	Nav piemērojams	Nav piemērojams	Nav piemērojams	Nepieciešamība atjaunināt ritekļa konstrukcijas un/vai ritekļa tipa konfigurācijas pārvaldību	Nav piemērojams
13	Atļauju jau saņēmuša ritekļa izmaiņas, kas attiecas uz aizstāšanu saistībā ar apkopi, neveicot izmaiņas konstrukcijā/funkcijās ĪR 16. panta 1. punkts	Nav piemērojams	Nē	Nav piemērojams (5)	Nē	Nē	Nav piemērojams	Nav piemērojams	Nav piemērojams	Nepieciešamība atjaunināt ritekļa konfigurācijas pārvaldību	Nav piemērojams
14 (8)	Ja tīklā ir nepieciešamas praktiskās pārbaudes, lai iegūtu pierādījumus par apakšsistēmu tehnisko savietojamību un drošu integrāciju, un/vai tehnisko savietojamību ar tīklu SID 21. panta 3. un 5. punkts ĪR 19. pants AV 3.3.7. sadaļa	Nav piemērojams	Nē			Atkarīgs no DV tiesiskā regulējuma				Jābūt ietvertam dzelzceļa pārvadājumu uzņēmuma, kas ekspluatēs testa ritekli(-ļus) riska novērtējuma veikšanai, drošības pārvaldības sistēmā. AV 3.3.7.2. un 3.3.7.3. sadaļa	VDI izsniegta pagaidu atļauja

**Apzīmējumi:** SID — Savstarpējās izmantojamības direktīva (ES) 2016/797  
 ĪR — Īstenošanas regula (ES) 2018/545  
 AV — Vadlīnijas ritekļa atļaujas piešķiršanas procesa praktiskajai kārtībai  
 AsBo – Izvērtēšanas struktūra (CSM RA)  
 CSM RA — Īstenošanas regula (ES) 402/2013

**Piezīmes:**

- (1) Tikai izmaiņām un to saskarnēm ar nemainītajām daļām piemēro EK verifikācijas procedūru, kas ietvertas prasību fiksēšanas procesā, un atļaujas piešķirēja struktūra un par izmantošanas telpu atbildīgās VDI (attiecīgā gadījumā) tās izvērtē saskaņā ar SID IV pielikuma 2.3.3. punktu
- (2) Pieteikuma iesniedzējam jāpieņem lēmums, vai ir nepieciešams sastādīt jaunu vai atjauninātu deklarāciju atbilstīgi SID 15. panta 5. punktam
- (3) AsBo ir iesaistīta:
  - prasību fiksēšanas procesa izvērtēšanā attiecībā uz pamatprasību drošību un drošu integrāciju starp apakšsistēmām
  - ja izmaiņu rakstura dēļ nepieciešama CSM RA piemērošana būtiskām izmaiņām
  - ja obligātajos noteikumos nepārprotami pieprasīta CSM RA piemērošana
- (4) Izmaiņu un/vai mainīto noteikumu dēļ var būt jāpiemēro CSM RA noteiktais riska novērtēšanas process. Šādā gadījumā ir jāiesaista AsBo, un priekšlikuma iesniedzējs sastāda riska deklarāciju saskaņā ar CSM RA 16. pantu. Tas būs atkarīgs no izmaiņu rakstura un grozījumiem.

- (5) Prasību fiksēšanas process jāveic vienmēr, neatkarīgi no atļaujas gadījuma vai izmaiņu kategorijas. Tomēr atkarībā no konkrētā gadījuma dokumentācija, kas saistīta ar pieteikuma iesniedzēja veikto prasību fiksēšanas procesu, atļaujas piešķirējam struktūrai nav jāiesniedz (t. i., nav jāiesniedz ne pieteikums atļaujas saņemšanai, ne 16. panta 4. punkta paziņojums, skatīt 3.3.1.6. sadaļu).
- (6) AsBo, lai izvērtētu prasību fiksēšanu (apstiprinājums, ka pieteikuma iesniedzēja ievērotais process ir pietiekams, lai nodrošinātu, ka izmaiņas nevar negatīvi ietekmēt drošību, sk. 3.3.2.4. sadaļu)
- (7) Priekšlikuma iesniedzējam var būt nepieciešams sastādīt (riska) deklarāciju prasību fiksēšanas procesa rezultātā attiecībā uz pamatprasību drošību un drošu integrāciju starp apakšsistēmām
- (8) Nav ietverts 1-1. apakšposma diagrammā
- (9) Nav nepieciešama AsBo iesaistīšana ar drošību un drošu integrāciju saistīto prasību fiksēšanas procesa novērtēšanā, ja var vienkārši pierādīt, ka izmaiņu raksturs nevar negatīvi ietekmēt drošību (sk. 3.3.1.7. sadaļu).

## 1. Ievads

### 1.1. Juridiskais pamats

Aģentūrai ir vispārējs pienākums sniegt tehnisko atbalstu dzelzceļa savstarpējas izmantojamības jomā saskaņā ar Regulas (ES) 2016/796 4. panta i) apakšpunktu un 19. panta 3. punktu. Tas ietver arī to, ka Aģentūra var izdot vadlīnijas nolūkā veicināt dzelzceļa savstarpējas izmantojamības tiesību aktu īstenošanu. Turklāt 8. panta 1. punktā Regulā (ES) 2018/545, ar ko nosaka dzelzceļa ritekļa atļaujas un dzelzceļa ritekļa tipa atļaujas piešķiršanas procesa praktisko kārtību, noteikts, ka:

*“Aģentūra visās Savienības oficiālajās valodās izveido, publicē un pastāvīgi atjaunina vadlīnijas, kurās izklāstītas un izskaidrotas šajā regulā noteiktās prasības, un bez maksas tās dara publiski pieejamas. Vadlīnijās ietver arī paraugveidnes, ko atļaujas piešķirēja struktūra un par izmantošanas telpu atbildīgās VDI var izmantot informācijas apmaiņai un reģistrācijai, un pieteikuma paraugveidnes, ko var izmantot pieteikuma iesniedzējs.”*

### 1.2. Darbības joma

Visi ritekļi, uz kuriem attiecas Direktīva (ES) 2016/797, kā noteikts Direktīvas 1. pantā, ietilpst Regulas (ES) 2018/545 darbības jomā un līdz ar to arī “Vadlīniju ritekļa atļaujas piešķiršanas procesa praktiskajai kārtībai” (VA vadlīnijas) darbības jomā.

### 1.3. Mērķi

Šis dokuments ir paredzēts, lai sniegtu norādījumus atļaujas piešķirējam struktūrām, par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI, ritekļa tipa atļaujas turētājiem, izmaiņu rīkotājiem, pieteikuma iesniedzējiem un citām ieinteresētajām personām Regulā (ES) 2018/545 noteiktā ritekļa atļaujas piešķiršanas procesa piemērošanā, kā noteikts Direktīvas (ES) 2016/797 21. un 24. pantā. VA vadlīniju mērķis ir atbalstīt dzelzceļa ritekļa atļaujas un dzelzceļa ritekļa tipa atļaujas piešķiršanas procesa konsekventu īstenošanu.

Lai atvieglotu VA vadlīniju lasīšanu, to informācijas struktūra ir balstīta uz Regulas (ES) 2018/545 struktūru.

Attiecīgajās vietās ir norādītas saites uz tīmekļa vietnēm, lai atvieglotu lasīšanu. Tomēr jānorāda, ka tās ir norādītas tikai informatīviem nolūkiem, jo var tikt mainītas jebkurā laikā.

### 1.4. Dokumenta pārvaldība

VA vadlīnijas ir paredzēts regulāri pārskatīt un, ja nepieciešams, atjaunināt un/vai grozīt atbilstoši pieredzei, kas gūta, īstenojot ritekļa atļaujas piešķiršanas procesu saskaņā ar Regulu (ES) 2018/545.

Lietotāji, kas ir jebkādas ieinteresētās personas vai valsts drošības iestādes, var iesniegt pieprasījumus “Vadlīniju ritekļa atļaujas piešķiršanas procesa praktiskajai kārtībai” izmaiņām, izmantojot šā dokumenta 5. sadaļā sniegto “Piezīmju lapu” un nosūtot to uz [VAFeedback@era.europa.eu](mailto:VAFeedback@era.europa.eu). Aģentūra var arī pēc savas iniciatīvas pieprasīt pārskatīšanu.

Aģentūra izskatīs izmaiņu pieprasījumus un attiecīgā gadījumā iekļaus VA vadlīniju nākamās versijas izmaiņu sarakstā. Aģentūra atbildi pieprasījuma iesniedzējam sniegs pa e-pastu.

Šajā dokumenta versijā ir ņemts vērā juridiskais teksts, kas bija spēkā dokumenta sagatavošanas un publicēšanas dienā, un attiecīgās Aģentūras izdotās vadlīnijas. Tomēr SITS (un attiecīgās piemērošanas rokasgrāmatas) tiek pārskatītas, un vairākus šo vadlīniju aspektus ietekmēs gan pieņemtie tiesību akti, gan pārskatītās piemērošanas rokasgrāmatas. Šīs vadlīnijas paredzēts atjaunināt, tiklīdz būs pieejami tiesību akti un/vai piemērošanas rokasgrāmatas.

## 2. Atsauces, definīcijas un saīsinājumi

### 2.1. Atsauces dokumenti

1. tabula. Atsauces dokumentu tabula<sup>1</sup>

	[Atsauces] nosaukums	Atsauce	Redakcija/datums
[1]	EIROPAS PARLAMENTA UN PADOMES REGULA (ES) 2016/796 (2016. gada 11. maijs) par Eiropas Savienības Dzelzceļu aģentūru un ar ko atceļ Regulu (EK) Nr. 881/2004	(ES) 2016/796	2016. gada 11. maijs
[2]	EIROPAS PARLAMENTA UN PADOMES DIREKTĪVA (ES) 2016/797 (2016. gada 11. maijs) par dzelzceļa sistēmas savstarpēju izmantojamību Eiropas Savienībā	(ES) 2016/797	2016. gada 11. maijs
[3]	EIROPAS PARLAMENTA UN PADOMES DIREKTĪVA (ES) 2016/798 (2016. gada 11. maijs) par dzelzceļa drošību (pārstrādāta redakcija)	(ES) 2016/798	2016. gada 11. maijs
[4]	KOMISIJAS ĪSTENOŠANAS REGULA par kopīgo drošības metodi riska noteikšanai un novērtēšanai un par Regulas (EK) Nr. 352/2009 atcelšanu	(ES) 402/2013	2013. gada 30. aprīlis
[5]	EIROPAS PARLAMENTA UN PADOMES DIREKTĪVA 2008/57/EK (2008. gada 17. jūnijs) par dzelzceļa sistēmas savstarpēju izmantojamību Kopienā (pārstrādāta)	2008/57/EK	2008. gada 17. jūnijs
[6]	KOMISIJAS ĪSTENOŠANAS LĒMUMS (2011. gada 4. oktobris) par Eiropas apstiprināto dzelzceļa ritekļu tipu reģistru (2011/665/ES)	2011/665/ES	2011. gada 4. oktobris
[7]	KOMISIJAS REGULA (ES) Nr. 321/2013 (2013. gada 13. marts) par savstarpējas izmantojamības tehnisko specifikāciju attiecībā uz Eiropas Savienības dzelzceļa sistēmas apakšsistēmu "Ritošais sastāvs — kravas vagoni" un par Komisijas Lēmuma 2006/861/EK atcelšanu	(ES) 321/2013	2013. gada 13. marts
[8]	ISO 9000:2015 Kvalitātes pārvaldības sistēmas. Pamatprincipi un terminu vārdnīca	ISO 9000:2015	2015. gads
[9]	KOMISIJAS REGULA (ES) Nr. 1302/2014 (2014. gada 18. novembris) par savstarpējas izmantojamības tehnisko specifikāciju attiecībā uz Eiropas Savienības dzelzceļu sistēmas ritošā sastāva apakšsistēmu "Lokomotīves un pasažieru ritošais sastāvs"	(ES) 1302/2014	2014. gada 18. novembris
[10]	Komisijas Īstenošanas lēmums (ES) 2015/2299 (2015. gada 17. novembris), ar ko attiecībā uz atjauninātiem parametriem, kas jāizmanto valstu noteikumu klasificēšanai, groza Lēmumu 2009/965/EK	(ES) 2015/2299	2015. gada 17. novembris
[11]	KOMISIJAS REGULA (ES) 2015/995 (2015. gada 8. jūnijs), ar ko izdara grozījumus Lēmumā 2012/757/ES par savstarpējas izmantojamības tehnisko specifikāciju attiecībā uz Eiropas Savienības dzelzceļu sistēmas "satiksmes nodrošināšanas un vadības" apakšsistēmu	(ES) 2015/995	2015. gada 8. jūnijs
[12]	KOMISIJAS REGULA (ES) 2016/919 (2016. gada 27. maijs) par savstarpējas izmantojamības tehnisko specifikāciju attiecībā uz dzelzceļu sistēmas vilcienu vadības un signalizācijas iekārtu apakšsistēmām Eiropas Savienībā	(ES) 2016/919	2016. gada 27. maijs
[13]	KOMISIJAS LĒMUMS (2010. gada 9. novembris) par atbilstības novērtēšanas, piemērotības lietošanai novērtēšanas un EK verificēšanas procedūru moduļiem, kas lietojami savstarpējas izmantojamības tehniskajās specifikācijās, kuras pieņemtas saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2008/57/EK (2010/713/ES).	2010/713/ES	2010. gada 9. novembris
[14]	KOMISIJAS LĒMUMS (2007. gada 9. novembris), ar ko pieņem Direktīvas 96/48/EK un Direktīvas 2001/16/EK 14. panta 4. un 5. punktā paredzētās valsts ritekļu reģistru kopīgās specifikācijas (2007/756/EK).	2007/756/EK	2007. gada 9. novembris
[15]	KOMISIJAS PAZIŅOJUMS "Zilā rokasgrāmata" par ES produktu noteikumu īstenošanu, 2016. gads (2016/C 272/01)	2016/C 272/01	2016. gada 26. jūlijs
[16]	ISO/IEC 17000:2004 Atbilstības novērtēšana. Vārdnīca un vispārīgie principi	ISO/IEC 17000:2004	2004.
[17]	ISO 9001:2015 Kvalitātes pārvaldības sistēmas. Prasības	ISO 9001/2015	2015. gads

<sup>1</sup> Tabulā norādītie datumi/versijas ir jaunākās šā dokumenta sagatavošanas datumā; piemērojamās redakcijas vienmēr ir tās, kas ir juridiski saistošas.

1. tabula. Atsauces dokumentu tabula<sup>1</sup>

	[Atsauces] nosaukums	Atsauce	Redakcija/datums
[18]	Luksemburgas Protokols par dzelzceļa ritošā sastāva jautājumiem, kas pievienots Konvencijai par starptautisko nodrošinājumu attiecībā uz pārvietojamām iekārtām, pieņemts Luksemburgā 2007. gada 23. februārī	-	2007. gada 23. februāris
[19]	KOMISIJAS ĪSTENOŠANAS REGULA (ES) 2018/545 (2018. gada 4. aprīlis), ar ko saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu (ES) 2016/797 nosaka dzelzceļa ritekļa atļaujas un dzelzceļa ritekļa tipa atļaujas piešķiršanas procesa praktisko kārtību	(ES) 2018/545	2018. gada 4. aprīlis
[20]	KOMISIJAS DELEĢĒTĀ REGULA (ES) 2018/761 (2018. gada 16. februāris), ar ko izveido kopīgas drošības metodes uzraudzībai, ko valstu drošības iestādes veic pēc vienotā drošības sertifikāta vai drošības atļaujas izdošanas saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu (ES) 2016/798, un atceļ Komisijas Regulu (ES) Nr. 1077/2012	(ES) 2018/761	2018. gada 16. aprīlis
[21]	KOMISIJAS ĪSTENOŠANAS REGULA (ES) 2019/250 (2019. gada 12. februāris) par dzelzceļa savstarpējas izmantojamības komponentu un apakšsistēmu "EK" deklarāciju un sertifikātu veidnēm, par paraugu deklarācijai par atbilstību atļautajam dzelzceļa ritekļa tipam un par apakšsistēmu "EK" verifikācijas procedūrām saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu (ES) 2016/797, un ar ko atceļ Komisijas Regulu (ES) Nr. 201/2011	(ES) 2019/250	2019. gada 12. februāris
[22]	Komisijas Īstenošanas regula (ES) 2019/773 (2019. gada 16. maijs) par savstarpējas izmantojamības tehnisko specifikāciju, kas attiecas uz Eiropas Savienības dzelzceļa sistēmas satiksmes nodrošināšanas un vadības apakšsistēmu, un Lēmuma 2012/757/ES atcelšanu	(ES) 2019/773	2019. gada 16. maijs
[23]	KOMISIJAS ĪSTENOŠANAS REGULA (ES) 2019/776 (2019. gada 16. maijs), ar ko groza Komisijas Regulas (ES) Nr. 321/2013, (ES) Nr. 1299/2014, (ES) Nr. 1301/2014, (ES) Nr. 1302/2014, (ES) Nr. 1303/2014 un (ES) 2016/919 un Komisijas Īstenošanas lēmumu 2011/665/ES saskaņošanai ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu (ES) 2016/797 un Komisijas Deleģētajā lēmumā (ES) 2017/1474 noteikto īpašo mērķu īstenošanai	(ES) 2019/776	2019. gada 16. maijs
[24]	KOMISIJAS ĪSTENOŠANAS REGULA (ES) 2020/387 (2020. gada 9. marts), ar ko Regulas (ES) Nr. 321/2013, (ES) Nr. 1302/2014 un (ES) 2016/919 groza attiecībā uz izmantošanas telpas paplašināšanu un pārejas periodu pagarināšanu.	(ES) 2020/387	2020. gada 9. marts
[25]	KOMISIJAS ĪSTENOŠANAS REGULA (ES) 2020/420 (2020. gada 16. marts), ar ko Regulas (ES) Nr. 321/2013, (ES) Nr. 1302/2014 un (ES) 2016/919 groza attiecībā uz izmantošanas telpas paplašināšanu un pārejas periodu pagarināšanu.	(ES) 2020/420	2020. gada 16. marts
[26]	KOMISIJAS ĪSTENOŠANAS REGULA (ES) 2020/779 (2020. gada 12. jūnijs), ar ko pēc Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas (ES) 2016/797 transponēšanas termiņa pagarināšanas attiecībā uz piemērošanas datumiem groza Īstenošanas regulu (ES) 2019/250	(ES) 2020/779	2020. gada 12. jūnijs
[27]	EIROPAS PARLAMENTA UN PADOMES DIREKTĪVA (ES) 2020/700 (2020. gada 25. maijs), ar ko Direktīvas (ES) 2016/797 un (ES) 2016/798 groza attiecībā uz to transponēšanas laikposmu pagarināšanu	(ES) 2020/700	2020. gada 25. maijs
[28]	KOMISIJAS ĪSTENOŠANAS REGULA (ES) 2020/781 (2020. gada 12. jūnijs), ar ko pēc Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas (ES) 2016/797 transponēšanas termiņa pagarināšanas attiecībā uz piemērošanas datumiem un dažiem pārejas noteikumiem groza Īstenošanas regulu (ES) 2018/545	(ES) 2020/781	2020. gada 12. jūnijs
[29]	KOMISIJAS ĪSTENOŠANAS LĒMUMS (ES) 2018/1614 (2018. gada 25. oktobris), ar ko nosaka specifikācijas ritekļu reģistriem, kas minēti Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas (ES) 2016/797 47. pantā, un ar ko groza un atceļ Komisijas Lēmumu 2007/756/EK	(ES) 2018/1614	2018. gada 25. oktobris
[30]	KOPIENAS UN ŠVEICES IEKŠZEMES TRANSPORTA KOMITEJAS LĒMUMS NR. 1/2009 (2009. gada 16. jūnijs), ar ko groza Eiropas Kopienas un Šveices Konfederācijas nolīguma par preču un pasažieru pārvadāšanu pa dzelzceļu un autoceļiem 1. pielikumu	2013/804/ES	2013. gada 24. decembris

1. tabula. Atsauces dokumentu tabula<sup>1</sup>

	[Atsauces] nosaukums	Atsauce	Redakcija/datums
[31]	KOPIENAS/ŠVEICES UN KOPIENAS UN ŠVEICES IEKŠZEMES TRANSPORTA KOMITEJAS LĒMUMS NR. 2/2019 (2019. gada 13. decembris) par pārejas pasākumiem, kuru nolūks ir nodrošināt raitu dzelzceļa satiksmi starp Šveici un Eiropas Savienību	2020/40	2019. gada 13. decembris
[32]	KOPIENAS UN ŠVEICES IEKŠZEMES TRANSPORTA KOMITEJAS LĒMUMS NR. 1/2020 (2020. gada 19. jūnijs) par Lēmuma Nr. 2/2019 pielāgošanu Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu (ES) 2016/797 un (ES) 2016/798 transponēšanas datumiem, kuri Covid-19 pandēmijas dēļ pārcelti uz vēlāku laiku	2020/896	2020. gada 19. jūnijs
[33]	KOPIENAS UN ŠVEICES IEKŠZEMES TRANSPORTA KOMITEJAS LĒMUMS NR. 2/2020 (2020. gada 11. decembris), ar ko groza Eiropas Kopienas un Šveices Konfederācijas Nolīguma par preču un pasažieru pārvadāšanu pa dzelzceļu un autoceļiem 1. pielikumu un Komitejas Lēmumu Nr. 2/2019 par pārejas pasākumiem, kuru nolūks ir nodrošināt raitu dzelzceļa satiksmi starp Šveici un Eiropas Savienību	2021/35	2020. gada 11. decembris
[34]	KOPIENAS UN ŠVEICES IEKŠZEMES TRANSPORTA KOMITEJAS LĒMUMS NR. 2/2021 (2021. gada 17. decembris), ar ko groza Eiropas Kopienas un Šveices Konfederācijas Nolīguma par preču un pasažieru pārvadāšanu pa dzelzceļu un autoceļiem 1. pielikumu un Lēmumu Nr. 2/2019 par pārejas pasākumiem, kuru nolūks ir nodrošināt raitu dzelzceļa satiksmi starp Šveici un Eiropas Savienību	2022/38	2021. gada 17. decembris
[35]	KOPIENAS UN ŠVEICES IEKŠZEMES TRANSPORTA KOMITEJAS LĒMUMS NR. 1/2022 (2022. gada 21. decembris), ar ko groza Eiropas Kopienas un Šveices Konfederācijas nolīguma par preču un pasažieru pārvadāšanu pa dzelzceļu un autoceļiem 1. pielikumu un Komitejas Lēmumu Nr. 2/2019 2023/143	2023/143	2022. gada 21. decembris
[36]	KOMISIJAS PAZIŅOJUMS "Zilā rokasgrāmata" par ES produktu noteikumu īstenošanu, 2022. gads (2022/C 247/02)	2022/C 247/01	2022. gada 29. jūnijs
[37]	KOMISIJAS ĪSTENOŠANAS REGULA (ES) 2023/1694 (2023. gada 10. augusts), ar ko groza Regulas (ES) Nr. 321/2013, (ES) Nr. 1299/2014, (ES) Nr. 1300/2014, (ES) Nr. 1301/2014, (ES) Nr. 1302/2014, (ES) Nr. 1304/2014 un Īstenošanas regulu (ES) 2019/777	(ES) 2023/1694	2023. gada 8. septembris
[38]	KOMISIJAS ĪSTENOŠANAS REGULA (ES) 2023/1695 (2023. gada 10. augusts) par savstarpējas izmantojamības tehnisko specifikāciju attiecībā uz dzelzceļu sistēmas vilcienu vadības un signalizācijas iekārtu apakšsistēmām Eiropas Savienībā, un ar ko atceļ Regulu (ES) 2016/919	(ES) 2023/1695	2023. gada 8. septembris
[39]	KOMISIJAS ĪSTENOŠANAS LĒMUMS (ES) 2023/1696 (2023. gada 10. augusts), ar ko īstenošanas lēmumu 2011/665/ES groza attiecībā uz Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas (ES) 2016/797 48. pantā minētā Eiropas apstiprināto ritekļu tipu reģistra specifikāciju (izziņots ar dokumenta numuru C(2023) 5020)	(ES) 2023/1696	2023. gada 8. septembris
[40]	Savstarpējas izmantojamības tehnisko specifikāciju (SITS) piemērošanas rokasgrāmata	GUI/TSI/2023	20.12.2023.
[41]	OPE SITS piemērošanas rokasgrāmata	GUI/WAG TSI/2023	2023. gada 8. decembris
[42]	LOC&PAS SITS piemērošanas rokasgrāmata (Komisijas Regula (ES) Nr. 1302/2014 (2014. gada 18. novembris), kas grozīta ar Komisijas Īstenošanas regulu (ES) 2019/776)	GUI/LOC&PAS/2023	Nav piemērojams

## 2.2. Definīcijas un saīsinājumi

Šajā dokumentā izmantotie vispārējie termini un saīsinājumi ir atrodami standarta vārdnīcā. Īpašu terminu un saīsinājumu definīcijas ir sniegtas turpmāk tabulā vai 3.2.2. sadaļā.

2. tabula. Terminu rādītājs

Termins	Definīcija
Aģentūra	Eiropas Dzelzceļa aģentūra (ERA), kā to nosaka ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 881/2004 (2004. gada 29. aprīlis) par Eiropas Dzelzceļa aģentūras izveidošanu, kuru groza ar Regulu (EK) Nr. 1335/2008 [2].



2. tabula. Terminu rādītājs

Komisija	Eiropas Komisija, jo īpaši Mobilitātes un transporta ģenerāldirektorāts
Savienības tiesību akti	Savienības tiesību akti ir Eiropas tiesību aktu sistēma, kas darbojas Eiropas Savienības dalībvalstīs. Savienības tiesību aktus publicē Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī, tiem var bez maksas piekļūt vietnē EUR-Lex ( <a href="https://eur-lex.europa.eu/homepage.html">https://eur-lex.europa.eu/homepage.html</a> ), un tie tiek publicēti ik dienas 24 oficiālajās ES valodās.
Smagā dzelzceļa infrastruktūra	Smago dzelzceļu infrastruktūru, pretstatā “vieglajai dzelzceļa infrastruktūrai”, veido jebkura Savienības tīklā iekļautā infrastruktūras daļa, kas ietilpst Direktīvas (ES) 2016/797 1. panta 3. punktā noteiktajā darbības jomā, t. i., jebkura infrastruktūra, kuru neizmanto metro, kas nav funkcionāli nodalīti no pārējās Savienības dzelzceļa sistēmas un ko neizmanto tikai tramvaju un vieglo dzelzceļu ritekļi, kā noteikts Direktīvas (ES) 2016/797 2. panta 29. punktā. Direktīvas (ES) 2016/797 2. pantā vieglā dzelzceļa ritekļi definēti saskaņā ar tehniskajiem kritērijiem attiecībā uz ritekļa triecienizturību un stiprību.
Tehniskā dokumentācija	Tehniskā dokumentācija, kas pievienota EK verifikācijas deklarācijai(-ām), kas aprakstīta(-as) Direktīvas (ES) 2016/797 IV pielikuma 2.4. punktā.
VA vadlīnijas	Vadlīnijas ritekļa atļaujas piešķiršanas procesa praktiskajai kārtībai saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 8. panta 1. punktu
Validācija	Saskaņā ar ISO 9000/2015 validācija ir: “Apstiprinājums, sniedzot objektīvus pierādījumus, ka konkrētās prasības ir izpildītas.” Jānorāda, ka: <ul style="list-style-type: none"> <li>Validācijai nepieciešamie objektīvie pierādījumi ir pārbaudes vai cita veida noteikšanas rezultāts, piemēram, alternatīvu aprēķinu veikšana vai dokumentu pārskatīšana.</li> <li>Vārdu “validēts” izmanto, lai apzīmētu atbilstošu statusu.</li> <li>Validācijas izmantošanas nosacījumi var būt reāli vai simulēti.</li> </ul> Validācija ir process. Tajā izmanto objektīvus pierādījumus, lai apstiprinātu, ka ir izpildītas prasības, kas definē paredzēto lietojumu vai pielietojumu. Ikreiz, kad ir izpildītas visas prasības, tiek konstatēts validēts statuss. Validāciju var veikt reālos lietošanas apstākļos vai simulētā lietošanas vidē. Ir vairāki veidi, kā apstiprināt, ka ir izpildītas prasības, kas definē paredzēto lietojumu vai pielietojumu. Piemēram, ar testiem, aprēķiniem, simulācijām.
Vienas pieturas aģentūra	“Vienas pieturas aģentūra” ir Aģentūras pārvaldīta informācijas un komunikācijas sistēma, kā norādīts Regulas (ES) 2016/796 12. pantā. Vienas pieturas aģentūra ir: <ul style="list-style-type: none"> <li>vienots kontaktpunkts, ar kura starpniecību pieteikuma iesniedzējam būtu jāiesniedz savs pieteikums un pieteikuma dokumentācija saistībā ar ritekļa tipa atļauju, atļaujām ritekļu laišanai tirgū un vienotajiem drošības sertifikātiem;</li> <li>kopīga informācijas apmaiņas platforma, kas Aģentūrai un valstu drošības iestādēm sniedz informāciju attiecībā uz visiem pieteikumiem par atļaujām un vienotajiem drošības sertifikātiem, šo procedūru posmiem un to iznākumu un attiecīgā gadījumā par Apelācijas padomes lūgumiem un lēmumiem;</li> <li>kopīga informācijas apmaiņas platforma, kas Aģentūrai un valstu drošības iestādēm sniedz informāciju par pieprasījumiem pēc Aģentūras apstiprinājuma saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 19. pantu un pieteikumiem par atļaujām attiecībā uz vilcienu vadības un signalizācijas lauka iekārtu apakšsistēmām, kas ietver Eiropas vilcienu kontroles sistēmu (ECTS) un/vai Globālās mobilo sakaru sistēmas dzelzceļam (GSM-R) aprīkojumu, šo procedūru posmiem un to iznākumu un attiecīgā gadījumā par Apelācijas padomes lūgumiem un lēmumiem; un</li> <li>agrīnās brīdināšanas sistēma, kas spēj agrīnā stadijā apzināt vajadzības, kas saistītas ar to lēmumu koordinēšanu, kuri valstu drošības iestādēm un Aģentūrai jāpieņem gadījumā, kad ir iesniegti dažādi pieteikumi, kuros tiek prasītas līdzīgas atļaujas vai vienotie drošības sertifikāti.</li> </ul>

3. tabula. Saīsinājumu rādītājs

Termins	Definīcija
ADDB	Atsauces dokumentu datubāze
AsBo	Novērtēšanas iestāde saskaņā ar Regulu (ES) Nr. 402/2013
CCS	Vilcienu vadības nodrošināšana un signalizācija
CCS (SITS)	Savstarpējas izmantojamības tehniskā specifikācija attiecībā uz vilcienu vadības un signalizācijas iekārtu apakšsistēmu
CfU	Ritekļa izmantošanas nosacījumi un citi ierobežojumi
CSM	Kopīga drošības metode
CSM RA	Komisijas Īstenošanas regula (ES) 402/2013
DeBo	Izraudzītā iestāde
DoV	Verifikācijas deklarācija
DPS	Drošības pārvaldības sistēma
DV	Dalībvalsts
DzPU	Dzelzceļa pārvadājumu uzņēmums
EARTR	Eiropas apstiprināto ritekļu tipu reģistrs
ERADIS	Eiropas Dzelzceļa aģentūras savstarpējas izmantojamības un drošības datubāze

3. tabula. Saīsinājumu rādītājs

ERTMS	Eiropas Dzelzceļa satiksmes vadības sistēma
ES	Eiropas Savienība
ETCS	Eiropas Vilcienu kontroles sistēma
EVN	Eiropas ritekļa numurs
GSM-R	Mobilo sakaru globālā sistēma dzelzceļam
ICT	Kopienas un Šveices Iekšzemes transporta komiteja
ID	Identifikācija
IP	Infrastrukturā pārvaldītājs
KVS	Kvalitātes vadības sistēma
LOC&PAS (SITS)	Savstarpējas izmantojamības tehniskā specifikācija attiecībā uz apakšsistēmu "ritošais sastāvs - lokomotīves un pasažieru ritošais sastāvs".
LTA	Nolīgums starp Eiropas Kopienu un Šveices Konfederāciju par preču un pasažieru pārvadājumiem pa dzelzceļu un autoceļiem (pazīstams arī kā Sauszemes transporta nolīgums)
NoBo	Pilnvarotā iestāde
OPE (SITS)	Savstarpējas izmantojamības tehniskā specifikācija attiecībā uz apakšsistēmu "Ekspluatācija un satiksmes vadība".
RFU	Ieteikums par izmantošanu
RINF	Infrastrukturā reģistrs
SCM	Sliežu ceļa mašīna
SIK	Savstarpējas izmantojamības komponents
SITS	Savstarpējas izmantojamības tehniskā specifikācija
SVA	Starpposma verifikācijas apliecinājums
TEN	Eiropas tīkls
URVIS	Unikālā dzelzceļa ritekļa identifikācijas sistēma
VDI	Valsts drošības iestāde
VND	Vienoto noteikumu datubāze
VPA	vienas pieturas aģentūra;
VRR	Valsts ritekļu reģistrs
WAG (SITS)	Savstarpējas izmantojamības tehniskās specifikācijas Apakšsistēma: Ritošais sastāvs Darbības joma: Kravas vagoni

### 3. Praktiskās kārtības saturs

#### 3.1. Apsvērumi

##### 3.1.1. Regula (ES) 2018/545

##### 3.1.2. Regula (ES) 2020/781

#### 3.2. 1. nodaļa — Vispārīgi noteikumi

##### 3.2.1. 1. pants Priekšmets un darbības joma

Dokumentā izklāstītās praktiskās kārtības mērķis ir izveidot un uzturēt efektīvu un racionālu procesu ar dažādām sadarbības struktūrām nolūkā:

- › pieņemt lēmumus par ritekļu atļauju izsniegšanu;
- › saskaņot to struktūru praksi, kuras izsniedz ritekļu atļaujas visā ES (neatkarīgi no izmantošanas telpas); un
- › nodrošināt lielāku konsekvenci un pārskatāmību pieteikuma iesniedzējam, jo īpaši ja procesā iesaistīta atļaujas piešķirēja struktūra un viena vai vairākas par izmantošanas telpu atbildīgās VDI.

Regulā (ES) 2018/545 noteiktā praktiskā kārtība saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 21. pantu būtu jāpiemēro ritekļa tipa atļaujai/atļaujai laist tirgū ritekļus, kurus paredzēts ekspluatēt Savienības dzelzceļa sistēmā, kā noteikts Direktīvas (ES) 2016/797 2. pantā.

Tā būtu jāpiemēro, neskarot dalībvalstu tiesības neattiecināt pasākumus, kā minēts Direktīvas (ES) 2016/797 1. panta 4. punkta a) apakšpunktā.

Piekluve ostām un termināļiem ietilpst Direktīvas (ES) 2016/797 (tāpat kā Direktīvas 2008/57/EK) darbības jomā. Atļauju laist tirgū saskaņā ar Direktīvu (ES) 2016/797, jo īpaši 21. pantu, piemēro arī šīm tīkla daļām. To piemēro, neskarot dalībvalstu tiesības neattiecināt pasākumus, kā minēts Direktīvas (ES) 2016/797 1. panta 4. punkta a) apakšpunktā.

##### 3.2.2. 2. pants Definīcijas

###### 3.2.2.1. (1) Atļaujas piešķirēja struktūra

Atļaujas piešķirējas struktūras funkcijas veic:

- › Aģentūra, ja ritekļa tipa atļauju un/vai atļauju ritekļa laišanai tirgū izsniedz izmantošanas telpā, kas aptver vienu vai vairākas DV; vai
- › VDI, ja ritekļa tipa atļauju un/vai atļauju ritekļa laišanai tirgū izsniedz izmantošanas telpā, kas aptver tikai tīklu(-us) vienā DV un ja pieteikuma iesniedzējs to pieprasījis saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 8. punktu.

Ja ritekļa tipa atļauju un/vai atļauju ritekļa laišanai tirgū piešķir ritekļiem, kuru izmantošanas telpa aptver vairāk nekā vienu DV, Aģentūrai vajadzētu būt atļaujas piešķirējai struktūrai.

Gadījumos, kad pēc izmantošanas telpas paplašināšanas uz citu DV saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 14. panta 1. punkta c) apakšpunktu ritekļi vairs netiks ekspluatēti sākotnējā izmantošanas telpā, tiem joprojām ir atļauts tur darboties, tātad galīgā izmantošanas telpa, kurā tiem ir atļauts darboties, aptver tīklus vairāk nekā vienā DV, un Aģentūra ir atļaujas piešķirēja struktūra. Skatīt arī 3.3.2.3.4. sadaļu, kurā sniegta plašāka informācija par izmantošanas telpas izmaiņām (nevis paplašināšanu).

Ja vagoni, kuram piešķirama atļauja, atbilst WAG SITS regulas (ES) 321/2013 pielikuma 7.1.2. punktam, Aģentūras, kura rīkojas kā atļaujas piešķirēja struktūra, izvērtējumi, ja pieteikuma iesniedzējs ir iesniedzis pieteikumu atļaujai izmantošanas telpai, kas aptver vairāk nekā vienu dalībvalsti, aptvers papildu nosacījumus, kādiem šim vagonam būtu jāatbilst, un nav nepieciešama par izmantošanas telpu atbildīgās VDI (vai piemērojamo valsts noteikumu) iesaiste. Šādos gadījumos par izmantošanas telpu atbildīgās VDI (kuras tiks informētas par pieteikumu un kurām būs piekluve pieteikumam pievienotajai dokumentācijai VPA)

iesaistei būtu jākoncentrējas uz to, lai apkopotu informāciju no gūtās pieredzes, kas var būt būtiska atļaujas izsniegšanai, saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 7. panta 4. punktu.

### 3.2.2.2. (2) Konstruktijas galvenie raksturlielumi

Papildu norādījumus par konstrukcijas galvenajiem raksturlielumiem un pamatparametriem var atrast SITS piemērošanas vadlīnijās.

### 3.2.2.3. (3) Konfigurācijas vadība

#### 3.2.2.3.1. Ritekļa konfigurācijas pārvaldība

Ritekļa konfigurācijas pārvaldības tvērumu ierobežo izmaiņas, kas norādītas Regulas (ES) 2018/545 16. pantā. Ritekļa turētājam vai struktūrai, kurai šis turētājs to ir uzticējis, būtu jāatbild par ritekļa konfigurācijas pārvaldību, un šis princips būtu jāpiemēro, neskarot pienākumus, kas uzticēti:

- › par apkopi atbildīgajai struktūrvienībai; un
- › DzPU, kas izmanto ritekli.

#### 3.2.2.3.2. Ritekļa tipa konfigurācijas pārvaldība

Ritekļa tipa konfigurācijas pārvaldība attiecas uz tādas dokumentācijas izveidi un uzturēšanu (visā ritekļa tipa ekspluatācijas laikā), kurā ir visa informācija par ritekļa tipu (rasējumi, aprēķini u. c.), kas aptver attīstību laika gaitā (izmaiņas tiesiskajā regulējumā, izmaiņas ritekļa tipā u. c.).

Konkrētāk, ritekļa tipa konfigurācijas pārvaldība ietver šādus aspektus.

- › Tiesiskā regulējuma izmaiņu uzraudzība un ietekme uz ritekļa tipu (SITS, valsts noteikumi, citi piemērojami ES tiesību akti utt.);
- › Dokumentācijas atjaunināšana, kas ir ritekļa tipa atļaujas pamatā, ja mainās tiesiskais regulējums un/vai ritekļa tipa izmaiņas, kuru dēļ nav vajadzīga jauna atļauja (t. i., Regulas (ES) 2018/545 15. kategorijas 1. punkta a), b) vai c) apakšpunkts), piemēram:
  - EK atbilstības deklarācija un pievienotā tehniskā dokumentācija (tostarp EK atbilstības deklarācijas attiecībā uz SIK)
  - EK sertifikāti un pavaddokumenti (ja ir nepieciešama paziņotās struktūras iesaistīšanās)
  - Ar prasību fiksēšanu saistītie pierādījumi
- › NoBo, kas veica atbilstības novērtēšanu, informēšana par izmaiņām ritekļa tipā, kas ietekmē atbilstību SITS;
- › Ritekļa tipa izmaiņu klasifikācija saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 15. panta 1. punktu;
- › Nepieciešamo attiecīgā EARTR ieraksta atjauninājumu pieprasīšana, ja ritekļa tipa izmaiņu gadījumā nav nepieciešama jauna atļauja (tostarp versiju apkopošanu, ja turētājs nolemj to pieprasīt, skatīt 3.8.4.2. sadaļu);
- › u.c.

### 3.2.2.4. (4) Pieteikuma saņemšanas datums

### 3.2.2.5. (5) Izmaiņu rīkotājs

Ritekļa tipa izmaiņu pārvaldītāja un ritekļa tipa izmaiņu pārvaldītāja funkcijas var pildīt dažādi uzņēmumi. Tāpēc atšķiras arī konfigurācijas, par kuru pārvaldību viņi ir atbildīgi:

- › ritekļa tipa konfigurācijas pārvaldība, ja izmaiņu rīkotājs, ir ritekļa tipa atļaujas turētājs, vai
- › ritekļu konfigurācijas pārvaldība, ja turētājs ir izmaiņu rīkotājs.

Izmaiņu gadījumā saskaņā ar 16. panta 4. punktu, skatīt 3.3.4.4. sadaļu, par paziņojuma un pievienotās dokumentācijas iesniegšanu ir atbildīga arī izmaiņu rīkotājs.

### 3.2.2.6. (6) Ritekļa tipa atļaujas turētājs

Attiecībā uz jebkuru konkrēto ritekļa tipu var būt tikai viens ritekļa tipa atļaujas turētājs saskaņā ar Direktīvu (ES) 2016/797 un Regulu (ES) 2018/545. Tomēr vienādas konstrukcijas divām ritekļu sērijām varētu būt divi dažādi atļaujas pieteikumu iesniedzēji, lai (atsevišķus) ritekļus laistu tirgū. Ja šī atļauja nav pieprasīta atbilstoši atļautajam ritekļa tipam, tad tiks izveidoti divi dažādi ritekļa tipi, lai gan katram ritekļa tipam būs vienādi konstrukcijas galvenie raksturlielumi.

Nemiet vērā, ka ritekļu tipiem, kas atļauti saskaņā ar Direktīvu 2008/57/EK, var būt vairāk nekā viens ritekļa tipa atļaujas turētājs (skatīt 3.2.2.6.3. sadaļu).

Ja vairāki uzņēmumi sadarbojas jauna ritekļa tipa izstrādē, ir iespējams, ka katrs uzņēmums kļūst par ritekļa tipa atļaujas turētāju. Lai to izdarītu, katram uzņēmumam ir jāiesniedz atļaujas pieteikums, izmantojot VPA, kā rezultātā tiks izsniegta ritekļa tipa atļauja un izdots EARTR ieraksts katrā pieteikumā.

#### 3.2.2.6.1. Tiesību pārņēmējs

Regulas (ES) 2018/545 vajadzībām par tiesību pārņēmēju būtu jāuzskata fiziska vai juridiska persona, kas likumīgi ieguvusi no iepriekšējā ritekļa tipa atļaujas turētāja tā aktīvus, tiesības un pienākumus saistībā ar atļauto ritekļa tipu, jo iepriekšējais ritekļa tipa atļaujas turētājs ir pārtraucis savu darbību apvienošanās, iegādes, sadalīšanas u. c., bet ne tikai, dēļ.

#### 3.2.2.6.2. Ritekļa tipa atļaujas īpašumtiesību nodošana

Turētāja definīcija skaidri nosaka, ka īpašumtiesības var iegūt tikai i) piesakot un saņemot ritekļa tipa atļauju vai ii) ar juridisku pēctecību, tāpēc faktiskais ritekļa tipa atļaujas turētājs saskaņā ar privātiem līgumiem vai citiem mehānismiem nedrīkst nodot savu funkciju citai personai.

Ja uzņēmums beidz pastāvēt tādu apstākļu dēļ kā apvienošanās vai sadalīšanās, un šis uzņēmums bija ritekļa atļaujas turētājs, tas būtu jāuzskata par uzņēmuma aktīvu, un tiesību pārņēmējs kļūst par ritekļa tipa atļaujas turētāju. Tas, kā rīkoties ar uzņēmuma aktīviem, ja uzņēmums beidz pastāvēt, parasti tiek reglamentēts valsts tiesību aktos.

#### 3.2.2.6.3. Ritekļa tipa atļaujas turētājs attiecībā uz ritekļu tipiem, kas atļauti saskaņā ar iepriekšējiem režīmiem

Attiecībā uz ritekļu tipiem, kas atļauti pirms attiecīgā datuma (sk. 3.2.2.17. sadaļu), ritekļa tipa atļaujas turētāju var noteikt, pamatojoties uz to:

- › Kurš ir reģistrēts kā atļaujas turētājs EARTR (ritekļa tipa atļaujas, kas izdotas saskaņā ar Direktīvu 2008/57/EK). Gadījumos, kad ir vairāk nekā viens atļaujas turētājs (piemēram, pirmās atļaujas un papildu atļaujas gadījumā citās dalībvalstīs), abus uzskata par ritekļa tipa atļaujas turētājiem;
- › Kurš ir norādīts kā turētājs izdotajā ritekļa tipa atļaujā, vai

Ja nav ne EARTR ieraksta (riteklis laists tirgū pirms Direktīvas 2008/57/ES vai ekspluatācijā pirms 2010. gada 19. jūlija), ne ritekļa tipa atļaujas, tad nav ritekļa tipa atļaujas turētāja. Tādā gadījumā, lai noteiktu īpašumtiesības, ir jāveic izmaiņas, uz kurām attiecas Regulas (ES) 2018/545 15. panta 4. punkts. Izmaiņu rīkotājs kļūs par jaunā ritekļa tipa turētāju, kas tiks apstiprināts un reģistrēts EARTR, kad tiks izdota attiecīgā ritekļa tipa atļauja.

### 3.2.2.7. (7) Pamatotas šaubas

Pamatotas šaubas:

- › ir problēma, kas ir klasificēta kā "4. tipa" problēma, kā norādīts Regulas (ES) 2018/545 41. panta 1. punktā, un pastāv pamatojums ar to apliecināšiem pierādījumiem;
- › rada nopietnas bažas par pieteikuma dokumentācijas saturu;

- › var kalpot par pamatu pieteikuma noraidīšanai, izņemot gadījumus, kad pieteikuma iesniedzējs piekrīt sniegt papildu informāciju, kā noteikts Regulas (ES) 2018/545 42. pantā;
- › sniedz iespēju apturēt izvērtēšanu un pagarināt termiņu, kā norādīts Regulas (ES) 2018/545 34. panta 6. punktā.

Vairāk informācijas par problēmām, kuras klasificējamās kā “pamatotas šaubas”, skatīt 3.7.11. sadaļā.

### 3.2.2.8. (8) Par izmantošanas telpu atbildīgā valsts drošības iestāde jeb par izmantošanas telpu atbildīgā VDI

Ja nav jāpiemēro valsts noteikumi, nav nepieciešams iesaistīt VDI attiecībā uz izmantošanas telpu, izņemot to, lai novērtētu, vai izmantošanas telpa attiecīgajai DV ir pareizi noteikta, un/vai ziņotu par gūto pieredzi, kas jāņem vērā, skatīt 3.7.8.3. sadaļu.

VDI par izmantošanas telpu jebkurā gadījumā tiks informētas no VPA, un tām būs piekļuve pieteikumam pievienotajai dokumentācijai, taču no tām nav gaidāms novērtējums Regulas (ES) 2018/545 40. panta nozīmē (sk. 3.7.9. sadaļu).

Jānošķir gadījumi, kad ir skaidrs, ka valsts noteikumi nav piemērojami (piemēram, vagoni, kas atbilst WAG SITS 7.1.2. sadaļai), un gadījumi, kad jau atļautam riteklim tiek veiktas izmaiņas, kas ietekmē atbilstību valsts noteikumiem.

- › Pirmajā gadījumā par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI nav jāveic izvērtējumi. Aģentūra izsniegs atļauju pēc Regulas (ES) 2018/545 II pielikumā aprakstīto novērtējumu veikšanas.
- › Otrajā gadījumā, lai gan pieteikuma iesniedzējs ir atbildīgs par to, lai pirms atļaujas pieteikuma iesniegšanas tiktu izpildītas visas prasības, tostarp novērtēti valsts noteikumi, kurus izmaiņas var tieši un netieši ietekmēt, par izmantošanas telpu atbildīgās VDI novērtē, vai identificēti valsts noteikumi ir pareizi (Regulas (ES) 2018/545 III pielikuma 3. punkts). No šī viedokļa raugoties, par izmantošanas telpu atbildīgās VDI ir tiesīgas izvirzīt jautājumus, ja rodas šaubas par valsts noteikumiem, kas izmaiņu rezultātā ir jāpārvērtē.

Tomēr par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI nevajadzētu prasīt, lai tiktu ievēroti valsts noteikumi, kas neietilpst izmaiņu darbības jomā vai nav paziņoti (t. i., publicēti ADDB), kā arī nevajadzētu pieprasīt trešo personu apliecinājumus, kas apstiprina, ka piemērotie valsts noteikumi ir pareizi.

Ja ritekļis ir jāapstiprina izmantošanas telpā, kas aptver tikai vienu dalībvalsti, attiecīgās dalībvalsts VDI var būt atļaujas piešķirēja struktūra, ja pieteikuma iesniedzējs to izvēlas. Tomēr atļaujas piešķirējas struktūras funkcija atšķiras no par izmantošanas telpu atbildīgās VDI funkcijas, taču gadījumos, kad VDI ir atļaujas piešķirēja struktūra, šīs funkcijas veic viena un tā pati struktūra.

VDI ir arī atbildīgas par pagaidu atļaujas izsniegšanu ritekļa izmantošanai testiem tīklā, ja to prasa dalībvalsts tiesiskais regulējums, sk. 3.3.7. sadaļu.

### 3.2.2.9. (9) Priekšiesaiste

### 3.2.2.10. (10) Priekšiesaistes bāze

### 3.2.2.11. (11) Prasību fiksēšana

Sk. 3.3.1. sadaļu.

### 3.2.2.12. (12) Droša integrācija

Saistībā ar ritekļu tipa atļauju un/vai atļauju ritekļa laišanai tirgū termins “droša integrācija” var tikt izmantots, lai apzīmētu:

- › drošu integrāciju starp elementiem, kas veido mobilās apakšsistēmas. Tas pilnībā ietilpst SITS, kas attiecas uz apakšsistēmu, darbības jomā. Ja nav skaidru tehnisko noteikumu, kas aptvertu šo jautājumu, SITS var pieņemt uz risku balstītu pieeju un pieprasīt Regulas (ES) 402/2013 piemērošanu, norādot līdz kādam pieņemamajam līmenim ir jākontrolē risks;
- › droša integrācija starp mobilajām apakšsistēmām, kas veido ritekli; un

- › droša integrācija tīkla-ritekļa saskarnei attiecībā uz tehnisko savietojamību.

Papildu informācija par drošas integrācijas koncepciju ir atrodama skaidrojošā piezīmē ERA120/063, kas pieejama Aģentūras tīmekļa vietnē:

[https://www.era.europa.eu/domains/common-safety-methods/risk-evaluation-assessment-csm\\_en](https://www.era.europa.eu/domains/common-safety-methods/risk-evaluation-assessment-csm_en)

#### 3.2.2.12.1. Droša integrācija starp mobilajām apakšsistēmām

SITS un/vai valsts noteikumos būtu jāprecizē saskarnes starp ritekļu apakšsistēmām, bet tā kā tas ne vienmēr tiek uzskatīts par nepieciešamu Direktīvas (ES) 2016/797 mērķu sasniegšanai, ne visas saskarnes pilnībā aptvertas SITS un/vai valsts noteikumos.

Pareizi kontrolējot identificētos riskus, kas saistīti ar mobilo apakšsistēmu integrāciju, izmantojot saskaņoto riska novērtēšanas procesu, kas noteikts Regulā (ES) 402/2013, kā paredzēts Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 3. punktā, kopā piemērojot esošās tehniskās prasības, var nodrošināt drošu integrāciju starp mobilajām apakšsistēmām.

#### 3.2.2.12.2. Droša integrācija tīkla-ritekļa saskarnei attiecībā uz tehnisko savietojamību

Katru tīkla-ritekļa saskarnes pusi pārvalda dažādi dalībnieki, tāpēc nepieciešama saskaņota pieeja un saskarnes parametri būtu jāprecizē SITS un/vai valsts noteikumos; tas nozīmē, ka tehniskā savietojamība tīkla-ritekļa saskarnē būtu jānodrošina, piemērojot attiecīgās prasības (SITS un/vai valsts noteikumus). Tomēr ir vajadzīga sistemātiska pieeja (t. i., prasību fiksēšanas), lai analizētu tīkla un ritekļa saskarni, lai noteiktu turpmāku saskaņošanu (noteikumus) tehniskās savietojamības un drošas integrācijas nodrošināšanai katram projektam, ar mērķi noteikt, vai esošie noteikumi ir pietiekami, un, ja ir nepieciešamas papildu prasības (vai esošo prasību izmaiņas), sekot līdzi SITS un/vai valsts noteikumu trūkumu novēršanas procesam.

#### 3.2.2.13. (13) Ritekļa tipa variants

Ritekļa tipa varianti ir dažādas konstrukcijas iespējas, uz ko attiecas ritekļa tips (t. i., ja ritekļa tipa atļaujas turētājs vēlas jau atļautajam ritekļa tipam pievienot ritekļa tipa variantu, tam ir jāpiesakās jaunai atļaujai).

Nav iespējams izveidot ritekļa tipa variantu no esoša ritekļa tipa varianta vai versijas, pat ja izmaiņu rīkotājs, ir ritekļa tipa atļaujas turētājs. Šādos gadījumos atļauju piešķir jaunam tipam, izmantojot 14. panta 1. punkta d) apakšpunktā minēto atļaujas piešķiršanas gadījumu – jauna atļauja.

#### 3.2.2.14. (14) Ritekļa tipa versija

Ritekļa tipa versijas ir konfigurācijas vai modifikācijas, kas rada izmaiņas ritekļa tipa vai ritekļa tipa varianta galvenajos raksturlielumos, nesasniedzot jaunas atļaujas nepieciešamībai noteikto robežvērtību, kas SITS noteikta saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 24. panta 1. punktu un 21. panta 12. punktu.

Nav iespējams izveidot versiju no esošas ritekļa tipa versijas, pat ja izmaiņu pārvaldības struktūra ir ritekļa tipa atļaujas turētājs. Šādos gadījumos atļauju piešķir jaunam tipam, izmantojot 14. panta 1. punkta d) apakšpunktā minēto atļaujas piešķiršanas gadījumu – jauna atļauja.

Ja pieteikuma par jau atļautu ritekļa tipa izmantošanas telpas paplašināšanu iesniedzējs ir ritekļa tipa atļaujas turētājs, tas var izlemt, vai rezultāts būs jauns tips, ritekļa tipa versija vai ritekļa tipa varianta versija. Ņemot vērā ritekļa tipa varianta definīciju Regulas (ES) 2018/545 2. panta 13. punktā, nav iespējams atļaut ritekļa tipa variantu pēc izmantošanas telpas paplašināšanas: varianti var būt tikai pirmā vai jauna atļaujas piešķiršanas gadījuma rezultāts (saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 14. panta 1. punkta a) apakšpunktu un 14. panta 1. punkta d) apakšpunktu).

Ja izmantošanas telpas paplašināšanas pieteikuma iesniedzējs nav ritekļa tipa atļaujas turētājs, saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 14. panta 2. punktu rezultātam jābūt jaunam tipam.

#### 3.2.2.15. (15) Atļauja ritekļa laišanai tirgū

Atļaujas piešķirējas struktūras pēc pieteikuma iesniedzēja pieprasījuma var izsniegt atļauju ritekļu sērijai (identisku ritekļu komplektam), pamatojoties uz atbilstības deklarāciju ritekļa tipam saskaņā ar Regulas (ES)

2018/545 14. panta 1. punkta e) apakšpunktu – atļauja, kas pamatojas uz atbilstību tipam – . Pieteikuma iesniedzējs var arī iesniegt pieteikumu atļaujas saņemšanai par viena ritekļa laišanu tirgū saskaņā ar jau atļautu tipu.

Ja pieteikuma iesniedzējs pieprasa piešķirt atļauju ritekli laist tirgū atļaujas piešķiršanas gadījumos, kas minēti 14. panta 1. punkta a) apakšpunktā — pirmā atļauja, c) — atļauja paplašināt izmantošanas telpu — un/vai d) apakšpunktā — jauna atļauja —, nav jāiesniedz deklarācija par atbilstību ritekļa tipam.

Pieteikuma iesniedzējs, izmantojot VPA, vienā pieteikumā var apvienot pirmās atļaujas pieteikumu saskaņā ar 14. panta 1. punkta a) apakšpunktu, tostarp pirmo ritekli, kas atbilst šim tipam, kā minēts iepriekšējā punktā, un pieteikumu atļaujas saņemšanai laist tirgū vienu ritekli vai identisku ritekļu sēriju saskaņā ar 14. panta 3. punkta b) apakšpunktu.

### 3.2.2.16. (16) Ritekļa tipa atļauja

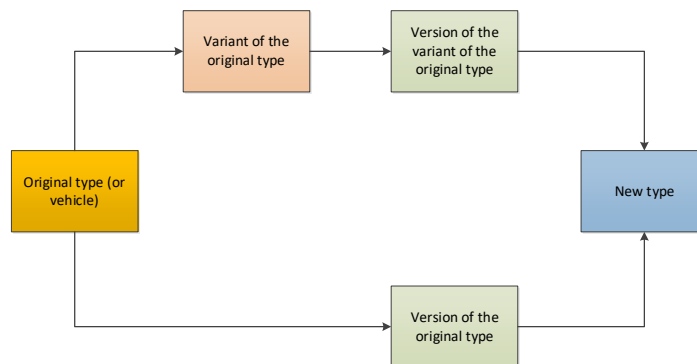
Ritekļa tipa atļauju var piešķirt:

- › tajā pašā laikā, kad ir atļauts laist tirgū pirmo šāda tipa ritekli, vai
- › bez atļaujas laist tirgū attiecīgā ritekļa tipa ritekli, ja pieteikuma iesniedzēja pieprasījums attiecas tikai uz atļaujas piešķiršanu ritekļa tipam.

Piešķirot ritekļa tipa atļauju, ritekļa tipu var izmantot, lai pārbaudītu un validētu atbilstību piemērojamo tiesību aktu pamatprasībām. Riteklim nav jābūt piešķirtai atļaujai laist tirgū. Pieteikuma iesniedzējs var izvēlēties savā pieprasījumā, vai riteklim, kuru izmanto ritekļa tipa verificācijai un validācijai, vajadzīga atļauja laist tirgū.

Ritekļa tipa jēdziens attiecas uz ritekli kopumā, nevis uz konkrētu apakšsistēmu. Ritekļis var saturēt vairāk nekā vienu apakšsistēmu, un tādā gadījumā ritekļa tipa raksturlielumi ir apakšsistēmu raksturlielumu un to savstarpējās mijiedarbības kombinācija, ja tie ir integrēti ritekļa konstrukcijā.

No ritekļa tipa var izveidot tā variantus vai versijas. No ritekļa tipa varianta ir iespējams izveidot arī šāda varianta versijas. Tomēr nav iespējams izveidot ritekļa tipa varianta variantus, ritekļa tipa varianta versijas vai ritekļa tipa versijas variantus. Tas ir apkopots šādā shematiskajā zīmējumā:



1. attēls. Tips, variants un versija

### 3.2.2.17. (17) Attiecīgais datums

#### 3.2.3. 3. pants. Pieteikuma iesniedzēja pienākumi

“Pieteikuma iesniedzēja” definīciju skatīt Direktīvas (ES) 2016/797 2. panta 22. punktā. Definīcijā norādīti trīs dažādi pieteikuma iesniedzēji.

- › Definīcijas pirmajā daļā ir atsauce uz atļaujas pieteikuma iesniedzēju:
  - atļauja nodot ekspluatācijā stacionāras iekārtas, kā noteikts Direktīvas (ES) 2016/797 18. pantā;
  - atļauja laist ritekli tirgū, kā noteikts Direktīvas (ES) 2016/797 21. pantā, vai
  - ritekļa tipa atļauja, kā norādīts Direktīvas (ES) 2016/797 24. pantā).



Ritekļa un/vai ritekļa tipa atļaujas nolūkā tā ir fiziska vai juridiska persona, kas pieprasa atļauju, neatkarīgi no tā, vai tā ir DzPU, IP vai jebkura cita fiziska vai juridiska persona, piemēram, ražotājs, īpašnieks vai turētājs. Tas var būt ritekļu ražotājs, mobilo apakšsistēmu (vienas no tām) ražotājs, DzPU (operators), līzings uzņēmums utt.

- › Definīcijas otrā daļa attiecas uz pieteikuma iesniedzēju, kas laiž tirgū mobilās apakšsistēmas un izveido EK verifikācijas deklarāciju apakšsistēmām, kā noteikts Direktīvas (ES) 2016/797 15. pantā; tas var būt līgumslēdzējs subjekts vai ražotājs, vai tā pilnvarotie pārstāvji. Parasti šo lomu uzņemas mobilās apakšsistēmas ražotājs. Ritekļa tipa ietvaros var būt divi dažādi pieteikuma iesniedzēji mobilo apakšsistēmu laišanai tirgū: viens RST, otrs CCS.
- › Definīcijas trešā daļa attiecas uz pieteikuma iesniedzēju, kas lūdz Aģentūras apstiprinājumu stacionāro iekārtu ERTMS, kā noteikts Direktīvas (ES) 2016/797 19. pantā.

No tā izriet, ka apakšsistēmu laišanas tirgū pieteikuma iesniedzēja un atļaujas pieteikuma iesniedzēja funkcijas var pildīt dažādi uzņēmumi, kuriem tad ir atšķirīgas tiesības un pienākumi. Daži piemēri:

- › A loma. Ritekļa tipa atļaujas pieteikuma iesniedzējs ar VPA starpniecību.
- › B loma. Pieteikuma iesniedzējs ritošā sastāva apakšsistēmas laišanai tirgū (ražotājs), kas izveido EK deklarāciju par mobilo sakaru apakšsistēmu.
- › C loma. pieteikuma iesniedzējs par CCS apakšsistēmas laišanu tirgū (ražotājs), kas izveido EK DoV mobilajai apakšsistēmai.
- › D loma. ritekļa atļaujas pieteikuma iesniedzējs laišanai tirgū ar VPA starpniecību, sagatavojot EK atbilstības deklarāciju tipam.
- › E loma. ritekļu ražotājs.
- › F loma. DzPU, kas ekspluatēs ritekli.
- › G loma. izmaiņu rīkotājs.

Bieži tiek konstatēti turpmāk minētie scenāriji (saraksts nav izsmeļošs).

- › A, B, C, D un E lomu pilda viens un tas pats uzņēmums, kas kļūst par ritekļa tipa atļaujas turētāju pēc pirmās atļaujas saņemšanas un pēc tam ražo ritekļus atbilstoši tipam un iesniedz pieteikumu atļaujas saņemšanai ritekļu laišanai tirgū; F lomu pilda cits uzņēmums, kas ekspluatēs ritekļus.
- › A, B, C un E lomu pilda viens un tas pats uzņēmums, kas kļūst par ritekļa tipa atļaujas turētāju pēc pirmās atļaujas saņemšanas un pēc tam ražo ritekļus atbilstoši tipam.  
Tomēr D lomu pilda cits uzņēmums (iesniedzot pieteikumu ritekļa atļaujai laišanai tirgū ar VPA starpniecību), kurš būs arī ritekļu operators (DzPU).
- › A, B, D un E lomu pilda viens un tas pats uzņēmums, kas ražo ritekļus, integrē CCS apakšsistēmu, ko tirgū laiž cits uzņēmums, kļūst par ritekļa tipa atļaujas turētāju pēc pirmās atļaujas saņemšanas un pēc tam ražo ritekļus atbilstoši tipam un iesniedz pieteikumu atļaujas saņemšanai ritekļu laišanai tirgū.  
C lomu pilda cits uzņēmums (CCS apakšsistēmas piegādātājs).  
Visbeidzot, F lomu pilda uzņēmums, kas ekspluatē atļautos ritekļus.
- › Visus uzdevumus veic viens un tas pats uzņēmums - DzPU, kas veic izmaiņas jau atļautajos un ekspluatācijā esošajos ritekļos, kļūst par ritekļa tipa atļaujas turētāju pēc jaunas atļaujas saņemšanas, ievieš izmaiņas visos ritekļos, laiž tirgū pārveidotās mobilās apakšsistēmas (nosaka pārveidoto apakšsistēmu EK DoV) un iesniedz pieteikumu atļaujas saņemšanai pārveidoto ritekļu laišanai tirgū.
- › A, B, D, E, F un G lomu pilda viens un tas pats uzņēmums - DzPU, kas vēlas pārveidot jau atļautos un ekspluatācijā esošus ritekļus, kļūst par ritekļa tipa atļaujas turētāju pēc jaunas atļaujas saņemšanas, slēdz apakšuzņēmuma līgumu par izmaiņu ieviešanu CCS apakšsistēmā ar uzņēmumu, kas to sākotnēji ražojis, un iesniedz pieteikumu atļaujas saņemšanai pārveidoto ritekļu laišanai tirgū.  
C lomu pilda cits uzņēmums (CCS apakšsistēmas sākotnējais piegādātājs).

“Pieteikuma iesniedzējs”, kas minēts Regulā (ES) 2018/545, ir pieteikuma iesniedzējs atļaujas saņemšanai ritekļa laišanai tirgū saskaņā ar definīciju Direktīvas (ES) 2016/797 2. panta 22. punktā, kā noteikts Direktīvas (ES) 2016/797 21. pantā, un/vai ritekļa tipa atļauja, kā noteikts Direktīvas (ES) 2016/797 24. pantā.

“Pieteikuma iesniedzējam”, kas minēts Regulā (ES) 2018/545 (pieteikuma iesniedzējs ritekļa tipa atļaujai un/vai atļaujai ritekli laist tirgū), jābūt “priekšlikuma iesniedzējam”, kas minēts CSM RA 3. panta 11. punkta ceturtajā aizzīmē <sup>(2)</sup>, ja ir jāpiemēro regulā aprakstītais riska pārvaldības un/vai riska novērtēšanas process. Šajā pantā norādīts, ka “pieteikuma iesniedzējs” ir “priekšlikuma iesniedzējs, kas vēlas saņemt atļauju strukturālu apakšsistēmu nodošanai ekspluatācijā”, ņemot vērā, ka saskaņā ar Direktīvu (ES) 2016/797 mobilajām apakšsistēmām vairs netiek atļautas, bet tām tiek piešķirta atļauja laist tirgū. Jāatzīmē, ka CSM RA I pielikumā aprakstītās metodikas izmantošana attiecībā uz prasībām, kas saistītas ar pamatprasību “drošība” un drošu integrāciju starp apakšsistēmām, ir obligātas. Šā iemesla dēļ, ja ir nepieciešams iesniegt pieteikumu, izmantojot VPA, “pieteikuma iesniedzējs” ritekļa tipa atļaujai un/vai atļaujai ritekli laist tirgū būs arī “priekšlikuma iesniedzējs”.

Ja izmaiņu rīkotājs secina, ka nav nepieciešams iesniegt pieteikumu ritekļa tipa atļaujas saņemšanai, tad nebūs “pieteikuma iesniedzēja” (Regulas (ES) 2018/545 nozīmē), un izmaiņu rīkotājs būs “priekšlikuma iesniedzējs”.

### 3.2.3.1. Regulā (ES) 2018/545 minētie “pieteikuma iesniedzēja” pienākumi

Ritekļa tipa atļaujas un/vai atļaujas ritekļa laišanai tirgū pieteikuma iesniedzējs uzņemas atbildību par ritekļa tipu un/vai ritekli kopumā (ritekļa tipi/ritekļi var sastāvēt no vairākām apakšsistēmām), lai nodrošinātu attiecīgo Savienības (tostarp Direktīvas (ES) 2016/797 III pielikumā izklāstīto pamatprasību) un valsts prasību identificēšanu un ievērošanu. Tomēr citi dalībnieki (atbilstības izvērtēšanas struktūras, pieteikuma iesniedzējs(-i) Direktīvas (ES) 2016/797 15. panta izpratnē u. c.) joprojām ir atbildīgi katrs par savu daļu, skatīt Direktīvas (ES) 2016/798 4. pantu.

Ja tiek mainīts jau atļauts ritekļa tips un/vai ritekļis, jaunās atļaujas pieteikuma iesniedzējs ir atbildīgs mainītajām daļām (un saskarnēm ar nemainītajām daļām) un par jauno ritekļa tipu kopumā. Tomēr esošais ritekļa tipa atļaujas turētājs joprojām ir atbildīgs par konstrukcijas nemainītajām daļām, bet jaunais pieteikuma iesniedzējs ir atbildīgs par izmaiņām, ko tas ievieš, un saskarnēm ar nemainītajām ritekļa tipa konstrukcijas daļām. Sīkāku informāciju sk. 3.2.5. sadaļā.

### 3.2.3.2. Pieteikuma iesniedzēja pienākumi atbilstīgi Direktīvas (ES) 2016/797 15. pantam

Pieteikuma iesniedzējs Direktīvas (ES) 2016/797 15. panta izpratnē veic EK verifikācijas procedūru un sastāda apakšsistēmas EK DoV un ir atbildīgs par apakšsistēmas atbilstības nodrošināšanu visām attiecīgajām Savienības tiesību normām un attiecīgajiem valsts noteikumiem. Attiecībā uz mobilajām apakšsistēmām viņš uzņemas atbildību, ka mobilā(-s) apakšsistēma(-s), kuru tas laidis tirgū, atbilst Direktīvas (ES) 2016/797 III pielikumā noteiktajām pamatprasībām.

Uz mobilajām apakšsistēmām neattiecas prasība par atļauju laist tirgū. Mobilo apakšsistēmu pieteikumu iesniedzējs laiž tirgū, kā noteikts Direktīvas (ES) 2016/797 20. pantā.

## 3.2.4. 4. pants. Atļaujas piešķirējas struktūras pienākumi

Visām izmantošanas telpas un atļauju izsniedzēju VDI būtu jāņem vērā informācija, kas saistīta ar tehniskiem un ekspluatācijas jautājumiem, kuri var būt būtiski, lai izsniegtu ritekļa tipa atļauju un/vai ritekļa atļauju laišanai tirgū, kas izriet no pieredzes apmaiņas saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 7. panta 4. punktu. Ja šādi informācijai piemēro vienotā tīkla sekretariāta (JNS) procedūru, atļaujas piešķirējai struktūrai un/vai par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI būtu jāņem vērā JNS procedūras rezultāti.

<sup>2</sup> Saskaņā ar CSM RA 3. panta 11. punktu, “priekšlikuma iesniedzējam” ir viena no šīm nozīmēm:

- dzelzceļa pārvadājumu uzņēmums vai infrastruktūras pārvaldītājs, kas īsteno riska kontroles pasākumus saskaņā ar Direktīvas 2004/49/EK 4. pantu;
- par apkopi atbildīga struktūra, kas īsteno pasākumus saskaņā ar Direktīvas 2004/49/EK 14. a panta 3. punktu;
- līgumslēdzējs subjekts vai ražotājs, kas aicina pilnvaroto iestādi piemērot “EK” verifikācijas procedūru atbilstīgi Direktīvas 2008/57/EK 18. panta 1. punktam, vai saskaņā ar minētās direktīvas 17. panta 3. punktu iecelta iestāde;
- priekšlikuma iesniedzējs, kas vēlas saņemt atļauju strukturālu apakšsistēmu nodošanai ekspluatācijā.

Šādu informāciju, izvērtējot pieteikumu, varētu izmantot atļaujas piešķirēja struktūra un/vai par izmantošanas telpu atbildīgās VDI. Atļaujas piešķirējai struktūrai tā būtu jāizmanto arī pieteikuma priekšsaiestes posmā, lai informētu pieteikuma iesniedzēju par identificēto(-ajiem) risku(-iem), ļaujot paredzēt tās apsvērumus, piemēram, attiecībā uz konstrukciju un/vai izmantošanas telpu.

### 3.2.5. 5. pants. Ritekļa tipa atļaujas turētāja pienākumi

Papildus atbildībai par ritekļa tipa konfigurācijas pārvaldību (sk. 3.2.2.3.2. sadaļu) ritekļa tipa atļaujas turētājs ir pieteikuma iesniedzējs, kas saņēmis ritekļa tipa atļauju. Tāpēc tam ir arī pieteikuma iesniedzējam noteiktie pienākumi, skatīt 3.2.3. sadaļu.

Izmaiņu gadījumā, ja ir jauns pieteikuma iesniedzējs, kas kļūst par ritekļa tipa atļaujas turētāju jaunam ritekļa tipam, pamatojoties uz esošu ritekļa tipu:

- › Jaunais ritekļa tipa atļaujas turētājs galvenokārt ir atbildīgs par mainītajām daļām, kā arī par jauno ritekļa tipu kopumā (ne tikai par izmaiņām). No tā brīža tas var veikt izmaiņas jaunajā ritekļa tipā šī jaunā tipa konfigurācijas pārvaldības tvēruma ietvaros, tostarp izmaiņas tajās daļās, kas neietilpa jaunās atļaujas darbības jomā;
- › Sākotnējais ritekļa tipa atļaujas turētājs joprojām ir atbildīgs par nemainītajām daļām, un jaunais ritekļa tipa atļaujas turētājs ir atbildīgs par izmaiņām, ko tas ievieš, un par saskarnēm ar nemainītajām daļām; un
- › Jaunais ritekļa tipa atļaujas turētājs ir pilnībā atbildīgs par jaunā ritekļa tipa konfigurācijas pārvaldību, tostarp par jaunu tipu, variantu vai versiju izveidi, kas izriet no ritekļa tipa, kuram atļauja piešķirta pēc izmaiņām.

To, vai izmaiņu rīkotājs / potenciālais pieteikuma iesniedzējs / pieteikuma iesniedzējs ir pareizi piemērojuši Regulas (ES) 2018/545 normas, kuras reglamentē izmaiņu pārvaldību un ritekļa tipa un/vai ritekļu konfigurācijas pārvaldību (pareizā izmaiņu klasifikācija, pareizais lēmums, vai ir nepieciešama jauna atļauja saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 12. punktā izklāstītajiem kritērijiem, pareiza CSM RA izmantošana, u. c.) tieši vai netieši var uzrauga VDI, veicot pārbaudes pārraudzības darbību ietvaros.

Ja nav ritekļa tipa atļaujas, nav ritekļa tipa atļaujas turētāja un nav vajadzības veikt ritekļa tipa konfigurācijas pārvaldību.

### 3.2.6. 6. pants. Infrastruktūras pārvaldītāja pienākumi

Regulā (ES) 2018/545 ir precizēti pienākumi un prasības, kas jāievēro infrastruktūras pārvaldītājam saistībā ar dzelzceļa ritekļu atļauju un dzelzceļa ritekļu tipa atļauju piešķiršanas procesu. Šajā kontekstā infrastruktūras pārvaldītājam nav citu funkciju, un tam nevajadzētu izvirzīt nekādas tehniskas prasības attiecībā uz ritekļa konstrukciju, sniegt paziņojumus vai novērtējumus par ritekļa un/vai ritekļa tipa tehnisko savietojamību ar tīkliem vai pieprasīt, lai pieteikuma iesniedzējs veic testus tīklā, skatīt arī 3.3.7. sadaļu.

Pieteikuma iesniedzējs var nolemt iesaistīt IP atļaujas piešķiršanas procesā (piemēram, lai paredzētu problēmas, kas var rasties, pārbaudot maršruta savietojamību), bet tas ne vienmēr ir piemērojams un atkarīgs no pieteikuma iesniedzēja pieprasījuma/nepieciešamības. Direktīvas (ES) 2016/797 23. panta 1. punkta b) apakšpunktā minētā maršruta savietojamības pārbaude attiecībā uz pārbaudēm, kas jāveic DzPU pirms atļauto ritekļu izmantošanas, neietilpst atļaujas piešķiršanas procesā.

IP funkcija saistībā ar atļaujas ritekļa laišanai tirgū un ritekļa tipa atļaujas piešķiršanas procesu ir vērsta uz vajadzīgo elementu nodrošināšanu, lai pieteikuma iesniedzējs varētu veikt praktiskas pārbaudes tīklā, kas nepieciešami, lai pabeigtu prasību novērtējumu:

- › sniegt informāciju par infrastruktūru, kas nepieciešama atbilstības izvērtēšanai (piemēram, sliežu ceļa ģeometrija braukšanas dinamikas testiem);
- › nodrošināt piekļuvi sliežu ceļiem tīklā (jaudas sadalījums praktisko pārbaudžu faktiskai veikšanai tīklā);
- › vajadzības gadījumā un pamatojoties uz pieteikuma iesniedzēja sniegto informāciju (proti, testu specifikācijas, praktisko pārbaudžu secība tīklā u. c.), noteikt papildu ritekļa ekspluatācijas nosacījumus, kas jāpiemēro praktiskajās pārbaudēs tīklā. Tas ietver nosacījumus un ierobežojumus

izmantošanai testu laikā, jo ne visas testa ritekļa sistēmas var būt pilnībā verificētas un validētas, uzsākot praktiskas pārbaudes tīklā (piemēram, izvairīties ekspluatēt vilces sistēmas traucētā režīmā, piemēram, ar samazinātu pārveidotāju skaitu);

- › tas ietekmēs arī jaudas un laika nišu sadalījumu (piemēram, var būt nepieciešams ierobežot vilcienu apriti blakus esošajā sliežu ceļā vai bloķēt konkrētu tās līnijas daļu, kurā tiek veiktas praktiskās pārbaudes tīklā); un
- › veikt nepieciešamos pasākumus infrastruktūrā, lai pieteikuma iesniedzējs varētu veikt praktiskās pārbaudes tīklā, kas nepieciešamas atbilstības izvērtēšanai (piemēram, sprieguma izmaiņas kontaktligzdā, atļauja pārsniegt ātrumu noteiktos testa līnijas posmos u. c.), ņemot vērā tādus aspektus kā drošības un jaudas ierobežojumi, ierobežot pārmērīgu nolietojumu vai infrastruktūras bojājumus utt.

Lūdzu, ņemiet vērā, ka IP var būt atšķirīgas lomas (un līdz ar to arī atšķirīgi pienākumi) atkarībā no tā dažādajām interesēm.

- › Pieteikuma iesniedzējs atbilstīgi Direktīvas (ES) 2016/797 21. un 24. pantam attiecībā uz saviem ritekļiem.
- › Savas mobilās dzelzceļa infrastruktūras būvniecības un apkopes iekārtas operators.
- › Turētājs atbilstīgi Direktīvas (ES) 2016/797 2. panta 21. punktam.

### **3.2.7. 7. pants. Par izmantošanas telpu atbildīgo VDI pienākumi**

Sīkāka informācija par VDI veicamo novērtējumu apjomu attiecībā uz izmantošanas telpu saistībā ar atļaujas pieteikumu ir sniegta 3.7.9. sadaļā.

#### *3.2.7.1.1. Informācija, kas saņemta saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/798 4. panta 5. punkta b) apakšpunktu*

Kā noteikts Regulas (ES) 2018/545 7. panta 4. punktā, par izmantošanas telpu atbildīgās VDI daļās ar Aģentūru un visām pārējām VDI ar visu būtisko informāciju, kas izriet no gūtās pieredzes saistībā ar tehniskiem un ekspluatācijas jautājumiem, kuri var būt būtiski, piešķirot ritekļa tipa atļauju un/vai atļauju ritekli laist tirgū, t. i., informāciju, ko atļaujas piešķirēja struktūra un/vai par izmantošanas telpu atbildīgās VDI var izmantot, lai izvirzītu problēmas saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 41. pantu.

Pieredzes nodošanas rezultātā iegūtās informācijas izcelsme pamatā ir darbības, ko veic VDI, jo īpaši uzraudzība, kas veikta saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/798 17. pantu un Komisijas Deleģēto regulu (ES) 2018/761 par CSM uzraudzībai. Veicot šīs darbības, VDI varētu atklāt vai informēt DzPU vai jebkuru citu attiecīgu dalībnieku par attiecīgiem tehniskiem un/vai operatīviem jautājumiem.

Pieredzes nodošana attiecas arī uz informāciju un zināšanām par jau atļauto ritekļu tipu un to sastāvdaļu sistēmu veiktspēju, lai palīdzētu izvērtēt pieteikumus.

VDI uzraudzības darbību rezultātā iegūtās informācijas un zināšanu izmantošana ir līdzeklis pieteikuma iesniedzēja ritekļa/ritekļa tipa projektēšanā, ražošanā, verificēšanā un validēšanā izmantoto procesu efektivitātes izvērtēšanā

Ritekļu ražotāji, kas ir galvenie pieteikumu iesniedzēji ritekļa tipa atļaujas / atļaujas laist tirgū ritekli saņemšanai, nav galvenais VDI uzraudzības pasākumu objekts. Tomēr ir iespējams, ka uzraudzības pasākumi, kas attiecas uz dzelzceļa pārvadājumu uzņēmumiem, sniegs VDI zināšanas par DzPU ekspluatētajiem ritekļiem, kas ir būtiskas, lai novērtētu pieteikumus ritekļa tipa atļaujas / atļaujas laist tirgū ritekli saņemšanai. Īpaša uzmanība tiks pievērsta reaģējošām darbībām, kas rodas saistībā ar ritekļu problēmām, piemēram, negadījumiem, starpgadījumiem vai būtiskiem pakalpojumu sniegšanas traucējumiem.

Pieredzes apmaiņa var attiekties uz esošiem ritekļiem, kuros izmanto to pašu platformu, ko izmanto novērtējamajai lietojumprogrammai, vai arī tā var attiekties uz sistēmām, kas tiek izmantotas esošajos ritekļos. Lai gan ritekļu montāžu var veikt dažādi ražotāji, daudzas no šīm sistēmām nāks no viena un tā paša piegādātāja. Kopīgo tēmu izpratne nodrošinās pamatu prioritāšu noteikšanai

elementiem, kas tiek izskatīti pieteikuma novērtēšanas ietvaros. Šīs kopīgās tēmas var attiekties arī uz ritekļa mijiedarbību ar infrastruktūru.

Regulas (ES) 2018/545 7. panta 4. punktā minētā informācija atspoguļo tikai dažus tipiskus koplietojamās informācijas veidus un šis saraksts nav izsmeļošs. Varētu būt arī cita būtiska informācija, un uz to būtu jāattiecinā arī minētie reģistrēšanas un apmaiņas noteikumi.

Informācija var būt arī būtiska citiem dalībniekiem, piemēram, potenciālajiem pieteikuma iesniedzējiem, ražotājiem un atbilstības izvērtēšanas struktūrām. Šādos gadījumos, ja par izmantošanas telpu atbildīgā VDI vai jebkura cita VDI vai Aģentūra, kas rīkojas kā atļaujas piešķirēja struktūra, tā nolemj, informācija būtu jādara zināma arī citiem dalībniekiem. Šim nolūkam par izmantošanas telpu atbildīgajai VDI vai jebkurai citai VDI vai Aģentūrai, kas rīkojas kā atļaujas piešķirēja struktūra, kuras nolemj dalīties ar informāciju ar citiem dalībniekiem, būtu jānodrošina, ka informācijas konfidencialitāte tiek aizsargāta, svītrojot jebkādu atsauci uz personu, uzņēmuma nosaukumu un/vai izmantojot vispārēju produkta/daļas nosaukumu.

Attiecībā uz informāciju, kas saņemta atbilstīgi Direktīvas (ES) 2016/798 4. panta 5. punkta b) apakšpunktam Aģentūra ir izstrādājusi un ieviesusi brīvprātīgu rīku — Drošības brīdinājumu IT sistēmu (SAIT) šādai informācijas apmaiņai tikai starp darbības struktūrvienībām (darbības struktūrvienības ir DzPU, IP, un visi citi dalībnieki, kas potenciāli var ietekmēt Savienības dzelzceļa sistēmas drošu darbību, tostarp ražotāji, tehniskās apkopes nodrošinātāji, turētāji, pakalpojumu sniedzēji, līgumslēdzēji subjekti, transportētāji, nosūtītāji, saņēmēji, iekrāvēji, izkraušanas, uzpildes un izkraušanas uzņēmumi), tādējādi izslēdzot VDI un Aģentūru. Tādēļ darbības struktūrvienības sniedz šādu informāciju VDI un Aģentūrai, ievērojot citu protokolu, kas šobrīd ir galvenokārt neoficiāls.

#### 3.2.7.1.2. Neatbilstība pamatprasībām vai SITS trūkumi

Attiecībā uz informāciju, kas saņemta par neatbilstību pamatprasībām vai nepilnībām SITS (Regulas (ES) 2018/545 7. panta 4. punkta b) un c) apakšpunkts), par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI būtu jāievēro protokoli un procedūras, kas paredzēti Direktīvas (ES) 2016/797 11., 16. un 26. pantā, kā arī Direktīvas (ES) 2016/797 6. pantā. Šajos protokolos un procedūrās aptverta prasība reģistrēt šādu informāciju un dalīties ar to ar citām VDI un Aģentūru.

### 3.2.8. 8. pants. Aģentūras pienākumi

#### 3.2.8.1. Informācijas reģistrācijas un apmaiņas protokols

Aģentūra no VDI apkopo informāciju, kas ir būtiska licencēšanas mērķiem, izmantojot:

- › regulāras sanāksmes ar VDI saistībā ar ritekļu atļauju izsniegšanu;
- › Drošības informācijas sistēmu (SIS), kas pieejama tikai pilnvarotajām iestādēm;
- › ad-hoc informācijas apmaiņu (piemēram, vēstules, ko Aģentūrai nosūta VDI).

Topošā Informācijas apmaiņas sistēma (ISS) būs arī instruments, ar kura palīdzību tiks apkopota pieredzes apmaiņa saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 7. panta 4. punktu un 8. panta 2. punktu.

Savukārt pieredzes apmaiņas process ir aprakstīts Aģentūras tīmekļa vietnē:

[https://www.era.europa.eu/can-we-help-you/faq/292\\_en?target\\_id=3044](https://www.era.europa.eu/can-we-help-you/faq/292_en?target_id=3044)

#### 3.2.8.2. VA Toolbox

Aģentūra ir izstrādājusi rīku komplektu, kura mērķis ir vienuviet nodrošināt vienkāršu piekļu attiecīgajai informācijai un rīkiem par atļauju piešķiršanu ritekļiem. Tas ir pieejams pieteikuma iesniedzējiem un atļaujas piešķirējām struktūrām (ERA, VDI). Tam arī būtu jāpalīdz ieinteresētajām personām apzināt visus pieejamos dokumentus (vadlīnijas, skaidrojošās piezīmes, biežāk uzdotos jautājumus u. c.). Tas tiek izvietots aģentūras SharePoint vidē:

<https://eraeuropa.eu.sharepoint.com/sites/VATool/SitePages/Vehicle-Authorisation-ToolBox.aspx>

Šis rīks ir pieejams bez maksas pieteikuma iesniedzējiem un VDI darbiniekiem, kuriem ir VPA konts. Instrumenta daļas, kurām var piekļūt, ir atkarīgas no lietotāja lomas (piemēram, lietotājiem ar lomu "Pieteikuma iesniedzējs" nebūs piekļuves dokumentiem, kurus izmanto tikai atļaujas piešķiršanas struktūras un VDI, lietotājiem ar lomu "VDI" nebūs piekļuves iekšējiem dokumentiem, kurus izmanto tikai aģentūras darbinieki).

Rīka izmantošana ir brīvprātīga. Reģistrētiem VPA lietotājiem ir piekļuve rīkam bez nepieciešamības veikt turpmākas darbības. Lietotāji, kuriem nav VPA konta vai kuri nevar piekļūt rīkam pat tad, ja ir reģistrēti VPA, var pieprasīt piekļuvi, izmantojot "Contact Us webform" (Sazinieties ar mums tīmekļa veidlapu), izvēloties tematu "VA Toolbox":

<https://srm-portal.powerappsportals.com/contact-us/>

### 3.2.9. 9. pants. Atļauju saņēmēja ritekļa izmantošana

Pirms atļauju saņēmēja ritekļa izmantošanas būtu jāveic tikai pārbaudes, kas noteiktas Direktīvas (ES) 2016/797 23. pantā. DzPU vai IP, kas plāno izmantot ritekli, ir atbildīgs par ritekļa(-u) un paredzēto maršrutu savietojamības pārbaudes veikšanu, kā arī par vilcienu un maršrutu savstarpējās savietojamības pārbaudi, aptverot SITS OPE noteiktos elementus (4.2.2.5. punkts un Komisijas Regulas(ES) 2015/995 D.1. pielikums).

Šī maršruta savietojamības pārbaude būtu jāpamato ar datiem, kas savākti RINF, un ritekļa datiem, kas norādīti izsniegtajā ritekļa tipa atļaujā (un attiecīgajā EARTR ierakstā), pilnīgajā pievienotajā dokumentācijā lēmumam, kas izdots saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 46. pantu, tostarp izmantošanas nosacījumiem un citi ierobežojumiem, izmantojot parametrus un procedūras, kas aprakstītas attiecīgajā OPE SITS (saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 4. panta 3. punkta i) apakšpunktu). RINF satur rīku, kas atvieglo maršruta savietojamības pārbaudi:

<https://data-interop.era.europa.eu/route-compatibility>

Ja RINF dati ir nepilnīgi, IP bez maksas un saprātīgā termiņā būtu jāsniedz attiecīgā informācija par infrastruktūru, tostarp par visiem pagaidu ierobežojumiem.

Ritekļa savietojamība ar tīklu(-iem) izmantošanas telpā tiek pārbaudīta ritekļa atļaujas līmenī, pamatojoties uz SITS, valsts noteikumiem un attiecīgajām CSM, tāpēc riteklim ir piešķirta atļauja noteiktai izmantošanas telpai. DzPU vai IP, kas vēlas izmantot ritekli, ritekļa(-u) un paredzēto maršrutu savietojamības pārbaudes ietvaros nevajag atkārtot šīs pārbaudes, jo ritekļa izmantošanas telpa ir noteikta piešķirtajā atļaujā. Konkrētas līnijas posma specifikācijas ir norādītas RINF (vai arī to bez maksas un saprātīgā termiņā sniedz IP, ja RINF nepastāv vai ir nepilnīgs).

Ja praktiskās pārbaudes tīklā ir nepieciešamas, lai veiktu savietojamības pārbaudes maršrutā, DzPU vai IP, kas plāno izmantot ritekli, jāiesniedz pieprasījums attiecīgajam IP. IP jāapraksta un jāpaziņo procedūra šādu praktisko pārbažu veikšanai tīklā. Šīs praktiskās pārbaudes tīklā jāveic trīs mēnešu laikā pēc pieprasījuma saņemšanas, un DzPU vai IP, kas plāno izmantot ritekli, un attiecīgajam infrastruktūras pārvaldītājam jāsadarbjas, lai tās veiktu. Šīs praktiskās pārbaudes tīklā:

- › tiek uzskatītas par izņēmumu un tiek veiktas tikai tad, ja tas ir absolūti nepieciešams lai veiktu maršruta savietojamības pārbaudi, un ritekļa tehniskā savietojamība ar tīklu jau ir pierādīta ritekļa atļaujas piešķiršanas procesā; un
- › tām nevajadzētu atkārtot praktiskās pārbaudes tīklā, kas jau veiktas ritekļa atļaujas piešķiršanas procesa laikā.

Pieteikuma iesniedzējam ir ieteicams iesaistīt attiecīgo IP ritekļa atļaujas piešķiršanas procesa agrīnā stadijā, lai noteiktu vajadzību pēc turpmākām praktiskajām pārbaudēm tīklā un jebkādām citām iespējamām problēmām, kas var ietekmēt pārbaudes, pirms nākamais(-ie) DzPU(-i) izmanto ritekli, kā minēts Direktīvas 2016/797 23. pantā. Par to lemj pieteikuma iesniedzējs.

DzPU vai IP, kas plāno izmantot ritekli, arī jāpārbauda, vai ritekļis ir pienācīgi integrēts vilciena sastāvā, kurā to paredzēts ekspluatēt. Šī pārbaude ietver DPS, kas noteikta Direktīvas (ES) 2016/798 9. pantā un Komisijas

Regulā (ES) 2015/995 (pilnīgai ekspluatācijas savietojamībai, t. i., attiecībā uz vilciena sastāvu, bremzēšanas veiktspēju u. c.) noteiktās DPS sistēmas izmantošanu.

### 3.2.10. 10. pants. Valoda

Pieteikumu un pieteikumam pievienoto dokumentāciju pieteikuma iesniedzējs iesniedz vienā no Savienības oficiālajām valodām. Attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās VDI var pieprasīt, lai pieteikuma iesniedzējs pārtulko pieteikuma daļas, kas pievienotas pieteikumam, saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 IV pielikuma 2.6. punktu. Valoda, ko lieto attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās VDI, būtu jānorāda Regulas (ES) 2018/545 7. panta 6. punktā minētajās vadlīnijās. Būtu jāizvairās no fragmentāras pieejas, kas apvieno dažādas Savienības valodas, ja to nepieprasa attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās VDI.

Lai samazinātu tulkojumu nepieciešamību un atvieglotu saziņu izvērtēšanas procesā, ieteicams izmantot angļu valodu vai kopīgi saskaņotu valodu pieteikuma izvērtēšanai (piezīmju apmaiņa / informācijas pieprasījums / problēmas). Izvēloties izvērtējuma valodu, būtu jāņem vērā:

- › valoda, kurā iesniegts pieteikums (t. i., ja šo valodu var izmantot kā novērtēšanas valodu, tad tulkošanas nepieciešamību var samazināt);
- › pieteikuma iesniedzēja un izvērtēšanas grupas locekļu (tostarp par izmantošanas jomu atbildīgo VDI) valodas prasme (t. i., valodas kompetence tādā līmenī, kas ir piemērots, lai pilnībā izprastu dokumentāciju); un
- › attiecīgajās DV piemērojamās tiesību aktu prasības (kā aprakstīts attiecīgajās vadlīnijās).

Vajadzības gadījumā izvērtējuma valodas izvēle būtu jāveic priekšiesaistes posmā. Ja nav priekšiesaistes, par valodas režīmu pusēm jāvienojas drīz pēc pieteikuma iesniegšanas ar VPA starpniecību.

Attiecībā uz ritekļu atļauju piešķiršanas procesa rezultātiem:

- › Atļaujas piešķirējas struktūras novērtējuma ziņojums, kā norādīts Regulas (ES) 2018/545 39. panta 5. punktā: angļu valoda vai kopīgi saskaņota valoda.
- › Attiecīgo par izmantošanas telpu atbildīgo VDI novērtējuma ziņojumi, kā noteikts Regulas (ES) 2018/545 40. panta 6. punktā: VDI valoda, angļu valoda vai kopīgi saskaņota valoda, ja to atļauj dalībvalsts valsts tiesiskais regulējums, kā noteikts Regulas (ES) 2018/545 7. panta 6. punktā minētajās vadlīnijās.
- › Atļaujas piešķirējas struktūras dokumentācija par novērtējuma pabeigšanu, tostarp dokumentēti lēmuma iemesli, kā norādīts Regulas (ES) 2018/545 45. pantā: valoda, par kuru panākta vispārēja vienošanās, vai Savienības oficiālā valoda, ko pieteikuma iesniedzējs izmanto savā pieteikumā.
- › Atļaujas piešķirējas struktūras lēmums izsniegt atļauju vai noraidīt pieteikumu, kā noteikts Regulas (ES) 2018/545 46. pantā: kopīgi saskaņota valoda vai Savienības oficiālā valoda, ko pieteikuma iesniedzējs norādījis VPA pieteikumā.
- › Izdotā ritekļa tipa atļauja un/vai atļauja laist tirgū, kā norādīts Regulas (ES) 2018/545 47. un 48. pantā: vispārpieņemtā valoda vai Savienības oficiālā valoda, ko pieteikuma iesniedzējs norādījis VPA pieteikumā.

### 3.2.11. 11. pants. Ritekļa atļaujas piešķiršanas process tramvajvilcieniem vienotajā Eiropas dzelzceļa telpā

Tramvajvilciens ir jēdziens, kas pieļauj kombinētu izmantošanu gan vieglā dzelzceļa infrastruktūrā, gan smagā dzelzceļa infrastruktūrā, kā noteikts Direktīvas (ES) 2016/797 2. pantā.

“Tramvajvilciena ritekļa tips” ietilpst direktīvas darbības jomā (“atļauja izmantot tramvajvilciena ritekļa tipu smagajā dzelzceļā”, kā paredzēts iepriekš minētajā problēmas aprakstā), ja:

- › tas ir tramvajvilciena ritekļa tips, kas neatbilst “vieglā dzelzceļa” kritērijiem (Direktīvas (ES) 2016/797 1. panta 3. punkts un 2. panta 18. punkts);

- › tas ir tramvajvilciena ritekļa tips, kura izmantošanas telpā ietilpst “smagā dzelzceļa infrastruktūra” (neaprobežojoties ar “tranzītu, ko veic tikai norobežotai un ierobežotai dzelzceļa līnijai tikai savienojuma nolūkā”); un
- › kura ekspluatācija nav atdalīta no pārējās Savienības dzelzceļa sistēmas un kuri paredzēti tikai vietējo, pilsētas vai piepilsētas pasažieru pārvadāšanas pakalpojumu nodrošināšanai.

Ja viens no kritērijiem nav izpildīts, tas nozīmē, ka attiecīgais “tramvajvilciena ritekļa tips” neietilpst Direktīvas (ES) 2016/797 darbības jomā. Šādā gadījumā uz šiem ritekļiem attiecas tikai valsts procedūras, kurās var būt pieprasīta dažu SITS (daļēja vai pilnīga) piemērošana.

Dalībvalstis no Direktīvas (ES) 2016/797 darbības jomas var izslēgt:

- › vieglā dzelzceļa infrastruktūru, ko dažkārt izmanto smagā dzelzceļa ritekļi saskaņā ar vieglā dzelzceļa sistēmas ekspluatācijas nosacījumiem, ja tas nepieciešams tikai minēto ritekļu savienojamības nolūkā; un
- › ritekļus, kurus galvenokārt izmanto vieglā dzelzceļa infrastruktūrā, bet kuri aprīkoti ar dažiem smagā dzelzceļa komponentiem, kas nepieciešami, lai ļautu veikt tranzītu caur norobežotu un ierobežotu smagā dzelzceļa infrastruktūras posmu tikai savienojamības nolūkā.

### 3.2.12. 12. pants. Pārrobežu nolīgumi

Ja izmantošanas telpa ir ierobežota līdz tīklam vai tīkliem dalībvalstī, šis dalībvalsts valsts drošības iestādei ir atļauts darboties kā atļaujas piešķirējamai struktūrai un izsniegt atļaujas. Saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 8. punktu atļaujas, ko izdod VDI, ja izmantošanas telpa aptver tikai vienu dalībvalsti, ir derīgas arī stacijām, kas atrodas kaimiņos esošo dalībvalstu robežas tuvumā, pēc apspriešanās ar kompetentajām VDI. Šāda apspriešanās var notikt par katru gadījumu atsevišķi vai tikt izklāstīta plašākā pārrobežu nolīgumā starp valsts drošības iestādēm.

Ja Aģentūra ir atļaujas piešķirēja struktūra, Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 8. punkta noteikumus nepiemēro. Tomēr, ja pieteikuma iesniedzējs atļaujas pieteikumā iekļauj kaimiņos esošas stacijas, apspriešanās process ar to kaimiņos esošo dalībvalstu VDI, kurās atrodas pierobežas stacijas, notiks VPA ietvaros, un to koordinēs Aģentūra. Ja apspriešanās rezultāti būs pozitīvi, Aģentūras izsniegtajā atļaujā tiks iekļautas pieteikuma iesniedzēja pieprasītās blakus esošās stacijas.

Ja ir nepieciešams veikt pārvadājumus uz blakus esošām stacijām, kas nav skaidri norādītas izsniegtajā atļaujā, DzPU ir jāiesaistās apspriešanās starp VDI. Ja starp attiecīgajām VDI ir noslēgti piemērojamie pārrobežu nolīgumi vai veiksmīgi ievērota procedūra, ja pārrobežu nolīgumi nav noslēgti (piemēram, vienošanās par katru gadījumu atsevišķi), nav jāiesniedz jauns pieteikums vai jāatjaunina esošais pieteikums un/vai atļauja.

Ja starp VDI nav noslēgts pamatnolīgums un ja pēc direktīvā minētajām konsultācijām nav iespējams noslēgt konkrētam gadījumam paredzētu nolīgumu, blakus esošās stacijas uzskata par daļu no izmantošanas telpas, un attiecīgās VDI uzskata par par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI (nevis par kaimiņvalsts VDI) un sniedz novērtējuma ziņojumu saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 40. pantu.

VPA atvieglo apspriešanās procesu, ļaujot pieteikuma iesniedzējiem norādīt, kuras VDI ir daļa no izmantošanas telpas un kuras VDI attiecas uz blakus esošo staciju DV, vienlaikus nodrošinot saziņu starp visām VDI VPA ietvaros un visām VDI nodrošinot piekļuvi pieteikumam pievienotajai dokumentācijai.

Lai novērstu nepieciešamību iesniegt pieteikumu par izmantošanas telpas paplašināšanu, ja nav piemērojama pārrobežu nolīgumu, pieteikuma iesniedzējiem tiek ieteikts pirms pieteikuma iesniegšanas ar VPA starpniecību pārbaudīt nolīgumu statusu un piemērojamību ar attiecīgajām VDI attiecībā uz izmantošanas telpu.

Saskaņā ar Regulas 2018/545 12. panta 2. punktu VDI ir pienākums noteikt procedūru, kas piemērojama blakus esošajām stacijām. Informācija par pārrobežu nolīgumiem un blakus esošajām stacijām, kuru VDI ir oficiāli paziņojušas Aģentūrai, būs pieejama, izmantojot VA Toolbox:

<https://era.europa.eu/sharepoint.com/sites/VATool/SitePages/Cross-Border.aspx>



### 3.3. 2. sadaļa. 1. posms. Pieteikuma sagatavošana

Procesa aprakstu skatīt 4. sadaļas 1. posma plūsmas diagrammā.

#### 3.3.1. 13. pants. Prasību fiksēšana

Papildu norādījumi par prasību reģistrēšanas procesu saistībā ar ritekļa un/vai ritekļa tipa atļauju piešķiršanu ir atrodami skaidrojumā ERA1209/146, kas pieejams Aģentūras tīmekļa vietnē:

[https://www.era.europa.eu/domains/applicants/applications-vehicle-type-authorisations\\_en](https://www.era.europa.eu/domains/applicants/applications-vehicle-type-authorisations_en)

Aģentūras vadītā AsBo sadarbības grupa arī ir izdevusi vairākus RFU, kas aptver šādus tematus:

- › RFU Nr. 1 AsBo darba metode
- › RFU Nr. 3 AsBo tehniskās zināšanas un kompetences prasības dažādās jomās
- › RFU Nr.8 Ekspertu pieņemšana darbā un apakšlīgumu slēgšana ar AsBo – savstarpēja atzīšana
- › RFU Nr. 11 AsBo problēmu un neatbilstību izsekošana (identificēšana, reģistrēšana un slēgšana)

Ar šiem RFU (un jaunajiem, kas vēl tiks izstrādāti) var iepazīties šajā Aģentūras tīmekļa vietnē:

[https://www.era.europa.eu/domains/common-safety-methods/risk-evaluation-assessment-csm\\_en](https://www.era.europa.eu/domains/common-safety-methods/risk-evaluation-assessment-csm_en)

Nākamajās sadaļās ir sniegts kopsavilkums par dažām galvenajām ziņām no iepriekš minētās skaidrojošās piezīmes.

#### 3.3.1.1. Kāpēc ir jāveic prasību fiksēšana?

prasību fiksēšanas (un pārvaldība) ir sistemātiska procesa piemērošana prasību identificēšanai, ieviešanai, pārbaudei un apstiprināšanai, kā arī risku pārvaldībai. Tās mērķis ir nodrošināt, ciktāl tas ir praktiski iespējams, ka, projektējot, ražojot un testējot ritekli, ir ņemti vērā visi apsvērumi un ritekļis vai ritekļa tips atbilst pamatprasībām.

Strukturēta un sistemātiska projektam piemērojamo prasību pārvaldība ir plaši izplatīta prakse nozarē jau vairākus gadu desmitus. Šai darbībai ir dažādi nosaukumi atkarībā no uzņēmuma (piemēram, prasību pārvaldība, sistēmu inženierija, funkcionālās drošības inženierija u. c.), un visos gadījumos tā ir strukturēta, sistemātiska un no augšas uz leju vērsta pieeja/process piemērojamo prasību specifikācijai un īstenošanas pārvaldībai. Uz to var attiekties īpaša procedūra vai arī tā var būt sadalīta starp dažādām esošajām (un savstarpēji papildinošām) procedūrām. Galu galā mērķis ir izveidot procesu(-us), lai nodrošinātu, ka visas piemērojamās prasības tiek pienācīgi ņemtas vērā un pārvaldītas un ka nekas netiek atstāts novārtā vai aizmirsts.

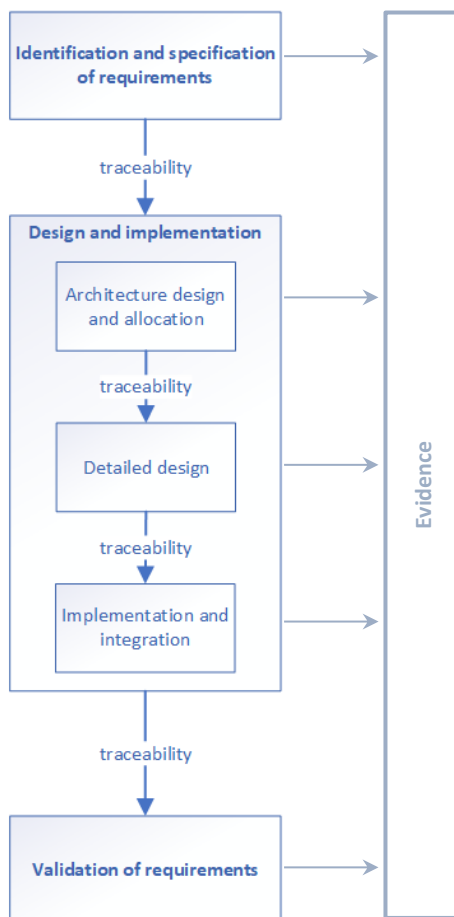
Prasību fiksēšanas darbībai ir nepieciešams, lai pieteikuma iesniedzējs vai izmaiņu pārvaldības struktūra (un tās piegādātāji) proaktīvi definētu piemērojamās prasības projekta sākumā un formalizētu to izsekojamību (sagatavotu dokumentārus pierādījumus) visā projekta dzīves ciklā, iesaistot dažādus dalībniekus, kas piedalās produkta izstrādē.

Tagad saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 13. pantu šis process ir obligāti jāizstrādā, jādokumentē un jāievieš uzņēmumiem, kas iesniedz pieteikumus atļaujas saņemšanai vai pārvalda izmaiņas jau atļautajos ritekļos un/vai ritekļu tipos. Pierādījumi par šā procesa piemērošanu ir obligāti jāiekļauj arī atļaujas pieteikumam pievienotajā dokumentācijā.

#### 3.3.1.2. Kas ir prasību fiksēšana?

Prasību fiksēšana ir process, kurā sistemātiski tiek identificētas, ieviestas un apstiprinātas riteklim piemērojamās prasības, vienlaikus dokumentējot visus procesa posmus un nodrošinot nepieciešamo izsekojamību.

Turpmākajā diagrammā ir sniegts vienkāršs pārskats par prasību fiksēšanas procesu. Prasību izstrādes, ieviešanas un apstiprināšanas koncepcija ir prasību fiksēšanas un pārvaldības centrālais elements, kas ietver izsekojamību, lai atbalstītu apstiprināšanas procesu.



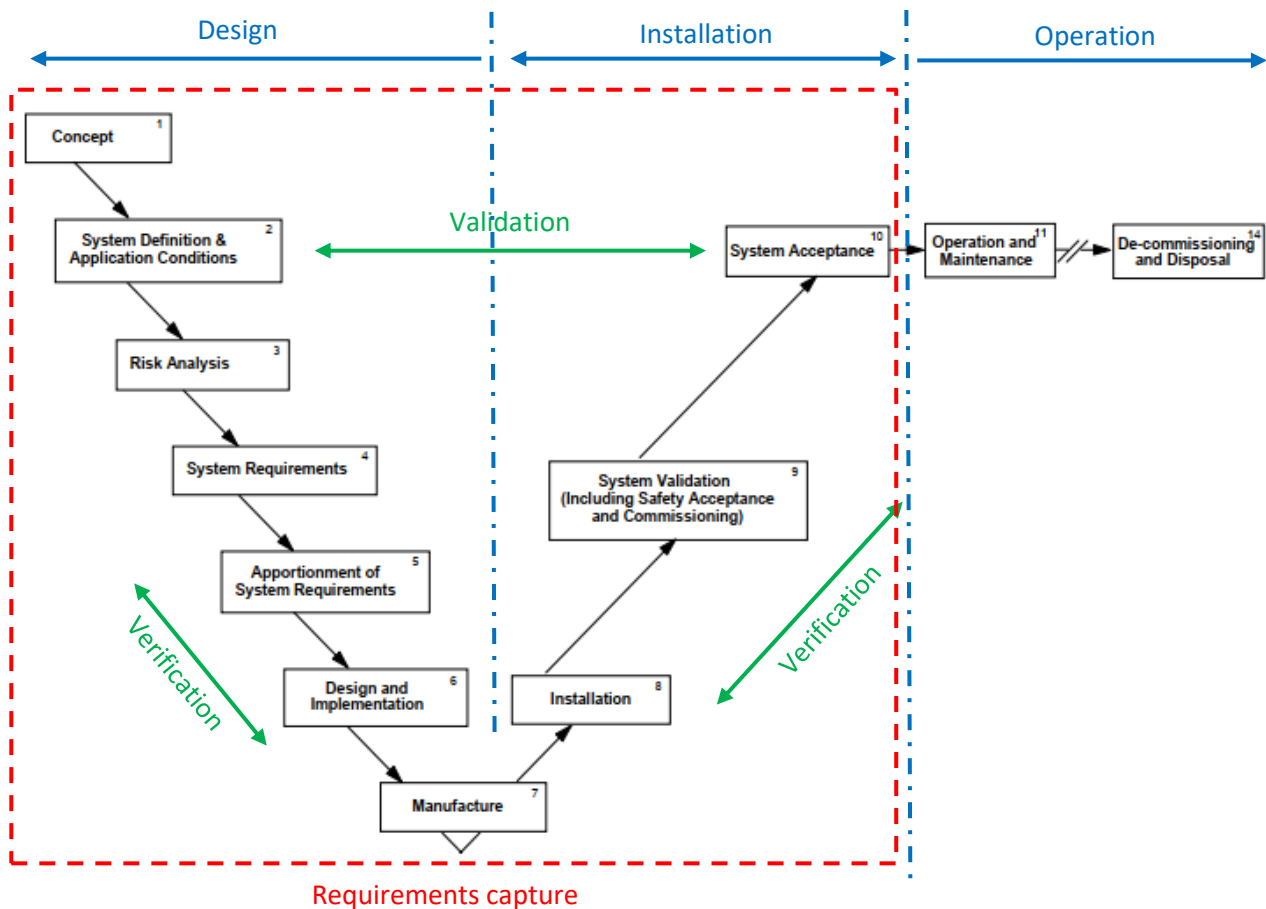
2. attēls. Prasību fiksēšanas procesa izklāsts

Papildus apstiprināšanas koncepcijai, lai pierādītu, ka prasības ir izpildītas, galvenie elementi stabila prasību fiksēšanas procesā ir arī projektēšanas dekompozīcija (prasību sadalījums pa sastāvdaļām, funkcijām, sistēmām u. c.), verifikācija un integrācija, lai parādītu, kā prasības tiek risinātas visā izstrādes dzīves ciklā, lai nodrošinātu, ka tās ir izpildītas. Visu šo jēdzienu pamatā ir vispārīgās prasības attiecībā uz izsekojamības nodrošināšanu un dokumentāru pierādījumu ģenerēšanu, kas ir nepieciešamas sistēmas izstrādes procesa atbalstam.

Prasību fiksēšanai būtu jābūt ritekļa projektēšanas un izstrādes procesa agrīnā posmā. Tas ir vienīgais veids, kā nodrošināt pienācīgu prasību un risku pārvaldību. Ritekļa atļaujas izsniegšanas nolūkā prasību reģistrēšanas process beidzas brīdī, kad tiek izsniegta atļauja riteklim vai ritekļa tipam. Ritekļa tipa atļaujas turētājs ir atbildīgs par ritekļa tipa konfigurācijas pārvaldību, sākot ar attiecīgo brīdi.

Jēdziens “prasību fiksēšana” ietver visu piemērojamo prasību sistemātisku fiksēšanu (identificēšanu) un pārvaldību (īstenošanu, pārbaudi un apstiprināšanu) visā izstrādes procesā (piemēram, EN 50126-1 V-Cycle, no 1. posma līdz 10. posmam, sk. 3. attēlu). Tas ietver arī vajadzīgo dokumentāro pierādījumu iegūšanu.

3. attēls. V-Cycle EN 50126-1



Tāpēc prasību fiksēšana neaprobežojas tikai ar:

- › prasību noteikšanu; tā ietver arī īstenošanu, verifikāciju un validāciju, kā arī nepieciešamo pierādījumu sagatavošanu.
- › obligātajiem noteikumiem (juridiskās prasības), piemēram, SITS, valsts noteikumi, citi Savienības tiesību akti; tas attiecas arī uz prasībām, kas ir nepieciešamas, lai izpildītu pamatprasības.

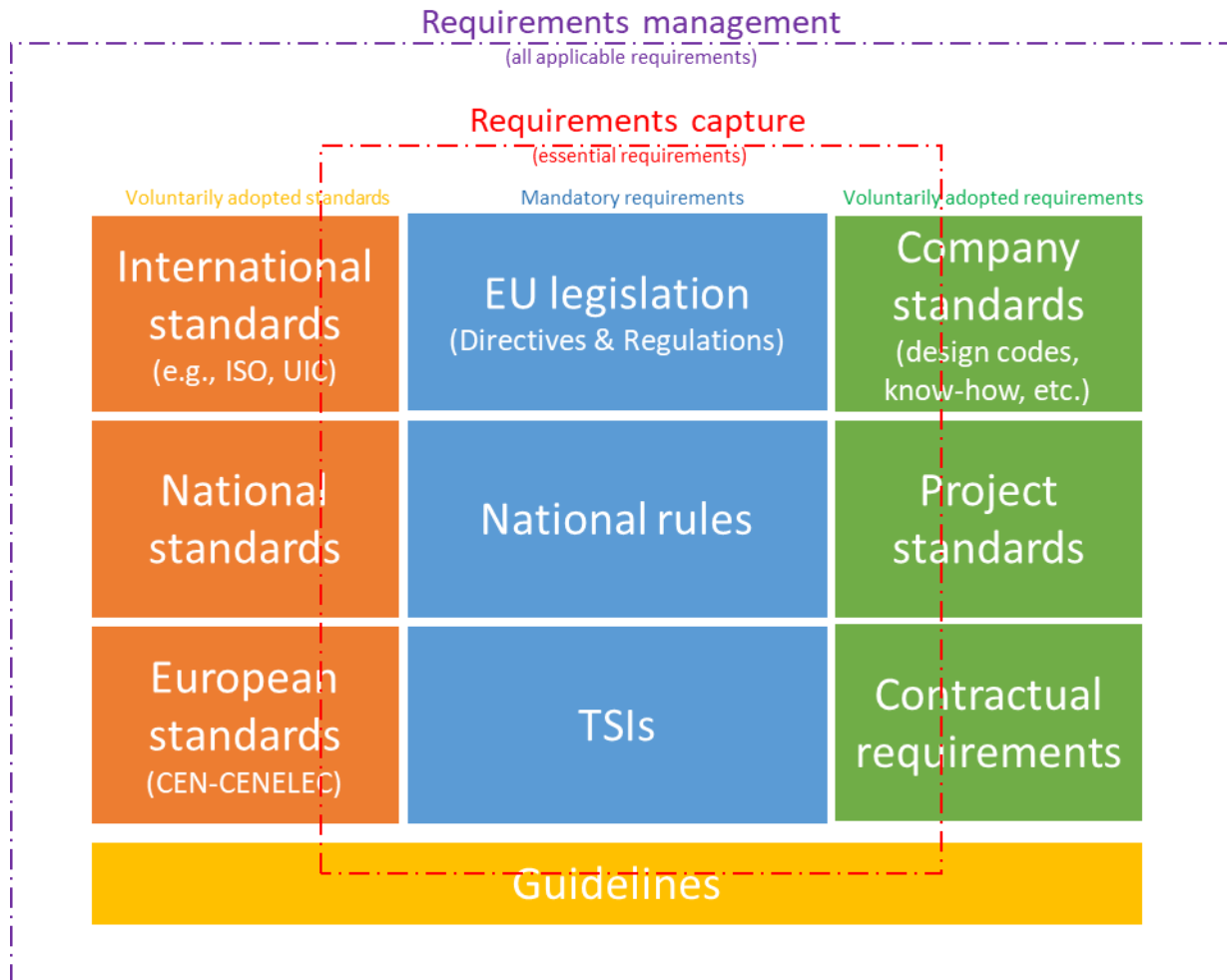
Jāatzīmē, ka standartā EN 50126-1 validācija ir definēta kā “apstiprinājums, sniedzot objektīvus pierādījumus, ka ir izpildītas paredzētā lietojuma prasības”. Identificētās prasības pēc tam tiek izstrādātas projektā un īstenotas, lai vēlāk tās varētu pārbaudīt.

### 3.3.1.3. Prasību fiksēšanas tvērums

Prasību pārvaldības procesam būtu jāaptver visas prasības, kurām ritekļa tipam ir jāatbilst, neatkarīgi no tā, no kurienes prasības izriet:

- › prasības, kas noteiktas obligātajos tiesību aktos (SITS, valsts noteikumos, citos ES tiesību aktos), tādējādi ir juridiski saistošas;
- › līgumiskās prasības;
- › prasības, kas nepieciešamas, lai kontrolētu apdraudējumus un ar tiem saistītos riskus;
- › brīvprātīgi pieņemtās prasības, piemēram, standarti, prakses kodeksi vai uzņēmuma specifikācijas (projektēšanas kodeksi, vadlīnijas);
- › u.c.

4. attēlā ir sniegts pārskats par prasību pārvaldības procesa prasību potenciālajiem avotiem, arī nošķirot avotus, kas ir obligāti un ir jāizpilda (juridiski saistošas prasības, piemēram, SITS vai paziņotie valsts noteikumi), un tos, kurus vai nu brīvprātīgi pieņēmis pieteikuma iesniedzējs vai izmaiņu rīkotājs, vai kuri ir noteikti pieteikuma iesniedzējam vai izmaiņu rīkotājam, izmantojot līguma noteikumus, un kuri var būt papildus nepieciešami, lai izpildītu citus juridiskos pienākumus, piemēram, izpildītu pamatprasības (piemēram, drošība).



4. attēls: Ritekļa atļaujas piešķiršanas prasību avoti un tvērums

Dažas prasības neattiecas uz atļaujas piešķiršanas procesu, jo tās nav saistītas ar Direktīvas (ES) 2016/797 III pielikumā noteiktajām pamatprasībām, pat ja tās ir jāievēro citu iemeslu dēļ (piemēram, līguma prasības). Dažas citas prasības, lai gan nav obligātas, var radīt nepieciešamību izpildīt citas obligātās prasības (piemēram, klients līgumā var pieprasīt, lai ritekļi būtu bērnu rotaļu laukums ar rotaļlietām, kas nav obligāti, tomēr šādām rotaļlietām jāatbilst Direktīvas 2009/48/EK par rotaļlietu drošību prasībām). Tāpat dažas neobligātās prasības var ietekmēt obligātās prasības, kas jau ir piemērojamas dzelzceļa ritekļiem (piemēram, rotaļlietu gadījumā - ritekļa ugunsdrošības prasības).

Vēl viens piemērs prasībai, ko varētu brīvprātīgi pieņemt, lai izpildītu pamatprasības, ir kiberdrošības standarts IEC 62443-3-3, kas samazinātu kibernetu risku vilcieniem, kuri var izraisīt drošības problēmas (piemēram, vilciens nebremzē uzbrukuma dēļ, kas traucē vilciena borta signalizācijas sistēmas pareizu darbību).

Ritekļa atļaujas izsniegšanas nolūkā prasības, kas jāņem vērā prasību pārvaldības procesā, ir tās prasības, kas jāizpilda, lai izpildītu pamatprasības, neatkarīgi no tā, vai tās izriet no obligātajiem noteikumiem vai nē. Pamatprasības ir definētas Direktīvas (ES) 2016/797 III pielikumā: drošība, uzticamība/pieejamība, veselība, vides aizsardzība, tehniskā savietojamība un pieejamība.

Brīvprātīgās prasības, kas nav nepieciešamas, lai izpildītu pamatprasību, lai gan parasti ietilpst prasību pārvaldības procesa darbības jomā (galu galā tās ir prasības, kuras pieteikuma iesniedzējs vai izmaiņu pārvaldības struktūra ir nolēmusi izpildīt), neietilpst autorizācijas procesa un prasību fiksēšanas procesa darbības jomā; to izpilde ir ražotāja un tā piegādātāju un klientu atbildība.

Visbeidzot, prasību pārvaldības procesam, ko ieviesis pieteikuma iesniedzējs vai izmaiņu rīkotājs, ir jāaptver visas prasības. Tomēr Regulā (ES) 2018/545 prasītā prasību fiksēšanas procesa neatkarīgajam novērtējumam būtu jākoncentrējas uz to, kā šis process tiek piemērots prasībām, kas ir nepieciešamas, lai izpildītu Direktīvas (ES) 2016/797 pamatprasības.

Citiem vārdiem sakot, "prasību fiksēšana" attiecas uz procesu, kurā prasības, kas piemērojamas riteklim, tiek sistemātiski identificētas, īstenotas un validētas, kā arī dokumentēti visi posmi vai process un tiek nodrošināta nepieciešamā izsekojamība, lai gan tas ir ierobežots ar Direktīvas (ES) 2016/797 III pielikumā noteiktajām pamatprasībām. "Prasību pārvaldība" attiecas arī uz prasību identificēšanas, ieviešanas un apstiprināšanas procesu (ieskaitot nepieciešamo izsekojamību un dokumentāciju), bet aptver visas prasības, kas jāievēro neatkarīgi no prasību avota vai to veida. No šī viedokļa raugoties, prasības, uz kurām attiecas "prasību fiksēšana", ir to prasību apakškopa, uz kurām attiecas "prasību pārvaldība".

Jāatzīmē, ka prasību apkopošanas procesa darbības joma neaprobežojas tikai ar piemērojamo SITS identificēšanu, ar to nepietiek, tāpat kā ar dažādu SITS citēto standartu identificēšanu. Prasību fiksēšanas detalizācijas pakāpei un detalizācijas līmenim jābūt pietiekamam, lai prasības varētu attiecināt uz funkcijām, sastāvdaļām, sistēmām, apakšsistēmām utt., un pēc tam tās īstenot, verificēt un validēt. Daudzos gadījumos būs nepieciešams sadalīt augsta līmeņa prasību (piemēram, SITS vai EN standartu) mazākās prasībās, kas tiks pārvaldītas neatkarīgi. Šā dokumenta 3.11.4. sadaļā ir iekļauts konceptuāls piemērs par to, kuri ir galvenie aspekti, kas jāņem vērā prasību pārvaldībā (prasību matrica).

#### 3.3.1.4. Citi piemērojamie Savienības tiesību akti

Pieteikuma iesniedzējs mobilās apakšsistēmas laišanai tirgū, pamatojoties uz savām zināšanām un pieredzi un ņemot vērā apakšsistēmas raksturlielumus, ir vienīgais atbildīgais par piemērojamo Savienības tiesību aktu noteikšanu un par to, lai nodrošinātu, ka šie tiesību akti tiek faktiski ievēroti.

Pirms mobilās apakšsistēmas laišanas tirgū pieteikuma iesniedzējs veic visus nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu apakšsistēmas atbilstību attiecīgajiem Savienības tiesību aktiem un valsts noteikumiem. Savienības tiesību akti ietver direktīvas, savstarpējas izmantojamības tehniskās specifikācijas (SITS), kā arī visus citus piemērojamus Savienības tiesību aktus, kas nav specifiski dzelzceļam un kas arī jāievēro.

Tā rezultātā pieteikuma iesniedzējs, kas vēlas laist tirgū mobilo apakšsistēmu, izdod EK DoV, kurā deklarē, ka apakšsistēma atbilst attiecīgajiem Savienības tiesību aktiem un visiem attiecīgajiem valsts noteikumiem. Citiem vārdiem sakot, EK DoV satur atsauces uz Savienības tiesību aktiem, kuriem apakšsistēma atbilst, un atsauces uz šajos tiesību aktos paredzētajiem rezultātiem (piemēram, sertifikāti, ziņojumi u. c.).

Tāpat ritekļa un/vai ritekļa tipa atļaujas pieteikuma iesniedzējs vai izmaiņu rīkotājs, ir atbildīgi par to, lai ritekļa līmenī tiktu ievērotas visas piemērojamās prasības, tostarp citi Savienības tiesību akti.

Neraugoties uz iepriekš minēto, jāatzīmē, ka dzelzceļa ritekļiem atkarībā no ritekļa īpašībām var būt piemērojami šādi ES tiesību akti:

- › Vienkāršo spiedtvertņu pieejamības direktīva 2014/29/ES;
- › Elektromagnētiskās savietojamības direktīva 2014/30/ES;
- › Autoceļiem neparedzētas mobilās tehnikas emisiju regula (NRMM) (ES) 2016/1628;
- › Ķīmikāliju reģistrēšanas, vērtēšanas, licencēšanas un ierobežošanas regula (REACH), EK 1907/2006;
- › Direktīva 2006/42/EK par mašīnām;
- › Noteikumi par bīstamo kravu starptautiskajiem dzelzceļa pārvadājumiem (RID); un
- › Radioiekārtu direktīva (RED) 2014/53/ES.

Papildu informāciju par Savienības tiesību aktiem, kas var būt piemērojami dzelzceļam, var atrast šajā Eiropas Komisijas tīmekļa vietnē:

[https://single-market-economy.ec.europa.eu/single-market/european-standards/harmonised-standards\\_en](https://single-market-economy.ec.europa.eu/single-market/european-standards/harmonised-standards_en)

Aģentūra ir arī izstrādājusi informatīvu sarakstu par Savienības tiesību aktiem, kas var būt piemērojami dzelzceļiem. Šajā sarakstā ir iekļauta informācija, kā arī pierādījumi par attiecīgo Savienības tiesību aktu izpildi, kas jāiekļauj pieteikumam pievienotajā dokumentācijā ar VPA starpniecību. Saraksts ir atrodams Aģentūras tīmekļa vietnē ([saite](#)), šādas tīmekļa vietnes sadaļā "Saistītie dokumenti":

[https://www.era.europa.eu/domains/applicants/applications-vehicle-type-authorisations\\_en](https://www.era.europa.eu/domains/applicants/applications-vehicle-type-authorisations_en)

Sk. arī SITS piemērošanas rokasgrāmatas 2.7.3. un 2.7.4. sadaļu, kas pieejama Aģentūras tīmekļa vietnē:

[https://www.era.europa.eu/domains/technical-specifications-interoperability\\_en](https://www.era.europa.eu/domains/technical-specifications-interoperability_en)

### 3.3.1.5. Lomas un pienākumi prasību fiksēšanas procesā

- › **Ritekļa un/vai ritekļa tipa atļaujas pieteikuma iesniedzējam vai izmaiņu pārvaldības struktūrai** modifikāciju gadījumā, ir juridisks pienākums.
  - Veikt procesu, lai identificētu un pārvaldītu apdraudējumus, saistītos riskus un prasības ar mērķi nodrošināt, ka attiecīgais ritekļis un/vai ritekļa tips atbilst piemērojamajiem tiesību aktiem (tostarp citiem ES tiesību aktiem, kas nav specifiski dzelzceļam, bet ir piemērojami dzelzceļam) un Direktīvas (ES) 2016/797 III pielikumā aprakstītajām pamatprasībām (prasību fiksēšana).
  - Dokumentēt prasību iegūšanas procesu (procesa aprakstu), tā ieviešanu attiecīgajā projektā un sagatavo nepieciešamos pierādījumus par procesa piemērošanu attiecīgajā projektā.
  - Iznomāt AsBo neatkarīgam prasību fiksēšanas procesa (attiecībā uz aspektiem, kas saistīti ar drošību un drošu integrāciju starp apakšsistēmām) un tā piemērošanas novērtējumam.
  - Sastādīt deklarāciju, ka visi riski un prasības ir efektīvi pārvaldīti.
  - Iekļaut iepriekš minētos pierādījumus atļaujas pieteikumam pievienotajā dokumentācijā, ja to prasa tiesību akti.

Pieteikumu iesniedzēji vai struktūras, kas pārvalda izmaiņas, var slēgt apakšuzņēmuma līgumus gan par procesa izstrādi un īstenošanu, gan par tā piemērošanu konkrētam projektam. Tomēr pieteikuma iesniedzēji vai struktūras, kas pārvalda izmaiņas, nevar deleģēt savu atbildību un joprojām ir atbildīgas par to, lai nodrošinātu, ka tiek veikta pienācīga prasību fiksēšana, ka process tiek piemērots attiecīgajam projektam un ka tiek iesniegti attiecīgie dokumentārie pierādījumi.

Tāpat pieteikuma iesniedzēji vai struktūras, kas pārvalda izmaiņas, ir vienīgie atbildīgie par deklarācijas sagatavošanu attiecībā uz veikto prasību fiksēšanu; šīs deklarācijas sagatavošanu nevar uzticēt apakšuzņēmējiem vai deleģēt.

- › **AsBo** ir pienākums novērtēt prasību fiksēšanas procesu attiecībā uz aspektiem, kas saistīti ar drošību un apakšsistēmu drošu integrāciju (pēc pieteikuma iesniedzēja pieprasījuma tas var aptvert arī citas pamatprasības), un sagatavot novērtējuma ziņojumu, kurā apkopoti novērtējuma rezultāti. Jo īpaši tā novērtē, vai ieviestais process ir pietiekami stabils, lai nodrošinātu pienācīgu prasību pārvaldību, un procesa piemērošanas rezultātu atbilstību novērtējamajam projektam.

Prasību fiksēšanas procesa definēšana, tā piemērošana projektam, attiecīgās dokumentācijas sagatavošana un/vai tādu padomu vai risinājumu sniegšana, kas varētu apdraudēt tā neatkarību, ir uzdevumi, kas neietilpst AsBo veicamā neatkarīgā novērtējuma jomā.

AsBo iesaistīšanās prasību fiksēšanas procesa neatkarīgā novērtējumā jābūt pēc iespējas agrāk projekta gaitā; AsBo vēlīna iesaistīšanās var novest pie novēlotas neatbilstību identificēšanas, ko varētu būt grūti novērst, kad projekts ir jau izstrādes stadijā. Atļaujas piešķiršanas procesa laikā tas

var arī izraisīt turpmākus pieprasījumus no atļaujas piešķirējas struktūras un/vai attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās VDI par AsBo veiktajiem novērtējumiem saistībā ar darbībām, kas veiktas pirms tās iecelšanas.

Salīdzinājumā ar SITS atbilstības novērtējumiem, ko veic paziņotā iestāde, kuras mērķis ir pārbaudīt, vai ir izpildītas visas SITS prasības, neatkarīgais novērtējums, ko veic paziņotā iestāde, attiecībā uz prasību fiksēšanas procesu vairāk attiecas uz pieteikuma iesniedzēja vai struktūras, kas pārvalda izmaiņas, ieviestā procesa pārbaudi, lai pārvaldītu visas prasības (un riskus).

CSM RA un Regulā (ES) 2018/545 nav noteikts, ka AsBo būtu jāveic pilnīgs un rūpīgs visu identificēto prasību novērtējums, ne arī tas, ka tai būtu rūpīgi jāpārskata visi citu atbilstības izvērtēšanas struktūru, proti, NoBo un DeBo, veikto izvērtējumu rezultāti, vai pieteikuma iesniedzēja vai izmaiņu rīkotāja veiktais riska novērtējums. Turklāt CSM RA 6. panta 3. punktā noteikts, ka ir jāizvairās no darba dublēšanas starp šīm dažādajām atbilstības novērtēšanas iestādēm.

AsBo uzdevumam vajadzētu būt sistemātiskam, galveno uzmanību pievēršot tās novērtējumam attiecībā uz:

- prasību fiksēšanas procesu, lai nodrošinātu, ka process ir pietiekami stabils, lai varētu pienācīgi identificēt un pārvaldīt prasības;
- procesa piemērošanas rezultātu piemērotību konkrētajam novērtējamajam projektam.

Lai veiktu šo darbu, AsBo ir jāveic izlases veida pārbaudes un padziļināts vertikālā šķēluma novērtējums<sup>3</sup> pierādījumiem, kas saistīti ar padziļinātam novērtējumam izvēlētajām prasībām (izlasēm).

AsBo veicamais darbs ir:

- nodrošināt, ka prasību fiksēšanas process attiecībā uz pamatprasību drošumu un apakšsistēmu drošu integrāciju atbilst CSM RA I pielikumā noteiktajām prasībām;
- sniegt pārliecību, ka prasību fiksēšanas process attiecībā uz pamatprasībām, kas nav drošības prasības, atbilst CSM RA I pielikuma prasībām, ja pieteikuma iesniedzējs vai izmaiņu pārvaldības struktūra nolemj piemērot šo metodoloģiju, vai arī nodrošina līdzīgu pārliecības līmeni, ja tiek izmantota cita metodoloģija;
- sniegt pārliecību, ka prasību fiksēšanas process ir sistemātisks un ļauj pienācīgi identificēt un pārvaldīt prasības (īstenošana, pārbaude un apstiprināšana) visā attīstības procesā;
- izstrādāt eksperta atzinumu par prasību fiksēšanas procesa pareizu piemērošanu attiecīgajam projektam un rezultātu piemērotību;
- izstrādāt ekspertu atzinumu par ritekļa un/vai ritekļa tipa atbilstību pamatprasībām (vismaz attiecībā uz drošību un drošu apakšsistēmu integrāciju) un
- iesniegt novērtējuma ziņojumu, kurā ietverti neatkarīgā novērtējuma rezultāti attiecībā uz iepriekš minētajiem jautājumiem.

NoBo(s) un DeBo(s) rezultāti, jo īpaši sertifikātiem pievienotie ziņojumi, satur pierādījumus, kas nepieciešami, lai pierādītu, ka SITS un piemērojamo valsts noteikumu prasības ir pienācīgi pārvaldītas.

Lai gan juridiskajos dokumentos nav noteikts pienākums iesniegt NoBo un/vai DeBo sagatavotos ziņojumus (un ar tiem saistītos pierādījumus) AsBo prasību apkopošanai, AsBo tie varētu būt nepieciešami, lai veiktu nepieciešamo paraugu atlasīti. Pieteikuma iesniedzējam vai izmaiņu rīkotājam jāvienojas ar AsBo par to, vai iesniegt AsBo visus NoBo un/vai DeBo iesniegtos pierādījumus, vai arī pēc AsBo pieprasījuma iesniegt tikai nepieciešamos elementus.

<sup>3</sup> Vertikālā segmenta novērtējums: prasību fiksēšanas procesa piemērošanas rūpīgu pilnīgu pārskatīšanu attiecībā uz atlasītajiem paraugiem. Mērķis ir pārbaudīt prasību fiksēšanas procesa faktiskās īstenošanas rezultātu reprezentatīvu šķērsriezuma segmentu un aptvert visus izstrādes procesa posmus.

Dažas SITS un/vai valsts noteikumi paredz, ka dažiem noteiktiem parametriem (piemēram, LOC&PAS SITS 4.2.4.2.2. punktā) jāpiemēro CSM RA riska novērtēšanas process. Galīgā atbildība par attiecīgo SITS un/vai valsts noteikumu atbilstības izvērtēšanu gulstas uz NoBo un/vai DeBo. Ja SITS un/vai valsts noteikumi paredz piemērot CSM RA riska novērtēšanas procesu attiecībā uz konkrētiem aspektiem, AsBo izdotais novērtējuma ziņojums NoBo(s) un/vai DeBo(s) būtu jāuzskata par jebkuru citu pierādījumu, ko iesniedz pieteikuma iesniedzējs vai izmaiņu rīkotājs saskaņā ar EK verifikācijas procedūru attiecībā uz citām prasībām (piemēram, testa ziņojums, ja SITS un/vai valsts noteikumi paredz testēšanu).

- › **Atļaujas piešķirēja struktūra** novērtē prasību fiksēšanas procesu un/vai ar prasību apkopošanu saistītos pierādījumus saistībā ar ritekļa un/vai ritekļa tipa atļauju izsniegšanu.
- › Visbeidzot, **par izmantošanas telpu atbildīgās VDI** izvērtē pierādījumus par prasību fiksēšanas procesu saistībā ar piemērojamiem valsts noteikumiem, izsniedzot ritekļa un/vai ritekļa tipa atļauju, ja Aģentūra ir atļaujas piešķirēja struktūra.

### 3.3.1.6. Atļauju piešķiršanas gadījumi, kuros ir nepieciešams veikt prasību fiksēšanu

Atļaujas pieteikumam pievienotajā dokumentācijā ir jāiekļauj apliecināši pierādījumi par prasību fiksēšanu:

- › pirmā atļauja saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 14. panta 1. punktam;
- › izmantošanas telpas paplašināšana saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 14. panta 1. punkta c) apakšpunktu;
- › jauna atļauja saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 14. panta 1. punkta d) apakšpunktu; un
- › apvienotie pieteikumi saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 14. panta 3. punktu:
  - jauna atļauja un atļauja paplašināt izmantošanas telpu, vai
  - pirmā atļauja un atbilstība tipam.

Prasību fiksēšanas process aptver visas attiecīgā ritekļa un/vai ritekļa tipa piemērojamās prasības. Pirmās atļaujas gadījumā prasību fiksēšanas process būtu jāpiemēro visam ritekļa tipam un/vai riteklim. Jaunas atļaujas gadījumā prasību fiksēšanas process būtu jāpiemēro mainītajām daļām un saskarnēm starp mainītajām un nemainītajām daļām. Visbeidzot, lai paplašinātu izmantošanas telpu, prasību fiksēšanas process būtu jāpiemēro aspektiem, kas saistīti ar valsts noteikumiem, kas piemērojami plašākai izmantošanas telpai, kam nav nepieciešamas izmaiņas ritekļi un/vai ritekļa tipā (uz šādām izmaiņām būtu jāattiecinā jauna atļauja sākotnējā izmantošanas telpā).

Turpmāk uzskaitītajos atļaujas piešķiršanas gadījumos ir jāiesniedz atļaujas pieteikums, bet nav nepieciešams veikt prasību fiksēšanas procesu, kā arī atļaujas pieteikumam pievienotajā dokumentācijā nav jāiekļauj nekādi pierādījumi:

- › atjaunināta ritekļa tipa atļauja saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 14. panta 1. punkta b) apakšpunktu, vai
- › atļauja laist tirgū, kas atbilst jau atļautam ritekļa tipam, saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 14. panta 1. punkta e) apakšpunktu.

No otras puses, Regulas (ES) 2018/545 15. pantā ir izklāstīti scenāriji, kad jau atļauta ritekļa un/vai ritekļa tipa izmaiņām nav nepieciešama jauna atļauja saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 12. punktu un Regulas (ES) 2018/545 14. panta 1. punkta d) apakšpunktu:

- › 15. panta 1. punkta a) apakšpunkts: izmaiņas, kuras nerada novirzi no tehniskās dokumentācijas, kas pievienota apakšsistēmu EK verifikācijas deklarācijām. Šādā gadījumā atbilstības novērtēšanas iestādei nav jāveic verifikācija, un apakšsistēmu sākotnējie EK DoV un ritekļa tipa atļauja paliek spēkā nemainīta.
- › 15. panta 1. punkta b) apakšpunkts: izmaiņas, kuras rada novirzi no tehniskās dokumentācijas, kas pievienota apakšsistēmu EK verifikācijas deklarācijām, un kuru dēļ var būt vajadzīga jaunas pārbaudes un tādējādi ir jāveic verifikācija saskaņā ar piemērojamiem atbilstības izvērtēšanas moduļiem, bet kuras nekādi neietekmē ritekļa tipa galvenos konstrukcijas raksturlielumus un kuru



dēļ saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 12. punktā noteiktajiem kritērijiem nav vajadzīga jauna atļauja.

- › 15. panta 1. punkta c) apakšpunkts: ritekļa tipa galveno raksturlielumu izmaiņas, kuru dēļ saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 12. punktā noteiktajiem kritērijiem nav vajadzīga jauna atļauja.

Pat šajos scenārijos pieteikuma iesniedzējiem un/vai struktūrām, kas pārvalda izmaiņas, joprojām ir jāveic prasību fiksēšanas process, lai nodrošinātu, ka piemērojamās prasības tiek pārvaldītas sistemātiski un strukturēti un ka lēmums par to, vai Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 12. punkts tiek vai netiek piemērots, ir pamatots. Izmaiņu rīkotājam ir jā sagatavo un jā saglabā pierādījumi par prasību iegūšanas procesu.

Citiem vārdiem sakot, prasību fiksēšanas un pārvaldības process ir jāveic visiem ritekļu projektiem neatkarīgi no izmaiņu kategorizācijas, no tā, vai ir vai nav nepieciešama atļauja, vai izmaiņas tiek uzskatītas par būtiskām vai nebūtiskām pēc CSM RA piemērošanas.

### 3.3.1.7. CSM RA I pielikumā izklāstītā riska novērtēšanas procesa obligāta pielietošana prasību fiksēšanas procesā

Regulas (ES) 2018/545 13. pantā noteikts, ka, lai fiksētu prasības, kas saistītas ar drošību un apakšsistēmu drošu integrāciju, tiek izmantots CSM RA I pielikumā aprakstītais riska pārvaldības process, lai noteiktu un īstenotu drošības prasības un nodrošinātu ritekļa apakšsistēmu drošu integrāciju. Tas vienmēr prasa neatkarīgu novērtējumu, ko veic AsBo, neatkarīgi no tā, vai izmaiņas tiek uzskatītas par būtiskām vai ne, vai arī izmaiņas izraisa jaunas atļaujas piešķiršanu pārveidotajam riteklim un/vai ritekļa tipam (t. i., izmaiņu kategorizācija saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 15. panta 1. punktu), lai nodrošinātu, ka riska pārvaldības process tiek īstenots:

- › atbilst CSM RA regulas I pielikumā minētajam riska pārvaldības procesam;
- › ļauj sistemātiski identificēt visus drošības riskus un ar tiem saistītās drošības prasības, un
- › attiecas uz drošības prasību īstenošanu, verifikāciju un validāciju.

Lai neatkarīgi novērtētu prasību fiksēšanas procesu attiecībā uz pamatprasībām, izņemot drošību un drošu integrāciju starp apakšsistēmām, ja izmantotā metodika neatbilst CSM RA I pielikumā aprakstītajam procesam, pieteikuma iesniedzējam vai izmaiņu rīkotājam ir atļauts neiesaistīt AsBo un tā vietā izmantot citu neatkarīgu novērtējumu (sk. 3.3.1.9. sadaļu). Jāatzīmē, ka pat šādā gadījumā neatkarīgu novērtējumu var veikt arī AsBo.

Ja izmaiņas esošā ritekļī un/vai ritekļa tipā nerada nekādu iespējamu ietekmi uz drošību un/vai drošu integrāciju starp apakšsistēmām (piemēram, var tikt klasificētas atbilstoši Regulas (ES) 2018/545 15. panta 1. punkta b) apakšpunktam) un to var pierādīt, neveicot riska novērtējumu, nav obligāti, ka prasību fiksēšanas process attiecībā uz pamatprasībām, kas nav drošība, notiek atbilstoši CSM RA I pielikumā noteiktajam procesam. Tas nozīmē, ka AsBo iesaiste šāda prasību fiksēšanas procesa neatkarīgajā novērtēšanā nebūtu obligāta.

### 3.3.1.8. Būtiskas izmaiņas saskaņā ar Regulu (ES) Nr. 402/2013 un prasību fiksēšana

Ar drošību un drošu integrāciju starp apakšsistēmām saistīto prasību fiksēšanai izmanto CSM RA I pielikumā aprakstīto riska pārvaldības procesu neatkarīgi no tā, vai izmaiņas tiek uzskatītas par būtiskām vai nebūtiskām, vai arī ir vai nav nepieciešama jauna atļauja. Arī šajā gadījumā ir nepieciešams neatkarīgs AsBo novērtējums neatkarīgi no tā, vai izmaiņas tiek uzskatītas par būtiskām vai nebūtiskām.

Turklāt, ja tiek mainīts esošais ritekļis un/vai ritekļa tips, piemēro CSM RA. Ja izmaiņas tiek uzskatītas par būtiskām, piemēro CSM RA riska pārvaldības procesu, AsBo neatkarīgi novērtē riska pārvaldības procesu un sagatavo drošības novērtējuma ziņojumu saskaņā ar CSM RA 15. pantu.

Neatkarīgo izvērtējumu abiem aspektiem var veikt viena un tā pati AsBo, lai gan tiesiskais regulējums neuzliek par pienākumu vienam un tam pašam uzņēmumam būt par AsBo lomu attiecībā uz abiem tematiem. Tomēr līguma slēgšana ar tādu pašu AsBo var radīt sinerģiju starp riska pārvaldības procesa neatkarīgo izvērtējumu, kā noteikts CSM RA, un prasību fiksēšanas procesa izvērtējumu attiecībā uz pamatprasību drošību un drošu integrāciju starp apakšsistēmām, kā noteikts Regulas (ES) 2018/545 13. pantā (skatīt 3.11.1.14. sadaļu). Tas

var būt vienkāršs papildinājums AsBo lomai, jo īpaši, ja CSM RA process tiek izmantots arī visu būtisko prasību fiksēšanai, veicot nepieciešamos pielāgojumus.

### 3.3.1.9. Pamatprasību, kas nav drošības prasības, fiksēšana

Ir vajadzīga sistemātiska un uz sistēmas inženieriju balstīta pieeja, lai risinātu visas ritekļa prasības, ne tikai drošības prasības. Pieteikuma iesniedzējam vai izmaiņu rīkotājam ir divas iespējas, kā risināt prasību apkopošanu un pārvaldību attiecībā uz pamatprasībām, kas nav drošības prasības:

- › Ievērojiet CSM RA riska pārvaldības procesa pamatelementus attiecībā uz visām prasībām, **ar dažiem nepieciešamajiem pielāgojumiem**, jo riska novērtēšana un izvērtēšana nav tieši piemērojama citām prasībām, kas nav drošības prasības (piemēram, bīstamības reģistra izmantošana nav piemērota citām pamatprasībām, kas nav drošības prasības).

Tas ietver prasību ievērošanas neatkarīgu novērtēšanu, ko var veikt ne tikai AsBo (tas var būt vienkāršs papildinājums AsBo būtisko prasību drošuma novērtēšanas jomai), bet arī neatkarīgs vērtētājs, kas nav AsBo.

Ja AsBo nav iecelts prasību fiksēšanas neatkarīgai izvērtēšanai, pieteikuma iesniedzējam būs jāiesniedz atļaujas piešķirējamai struktūrai pierādījumi, kas saistīti ar prasību fiksēšanu, kā daļa no atļaujas piešķiršanas procesa. Atļaujas piešķirēja iestāde novērtēs pierādījumus kā daļu no atļaujas piešķiršanas procesa, lai pārliecinātos, ka ir veikts prasību fiksēšanas process un ka tā sistemātiski identificēja un pārvaldīja visas prasības visā izstrādes procesā, tostarp verifikācijas un validācijas procesā.

- › Izmantojiet citu, līdzvērtīgu procesu, kas atbilst pieteikuma iesniedzēja vai izmaiņu rīkotāja, attīstības praksei. Ir svarīgi, lai izmantotā metodika nodrošinātu tādu pašu pārliecības līmeni kā CSM RA. Neatkarīgais vērtētājs, ja tāds ir, varētu būt AsBo.

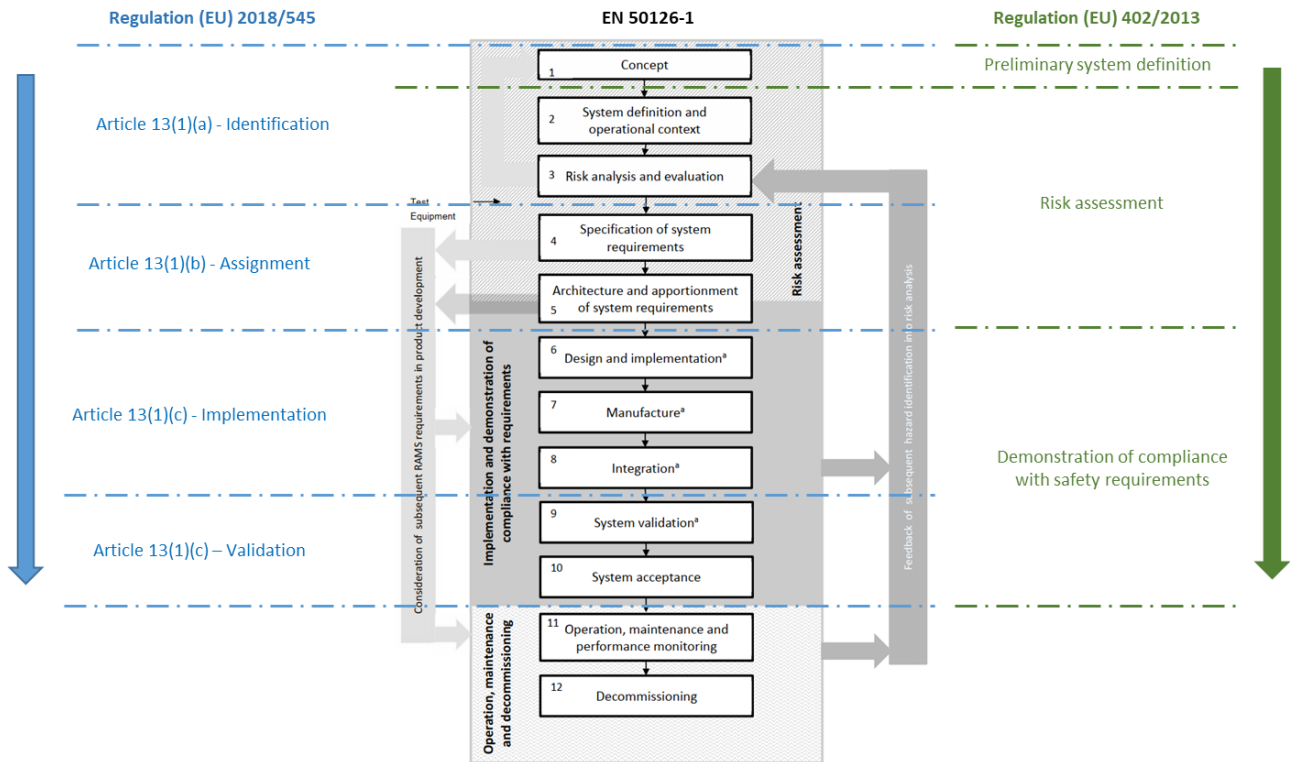
Lūdzu, ņemiet vērā, ka tad, ja metodoloģija neietver neatkarīgu novērtējumu, būs grūti pierādīt, ka tā nodrošina tādu pašu ticamības līmeni (sk. 3.11.2.1. sadaļu).

Apsverot, vai cita metodika nodrošina tādu pašu pārliecības līmeni, pieteikuma iesniedzējam vai izmaiņu pārvaldības struktūrai būtu jāņem vērā, vai īstenotajā procesā ir iekļauti EN 50126-1 standartā un CSM RA noteiktie galvenie prasību fiksēšanas procesa elementi.

- Sistēmas definēšana. Īstenojamā sistēma un/vai izmaiņas ir jādefinē dzelzceļa tīkla un tā izmantošanas telpas kontekstā. Šis aspekts ir ļoti svarīgs nākamajiem procesa posmiem.
- Prasību specifikācija. Visas prasības, kas jāizpilda, lai izpildītu pamatprasības, ir jāiekļauj prasību specifikācijās un attiecīgā gadījumā jāiestrādā projekta specifikācijās.
- Prasību īstenošana. Prasības ir jāīsteno, un ir jāveic projekta izsekojamība no prasībām līdz projekta specifikācijām un verifikācijai un testēšanai.
- Atbilstības pierādīšana. Visas prasības ir jāapstiprina un jāapkopo pierādījumi, lai pierādītu, ka prasības ir izpildītas.

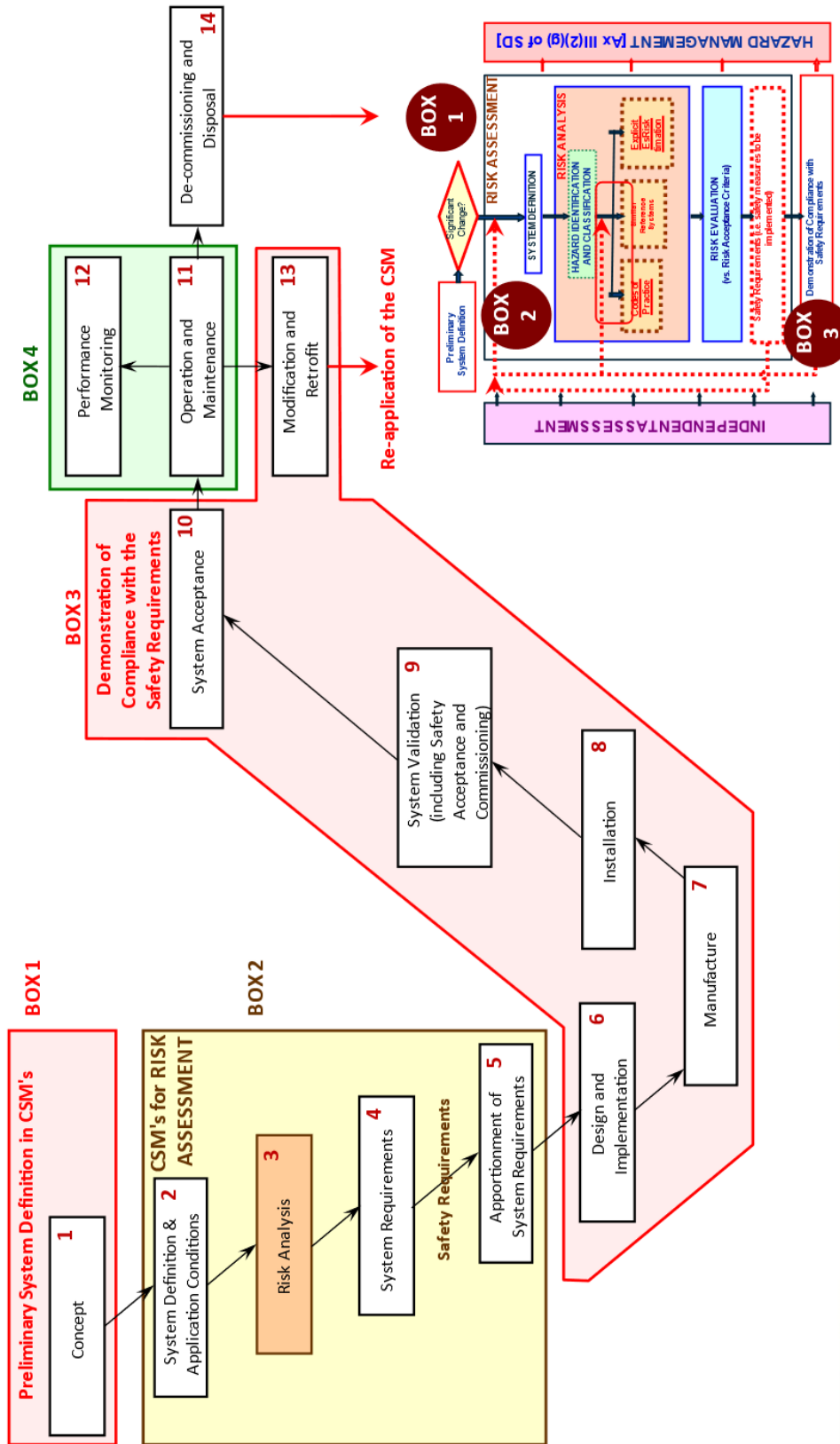
Ja tiek pieņemts jauns vai nepietiekami definēts process, pastāv liels risks, ka netiks ievērotas galvenās prasības attiecībā uz prasību fiksēšanu un pārvaldību un AsBo vai atļaujas piešķirējas struktūras novērtēšanas process aizņems ievērojami ilgāku laiku. Izstrādes metožu piemēri, ko varētu uzskatīt par piemērotu pamatu prasību fiksēšanas procesam, ir metodes, kas atbilst standartā EN 50126-1 definētajai sistēmu inženierijas metodei. Jo standartizētāks ir process (tuvāk CSM RA I pielikuma principiem, piemēram, EN 50126-1), jo mazāk jautājumu AsBo un/vai atļaujas piešķirēja struktūra izvirzīs prasību fiksēšanas procesa pierādījumu izvērtēšanas laikā.

5. attēlā sniegts shematisks skats uz CSM RA un EN 50126-1 dzīves cikla attiecībām, ņemot vērā galvenos prasību fiksēšanas procesa posmus, kas saistīti ar pamatprasību drošību un drošu integrāciju starp apakšsistēmām.



5. attēls. Prasību fiksēšana Regulā (ES) 2018/545 salīdzinājumā ar CSM RA procesu un sistēmas dzīves ciklu, kas noteikts EN 50126-1

6. attēlā sniegts grafisks apraksts, kā EN 50126-1 sistēmas dzīves cikls atbilst CSM RA I pielikumā noteiktajam riska pārvaldības procesam. Prasību fiksēšanas procesa pamatelementi ir aplūkoti galvenajās ailēs (prasību ieviešana un atbilstības pierādīšana ir ietverta vienā ailē), un numuri atsevišķās ailēs norāda, kur šie procesi atbilst EN 50126-1 sistēmas dzīves cikla posmiem.



6. attēls: Prasību fiksēšanas process, kas balstīts uz CSM RA procesu

Pieteikuma iesniedzējam vai izmaiņu rīkotājam ir jādokumentē un jāiesniedz pierādījumi par visu prasību fiksēšanas procesu. Nav obligāti jāizmanto konkrēts rīks vai pieeja, lai sniegtu pierādījumus par prasību fiksēšanas procesa piemērošanu, ja vien pieteikuma iesniedzējs vai izmaiņu rīkotājs pierāda, ka ir ievēroti visi iepriekš minētie aspekti.

CSM RA nosaka, ka drošības prasību pārvaldības centrālais dokuments ir bīstamības reģistrs. To "izstrādā vai atjaunina priekšlikuma iesniedzējs projektēšanas un ieviešanas laikā". Bīstamības reģistrs darbojas kā drošības prasību pārvaldības dokuments un tiek izmantots, lai parādītu drošības prasību statusu un nodrošinātu šo drošības prasību projektēšanas un īstenošanas izsekojamību. Līdzīgs mehānisms (attiecībā uz rīku, kas ļauj pienācīgi pārvaldīt prasības) ir nepieciešams prasību fiksēšanas procesam attiecībā uz pamatprasībām, kas nav drošība.

Lai gan Regulas (ES) 2018/545 burtiskā interpretācija ieteiktu lietot bīstamības žurnālu/reģistru, lai reģistrētu visas prasības, t. i., ne tikai ar drošību saistīto informāciju, praksē tas nav obligāti. Regula (ES) 2018/545 ļauj izmantot jebkādu citu līdzekļus vai rīkus (piemēram, centralizētas krātuves rīku), kas ļauj pieteikuma iesniedzējam vai izmaiņu pārvaldības struktūrai pierādīt, ka ar drošību nesaistītās prasības tiek sistemātiski reģistrētas un pārvaldītas.

Parasti šim nolūkam ražotāji lielākoties izmanto īpašus IT rīkus vai iekšējās datu bāzes, reģistrus, kontrolsarakstus un rīkus, lai sistemātiski izsekotu un pārvaldītu projekta sākumā identificēto/uzņemto prasību īstenošanu, līdz tiek veikti saistītie validācijas testi, lai pierādītu katras prasības faktisko un pareizo īstenošanu. Šī loģika un sistemātiska visu būtisko prasību pārvaldība ir līdzvērtīga apdraudējumu žurnāla/reģistra koncepcijai, kas nodrošina, ka neviena prasība netiek aizmirsta (sk. prasību matricas piemēru 3.11.4. sadaļā).

### 3.3.1.10. AsBo kompetences prasību fiksēšanas procesa izvērtēšanai

CSM RA II pielikumā noteikts, ka AsBo ir jāizpilda šādas prasības:

- › visas ISO/IEC 17020:2012 standarta prasības; tie ir vispārīgi kritēriji un prasības attiecībā uz AsBo "neatkarību, kompetenci, integritāti un objektivitāti";
- › konkrētus kritērijus un prasības, kas vajadzīgas, lai veiktu kopīgā modeļa 6. pantā prasītos neatkarīgos novērtējumus.

AsBos ir akreditētas vai atzītas saskaņā ar CSM RA 7. pantu, kas nozīmē, ka ir izpildīti CSM RA II pielikumā minētie kritēriji vienā, vairākās vai visās kompetences jomās, kas saistītas ar dažādām apakšsistēmām (strukturālajām un funkcionālajām), kuras veido ES dzelzceļa sistēmu:

- › Infrastruktūra
- › Enerģētika
- › Vilcienu vadības nodrošināšana un signalizācija
- › Ritošais sastāvs
- › Satiksmes nodrošināšana un pārvaldība
- › Uzturēšana
- › Sistēmas droša integrācija
- › Cits

Turklāt CSM RA II pielikuma 3. punktā ir noteikts, ka AsBo ir jābūt akreditētam vai atzītam attiecībā uz plašākām vai transversālām kompetencēm, piemēram, kompetenci, kas vajadzīga, lai novērtētu riska pārvaldības vispārējo konsekvenci un izvērtējamās sistēmas drošu integrāciju, un kas ietver AsBo spēju pārbaudīt:

- › priekšlikuma iesniedzēja organizāciju vai veiktos pasākumus, lai nodrošinātu koordinētu pieeju;
- › dažādu ieinteresēto personu izmantoto metožu un resursu izvērtēšanas metodiku, un
- › tehniskos aspektus, kas vajadzīgi, lai novērtētu sistēmu kopumā.

Lai izpildītu CSM RA prasības, AsBo jābūt akreditētai vai atzītai “vismaz vienā II pielikuma 2. punktā minētajā tehniskajā kompetences jomā un II pielikuma 3. punktā minētajā kompetences jomā, lai novērtētu riska pārvaldības vispārējo konsekvenci un novērtējamās sistēmas drošu integrāciju dzelzceļa sistēmā kopumā”.

Ir svarīgi zināt, ka CSM RA nav sniegta sīkāka informācija par II pielikumā noteiktajām kompetences prasībām, kas ir plašas prasības. Piemēram, tajā nav norādītas katrai strukturālajai apakšsistēmai nepieciešamās specifiskās inženiertehniskās disciplīnas, piemēram, iegultās reāllaika sistēmas, telekomunikācijas, aparatūra, programmatūra, cilvēkfaktors utt. Tādējādi ir grūti noteikt, vai AsBo ir pietiekama kompetence, pieredze un zināšanas, lai pildītu savus uzdevumus un pienākumus. Šo iemeslu dēļ sīkāka informācija par prasībām attiecībā uz AsBos tehniskajām zināšanām un kompetenci ir atrodamā 3. ieteikumā par lietošanu (RFU), ko izstrādājusi Aģentūra un AsBo sadarbības grupa. Šis RFU ir publiski pieejams aģentūras tīmekļa vietnē:

[https://www.era.europa.eu/domains/common-safety-methods/risk-evaluation-assessment-csm\\_en](https://www.era.europa.eu/domains/common-safety-methods/risk-evaluation-assessment-csm_en)

Iepriekšminētajā RFU Nr. 3 ir skaidri definētas kompetences prasības, kas nepieciešamas, lai AsBo varētu neatkarīgi novērtēt prasību fiksēšanas procesu, kas aptver visu ritekli (un apakšsistēmu drošu integrāciju).

Ritekļa un/vai ritekļa tipa prasību fiksēšanas procesa neatkarīga novērtējuma nolūkā AsBo akreditācijas vai atzīšanas jomā jāiekļauj visas apakšsistēmas, kas veido ritekli. Jaunas atļaujas gadījumā (esoša ritekļa un/vai ritekļa tipa izmaiņas), kad tiek ietekmēta tikai viena no apakšsistēmām, uzskata, ka ir nepieciešamas tikai to apakšsistēmu kompetences, kuras ietekmē izmaiņas, lai gan neatkarīgais novērtējums aptver arī drošu integrāciju starp mobilajām apakšsistēmām. Lieki piebilst, ka attiecībā uz ritekļiem, kas sastāv tikai no ritošā sastāva apakšsistēmas (piemēram, vagoniem), AsBo, kas veic prasību fiksēšanas procesa neatkarīgu novērtējumu, akreditācijas/atzīšanas jomā ir nepieciešama tikai ar ritošo sastāvu saistīta kompetence.

Tomēr, ņemot vērā tā neatkarīgā novērtējuma sistēmisko raksturu (uz procesu orientēta pieeja, paraugu pārbaudes un padziļināti vertikālā segmenta novērtējumi), kas jāveic attiecībā uz prasību fiksēšanas procesu, akreditēta vai atzīta AsBo, kuras kompetences aptver vismaz ritošā sastāva apakšsistēmu, spēj novērtēt prasību fiksēšanas procesu visam riteklim. AsBo nav pienākuma, lai tās organizācijā vai struktūrvienībā būtu visas tehniskās kompetences, kas nepieciešamas neatkarīga novērtējuma veikšanai. Saskaņā ar ISO/IEC 17020:2012 6.1. un 6.3. punkta nosacījumiem AsBo var vai nu nolīgt ārējus ekspertus, vai slēgt apakšuzņēmuma līgumus par daļu no novērtējuma veikšanu.

Šādā gadījumā AsBo nav kompetences, kas ir nodota apakšuzņēmējam tās akreditācijas vai apakšuzņēmēja daļu atzīšanas pilnā apjomā. Tāpēc AS Bo ir jānodrošina un jāspēj pierādīt, ka apakšuzņēmējs ir kompetents veikt attiecīgās darbības un attiecīgā gadījumā atbilst attiecīgajām prasībām, kas noteiktas ISO/IEC 17020:2012 vai citos attiecīgos atbilstības novērtēšanas standartos. Jebkurā gadījumā AsBo joprojām ir atbildīgs par visu neatkarīgo novērtējumu, tostarp apakšlīguma daļu. Ja apakšuzņēmēja daļa ir visa strukturālā apakšsistēma (piemēram, vilcienu vadības un signalizācijas sistēma), uz kuru pilnībā attiecas SITS, AsBo savstarpēji jāatzīst novērtējumi, ko veikusi cita AsBo, kas ir akreditēta vai atzīta vismaz apakšuzņēmuma darbības jomā.

Standarta ISO/IEC 17020:2012 6.1. un 6.3. punkts ir sīkāk aplūkots Ieteikumā lietošanai (RFU) Nr. 8, ko izstrādā Aģentūra un AsBo sadarbības grupa. RFU būs publiski pieejams Aģentūras tīmekļa vietnē.

Informācijai par jomām, uz kurām attiecas AsBo akreditācija vai atzīšana, kas reģistrēta ERADIS ([https://eradis.era.europa.eu/safety\\_docs/assessments/bodies/default.aspx](https://eradis.era.europa.eu/safety_docs/assessments/bodies/default.aspx), 5. sadaļa “Klasifikācija”), jābūt atjauninātai un jāatbilst kompetentās iestādes izsniegtajiem akreditācijas vai atzīšanas apliecinājumiem, lai novērstu nevajadzīgu kavēšanos atļaujas piešķiršanas procesā. Šo aspektu izvērtē atļaujas piešķirēja struktūra, iesniedzot atļaujas pieteikumu.

#### 3.3.1.11. Iekšējās AsBos prasību iegūšanas procesa novērtēšanai

CSM RA ļauj izmantot visus trīs pārbaudes struktūru veidus (A, B un C), kā noteikts ISO/IEC 17020:2012 standarta 4.1.6. sadaļā un A pielikumā. Visos gadījumos AS Bo ir jābūt akreditētai vai atzītai saskaņā ar CSM RA 7. pantu, kas sniedz pārliecību par to kompetenci, neatkarību un objektivitāti.

Saskaņā ar ISO/IEC 17020:2012 standarta A.2. un A.3. punktu gan B, gan C tipa "iekšējiem" AsBos ir atļauts veikt prasību fiksēšanas procesa novērtējumu. Jāuzsver, ka B tipa AsBo var sniegt pakalpojumus tikai tai organizācijai, kuras sastāvā tās ir. C tipa AsBo var sniegt pakalpojumus arī citām personām.

CSM RA neaizliedz vienam un tam pašam uzņēmumam pildīt vairākas lomas (piemēram, NoBo, DeBo un/vai AsBo), ja vien tas atbilst nepieciešamajām prasībām un ir pienācīgi akreditēts vai atzīts attiecībā uz attiecīgajām prasībām katrai no šīm lomām. Saskaņā ar CSM RA definīciju AsBo ir kompetenta ārēja vai iekšēja ("iekšēja") persona, organizācija vai struktūra, kas ir vismaz neatkarīga no novērtējamā ritekļa un/vai ritekļa tipa "projektēšanas, riska novērtēšanas, riska pārvaldības, ražošanas, piegādes, uzstādīšanas, ekspluatācijas/lietošanas, apkalpošanas un tehniskās apkopes".

Tādējādi viena no galvenajām prasībām, kas AsBo jāizpilda, lai saņemtu akreditāciju vai atzīšanu, ir neatkarība un objektivitāte. Tas nozīmē, ka AsBo ir jāievieš nepieciešamie pasākumi un barjeras, lai nodrošinātu neatkarību no citiem uzņēmumiem vai uzņēmuma daļām, kam tas pieder (B un C tipa AsBo).

### 3.3.1.12. Attiecības starp struktūrām, kuras veic neatkarīgu drošības novērtējumu (CENELEC standarti) un AsBo

Eiropas dzelzceļa tiesību aktos nav noteikta CENELEC neatkarīgā drošuma novērtētāja (ISA) loma. Turklāt CCS SITS 4.2.1.1. sadaļā ir noteikts, ka AsBo neatkarīgs drošības novērtējums ir jāveic obligāti. Tāpēc šo neatkarīgo novērtējumu nevar veikt CENELEC ISA. Turklāt CCS SITS 4.2.1.1. sadaļā ir skaidri noteikts, ka "[...] *specifikāciju piemērošana, kā minēts A papildinājuma A.3. tabulā [..]*" (t. i., CENELEC 5012x sērijas standarti) "[...] *ir piemērots līdzeklis, lai pilnībā atbilstu RN KDM riska pārvaldības procesam [..]*" attiecībā uz "[...] *savstarpējas izmantojamības komponentiem un apakšsistēmām [..]*", ja neatkarīgos novērtējumus veic AsBo, kas akreditēta vai atzīta CCS darbības jomai, nevis CENELEC ISA.

CSM RA un CEN/CENELEC standartos (EN 50126/50128/50129) aprakstītās metodikas nav pretrunā viena ar otru, un tās nav jāuzskata par diviem atsevišķiem un secīgiem instrumentiem. Gluži pretēji — ir pamatoti tos izmantot integrētā un savstarpēji papildinošā veidā.

Tomēr AsBo un CENELEC neatkarīgais drošuma novērtētājs (ISA) nav līdzvērtīgi, lai gan viņu funkcijas un darba metodes ir ļoti līdzīgas.

Turklāt AsBo darbības joma ir plašāka nekā CENELEC ISA. CENELEC 50128 un 50129 standarti pieprasa ISA tikai signalizācijas sistēmām. CSM RA nosaka, ka obligāti jāieceļ AsBo visu būtisko izmaiņu neatkarīgam drošības novērtējumam, neatkarīgi no tā, vai izmaiņas attiecas uz vilcienu vadības un signalizācijas iekārtu apakšsistēmu, ritošā sastāva apakšsistēmu, infrastruktūras apakšsistēmu utt. Regulas (ES) 2018/545 13. pantā arī noteikta prasība iecelt AsBo neatkarīgam novērtējumam par prasību fiksēšanas procesu, kas saistīts ar pamatprasību drošību un drošu integrāciju starp apakšsistēmām.

Tādējādi, ja ES tiesību aktos ir prasība projektam iecelt AsBo un ja saskaņā ar līgumu vai paziņotu valsts noteikumu ir arī prasība izmantot CENELEC 50126, 50128 un 50129 standartus (ar neatkarīgu drošības novērtētāju), pieteikuma iesniedzējam vai izmaiņu pārvaldības struktūrai ir jāieceļ AsBo, kas:

- › ir akreditēta vai atzīta saskaņā ar CSM RA, un
- › atbilst arī CENELEC ISA kompetences prasībām.

Šādā gadījumā šādas AsBo veiktais neatkarīgais drošības novērtējums ietver arī visas nepieciešamās neatkarīgās drošības novērtējuma darbības, kas jāveic CENELEC ISA.

Ja pieteikuma iesniedzējs vai izmaiņu rīkotājs, vēlas iecelt ISA, lai gan tas nav iespējams attiecībā uz darba jomu, uz kuru jau attiecas ES tiesību akti, ir svarīgi atcerēties, ka AsBo nav pienākuma savstarpēji atzīt CENELEC ISA darbu un ziņojumu. Saskaņā ar ISO/IEC 17020:2012 standarta 6.3. punktu AsBo ir:

- › atbildīga par to, lai pati pārbaudītu, vai ISA ir atbilstošs kompetences un neatkarības līmenis un vai ISA izmanto darba metodes, kas ir līdzīgas CSM RA izmantotajām, vai
- › atļautu veikt papildu pārbaudes vai novērtējumus, ja tas tiek uzskatīts par nepieciešamu.

### 3.3.1.13. Ritekļu platformu prasību fiksēšanas procesa veikšana

Process(-i), kas ieviests(-i) prasību fiksēšanai un pārvaldībai, jāpiemēro visiem projektiem, kurus izstrādā pieteikuma iesniedzējs vai izmaiņu rīkotājs, lai nodrošinātu sistemātisku un strukturētu prasību pārvaldību. Prasību fiksēšanas process attiecas uz ritekļu platformām (šajā kontekstā platforma jāsaprot kā kopīgs kopīgu projektēšanas, inženiertehnisko un ražošanas pasākumu kopums, kā arī galvenās sastāvdaļas vairākos ārēji atšķirīgos tipos/variantos/versijās) vai ritekļu saimēm, un tam var būt īpatnības, kuru mērķis ir vienkāršot vai uzlabot prasību pārvaldības veidu projektiem, kas pieder pie vienas un tās pašas ritekļu platformas vai saimes.

Tomēr, ņemot vērā to, ka saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 13. panta 1. punktu prasību ietveršana attiecas arī uz īstenošanu, verifikāciju un validāciju, kā arī nepieciešamo dokumentāro pierādījumu sagatavošanu, ir jāņem vērā ne tikai ritekļa platformai piemērotā procesa vispārīgie aspekti, bet arī procesa piemērošana konkrētajam novērtējamajam projektam. Līdz ar to pierādījumi par prasību fiksēšanas procesa piemērošanu konkrētam projektam atspoguļo arī konkrētā projekta īstenošanu, pārbaudi un apstiprināšanu.

AsBo, kas atbild par pamatprasību drošības un apakšsistēmu drošas integrācijas prasību fiksēšanu neatkarīgu novērtējumu, izvērtē arī piešķiršanas, īstenošanas, verifikācijas un apstiprināšanas posmus. Neatkarīgajā novērtējumā var būt vajadzīgas paraugu pārbaudes un padziļināti vertikālā segmenta novērtējumi, kas jāveic AsBo, lai izveidotu savu ekspertu atzinumu par to, vai process ir pietiekami stabils, vai tas ir rūpīgi un konsekventi piemērots un vai tā piemērošana dod apmierinošus rezultātus attiecībā uz (drošības) prasību pārvaldību.

Ņemot vērā iepriekš teikto, ir iespējams nošķirt:

- › vispārīgu platformu, kurai pieteikuma iesniedzējs vai izmaiņu rīkotājs ir oficiāli piemērojis un dokumentējis prasību fiksēšanas procesu un kuru neatkarīgi novērtējusi AsBo; un
- › prasību fiksēšanas procesa īpašu piemērošanu (jau novērtēta attiecībā uz vispārējo platformu) konkrētiem ritekļiem un/vai ritekļa tipiem, kas pieder platformai.

Vispārīgās platformas prasību fiksēšanas process nav atkārtoti jānovērtē katram konkrētam ritekļa tipam, ritekļa tipa variantam un/vai ritekļa tipa versijai, kas pieder pie platformas vai ritekļu saimes. AsBo, kas veic konkrētās lietojumprogrammas neatkarīgu novērtējumu, būtu savstarpēji jāatzīst darbs, ko veikusi AsBo attiecībā uz vispārējo platformu, un neatkarīgais novērtējums būtu jāattiecina tikai uz prasību fiksēšanas procesa piemērošanu konkrētajam projektam (ritekļa tips/variants/versija), kā arī uz vispārējās platformas neatkarīgā novērtējuma piemērojamību un derīgumu. Šī pieeja nozarē ir pazīstama ar terminoloģiju "1 + Δ" ("1 + Delta"), kur "Δ" ir plaša/atšķirība starp vispārējo platformu un konkrēto lietojumu.

Lai to izdarītu, ASBo, neatkarīgi izvērtējot konkrēto pieteikumu, ir jābūt piekļuvei vispārējās platformas neatkarīgā novērtējuma rezultātiem, ja to ir izdarījusi cita ASBo.

Vispārīgās platformas neatkarīgajam novērtējumam būtu jāpaliek spēkā, ja vien nav mainījušies galvenie prasību fiksēšanas procesa elementi, piemēram:

- › Vispārīgās platformas procesa piemērojamība konkrētajam projektam (ritekļa tips/variants/versija);
- › Piemērojamais tiesiskais regulējums;
- › Prasību fiksēšanas process (identificēšana, piešķiršana, ieviešana un apstiprināšana);
- › Organizatoriskas izmaiņas (piemēram, projektēšanas un/vai ražošanas vietas, apakšlīgumu slēgšana par inženiertehniskajām darbībām u. tml.);
- › Piegādātāji;
- › Procesā atbalsta rīki un/vai
- › Procesā iesaistīto dalībnieku funkcijas un pienākumi.

Izmaiņu rīkotājam būtu jāinformē AsBo, kas veica vispārīgās platformas neatkarīgu novērtējumu prasību fiksēšanas procesa izmaiņu gadījumā. AsBo izlems, vai ir nepieciešams veikt jaunu neatkarīgu novērtējumu un sagatavot nepieciešamos pierādījumus (jaunu vai grozītu novērtējuma ziņojumu) vai nē.



### 3.3.1.14. 15. panta 1. punkta b) apakšpunkta izmaiņu grupēšana vienā neatkarīgā novērtējumā

Prasību fiksēšana jāveic pat tad, ja nav nepieciešams iesniegt atļaujas pieteikumu pēc jau atļauta ritekļa vai ritekļa tipa maiņas. Citiem vārdiem sakot, prasību fiksēšanas un pārvaldības process ir jāveic visiem ritekļu projektiem neatkarīgi no tā, vai ir vai nav nepieciešama atļauja, vai arī izmaiņas tiek uzskatītas par būtiskām vai nebūtiskām pēc CSM RA piemērošanas.

Ja izmaiņu kategorizēšanas procesā saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 15. panta 1. punktu ir bijuši apsvērumi par drošību (piemēram, lai izlemtu, vai ir iespējama ietekme uz drošību, kas izraisa Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 12. punkta b) apakšpunkta piemērošanu, vai ne), prasību fiksēšanas procesu attiecībā uz pamatprasību drošību (un drošu integrāciju starp apakšsistēmām) neatkarīgi novērtē AsBo saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 13. pantu (piemēro CSM RA I pielikumā minēto riska novērtēšanas procesu).

Lūdzu, ņemiet vērā, ka attiecībā uz citām pamatprasībām izmaiņu rīkotājs, var izlemt, vai piemērot CSM RA I pielikumā izklāstīto metodiku vai izmantot citu metodiku, kas nodrošina tādu pašu ticamības līmeni.

Ja, izmantojot prasību fiksēšanas procesu, izmaiņas tiek klasificētas saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 15. panta 1. punkta b) apakšpunktu, izmaiņu pārvaldības struktūrai nav nepieciešams iesniegt atļaujas pieteikumu, izmantojot VPA. Tomēr izmaiņu rīkotājs:

- › īsteno prasību fiksēšanas procesu;
- › sagatavo attiecīgo dokumentāciju, un
- › glabā dokumentāciju, kas saistīta ar prasību fiksēšanu, pieejamu iestādēm.

Sīkāka informācija ir sniegta 3.3.3.2.2. sadaļā.

Šādos gadījumos, ja tiek ņemti vērā drošības apsvērumi un tā rezultātā ir vajadzīgs AsBo neatkarīgs novērtējums, izmaiņu rīkotājs, uzņemoties pilnu atbildību, var nolemt aptvert aspektus, kas saistīti ar prasību fiksēšanas procesa neatkarīgu novērtējumu attiecībā uz vairākām atsevišķām 15. panta 1. punkta b) apakšpunkta izmaiņām, kas laika gaitā īstenotas vienā neatkarīgā AsBo novērtējumā.

Prasību fiksēšanas procesa neatkarīga novērtējuma grupēšanai attiecībā uz vairākām 15. panta 1. punkta b) apakšpunkta izmaiņām jāaprobežojas ar:

- › izmaiņām, kas saistītas ar to pašu ritekli un/vai ritekļa tipu (tostarp tā variantiem un versijām), un
- › izmaiņām, kas saskaņā ar CSM RA netiek uzskatītas par būtiskām.

Laiks, kas pagājis starp pirmo izmaiņu ieviešanu un (drošības) novērtējuma ziņojuma izdošanu par virkni secīgu izmaiņu (t. i., grupas izmaiņām), uz kurām attiecas Regulas (ES) 2018/545 15. panta 1. punkta b) apakšpunkts, būtu jāsaprot ar attiecīgo AsBo, lai gan tiek ieteikts, ka izmaiņu grupēšanas termiņš nepārsniedz 4 mēnešus<sup>4</sup> un jebkurā gadījumā nepārsniedz 12 mēnešus.

Attiecībā uz prasību fiksēšanas procesa neatkarīgu novērtējumu dažādu 15. panta 1. punkta b) apakšpunktā minēto izmaiņu partijai, kas ieviestas laika gaitā, izmaiņu pārvaldības struktūra var veikt pakāpenisku novērtējumu ar nosacījumu, ka:

- › pastāv labi zināma bāzes līnija (sākuma punkts), proti:
  - pēdējā ritekļa tipa atļauja saskaņā ar Regulu (ES) 2018/545, ko tādējādi pamato prasību fiksēšanas process un attiecīgais neatkarīgais AsBo novērtējums, vai
  - ritekļa un/vai ritekļa tipa jaunāko modifikāciju, ar ko ievieš 15. panta 1. punkta b) apakšpunkta izmaiņu partiju, ja prasību fiksēšanas procesu neatkarīgi novērtējusi AsBo, kas ir sagatavojuši attiecīgu neatkarīga novērtējuma ziņojumu.
- › Prasību fiksēšanas procesā ir skaidri aprakstīta:

<sup>4</sup>Ierosinātais 4 mēnešu termiņš pēc analogijas ar Regulas (ES) 2018/545 16. panta 4. punktā noteikto termiņu, kurā atļaujas piešķirējam struktūrām jāpieņem pamatots lēmums attiecībā uz paziņojumiem par izmaiņām ritekļos: struktūras, kas pārvalda izmaiņas, var īstenot 15. panta 1. punkta b) apakšpunkta izmaiņas pēc paziņojuma iesniegšanas, un pārveidotie ritekļi var atsākt ekspluatāciju tūlīt pēc tam, negaidot pamatotu lēmumu.

- modulārā pieeja, kas paredz vienā neatkarīgā novērtējumā, ko veic AsBo, grupēt vairākas 15. panta 1. punkta b) apakšpunktā minētās izmaiņas, kas īstenotas laika gaitā, un
  - nosacījumus, ar kādiem to var darīt (parasti uz šo aspektu attiecas pieteikuma iesniedzēja vai struktūras, kas pārvalda izmaiņas, izmaiņu pārvaldības process).
- › Izmaiņu rīkotājs:
- dokumentē prasību fiksēšanas procesa piemērošanu katrai izmaiņai un
  - uztur visu secīgo 15. panta 1. punkta b) apakšpunkta izmaiņu reģistru, kas veido izmaiņu paketi.

Ja iepriekš minētie nosacījumi ir izpildīti, izmaiņu rīkotājs, nevis ieceļ AsBo prasību fiksēšanas procesa neatkarīgam novērtējumam saistībā ar katrām konkrētajām 15. panta 1. punkta b) apakšpunkta izmaiņām to ieviešanas brīdī, var tā vietā iecelt AsBo "vienam" neatkarīgam novērtējumam, kas aptver visas izmaiņas paketē. Šādā gadījumā:

- › AsBo nav atkārtoti jānovērtē iepriekšējās bāzes līnijas saturs;
- › AsBo savstarpēji jāatzīst iepriekšējā bāzes scenārija neatkarīgā novērtējuma rezultāti; ciktāl tas ir iespējams un lai ierobežotu neatkarīgā novērtējuma darba slodzi, izmaiņu pārvaldības struktūra izmaiņu partijas neatkarīgajam novērtējumam var iecelt to pašu AsBo, kas novērtēja iepriekšējo bāzes scenāriju.
- › AsBo neatkarīgais novērtējums aprobežojas ar:
  - prasību fiksēšanas procesa piemērošanu visām izmaiņām, kas sagrupētas vienā paketē;
  - šo izmaiņu drošu integrēšanu ar iepriekšējo bāzes līniju un
  - iepriekšējās bāzes līnijas neatkarīgā novērtējuma piemērojamības un derīguma pārbaudi.

#### 3.3.1.15. Prasību fiksēšanas un neatkarīgs novērtējums, ko veic AsBo attiecībā uz CCS sistēmas uzstādīšanu esošā riteklī

Prasību fiksēšanas process aptver visas attiecīgajam riteklim un/vai ritekļa tipam piemērojamās prasības. Pirmās atļaujas gadījumā prasību fiksēšanas process būtu jāpiemēro visam ritekļa tipam un/vai riteklim. Ja izmaiņu rezultātā tiek piešķirta jauna atļauja, prasību fiksēšanas process būtu jāpiemēro ne tikai mainītajām daļām, bet arī saskarnēm starp mainītajām un nemainītajām daļām.

Saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 39. panta 4. punktu un 40. panta 3. punktu pārbaudēm, kas jāveic atļaujas piešķirējam struktūrai un VDI par izmantošanas jomu attiecībā uz pierādījumiem prasību fiksēšanai jaunas atļaujas gadījumā, būtu jāaptver ne tikai mainītās daļas, bet arī šādu izmaiņu ietekme uz nemainītajām daļām.

Regulas (ES) 2018/545 13. panta 2. punktā ir precizēts, ka prasību fiksēšanas process aptver apakšsistēmu tehnisko savietojamību un drošu integrāciju riteklī.

Vairumā gadījumu, lai modernizētu ritekli ar borta CCS, nepieciešams veikt izmaiņas arī ritošā sastāva apakšsistēmā (piemēram, mašīnista darba vietā, DMI, bremžu sistēmā, vilciena saskarnes blokā utt.). Turklāt prasību fiksēšanas procesam būtu jāaptver gan mobilās apakšsistēmas, ritošais sastāvs, gan vilcienu vadības un signalizācijas borta iekārtas, pat ja ritošā sastāva apakšsistēma netiek mainīta, jo ir jānodrošina drošības integrācija. Līdz ar to neatkarīgajiem novērtējumiem, kas jāveic saistībā ar prasību fiksēšanas procesu, būtu jāaptver gan apakšsistēmas, gan arī tāpēc, ka ir apdraudēta pamatprasību drošība un droša integrācija starp apakšsistēmām, būtu jāiesaista AsBo.

Jāatzīmē, ka CCS SITS ir noteikts, ka AsBo neatkarīgi novērtē CSM RA I pielikumā izklāstītā riska pārvaldības procesa pareizu piemērošanu, kā arī šīs piemērošanas rezultātu piemērotību CCS mobilajai apakšsistēmai. Tas papildina prasību fiksēšanas procesu, kas saistīts ar pamatprasību drošumu un apakšsistēmu drošu integrāciju, lai gan starp abiem neatkarīgajiem novērtējumiem pastāv skaidra sinerģija un pārklāšanās.

Tomēr abu aspektu neatkarīgu novērtējumu var veikt viena un tā pati AsBo. Tiesiskais regulējums neuzliek par pienākumu vienam un tam pašam uzņēmumam uzņemties AsBo lomu attiecībā uz abiem tematiem.

Tomēr, slēdzot līgumu ar to pašu AsBo, var rasties sinerģija starp neatkarīgu riska pārvaldības procesa novērtējumu, kā noteikts CSM RA attiecībā uz prasību fiksēšanas procesu pamatprasību drošībai un drošai apakšsistēmu integrācijai, kā noteikts Regulā (ES) 2018/545, un CCS apakšsistēmas drošības specifisko aspektu saskaņā ar CCS SITS 3.2.1. punktu.

Ja ir iesaistītas dažādas AsBo, prasību fiksēšanai paredzētās AsBo joprojām ir vienīgā atbildīgā par šo novērtējumu, lai gan tai savstarpēji jāatzīst darbs, ko veikusi AsBo, kura pilnvarota saskaņā ar CCS SITS (attiecībā uz to pašu darba jomu).

### 3.3.1.16. Prasību fiksēšanas un neatkarīgs novērtējums, ko veic AsBo, ja esošajā ritekļi tiek uzstādīta jauna kabīnes radioiekārta.

Kabīnes radiosakaru uzstādīšana esošajā ritekļi var ietekmēt ritošā sastāva apakšsistēmas drošību (piemēram, antenu uzstādīšana, mašīnista darba vietas pārprojektēšana, saskarnes ar ETCS vilcienā EDOR gadījumā u. c.). Tāpēc prasību apkopojumam ir jāaptver droša integrācija starp abām apakšsistēmām, un pieteikuma iesniedzēja veiktais prasību fiksēšanas process (attiecībā uz pamatprasību drošību un drošu integrāciju starp apakšsistēmām) ir neatkarīgi jānovērtē AsBo.

## 3.3.2. 14. pants. Attiecīgās atļaujas identificēšana

Procesa aprakstu skatīt 4. sadaļas 1.1. posma plūsmas diagrammā.

Pirmais solis ir pieteikuma iesniedzējam, pamatojoties uz projekta aprakstu, noteikt un pieņemt lēmumu par piemērojamo atļauju. Pieteikuma iesniedzējs ir atbildīgs par lēmumu, kas attiecas uz projektam piemērojamo atļauju. Ja ir mainījušās attiecīgo Savienības tiesību aktu un/vai jebkuru attiecīgo valsts tiesību normu piemērojamās prasības, ritekļa tipa atļaujas turētājam, izmantojot ritekļa tipa konfigurācijas pārvaldību, būtu jāpārbauda, vai:

- › ritekļa tipa atļauja joprojām ir spēkā (t. i., vai joprojām ir iespējams laist tirgū papildu ritekļus, kas atbilst atļautajam ritekļa tipam), piemēram, kad to atļauj Savienības tiesību pārejas noteikumi; vai
- › ir nepieciešams pieprasīt atjaunotu ritekļa tipa atļauju vai jaunu atļauju, un vai tā rezultātā būtu jāpiešķir jauna ritekļa tipa vai ritekļa tipa varianta/versijas atļauja.

Ritekļiem, kurus jau ir atļauts laist tirgū, parasti atļauja būtu jāatstāj spēkā, pat ja ritekļa tipa atļauja noteikumu izmaiņu rezultātā ir kļuvusi nederīga. Tomēr izņēmuma gadījumos ritekļus, kurus jau ir atļauts laist tirgū, var ietekmēt noteikumu izmaiņas (Direktīvas (ES) 2016/797 4. panta 3. punkta h) apakšpunkts).

Ja atļautam ritekļa tipam tiek ieviestas jaunas versijas/varianti, tad tiem ritekļiem, kuriem jau ir piešķirta atļauja laist tirgū, atļauja būtu jāatstāj spēkā, neskarot Direktīvas (ES) 2016/797 4. panta 3. punkta h) apakšpunkta noteikumus. Jaunus ritekļus var uzbūvēt un izsniegt atļauju, pamatojoties uz atbilstību tipam visiem ritekļa tipa variantiem un ritekļa tipa versijām, kas joprojām ir derīgas (ņemot vērā jebkuras izmaiņas noteikumos), ja vien EK sertifikāti ir spēkā.

Priekšiesaiste (Regulas (ES) 2018/545 22.–24. pants) mazinās risku izdarīt nepareizu izvēli; līdz ar to pareizā izvēle tiek apstiprināta priekšiesaistes bāzē, ja tāda ir. Tomēr pieteikuma iesniedzējs var izlemt mainīt atļaujas veidu pirms atzinuma izsniegšanas, ar ko nosaka priekšiesaistes bāzi, ja tāda ir.

Sīkāka informācija par atļaujas pieteikumam pievienotās dokumentācijas saturu atkarībā no piemērojamā atļaujas gadījuma ir sniegta 3.11.1. sadaļā.

### 3.3.2.1. Pirmais atļaujas izsniegšanas gadījums – 14. panta 1. punkta a) apakšpunkts

Pirmo atļauju (jaunai konstrukcijai) var izsniegt ritekļa tipam, ieskaitot tā variantus un/vai versijas, ja tādas ir, un/vai riteklim. Kad riteklim tiek piešķirta pirmā atļauja, tad vienlaicīgi būtu jāizsniedz atļauja arī ritekļa tipam. Šādā gadījumā ir skaidrs, ka ritekļis atbilst ritekļa tipam, tāpēc šim riteklim nav nepieciešama atbilstības deklarācija. Visiem pārējiem šī ritekļa tipa ritekļiem tiks piešķirta atļauja saskaņā ar e) apakšpunktu: atļauja, kas pamatojas uz atbilstību tipam.

Saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 14. panta 3. punkta b) apakšpunktu vienā pieteikumā, izmantojot VPA, ir iespējams apvienot pirmo atļauju (ar ritekli vai bez tā) un atļauja, kas pamatojas uz atbilstību tipam identisku ritekļu sērijai.

### 3.3.2.2. Atjaunota ritekļa tipa atļaujas lieta – 14. panta 1. punkta b) apakšpunkts

Atjauninātā ritekļa tipa atļauja tiek izmantota, ja ir nepieciešams piemērot SITS vai valsts noteikumu izmaiņas ritekļa tipam, lai turpmākie ritekļi, kas atbilst ritekļa tipam, atbilstu mainītajam noteikumam. Mainītais noteikums pats par sevi noteiks, vai ritekļa tipa atļauja ir jāatjaunina.

Atjauninātā ritekļa tipa atļauja attiecas tikai uz gadījumiem, kad pēc novērtējuma saskaņā ar grozīto(-ajiem) noteikumu(-iem) ir pierādīts, ka ritekļa tips atbilst bez izmaiņām ritekļa tipam, t.i. galvenajiem raksturlielumiem, un/vai pamatparametriem.

Ja tiek mainīts ritekļa tips, tas vairs nav attiecināms uz atjauninātu ritekļa tipa atļauju, un tās būtu jāuzskata par jau atļautu ritekļa tipa izmaiņām, skatīt 3.3.3. sadaļu.

Ritekļa tipa atļauja paliek spēkā uz nenoteiktu laiku; un tā ir jāatjauno tikai tad, ja izmaiņas noteikumos paredz, ka esošās ritekļa tipa atļaujas kļūst spēkā neesošas attiecībā uz konkrētu parametru. Šajā gadījumā ritekļa tipa atļaujas atjaunošanai nepieciešama tikai to mainīto parametru verifikācija, attiecībā uz kuriem jaunais noteikums padara spēkā esošo ritekļa tipu nederīgu.

Citiem vārdiem sakot, uz katru ritekļa tipa parametru (tā galvenajiem raksturlielumiem) attiecas sākotnējie noteikumi uz nenoteiktu laiku, līdz jaunais/atjauninātais noteikums skaidri nosaka, ka esošajam ritekļa tipam piemēro jaunu prasību pret parametru, kam būs jāveic atkārtota pārbaude, lai atjauninātu ritekļa tipa atļauju.

### 3.3.2.3. Paplašināta izmantošanas gadījuma joma – 14. panta 1. punkta c) apakšpunkts

Atļaujai, ar ko paplašina ritekļa tipa izmantošanas telpu, **neņemot ritekļa tipu** (nepieciešams nosacījums, lai piemērotu šo atļaujas gadījumu), spēkā esošā ritekļa tipa atļauja paliek spēkā. To piemēro neatkarīgi no tā, kādam tiesiskajam regulējumam ir piešķirta ritekļa tipa atļauja, izņemot gadījumu, kad ritekļa tipa atļauja ir apturēta vai atsaukta.

Pamatojoties uz to, ka ritekļa tips atbilst pamatprasībām sākotnējā izmantošanas telpā, atļaujas piešķirējai struktūrai (ar attiecīgo par izmantošanas telpu atbildīgo VDI līdzdalību) būtu jāpiešķir atļauja paplašinātai izmantošanas telpai, pamatojoties uz to, ka pieteikuma iesniedzējs sniedz pierādījumus, ka ir pārbaudīta tehniskā savietojamība starp ritekli un tīklu, kas veido jauno izmantošanas telpas daļu: šāda pārbaude būtu jāveic, pamatojoties uz piemērojamajām SITS un paziņotajiem valsts noteikumiem.

Pārbaudes, kas jau veiktas, piešķirot pirmo atļauju, nevajadzētu atkārtot.

Ja ir jāveic **izmaiņas, kas klasificētas saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 15. panta 1. punkta b) vai c) apakšpunktu** (šādām izmaiņām nav nepieciešama jauna atļauja, izņemot, ja izmaiņu rīkotājs nav ritekļa tipa atļaujas turētājs) **apvienojumā ar izmantošanas telpas paplašināšanu**, ritekļa tipa atļaujas turētājam vispirms būtu jāapstrādā 15. panta 1. punkta b) vai c) apakšpunkta izmaiņas, kā prasīts (ritekļa tipa konfigurācijas pārvaldība, piemēram, jāatjaunina EK tipa pārbaudes sertifikāti un EK DoV(-as), jāatjaunina EARTR, jāpieprasa versijas publicēšana EARTR attiecībā uz 15. panta 1. punkta c) apakšpunkta izmaiņām utt.). Pēc tam tas var iesniegt pieteikumu par izmantošanas telpas paplašināšanu. VDI, kas atbildīga par sākotnējo izmantošanas telpu, nav jāiesaistās pieteikumā par izmantošanas telpas paplašināšanu.

Ja sākumpunkts ir versija, kas izveidota pēc 15. panta 1. punkta c) apakšpunkta izmaiņām, ir iespējams veikt izmantošanas telpas paplašināšanu, sākot ar šo versiju. Tomēr saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 14. panta 2. punktu paplašinājuma rezultāts ir jauns tips (tā nevar būt versija).

Turklāt, ja ritekļis pilnībā neatbilst spēkā esošajai LOC&PAS SITS vai WAG SITS, ja tam ir piešķirta atļauja saskaņā ar Direktīvu 2008/57/EK vai ja tas bija ekspluatācijā pirms 2010. gada 19. jūlija, tad piemēro LOC&PAS SITS 7.1.4. sadaļas (sk. LOC&PAS SITS piemērošanas vadlīniju 3.2.6. sadaļu) vai WAG SITS 7.2.2.4. sadaļas (skatīt WAG SITS piemērošanas vadlīniju 3.6. sadaļu) noteikumus.

CCS SITS 7.4.2.3., 7.4.3. un 7.4.4. sadaļā izklāstītie noteikumi attiecas arī uz izmantošanas telpas paplašināšanu neatkarīgi no režīma, saskaņā ar kuru tika izsniegta iepriekšējā atļauja, un atļaujas izsniegšanas

(vai ekspluatācijas uzsākšanas) datuma; dažos gadījumos tam nepieciešama ETCS un/vai GSM-R ierīkošana. Ja tas notiek un nav piemērojami CCS SITS paredzētie izņēmumi, kas ļauj neierīkot ETCS un/vai GSM-R, ir mainījies ritekļa un/vai ritekļa tips, tāpēc pieteikuma iesniedzējs, kas ir ieinteresēts paplašināt izmantošanas telpu, var:

- › iesniegt pieteikumu kombinētai jaunai atļaujai sākotnējā izmantošanas telpā pēc ETCS un/vai GSM-R uzstādīšanas un jaunās izmantošanas telpas paplašināšanai saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 14. panta 3. punkta a) apakšpunktu, skatīt 3.3.2.3.3. un 3.3.2.5. sadaļu; vai
- › pieprasīt CCS SITS nepiemērošanu saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 7. pantu, lai neuzstādītu ETCS un/vai GSM-R, un iesniegt pieteikumu jaunās izmantošanas telpas paplašināšanai.

Ja jau atļautajiem ritekļiem un/vai ritekļa tipam ir izdevies nepiemērot SITS vai to daļu, pieteikuma iesniedzējs saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 7. pantu pieprasa atkāpi(-es) jaunajā izmantošanas jomā esošajās dalībvalstīs. Gadījumos, kad, iespējams, jau ir piešķirta atkāpe (piemēram, 3.3.2.3.1. sadaļā minētais gadījums), pieteikuma iesniedzējam jāpārbauda, vai piešķirtā atkāpe attiecas uz ritekļiem, kuru izmantošanas telpa tiks paplašināta, vai ne. Ja tie nav ietverti, pieteikuma iesniedzējs arī pieprasa SITS nepiemērošanu paplašinātās izmantošanas telpas dalībvalstīs.

Ritekļa tipa atļaujas turētājs var pievienot esošajam ritekļa tipam jaunu ritekļa tipa versiju vai nolemt izveidot jaunu ritekļa tipu. Šis ir ritekļa tipa atļaujas turētāja administratīvs lēmums.

#### *3.3.2.3.1. Izmantošanas telpas paplašināšana, ja ir derīgs ritekļa tips, kas attiecas uz paplašināto izmantošanas telpu*

Ja ir derīga ritekļa tipa atļauja, kas attiecas uz visu izmantošanas telpu, un nedz īpašie SITS noteikumi nav piemērojami vai neprasa izmaiņas ritekļi un/vai ritekļa tipā, nedz valsts īstenošanas plānos nav noteikti papildu ierobežojumi, piemēram,

- › plānota tīkla(-u), kurā(-os) jau darbojas esošie ritekļi (vai tīkla daļa), pāreja uz 3. pamatlīniju, ja esošos ritekļus ar 2. pamatlīniju vairs nevar ekspluatēt.
- › Esošie ritekļi darbojas, izmantojot B klases sistēmu tīklā, kas aprīkots gan ar lauka iekārtu ETCS, gan ar B klases sistēmu, bet B klases sistēma tiks likvidēta, tāpēc tajā vairs nevar ekspluatēt ritekļus, kas aprīkoti tikai ar borta B klases sistēmu.

Uzņēmums, kas ir ieinteresēts paplašināt izmantošanas telpu, var iesniegt pieteikumu, lai saņemtu atļauju atbilstoši attiecīgajam tipam/versijai esošajiem ritekļiem saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 14. panta 1. punkta e) apakšpunktu, ar nosacījumu, ka EK tipa pārbaudes sertifikāti ir spēkā.

#### *3.3.2.3.2. Izmantošanas telpas paplašināšana, ja identiski ritekļi jau ir atļauti un tiek ekspluatēti paplašinātajā izmantošanas zonā*

Uzņēmumam, kas ir ieinteresēts paplašināt izmantošanas telpu gadījumos, kad paplašinātajā izmantošanas telpā jau ir atļauti identiski ritekļi, kuriem nav derīgas ritekļa tipa atļaujas, kas aptver visu izmantošanas telpu, būtu jāiesniedz pieteikums atļaujas saņemšanai izmantošanas telpas paplašināšanai saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 14. panta 1. punkta c) apakšpunktu:

- › Ritošā sastāva apakšsistēma:

To, ka paplašinātajā izmantošanas zonā ir atļauti identiski ritekļi, var izmantot, lai pierādītu atbilstību īpašajiem noteikumiem par izmantošanas telpas paplašināšanu, kas noteikti SITS (sk. 3.3.2.3.3. sadaļu):

- pierādījums par atbilstību alternatīvām specifikācijām, kas tiek uzskatītas par līdzvērtīgām attiecīgajām SITS noteiktajām prasībām, un/vai
- pierādījumi, kas liecina, ka prasības tehniskajai savietojamībai ar paplašinātās izmantošanas telpas tīklu ir līdzvērtīgas prasībām tehniskajai savietojamībai ar tīklu, attiecībā uz kuru ritošajam sastāvam jau piešķirta atļauja vai kurā tas jau tiek ekspluatēts.

Lai to pierādītu, pieteikuma iesniedzējam būtu jāpiemēro riska pārvaldības process, kas izklāstīts Regulas (ES) Nr. 402/2013 I pielikumā, kas ļauj izmantot prakses kodeksu un/vai līdzīgu(-as) atsaucēs sistēmu(-as).

Patiesi, SITS nosaka, ka pieteikuma iesniedzējam **jāpamato un jādokumentē** alternatīvo specifikāciju līdzvērtīgs spēks SITS prasībām un tehniskās savietojamības ar tīklu prasību līdzvērtīgums. Pamatojums ir jāizvērtē un jāapstiprina AsBo.

Pieteikuma iesniedzējam jāņem vērā arī izmaiņu ietekme uz ritekļiem, kas joprojām ir atļauti tikai sākotnējā izmantošanas telpā (ja tāda ir), kopš brīža, kad atļauja tika piešķirta paplašinātajā izmantošanas telpā. Tas arī apsver izmaiņas, kas veiktas riteklim, attiecībā uz kuru piešķirta atļauja abās izmantošanas jomās, kopš atļaujas piešķiršanas. Tas tiek darīts ar mērķi nodrošināt, ka atsaucēs ritekļi (ritekļi, kam atļauja piešķirta gan sākotnējā, gan jaunajā izmantošanas jomā) ir identiski ritekļiem, kas vēlas saņemt atļauju jaunajā izmantošanas jomā. Šādu pierādījumu izvērtē AsBo.

› CCS apakšsistēma:

Jāpiemēro parastā izmantošanas telpas paplašināšanas procedūra. Atbilstību prasībām, kas noteiktas CCS SITS 7.4.2.3. punktā, izvērtē saskaņā ar SITS prasībām un SITS A pielikumā noteiktajām specifikācijām; nav iespējams izmantot alternatīvu specifikāciju vai prasību līdzvērtību tehniskajai savietojamībai ETCS vai GSM-R.

Tas ietver arī iespējamu pienākumu uzstādīt ETCS un/vai GSM-R, un šādā gadījumā ir jāiesniedz pieteikums jaunai atļaujai (d) gadījums) apvienojumā ar izmantošanas telpas paplašināšanu (c) gadījums) saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 14. panta 3. punkta a) apakšpunktu (skatīt 3.3.2.3.3. sadaļu).

Tiklīdz ir atļauts jauns ritekļa tips vai ritekļa tipa versija (atkarībā no tā, vai pieteikuma iesniedzējs ir vai nav ritekļa tipa atļaujas turētājs), citiem attiecīgajiem esošajiem ritekļiem var piešķirt atļauju, izmantojot Regulas (ES) 2018/545 14. panta 1. punkta e) apakšpunktā aprakstīto atļaujas piešķiršanas gadījumu (atļauja laist tirgū ritekli, kas atbilst apstiprinātajam tipam, sk. 3.3.2.6. sadaļu).

Iespēja atļaut ritekļus, kas atbilst jaunajam ritekļa tipam vai versijai, attiecas tikai uz esošajiem ritekļiem (kas jau ir atļauti vai ekspluatēti līdz 2010. gada 19. jūlijam sākotnējā izmantošanas teritorijā). Jaunuzbūvētiem ritekļiem ir jāatbilst jaunākajām spēkā esošajām SITS (tostarp pārejas noteikumiem) vai jāgūst labums no attiecīgo SITS nepiemērošanas.

Visos gadījumos ritekļi, kam vēlas paplašināt izmantošanas telpu:

- › paliek atļauti vai tiek ekspluatēti sākotnējā izmantošanas zonā;
- › ir derīga reģistrācija valsts ritekļu reģistrā vai Eiropas ritekļu reģistrā, un
- › ir uzturēti drošā ekspluatācijas stāvoklī saskaņā ar Regulu (ES) 2019/779, ja piemērojams; šis aspekts ir jāpārvalda attiecīgajam(-iem) DzPU saskaņā ar to DPS noteikumiem.

*3.3.2.3.3. Izmaiņas izmantošanas jomā, kas prasa ritekļa un/vai ritekļa tipa izmaiņas*

Ja izmaiņu rīkotājs vēlas mainīt (nevis paplašināt) jau atļauta ritekļa izmantošanas telpu, veicot dažas izmaiņas, lai padarītu ritekli saderīgu ar jauno izmantošanas telpu, un ja pārveidotais ritekļis nepalik atļauts sākotnējā izmantošanas telpā, tas nebūtu jāuzskata par izmantošanas telpas paplašināšanu.

Izmantošanas telpas paplašināšana saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 14. panta 1. punkta c) apakšpunktu un Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 13. punktu attiecas uz jau atļauta ritekļa izmantošanas telpas paplašināšanu. Aprakstītajā scenārijā tas tā nav: pārveidotie ritekļi nav atļauti sākotnējā izmantošanas telpā, un dažos gadījumos tos faktiski nevar atļaut sākotnējā izmantošanas telpā, jo pēc izmaiņām, kas vajadzīgas, lai tie būtu saderīgi ar jaunās izmantošanas telpas tīkliem, tie vairs nav tehniski saderīgi ar sākotnējās izmantošanas telpas tīkliem.

Atļaujas piešķiršanas gadījumam vajadzētu būt jaunai atļaujai saskaņā ar Regulas (E) 2018/545 14. panta 1. punkta d) apakšpunktu, lai gan ir piemērojami arī daži no izmantošanas telpas paplašināšanas jēdzieniem saskaņā ar regulas 14. panta 1. punkta c) apakšpunktu:

- › jānovērtē tehniskā savietojamība ar tiklu jaunajā lietošanas zonā (tāpat kā izmantošanas telpas paplašināšanas gadījumā), un
- › nav nepieciešams pieteikties jaunai atļaujai sākotnējā izmantošanas teritorijā (ja tas būtu tehniski iespējams), jo pārveidotie ritekļi tur vairs netiks ekspluatēti.

Ja pārveidotā ritekļa un/vai ritekļa tipa izmantošanas telpa būs ierobežota līdz vienai dalībvalstij, pieteikuma iesniedzējs var izvēlēties, kura struktūra var būt atļaujas piešķirēja: Aģentūra vai VDI. Ja jaunā izmantošanas telpa aptver vairāk nekā vienu dalībvalsti, pieteikuma iesniedzējam saskaņā ar Regulas (E) 2018/545 14. panta 1. punkta d) apakšpunktu ir jāiesniedz Aģentūrai pieteikums jaunas atļaujas saņemšanai, norādot izmantošanas telpu, kas aptver šādas dalībvalstis.

Sākotnējā izmantošanas telpā nav nepieciešams pieprasīt jaunu atļauju, jo izmaiņas ir nepieciešamas tikai jaunajai izmantošanas telpai; ritekļi, kuriem jau bija atļauja sākotnējā izmantošanas telpā, netiks mainīti, un tie joprojām atbilst atļautajam ritekļa tipam, kas attiecas uz sākotnējo izmantošanas telpu.

Jauno ritekļa tipu vai ritekļa tipa variantu, kas tiks atļauts jaunās atļaujas rezultātā, nevar izmantot, lai paplašinātu izmantošanas telpu līdz sākotnējai.

Veicamajiem novērtējumiem jāaprobežojas ar:

- › prasībām, kas piemērojamas mainītajām daļām (un saskarnes ar modificētajām daļām);
- › ritošajam sastāvam - lokomotīvēm un pasažieru vagoniem: LOC&PAS SITS 7.1.4. sadaļas 1., 2., 3., 4. un 6. punktā noteiktajām prasībām;
- › ritošajam sastāvam – kravas vagoniem: prasībām, kas noteiktas WAG SITS 7.2.2.4. sadaļas 1., 2., 3., 4. un 6. punktā, un
- › vilcienu vadības iekārtu un signalizācijas apakšsistēmai – prasībām, kas noteiktas CCS SITS 7.4.2.3., 7.4.3. un 7.4.4. sadaļā;

#### 3.3.2.4. Jauns atļaujas gadījums – 14. panta 1. punkta d) apakšpunkts

Jauna atļauja ir nepieciešama šādos gadījumos:

- › atļauju jau saņēmuša ritekļa tipa un/vai ritekļa izmaiņas, kas atbilst Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 12. punktā noteiktajiem kritērijiem.
- › Saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 15. panta 4. punktu tiek izveidots jauns ritekļa tips, pamatojoties uz jau atļautu ritekļa tipu.

Lēmuma kritēriji, ja saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 12. punkta kritērijiem ir nepieciešama jauna atļauja:

- a) *“Ir veiktas izmaiņas 10. punkta b) apakšpunktā minētajās parametru vērtībās, kuras neatbilst SITS noteiktajiem pieņemamajiem rādītājiem.”*

Jauna atļauja ir nepieciešama, ja galveno raksturlielumu vērtības ir ārpus SITS noteiktajiem diapazoniem, skatīt 3.2.2.2. sadaļu.

- b) *“Paredzētie darbi var nelabvēlīgi ietekmēt attiecīgā ritekļa vispārējo drošības līmeni”*

Dalībniekiem būtu jānodrošina, ka “dzelzceļa drošība tiek kopumā uzturēta un, kad tas ir praktiski iespējams, pastāvīgi paaugstināta”, tādēļ nevajadzētu apsvērt izmaiņas, ja tās **nelabvēlīgi** ietekmēs attiecīgā ritekļa vispārējo drošības līmeni.

Tādējādi var secināt, ka šis punkts attiecas uz **iespēju** negatīvi ietekmēt attiecīgā ritekļa vispārējo drošības līmeni, nevis uz to, vai izmaiņas tās reālajā īstenošanā faktiski negatīvi ietekmēs drošību.

Iestādei, kas pārvalda izmaiņas, pieņemot lēmumu par to, vai 21. panta 12. punkta b) apakšpunkts ir vai nav piemērojams, nevajadzētu ņemt vērā darbības, kas veiktas, lai nodrošinātu, ka netiks negatīvi ietekmēta drošība (aprēķinu piezīmes, simulācijas, testi, atbilstības novērtēšanas struktūru iesaistīšana utt.). Šādu darbību ņemšana vērā nozīmētu, ka lēmums tiek pieņemts pēc tam, kad izmaiņas ir ieviestas, pārbaudītas un apstiprinātas ("ex-post" novērtējums). Tomēr šādas darbības vienmēr tiek veiktas neatkarīgi no atļaujas piešķiršanas gadījuma, tomēr ir nepieciešams, lai atļaujas piešķirēja struktūra izsniegtu atļauju. 21. panta 12. punkta b) apakšpunkts attiecas uz izmaiņu potenciālu negatīvi ietekmēt drošību pirms to ieviešanas, verifikācijas un validācijas ("ex-ante" novērtējums) un ar to saistīto nepieciešamību atļaujas piešķirējai struktūrai izsniegt atļauju, ja šāds potenciāls pastāv. 21. panta 12. punkta b) apakšpunkts neattiecas uz to, vai izmaiņas galu galā faktiski ietekmē vai neietekmē drošību, jo drošības līmenis jā saglabā un, ja iespējams, jā uzlabo, kas nozīmē, ka izmaiņas, kas samazina drošības līmeni, nedrīkst ieviest.

Lai novērtētu, vai var tikt ietekmēts attiecīgā ritekļa vispārējais drošības līmenis, izmaiņu rīkotājam, jāizmanto tā prasību fiksēšanas process attiecībā uz pamatprasību drošību un jāsalīdzina riska novērtējums pirms un pēc izmaiņu ieviešanas (ņemot vērā visas darbības, kas ir nepieciešamas izmaiņu ieviešanai, ne tikai galīgo risinājumu). Ja nav jaunu drošības prasību un (jauna) riska novērtējuma:

- › nesatur jaunus apdraudējumus/riskus;
- › neprasa veikt izmaiņas esošajos kontroles vai riska mazināšanas pasākumos;
- › neprasa jaunus kontroles vai riska mazināšanas pasākumus attiecībā uz esošajiem apdraudējumiem/riskiem, un
- › riska pieņemamības kategorija katram riskam paliek nemainīga.

Var uzskatīt, ka nestājas spēkā 21. panta 12. punkta b) apakšpunkts. Šis novērtējums būtu neatkarīgi jānovērtē AsBo saistībā ar prasību fiksēšanas procesu, kas saistīts ar pamatprasību drošību. Ja ir skaidrs, ka izmaiņas nevar ietekmēt drošību bez nepieciešamības veikt nekādu riska novērtējumu, AsBo neatkarīgais novērtējums nebūtu nepieciešams.

Ja nav esoša riska novērtējuma (piemēram, ritekļi, kas laisti tirgū saskaņā ar Direktīvu 2008/57/EK vai pirms tam), izmaiņu rīkotājam būtu:

- › jāveic situācijas riska novērtējums pirms aplūkojamajām izmaiņām (tikai attiecībā uz mainītajām daļām un saskarnēm ar nemainītajām daļām);
- › jāveic mainītā ritekļa riska novērtējums (attiecas arī uz izmaiņām un darbībām, kas vajadzīgas, lai īstenotu izmaiņas);
- › jāanalizē atšķirības starp abiem riska novērtējumiem (attiecībā uz ietekmētajām daļām), kā minēts iepriekš, attiecībā uz jauniem apdraudējumiem/riskiem, mazināšanas pasākumiem u. c.

Jāatzīmē, ka, ja izmaiņas neietekmē galvenos raksturlielumus un tādēļ nav nepieciešama atļauja, pamatojoties uz atbilstību noteikumiem saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 12. punkta a) un/vai c) apakšpunktu, tām joprojām var būt negatīva ietekme uz attiecīgā ritekļa vispārējo drošības līmeni un tādējādi var būt nepieciešama jauna atļauja.

c) *"Ja tas prasīts attiecīgajās SITS."*

Skatīt Direktīvas (ES) 2016/797 4. panta 3. punkta h) apakšpunktu.

Ritekļa tipa atļaujas turētājs var pievienot atļautajam ritekļa tipam jaunu ritekļa tipa variantu vai nolemt izveidot jaunu ritekļa tipu. Šis ir ritekļa tipa atļaujas turētāja administratīvs lēmums. Novērtējuma darbības joma attiecas tikai uz izmaiņām un saskarnēm ar nemainītajām daļām neatkarīgi no turētāja izvēles.

Ja jaunas atļaujas sākumpunkts ir esoša ritekļa tipa variants, šo atļaujas piešķiršanas gadījumu joprojām var izmantot, bet atļaujas piešķiršanas procesa rezultāts būs jauns tips (esošam ritekļa tipa variantam nav iespējams pievienot jaunu variantu).



No Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 12. punkta izvērtēšanas un prasību fiksēšanas procesa viedokļa būtu jāņem vērā visas izmaiņas, kas ieviestas ritekļī un/vai ritekļa tipā kopš pēdējās atļaujas piešķiršanas reizes. Citiem vārdiem sakot, 21. panta 12. punktā minēto kritēriju un piemērojamo prasību novērtēšanas sākumpunkts ir pēdējā atļauja, nevis ritekļa tipa un/vai ritekļa statuss tieši pirms pēdējo izmaiņu ieviešanas. Nav obligāti, ka šādas (pagātnes) izmaiņas atbilst noteikumiem, kas ir spēkā atļaujas pieteikuma iesniegšanas brīdī; tām būtu jāatbilst piemērojamiem noteikumiem to īstenošanas brīdī. Jebkurā gadījumā visas veiktās izmaiņas ir jādokumentē un jāatspoguļo atbilstoši piemērojamajām prasībām, un attiecīgajiem pierādījumiem jābūt daļai no pieteikumam pievienotās dokumentācijas.

### 3.3.2.5. Paplašināta izmantošanas telpa, kurā nepieciešamas izmaiņas ritekļī un/vai ritekļa tipā – 14. panta 3. punkta a) apakšpunkts

Ja riteklim un/vai ritekļa tipam ir nepieciešamas izmaiņas, lai to varētu atļaut un ekspluatēt paplašinātā izmantošanas teritorijā citā(-ās) dalībvalstī(-ēs), tad ritekļa tipa atļaujas turētājam būs jāiesniedz pieteikums gan jaunai atļaujai (d) gadījums), gan izmantošanas telpas paplašināšanai (c) gadījums) saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 14. panta 3. punkta a) apakšpunktu. Šajā gadījumā Aģentūrai būtu jābūt atļaujas piešķirējai struktūrai. Jāpārbauda tikai tie ritekļa un/vai ritekļa tipa elementi, kas tiek mainīti, to saskarnes ar nemodificētajām daļām, savietojamība ar tīkliem, uz kuriem paplašināma izmantošanas telpa, un prasības, ja piemēro īpašus noteikumus par izmantošanas telpas paplašināšanu (sk. 3.3.2.3. sadaļu).

Pieteikumu par apvienoto jauno atļauju un atļauju paplašināt izmantošanas telpu var nosūtīt vienlaicīgi, bet atļaujas piešķirējai struktūrai būtu jāpārlicinās par pareizu atļauju piešķiršanas kārtību. Izmantošanas telpu var paplašināt tikai jau atļautam riteklim un/vai ritekļa tipam.

Izsniedzot ritekļa tipa atļauju kombinētajam gadījumam, VPA ģenerēs divus EIN: viens no tiem atbildīs jaunajai atļaujai pēc ritekļa un/vai ritekļa tipa izmaiņām, bet otrs - iepriekš minētajam jaunā atļautā ritekļa tipa un/vai varianta izmantošanas telpas paplašinājumam. Abus EIN var norādīt vienā atļaujas dokumentā (abi tiesību akti ir iekļauti vienā dokumentā); ir iespējams arī izdot divus neatkarīgus atļaujas dokumentus, katram no tiem norādot savu EIN.

### 3.3.2.6. Atļauja, kas pamatojas uz atbilstību tipam – 14. panta 1. punkta e) apakšpunkts

Atļaujas piešķirējas struktūras izdod ritekļa vai ritekļu sērijas atļauju, kas pamatojas uz atbilstību tipam, balstoties uz atbilstības deklarāciju ritekļa tipam (pamatojoties uz attiecīgajiem moduļiem, piemēram, SD, SH1), ko iesniedzis pieteikuma iesniedzējs.

Atļauju, kas pamatojas uz atbilstību tipam, var izsniegt tikai tik ilgi, kamēr ritekļa tipa atļauja un apakšsistēmu un savstarpējas izmantojamības komponentu EK sertifikāti (ieskaitot KVS apstiprinājumu) bija derīgi, kad tika iesniegts pieteikums vai kad attiecīgā SIK tika laista tirgū (skatīt 3.11.2.2. sadaļu). Ja noteikumu grozījumu rezultātā ritekļa tipa atļauja kļūst spēkā neesoša, tad ritekļa tipam būs nepieciešama atjaunināta atļauja, pirms tam varēs izsniegt papildu atļauju, kas pamatojas uz atbilstību tipam.

Deklarāciju par atbilstību ritekļa tipam pieteikuma iesniedzējs drīkst izsniegt tikai pēc ritekļa tipam atbilstīga ritekļa vai ritekļu sērijas ražošanas (ja pieteikuma iesniedzējs nolemj iekļaut vairākus ritekļu vienā atļaujas pieteikumā). Šā iemesla dēļ nav iespējams iesniegt pieteikumu atļaujai, kas pamatojas uz atbilstību tipam, pirms ritekļa vai ritekļu sērijas plānotās ražošanas, jo atbilstības ritekļa tipam deklarācija ietilpst atļaujas pieteikumam pievienotajā dokumentācijā. Citiem vārdiem sakot, ritekļiem vajadzētu pastāvēt, un tiem ir jāveic visi piemērojamie atbilstības novērtējumi (piemēram, sērijveida testēšana).

Iesniedzot pieteikumu atļaujai, kas pamatojas uz atbilstību tipam, pieteikuma iesniedzējam būtu jāpārbauda, vai:

- › SITS un valsts noteikumos ir normas, kuru rezultātā ritekļa tips var kļūt spēkā neesošs vai ar ko var noteikt ierobežojumus tādu ritekļu laišanai tirgū, kuri neatbilst jaunākajām prasībām; un
- › ir pietiekami daudz informācijas (rasējumi, tehniskās specifikācijas u. c.) attiecībā uz projektēšanas un ražošanas procesu, lai parakstītu EK atbilstības deklarāciju jau atļautam tipam.

### 3.3.2.6.1. *Nevienbāgas izcelsmes ritekļi, kas pārveidoti, lai atbilstu vienam ritekļa tipam*

Ritekļiem ar nevienbāgu izcelsmi (piemēram, sākotnēji identiskiem ritekļiem, kas laika gaitā attīstījās atšķirīgi, ritekļiem ar zināmām līdzībām, bet būtiskām atšķirībām u. c.), kas tiek pārveidoti, lai atbilstu vienam ritekļa tipam, var būt nepieciešamas dažādas modifikācijas, lai iegūtu galīgo statusu. Pat ja izmaiņu apjoms visiem attiecīgajiem ritekļiem ir vienāds (piemēram, maināmās detaļas visos ritekļos ir identiskas), pārveidotie ritekļi var neatbilst vienam un tam pašam riteklim, jo var būt citas būtiskas atšķirības. Šādos gadījumos katrai (viendabīgu) ritekļu grupai ir jābūt references ritekļa tipam. Pēc tam izmaiņu pārvaldības struktūra var iesniegt pieteikumu atļaujas saņemšanai par laišanu tirgū atsevišķi par katru (viendabīgu) pārveidoto ritekļu grupu.

Ja pārveidošanas process ietver ritekļu atjaunošanu līdz tādām stāvoklim, kurā tie būtu viendabīgi (t. i., kopīga sākuma punkta izveidošana), šādām izmaiņām jābūt:

- › projektēšanas procesa daļai;
- › saskaņā ar KVS uzraudzību, ko veic NoBo, un
- › uz to attiecas attiecīgā ritekļa tipa atļauja.

Ja dažādie sākumpunkti (un turpmākās darbības, lai sasniegtu mērķa statusu) jau ir ņemti vērā projektēšanā, ražošanā, NoBo uzraudzībā un ritekļa tipa atļaujā, pārveidotie ritekļi būs viendabīgi un atbildīs vienam ritekļa tipam.

### 3.3.2.6.2. *Pieteikumi saskaņā ar tipu, ja pieteikuma iesniedzējs nav ritekļa tipa īpašnieks*

Intelektuālā īpašuma tiesības nav tieši saistītas ar ritekļa atļaujas piešķiršanas praktisko kārtību, tas ir komerciāls/līgumisks jautājums. Direktīva (ES) 2016/797 un Regula (ES) 2018/545 neaizliedz subjektam, kas nav ritekļa tipa atļaujas turētājs, būvēt jaunus ritekļus, kuri atbilst tipam, kas tam nepieder, un/vai iesniegt pieteikumu atļaujas saņemšanai atbilstoši šādam tipam, ja vien tam ir nepieciešamās:

- › zināšanas un informāciju, lai izgatavotu ritekļus un izsniegtu tipa atbilstības deklarāciju, un
- › dokumentāciju, kas vajadzīga, lai iesniegtu atļaujas pieteikumu, ievērojot Regulas (ES) 2018/545 I pielikuma prasības (t. i., EK verifikācijas sertifikātus, tostarp KVS apstiprinājumu, kas aptver attiecīgās ražotnes), skatīt 3.11.1. sadaļā.

Atļaujas pieteikumam pievienotās dokumentācijas saturs ir vienāds neatkarīgi no tā, vai pieteikuma iesniedzējs ir vai nav ritekļa tipa atļaujas turētājs. Tikai pieteikuma iesniedzējs ir atbildīgs par to, lai nodrošinātu, ka tam ir pietiekami daudz informācijas un zināšanu, lai nodrošinātu, ka pieteikuma darbības jomā iekļautie ritekļi atbilst atļautajam ritekļa tipam; atļaujas piešķirējai iestādei šis aspekts nav jānovērtē.

Atļaujas pieteikuma iesniedzējs, kas iesniedzis pieteikumu atļaujai, kas pamatojas uz atbilstību tipam, nekļūst par ritekļa tipa atļaujas turētāju.

### 3.3.2.6.3. *Turpmāka atļauja, kas pamatojas uz atbilstību tipam*

Novērtējot pieteikumu atļaujas izsniegšanai par laišanu tirgū saskaņā ar atļauto ritekļa tipu, atļaujas piešķirējai struktūrai ir iespēja VPA tīmekļa veidlapā norādīt, vai tas ir vai nav vēl viens pieteikums.

Turpmāks pieteikums nozīmē, ka šī atļauja tiek izsniegta pēc iepriekšēja (pirmā) pieteikuma atļaujai, kas pamatojas uz atbilstību tipam un kam atļaujas piešķirēja struktūra jau ir izsniegusi attiecīgo ritekļa atļauju.

Šādā gadījumā lielākā daļa turpmākā pieteikuma un pieteikumam pievienotās dokumentācijas ir identiskas (pirmajam) pieteikumam, kas jau ir novērtēts pozitīvi. Parasti atšķirības attiecas tikai uz to ritekļu identifikāciju, kuri vēlas saņemt atļauju, un uz EK atbilstības deklarāciju; vairāk atšķirību var būt gadījumos, kad 15. panta 1. punkta b) apakšpunktā minēto izmaiņu dēļ bija nepieciešams atjaunināt EK sertifikātus vai ir atšķirīgi noteikumi par SIK.

Tas ļautu atļaujas piešķirējam iestādēm efektīvāk apstrādāt pieteikumu (piemēram, tas galvenokārt ir salīdzinājums ar iepriekšējo pieteikumu, ja dokumenti joprojām ir derīgi un atbilst EARTR un ERADIS informācijai). VPA izveidos dažādas (vienkāršotas) tīmekļa veidlapas turpmākajiem pieteikumiem atbilstoši tipam.

Lai uzskatītu atbilstību tipa pieteikumam par turpmāku atbilstību, ieteicams ievērot šādus nosacījumus:

- › pieteikuma iesniedzējam, pieteikuma iesniedzēja kontaktpersonai, kas norādīta VPA, un atsaucies tipam jābūt tādiem pašiem kā attiecīgajā pirmajā pieteikumā par atbilstību tipam;
- › Ja laiks, kas pagājis kopš pirmā tipa atbilstības pieteikuma un/vai iepriekšējā sekojošā tipa atbilstības pieteikuma, ir ilgāks par 12 mēnešiem, tipa atbilstības pieteikums vienmēr būtu jāuzskata par pirmo tipa atbilstības pieteikumu;
- › Pēc tam, kad ir apstrādāti vairāki turpmāki pieteikumi, kas atbilst tipam (t. i., 10), nākamais pieteikums par atbilstību tipam būtu jāuzskata par pirmo pieteikumu par atbilstību tipam.

Atļaujas piešķirēja struktūra lēmumu klasificēt pieteikumu atbilstoši tipam kā turpmāku pieņem, ņemot vērā iepriekš minētos nosacījumus, kā arī pieredzi, kas gūta, iesniedzot iepriekšējos pieteikumus par to pašu ritekļa tipu un/vai pieteikuma iesniedzēju.

### 3.3.3. 15. pants. Atļauju jau saņēmuša ritekļa tipa izmaiņas

#### 3.3.3.1. Atbildība par atļauju jau saņēmuša ritekļa tipa izmaiņu pārvaldību

Ritekļa tipa konfigurācijas pārvaldībai būtu jāattiecas uz atļauta ritekļa tipa izmaiņām. Atļauta ritekļa tipa konfigurācijas pārvaldība ir ritekļa tipa atļaujas turētāja pienākums. Par izmaiņu iedalīšanu kategorijās ir atbildīgs izmaiņu rīkotājs (tas var būt vai nebūt ritekļa tipa atļaujas turētājs).

Ja izmaiņu rīkotājs nolemj, ka izmaiņu rezultātā neiestājas Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 12. punktā norādītie kritēriji un nerodas novirze tehniskajā dokumentācijā, kas pievienota EK verifikācijas deklarācijai(-ām), tas uzņemas atbildību tikai par izmaiņu pārvaldību.

Ja izmaiņu rīkotājs:

- › nolemj, ka iestājas minētie kritēriji, un ir nepieciešama jauna atļauja;
- › identificē ietekmi uz tehnisko dokumentāciju, kas pievienota EK verifikācijas deklarācijai(-ām); un/vai
- › nav ritekļa tipa atļaujas turētājs;

tam būtu jā sastāda EK verifikācijas deklarācija(-as) skartajai(-ām) mobilajai(-ām) apakšsistēmai(-ām) (ieskaitot nepārveidotās daļas) un jā iesniedz pieteikums ritekļa tipa atļaujai un/vai atļaujai ritekli laist tirgū.

Jāatzīmē, ka saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 15. panta 5. punktu un IV pielikuma 2.3.3. punktu, Lēmumu 2010/713/ES (piemēram, SB moduļa 8. punkts) un Regulas (ES) 2019/250 6. pantu pieteikuma iesniedzējs, kas vēlas laist tirgū (modificētu) mobilo apakšsistēmu, ir atbildīgs par:

- › NoBo un/vai DeBo iecelšanu pārveidoto daļu un saskarņu ar nepārveidotajām daļām EK verifikācijas procedūras veikšanai, ja pārveidojumi ietekmē atbilstību piemērojamajām SITS un/vai valsts noteikumiem (ja tas notiek, ir vajadzīgs jauns EK sertifikāts).

Par sertifikācijas jomas noteikšanu ir atbildīgs pieteikuma iesniedzējs. NoBo/DeBo ietvaros nav iespējams pieprasīt no pieteikuma iesniedzēja pierādījumus, lai pārliecinātos par noslēgtā līguma sertifikācijas pilnīgumu un atbilstību.

- › informēt paziņoto iestādi un/vai DeBo, kas veica sākotnējo EK verifikāciju, ja izmaiņas ietekmē jau veikto atbilstības novērtējumus, un
- › izlemt, vai modificētajai apakšsistēmai ir nepieciešams jauns EK DoV.

Pieteikuma iesniedzējs, kas vēlas laist tirgū (pārveidotu) mobilo apakšsistēmu, analizē arī to, vai ir citi piemērojamie tiesību akti vai prasības, kuras izmaiņas ietekmē un kurām nepieciešams veikt papildu novērtējumus (skatīt 3.3.1.3. un 3.3.1.4. sadaļu). Tāpat atļaujas pieteikuma iesniedzējs prasību fiksēšanas procesa ietvaros pārliecinās, ka riteklim un/vai ritekļa tipam nav piemērojamas citas prasības (piemēram, ES tiesību akti), kas būtu jāņem vērā.

### 3.3.3.2. Atļauju jau saņēmuša ritekļa tipa izmaiņu kategorijas

Saskaņā ar Regulu (ES) 2018/545 attiecīgajai atļaujas piešķirējai struktūrai nebūtu jānovērtē izmaiņu rīkotāja pieņemtais lēmums par izmaiņu klasifikāciju, kā arī nebūtu tam jāpiekrīt/nepiekrīt. Par izmaiņu klasificēšanu vienā no kategorijām, kas aprakstītas Regulas 15. panta 1. punktā, atbild izmaiņu rīkotājs. Šā noteikuma izņēmums ir paziņojumu par izmaiņām izvērtēšana saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 16. panta 4. punktu, ja attiecīgajai atļaujas piešķirējai struktūrai ir jāizvērtē izmaiņu pareizā klasifikācija, skatīt 3.3.4.1. sadaļu. Tas ir sīkāk aprakstīts 1.1. posma 4. sadaļas plūsmas diagrammā.

Izmaiņas dokumentācijā, kas bija daļa no dokumentācijas, kura pievienota ritekļa tipa atļaujas pieteikumam, un kas nav saistītas ar ritekļa tipa tehnisko parametru izmaiņām, nebūtu jāuzskata par ritekļa tipa izmaiņām Regulas (ES) 2018/545 15. panta 1. punkta izpratnē.

EK DoV pievienoto tehnisko dokumentāciju veido dokumenti (rasējumi, diagrammas, apraksti, aprēķini, funkcionālās specifikācijas, tehniskās specifikācijas, testu ziņojumi, simulācijas ziņojumi utt.), kas ļāva atbilstības novērtēšanas struktūrām novērtēt atbilstību obligātajiem noteikumiem (SITS un valsts noteikumiem) un pieteikuma iesniedzējiem noteikt atbilstību piemērojamiem ES tiesību aktiem. Izmaiņas šādos dokumentos rada atšķirības tehniskajā dokumentācijā salīdzinājumā ar dokumentāciju, kas ir izdotās ritekļa tipa atļaujas pamatā. Šādas atšķirības nav "novirzes" Regulas (ES) 2018/545 15. panta 1. punkta nozīmē, ja tām ir redakcionāls raksturs un tās ir saistītas ar kļūdu labošanu dokumentos (piemēram, drukas kļūdu vai citu pareizrakstības kļūdu labošanu, nepareizas atsauces uz citiem dokumentiem atjaunināšanu, formulējuma uzlabojumiem utt.). Jebkuras citas izmaiņas dokumentos, kas veido EK DoV pievienoto dokumentāciju, ir jāuzskata par novirzi.

Ja, lai noteiktu, vai galvenie raksturlielumi tiek ietekmēti zem SITS noteiktajām robežvērtībām, ir nepieciešama atsauces vērtība, t. i., attiecīgā parametra vērtība pirms izmaiņām, bet nav vajadzīga ne ritekļa tipa atļauja, ne EK DoV un pievienotā tehniskā dokumentācija (tostarp NoBo novērtējums), būtu jāpieņem, ka izmaiņas pārsniedz robežvērtības, tāpēc būtu vajadzīga jauna atļauja saskaņā ar 21. panta 12. punkta a) apakšpunktu.

#### 3.3.3.2.1. *Izmaiņas, kuras nerada novirzi no tehniskās dokumentācijas, kas pievienota apakšsistēmu EK verificācijas deklarācijām — 15. panta 1. punkta a) apakšpunkts*

Šī izmaiņu kategorija neietekmē veiktās verificācijas un līdz ar to arī ritekli un/vai ritekļa tipu vai dokumentāciju, kas ir izsniegtās ritekļa tipa atļaujas pamatā (proti, atļaujas pieteikumam pievienotā lieta, kas ietver tehnisko dokumentāciju, kas pievienota apakšsistēmas(-u) verificācijas EK deklarācijai(-ām)), tāpēc tas nav jāiekļauj ritekļa tipa konfigurācijas pārvaldībā. Tomēr izmaiņas ir daļa no ritekļa(-u) apkopes, un tās ir jāiekļauj ritekļa(-u) konfigurācijas pārvaldībā.

Izmaiņas ritekļos, kas atļauti saskaņā ar iepriekšējiem režīmiem un uz kuriem neattiecas EK verificācijas procedūra, tāpat uz tiem neattiecas EK DoV, joprojām var klasificēt saskaņā ar 15. panta 1. punkta a) apakšpunktu vai Regulu (ES) 2018/545, neraugoties uz to, ka šajā gadījumā nebūs pievienotas tehniskās dokumentācijas, ja atbilstības novērtēšanas struktūrai nav jāveic jaunas verificācijas.

#### 3.3.3.2.2. *Izmaiņas, kas rada novirzi no apakšsistēmu verificācijas EK deklarācijām pievienotajiem tehniskajiem dokumentiem, bet neietekmē projekta pamatīpašības un neprasa jaunu atļauju — 15. panta 1. punkta b) apakšpunkts.*

Attiecībā uz izmaiņām, kas klasificētas saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 15. panta 1. punkta b) apakšpunktu, ja izmaiņu rīkotājs ir ritekļa tipa atļaujas turētājs, nav nepieciešams ne iesniegt pieteikumu jaunas atļaujas saņemšanai, ne pieprasīt versijas izveidi EARTR. Tas ir tāpēc, ka

konstrukcija (konstrukcijas galvenie raksturlielumi) joprojām tiek uzskatīta par atbilstošu jau atļautajam tipam, neraugoties uz turētāja veiktajām izmaiņām.

Tomēr ir ietekme uz dokumentāciju, kas ir pamatā izsniegtajai ritekļa tipa atļaujai, tehnisko dokumentāciju, kas pievienota mobilās(-o) apakšsistēmas(-u) EK deklarācijai(-ām), tāpēc uz to attiecas ritekļa tipa konfigurācijas pārvaldība. Ritekļa tipa atļaujas turētājs pilda savus juridiskos pienākumus: nodrošina, lai atļautais ritekļa tips visā tā ekspluatācijas laikā atbilstu pamatprasībai, lai ar tipu saistītā dokumentācija un saistītie dati vienmēr būtu aktuāli. Šie pienākumi cita starpā ietver arī:

- › Dokumentēt izmaiņas, veiktos novērtējumus un pamatojumu lēmumam par izmaiņu iedalīšanu kategorijās (t. i., prasību fiksēšana un CSM RA piemērošana);
- › Pēc atļaujas piešķirējas struktūras pieprasījuma iesniegt tai ar izmaiņām saistīto dokumentāciju;
- › Informēt NoBo(s), kas izdeva iepriekšējo(-os) sertifikātu(-us).

Šī izmaiņu kategorija var ietekmēt apakšsistēmu atbilstību obligātajiem noteikumiem vai atbilstības sertifikātu derīgumu. Šādā gadījumā atbilstības izvērtēšanas struktūras veic nepieciešamās pārbaudes un izdod attiecīgos sertifikātus; atbilstošie EARTR ieraksti tiek atjaunināti, skatīt 3.8.4.1.3. sadaļu.

Pieteikuma iesniedzējs mobilo apakšsistēmu laišanai tirgū var izlemt, vai pēc 15. panta 1. punkta b) apakšpunkta izmaiņām ir vajadzīga jauna EK DoV attiecībā uz mobilo apakšsistēmu(-ām). NoBo, kas izsniegusi tipa vai konstrukcijas pārbaudes sertifikātu, ir atbildīga par lēmuma pieņemšanu par to, vai iepriekš izsniegtais sertifikāts ir derīgs pēc 15. panta 1. punkta b) apakšpunkta maiņas. Ņemot vērā iepriekš minēto, ja tiek mainītas atsauces uz sertifikātu(-iem) un/vai tehnisko dokumentāciju, kas pievienota EK DoV, ir sagaidāms, ka tiks atjaunināta arī EK deklarācija, jo tajā parasti ir atsauces uz sertifikātu(-iem) un pievienoto tehnisko dokumentāciju.

Jāņem vērā, ka LOC&PAS un WAG SITS nosaka robežvērtības dažiem galvenajiem konstrukcijas raksturlielumiem, kuru nepārsniegšanas gadījumā izmaiņas, neraugoties uz to, ka tās ietekmē galvenos raksturlielumus, joprojām var tikt klasificētas saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 15. panta 1. punkta b) apakšpunktu, piemēram:

- › Minimālā horizontālā līknes rādiusa palielinājums > 5 m: 15. panta 1. punkta c) apakšpunkta izmaiņas
- › Bremzēšanas veiktspējas izmaiņas virs +/- 10 %: 15. panta 1. punkta c) apakšpunkta izmaiņas
- › Minimālā horizontālā līknes rādiusa palielināšana < 5 m: 15. panta 1. punkta b) apakšpunkta izmaiņas
- › Bremzēšanas veiktspējas izmaiņas +/- 10 % robežās: 15. panta 1. punkta b) apakšpunkta izmaiņas

1. TSI clause	2. Related basic design characteristic(s)	3. Changes impacting the basic design characteristic and not classified as 21(12)(a) of Directive (EU) 2016/797	4. Changes impacting the basic design characteristic and classified as 21(12)(a) of Directive (EU) 2016/797
4.2.3.6. Minimum curve radius	Minimum horizontal curve radius capability	Increase of minimum horizontal curve radius of more than 5 m	N/A
4.2.4.5.5 Braking performance – Parking brake	Maximum gradient on which the unit is kept immobilized by the parking brake alone (if the vehicle is fitted with it)	Change of declared maximum gradient of more than ± 10 %	N/A

### 7. attēls. LOC&PAS SITS 17.a tabula. Piemēri izmaiņām BDC, kas jāklasificē kā 15. panta 1. punkta b) apakšpunkts

Izmaiņas ritekļos, kas atļauti saskaņā ar iepriekšējiem režīmiem un uz kuriem neattiecas EK verifikācijas procedūra, tātad uz tiem neattiecas EK DoV, joprojām var klasificēt saskaņā ar 15. panta 1. punkta b) apakšpunktu vai Regulu (ES) 2018/545, ja atbilstības novērtēšanas struktūrām ir nepieciešams veikt verifikācijas (kas ietekmētu EK DoV pievienoto tehnisko dokumentāciju, ja tāda būtu), bet tas neietekmē konstrukcijas pamatīpašības.

#### 3.3.3.2.3. *Ritekļa tipa konstrukcijas pamatīpašību izmaiņas, kuru dēļ nav vajadzīga jauna atļauja – 15. panta 1. punkta c) apakšpunkts*

Šī izmaiņu kategorija ietekmē galvenos raksturlielumus, un tai ir ietekme uz dokumentāciju, kas ir pamatā izsniegtajai ritekļa tipa atļaujai. Ritekļa un/vai ritekļa tipa izmaiņas neatbilst kritērijiem, kas noteikti Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 12. punktā, kad ir nepieciešama jauna atļauja. Uz to attiecas ritekļa tipa konfigurācijas pārvaldība. Būtu jāizveido jauna ritekļa tipa versija vai jauna ritekļa tipa varianta versija, skatīt 3.8.4.1.1. sadaļu.

#### 3.3.3.2.4. *Ritekļa tipa maiņa, kam nepieciešama jauna – 15. panta 1. punkta d) apakšpunkts*

Izmaiņas atbilst Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 12. punktā, noteiktajiem kritērijiem, kādos gadījumos ir nepieciešama jauna atļauja, skatīt 3.3.2.4. sadaļu. Uz to attiecas ritekļa tipa konfigurācijas pārvaldība.

Tas attiecas arī uz ritekļiem, kam piešķirta atļauja pirms Direktīvas (ES) 2016/797 ieviešanas, skatīt Regulas (ES) 2018/545 16. apsvērumu.

### 3.3.3.3. Izmaiņas, ko pārvalda struktūra, kura nav ritekļa tipa atļaujas turētājs

Ja struktūra, kas nav esošās ritekļa tipa atļaujas turētājs, vēlas mainīt ritekļa tipu un/vai dokumentāciju, kas ir pamatā piešķirtajai ritekļa tipa atļaujai b), c) vai d) kategorijas maiņa vai izmantošanas telpas maiņa (paplašināšana), tā var:

- › lūgt esošajam ritekļa tipa atļaujas turētājam pārvaldīt izmaiņas viņas vārdā, tādā gadījumā esošais ritekļa tipa atļaujas turētājs joprojām paliek ritekļa tipa atļaujas turētājs; vai
- › pati pārvaldīt izmaiņas. Šādā gadījumā struktūra pieprasa jauna ritekļa tipa atļauju un kļūst par pieteikuma iesniedzēju. Šī struktūra kļūst par ritekļa tipa atļaujas turētāju jaunajam ritekļa tipam un uzņemas atbildību par jaunā ritekļa tipa konfigurācijas pārvaldību kopumā.

Tas nozīmē, ka:

- › Turpmākas izmaiņas jaunajā atļautajā ritekļa tipā neietilpst Regulas (ES) 2018/545 15. panta 4. punkta darbības jomā, jo struktūra, kas pārvalda šādas izmaiņas, būs arī ritekļa tipa atļaujas turētājs, un
- › Jauno atļauju saņēmušā ritekļa tipa turētājs var arī pieteikties, lai saņemtu atļauju laist tirgū ritekļus, kas atbilst jaunajam tipam, saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 14. panta 1. punkta e) apakšpunktu gan attiecībā uz izmaiņām esošajos ritekļos (lai tie atbilstu jaunajam tipam), gan attiecībā uz jaunražotiem ritekļiem.

Izmaiņu rīkotājam, būs jānodrošina, ka:

- › Ritekļa tipa atļauja ritekļa tipam, uz kuru tas vēlas balstīt savu jauno atļauju, joprojām ir spēkā jaunās atļaujas paredzētajā darbības jomā.
- › Tā rīcībā ir pietiekami daudz informācijas par ritekļa tipu, lai veiktu izmaiņas nolūkā nodrošināt jaunā ritekļa tipa atbilstību jaunā ritekļa tipa prasībām un konfigurācijas pārvaldībai (skatīt 3.3.2.6.2. sadaļu).

Ritekļa tipa atļaujas turētāja vārdā izmaiņas ritekļa tipā var veikt cits subjekts, ja vien ir veikti nepieciešamie līgumiskie pasākumi, bet ritekļa tipa atļaujas turētājs būs jauna ritekļa tipa vai jauna ritekļa tipa varianta

atļaujas pieteikuma iesniedzējs. Šādā gadījumā jaunās ritekļa tipa atļaujas turētāja funkcija paliks piešķirta struktūrai, kurai ir spēkā esošā ritekļa tipa atļauja.

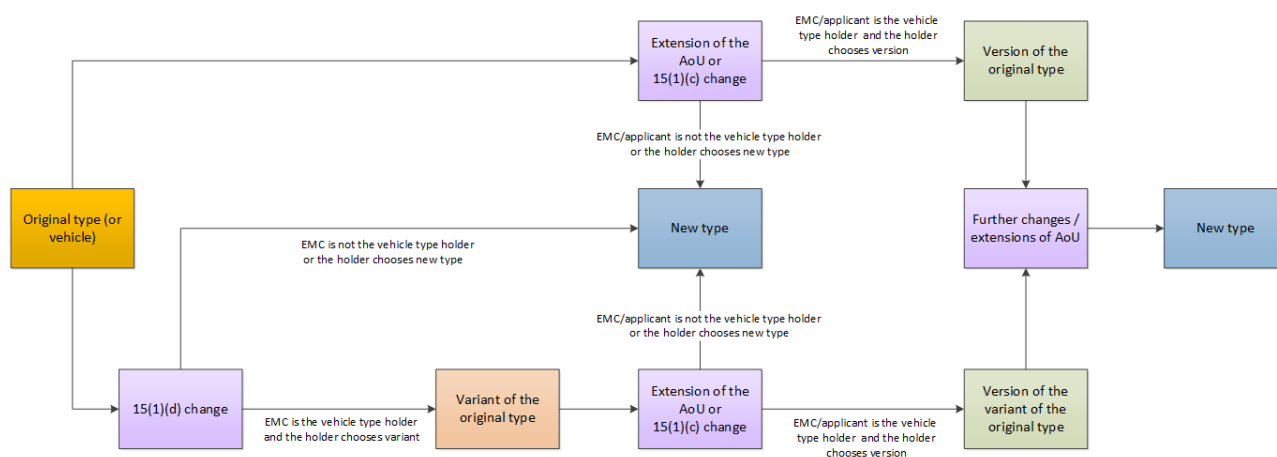
4. tabula. Ritekļa tipa un atļaujas piešķiršanas gadījumu izmaiņu kategoriju apkopojums

Izmaiņas	Izmaiņu rīkotājs	
	Ritekļa tipa atļaujas turētājs	Nav ritekļa tipa atļaujas turētājs
15. kategorijas 1. punkta a) apakšpunkts	Nav izmaiņas ritekļa tipā. Nav atļaujas.	
15. kategorijas 1. punkta b) apakšpunkts	Nav izmaiņas ritekļa tipā. Nav atļaujas. Jāatjaunina tehniskā dokumentācija, kas pievienota apakšsistēmu EK verifikācijas deklarācijām un EARTR ierakstam. Pēc pieprasījuma informācija būtu jādara pieejama atļaujas piešķirējai struktūrai un/vai par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI	Izmaiņu rīkotājs kļūst par pieteikuma iesniedzēju. Pieteikties pirmajai atļaujai vai jaunai atļaujai ritekļa tipam (jauns tips).
15. kategorijas 1. punkta c) apakšpunkts	Pieprasīt izveidot jaunu ritekļa tipa versiju vai jaunu ritekļa tipa varianta versiju. Iesniedz atļaujas piešķirējai struktūrai būtisko informāciju. Atļaujas piešķirēja struktūra reģistrē jauno ritekļa tipa versiju vai ritekļa tipa variantu EARTR.	Izmaiņu rīkotājs kļūst par pieteikuma iesniedzēju. Pieteikties pirmajai atļaujai vai jaunai atļaujai ritekļa tipam (jauns tips).
15. kategorijas 1. punkta d) apakšpunkts	Iesniedz jaunas atļaujas pieteikumu. (var izvēlēties pirmo atļauju)	Izmaiņu rīkotājs kļūst par pieteikuma iesniedzēju. Pieteikties pirmajai atļaujai vai jaunai atļaujai ritekļa tipam (jauns tips).

### 3.3.3.4. Ritekļa vai ritekļa tipa variantu un versiju izveides iespējas

Kā jau paskaidrots 3.2.2.13., 3.2.2.14. un 3.2.2.16. sadaļā, iespējas izveidot variantus vai versijas ir ierobežotas, ņemot vērā variantu, versiju, atļauju piešķiršanas gadījumu definīcijas, jaunas atļaujas un atļaujas piešķiršanas gadījuma izmantošanas telpas paplašināšanas definīcijas, kā arī Regulas (ES) 2018/545 14. panta 2. punkta un 15. panta 4. punkta noteikumus, kas rada atšķirības atkarībā no tā, vai izmaiņu pārvaldības struktūra vai pieteikuma iesniedzējs ir vai nav esošās ritekļa tipa atļaujas turētājs.

Turpmāk redzamajā shematiskajā shēmā, kas papildina 3.3.3.3. sadaļas 5. tabulu, ir apkopotas dažādās iespējas variantu un versiju izveidei, ņemot vērā arī to, vai izmaiņu rīkotājs ir vai nav ritekļa tipa atļaujas turētājs.



## 8. attēls. Variantu un versiju izveides iespējas

### 3.3.4. 16. pants. Atļauju jau saņēmuša ritekļa izmaiņas

#### 3.3.4.1. Paziņojums par ritekļa(-u) izmaiņām saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 16. panta 4. punktu

Regulas (ES) 2018/545 16. panta 4. punkts attiecas uz izmaiņu rīkotājiem, kas nav attiecīgā ritekļa tipa atļaujas turētāji. Tas var notikt vai nu tad, ja nav ritekļa tipa atļaujas (piemēram, riteklim, kam atļauja piešķirta pirms Direktīvas 2008/57/EK), vai arī tad, ja izmaiņu rīkotājs ir cita organizācija nekā ritekļa tipa atļaujas turētājs. Ja izmaiņu rīkotājs ir ritekļa tipa atļaujas turētājs, 16. panta 4. punktu nevar piemērot.

Gadījumos, kad izmaiņu rīkotājs, nav ritekļa tipa atļaujas turētājs, tam ir jāizvēlas starp:

- › Jaunas atļaujas pieprasīšanu saskaņā ar 15. panta 4. punktu. Izmaiņu rīkotājs kļūs par jaunā tipa, kuram tiks piešķirta atļauja, turētāju. Jauno tipu var izmantot, lai turpmāk saņemtu atļauju ritekļiem, kas atbilst šim tipam.
- › Paziņojuma iesniegšanu saskaņā ar 16. panta 4. punktu, kas var attiekties uz vairākiem identiskiem ritekļiem. Šādā gadījumā izmaiņu rīkotājs nekļūst par neviena tipa turētāju (jo nav jāautorizē jauns tips). Par nākamajiem (identiskajiem) ritekļiem izmaiņu rīkotājs var iesniegt jaunus paziņojumus.

Tiesiskais regulējums nenosaka ierobežojumus ne attiecībā uz to ritekļu skaitu, uz kuriem attiecas paziņojums, ne arī uz paziņojumu skaitu, ko var iesniegt (piemēram, lai aptvertu visu identisku ritekļu parku).

Ja izmaiņas klasificētas saskaņā ar 15. panta 1. punkta c) apakšpunktu vai Regulu (ES) 2018/545 un ja izmaiņu pārvaldības struktūra nav ritekļa tipa atļaujas turētājs, nav iespējams pieprasīt versijas izveidi EARTR saskaņā ar 15. panta 3. punktu. Izmaiņu rīkotājs, izvēlas starp jaunu atļauju vai paziņojumu, kā aprakstīts iepriekš.

Paziņojumi par ritekļu izmaiņām saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 16. panta 4. punktu būtu jānosūta izmaiņu rīkotājam, atļaujas piešķirējai struktūrai, kura būtu iesaistīta, ja būtu nepieciešams atļaujas pieteikums. Ja paziņojums ir adresējams Aģentūrai, kas darbojas kā atļaujas piešķirēja struktūra, paziņojuma iesniegšanas process ir aprakstīts Aģentūras tīmekļa vietnē:

[https://www.era.europa.eu/can-we-help-you/faq/292\\_en?target\\_id=948](https://www.era.europa.eu/can-we-help-you/faq/292_en?target_id=948)

Gadījumā, kad paziņojums ir adresēts attiecīgajai VDI, kas rīkojas kā atļaujas piešķirēja struktūra, izmaiņu rīkotājam būtu jāsaņemas ar attiecīgo VDI, lai uzzinātu, kur nosūtīt paziņojumu.

Ja Aģentūra kā atļaujas piešķirēja struktūra ir saņēmusi paziņojumu, atļaujas piešķirējai struktūrai var būt jāapspriežas ar attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI gadījumos, kad saskaņā ar valsts noteikumiem ir nepieciešams pārbaudīt parametrus. Attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI būtu jāiesniedz atļaujas piešķirējai struktūrai sava izvērtējuma rezultāti attiecībā uz šādiem aspektiem:

- › Piemērojamie valsts noteikumi ir pienācīgi norādīti paziņojuma iesniegšanas veidlapā;
- › Valsts noteikumi, ko piemēro izmaiņu atbilstības novērtēšanai, ir tie, kas ir spēkā paziņojuma iesniegšanas brīdī;
- › Piemērojamie valsts noteikumi neprasa jaunu atļauju attiecīgajām izmaiņām, un
- › Prasību fiksēšanas procesā tiek pienācīgi ņemti vērā valsts noteikumi, lai nodrošinātu pamatprasību drošību un apakšsistēmu drošu integrāciju.

Attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI būtu jāatbild uz pieprasījumu bez nepamatotas kavēšanās un vismaz viena mēneša laikā no pieprasījuma saņemšanas.

Izmaiņu rīkotājs var ieviest izmaiņas, par kurām ir jāpaziņo, un grozītos ritekļus var izmantot uzreiz pēc tam, nav nepieciešams gaidīt pamatotu lēmumu no attiecīgās atļaujas piešķirējas struktūras. Tomēr, ja atļaujas piešķirējas struktūras novērtējuma rezultāts ir tāds, ka izmaiņu pārvaldības struktūras veiktā kategorizācija ir nepareiza un ka izmaiņas izraisa Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 12. punkta piemērošanu un ir vajadzīga jauna atļauja, izmaiņu rīkotājs iesniedz atļaujas pieteikumu ar VPA starpniecību, neskarot Direktīvas (ES) 2016/797 26. pantu un Regulas (ES) 2018/545 53. pantu (atļauju jau pārveidotiem ritekļiem var apturēt atkarībā no izmaiņu īpatnībām un DzPU ierosinātajiem korektīvajiem pasākumiem).

Jāatzīmē, ka, ja izmaiņu rīkotājs veic izmaiņas ritekļī, kas klasificēts saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 15. panta 1. punkta c) apakšpunktu, un pamatojoties uz ritekļa tipa definīciju 2. panta 26. punktā, ritekļis vairs nepiederēs un neatbildīs atļautajam ritekļa tipam.

#### 3.3.4.2. Ritekļa atbilstības nodrošināšana citai ritekļa tipa versijai (izveidota pēc 15. panta 1. punkta c) apakšpunkta izmaiņām).

Ņemot vērā, ka izmaiņas, kas klasificētas saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 15. panta 1. punkta c) apakšpunktu, neizraisa vajadzību pēc jaunas atļaujas, bet gan vajadzību publicēt versiju EARTR (saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 15. panta 3. punktu), esošajiem ritekļiem, kas atbilst pamattipam un ir pārveidoti, lai



tie atbilstu tipa versijai, nav vajadzīga jauna atļauja, lai tos laistu tirgū saskaņā ar versiju. Turētājs atjaunina reģistrāciju VRR/ECRVR/ERR, lai izdarītu atsauci uz jaunizveidoto versiju (nevis pamattipu).

Tomēr ritekļiem, kas no jauna izgatavoti atbilstoši ritekļa tipa/varianta versijai, ir jāsaņem atļauja laišanai tirgū saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 14. panta 1. punkta e) apakšpunktu.

#### 3.3.4.3. Ritekļa atbilstības nodrošināšana citam ritekļa tipam

Ņemot vērā, ka izmaiņas atļautā ritekļī, kas klasificētas saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 15. panta 1. punkta d) apakšpunktu, izraisa nepieciešamību pēc jaunas atļaujas, ritekļu pārvietošanu starp dažādiem ritekļu tipiem (t. i., nepieciešamo izmaiņu veikšanu ritekļos, lai tie atbilstu citam tipam) un/vai dažādu tipu variantiem, ja mērķa tips/variants vēl nav atļauts, nevar pārvaldīt, izmantojot Regulas (ES) 2018/545 14. panta 1. punkta e) apakšpunktā minēto atļaujas gadījumu. Vispirms ir jāsaņem atļauja jaunajam ritekļa tipam/variantam.

Ritekļiem veiktās izmaiņas, lai panāktu to atbilstību jau atļautam ritekļa tipa variantam (vai jaunam tipam, kas atvasināts no esošā tipa), kuram tie atbilda iepriekš, prasīs jaunas atbilstības deklarācijas izdošanu ritekļa tipa variantam un atļaujas pieteikumu laišanai tirgū atbilstoši tipam/variantam saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 14. panta 1. punkta e) apakšpunktu.

#### 3.3.4.4. Izmaiņas ritekļos, kas klasificēti saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 15. panta 1. punkta b) apakšpunktu, ja izmaiņu rīkotājs, ir arī ritekļa tipa atļaujas turētājs

Ja izmaiņu pārvaldības struktūra, kas ir arī ritekļa tipa atļaujas turētājs, kategorizē izmaiņas saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 15. panta 1. punkta b) apakšpunktu, nav nepieciešams iesaistīt atļauju piešķirēju struktūru, kā arī nav nepieciešams atjaunināt ritekļu reģistru (NVR/ECVVR/EVR). Izmaiņas var īstenot bez turpmākām darbībām. Tomēr turētājs joprojām ir atbildīgs par ritekļu konfigurācijas pārvaldības nodrošināšanu.

#### 3.3.4.5. Izmaiņas, kas saistītas ar aizvietošanu uzturēšanas sistēmā

Regulas (ES) 2018/545 16. panta 1. punkts attiecas uz izmaiņām ritekļos (nevis ritekļu tipos), kas saistītas ar tehnisko apkopi, t. i., bojātu, nepareizi funkcionējošu vai nolietotu sastāvdaļu nomaiņu. Ja aizstāšana ir 100 % identiska aizstātajai, šādai maiņai nav nepieciešama atļauja vai jebkāda cita atjaunināšana tehniskajā dokumentācijā vai EARTR. Tomēr dažos gadījumos tirgū nav iespējams atrast 100 % identiskas rezerves daļas (piemēram, novecošanas, ražotāja bankrota u. c. dēļ), un ir nepieciešams izmantot citas sastāvdaļas ar identiskām funkcijām un veiktspēju, lai gan ne identiskas.

Šajā sistēmā “identiskas funkcijas un veiktspēja” jāsaprot šādi: jaunajai sastāvdaļai pašai nav jaunu funkciju vai tā nepievieno jaunas funkcijas sistēmai, kurā tā ir integrēta, neizraisa veiktspējas izmaiņas (ne palielināšanos, ne samazināšanos) un negatīvi neietekmē drošību (drošības līmenis vismaz tiek saglabāts, neradot jaunus apdraudējumus/risku). Tā ir paredzēta kā nomaiņa “viens pret vienu” (tas pats ieejas un izejas signāls, tie paši darbības principi), kas saistīta ar tehnisko apkopi (profilaktisko vai korektīvo) un atbilst “plug & play” pieejai: noņemiet veco komponentu, uzstādiet jauno, nav nepieciešamas citas izmaiņas vai pielāgošana. Darbības, lai uzstādītu jauno komponentu, ir identiskas darbībām, kas būtu vajadzīgas, lai to aizstātu ar citiem 100 % identiskiem komponentiem. Citiem vārdiem sakot, tā ir elementa aizstāšana ar identisku elementu, kas var nedaudz atšķirties laika gaitā, novecošanas, piegādātāja maiņas u. c. dēļ, bet joprojām ir līdzvērtīgs.

Ritekļu izmaiņu pārvaldība ir ritekļu turētāja atbildība, un to uzrauga VDI (t. i., ja tiek konstatēta nepareiza izmaiņu piešķiršana Regulas (ES) 2018/545 16. panta 1. punktā minētajai kategorijai, atbildība gulstas uz turētāju, un VDI varētu uzsākt nepieciešamās darbības saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 26. pantu, tostarp atļaujas apturēšanu un atsaukšanu).

### 3.3.5. 17. pants. Noteikumu apzināšana, tostarp SITS nepiemērošana

Pieteikuma iesniedzēja pienākums ir apzināt visas piemērojamās prasības un nodrošināt to izpildi. Tas neliedz pieteikuma iesniedzējam lūgt trešām personām sniegt atbalstu, padomu vai konsultāciju pakalpojumus.

### 3.3.5.1. Piemērojamo noteikumu apzināšana

Piemērojamie noteikumi ir tie noteikumi, kas ir spēkā laikā, kad pieteikuma iesniedzējs iesniedz pieprasījumu (pieteikumu), izmantojot VPA, saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 4. panta 2. punktu. SITS ir ietverti īpaši noteikumi, kas noteiktos apstākļos ļauj piemērot iepriekšējās SITS versijas; papildu norādījumus var atrast LOC&PAS un WAG SITS piemērošanas vadlīniju 3. sadaļā.

Lai saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 15. panta 1. punktu kategorizētu izmaiņas, kas attiecas uz ritekļiem, kuriem atļauja piešķirta pirms 2008/57/EK vai kuri nodoti ekspluatācijā pirms 2010. gada 19. jūlija (t. i., ritekļiem, kas neatbilst TSI), jāņem vērā noteikumi, kas ir spēkā brīdī, kad izmaiņu pārvaldības struktūra veic analīzi. Tas ietver arī izmaiņu nemainīgajās daļās ietekmes izvērtēšanu.

Lai ņemtu vērā, ka ritekļa atļauju piešķiršanas projektos bieži vien paiet ilgs laiks no piemērojamo noteikumu fiksēšanas līdz pieprasījuma iesniegšanai, izmantojot vienas pieturas aģentūru, noteikumos (SITS un valsts noteikumos) vajadzētu būt precizētiem pārejas pasākumiem. Pastāv arī SITS nepiemērošanas iespēja saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 7. pantu, skatīt 3.3.5.4. sadaļu. Gadījums, kas vistīcāmāk būtu piemērojams laikposmā starp projektēšanas fāzi un pieteikumu atļaujas saņemšanai, būtu 7. panta 1. punkta a) apakšpunktā minētais ("*(..) kas attiecīgās(-o) SITS piemērošanas dienā ir izstrādes beigu posmā vai uz ko attiecas līgums, kurš tiek pildīts*").

Atsauces dokumentu datubāze (ADDB) mūsdienās ir rīks, ar kura palīdzību publicē un klasificē valstu noteikumus, kas saistīti ar ritekļu atļaujām:

<http://rdd.era.europa.eu/rdd/>

Valstu noteikumu, kas ir piemērojami papildus SITS, sakārtošanas procesa statuss ir apkopots ADDB izkraušanas lapā.

### 3.3.5.2. LOC&PAS SITS 7.1.4. sadaļas piemērojamība speciāliem ritekļiem, piemēram, sliežu ceļa mašīnām (SCM)

Papildu skaidrojumus skatīt LOC&PAS SITS piemērošanas rokasgrāmatā, kas pieejama Aģentūras tīmekļa vietnē.

### 3.3.5.3. SITS trūkumi

Skatīt SITS piemērošanas rokasgrāmatas 2.3. un 2.5. sadaļu, kas pieejama Aģentūras tīmekļa vietnē ([https://www.era.europa.eu/domains/technical-specifications-interoperability\\_en](https://www.era.europa.eu/domains/technical-specifications-interoperability_en)).

### 3.3.5.4. SITS nepiemērošana

Sk. SITS piemērošanas rokasgrāmatas 2.4. sadaļu, kas pieejama Aģentūras tīmekļa vietnē ([https://www.era.europa.eu/domains/technical-specifications-interoperability\\_en](https://www.era.europa.eu/domains/technical-specifications-interoperability_en)).

Ja saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 7. pantu dalībvalsts(-is) ir ļāvusi(-šas) pieteikuma iesniedzējam nepiemērot vienu vai vairākas SITS vai to daļas, tas būtu attiecināms tikai uz konkrētu projektu, kas aptver konkrētu ritekļu sēriju un noteiktu izmantošanas jomu.

No tā izriet, ka ritekļa tipa atļauja būs derīga tikai ritekļu sērijai, attiecībā uz kuru dalībvalsts(-is) ir ļāvusi(-šas) pieteikuma iesniedzējam nepiemērot vienu vai vairākas SITS vai to daļas un saskaņā ar nosacījumiem, kas norādīti pieprasītā nepiemērošanas prasībā. Ja ražotājs vēlas iegūt jaunu vai jaunāku šāda veida atļauto ritekļu sēriju, tam būs jāsaņem jauns nepiemērošanas atļauju kopums, lai pamatotu jaunu ritekļa tipu, un atļauju ritekli laist tirgū attiecībā uz ritekli vai ritekļu sēriju, kas atļauti, pamatojoties uz atbilstību tipam.

### 3.3.5.5. SITS un valsts noteikumi

Sk. SITS piemērošanas rokasgrāmatas 2.7.1. sadaļu, kas pieejama Aģentūras tīmekļa vietnē ([https://www.era.europa.eu/domains/technical-specifications-interoperability\\_en](https://www.era.europa.eu/domains/technical-specifications-interoperability_en)).

### 3.3.5.6. Prasību daļēja izlase no jaunākas SITS versijas, salīdzinot ar izvērtēšanai piemēroto SITS

Papildu norādījumus var atrast SITS piemērošanas vadlīnijās.

### 3.3.5.7. Pieņemami atbilstības nodrošināšanas līdzekļi

Papildu norādījumus var atrast SITS piemērošanas vadlīnijās.

### 3.3.5.8. Novatoriski risinājumi

Papildu norādījumus var atrast SITS piemērošanas vadlīnijās.

### 3.3.5.9. Pieņemami valsts atbilstības nodrošināšanas līdzekļi:

Sk. SITS piemērošanas rokasgrāmatas 2.7.1. sadaļu, kas pieejama Aģentūras tīmekļa vietnē ([https://www.era.europa.eu/domains/technical-specifications-interoperability\\_en](https://www.era.europa.eu/domains/technical-specifications-interoperability_en)).

## **3.3.6. 18. pants. Ritekļa izmantošanai praktiskām pārbaudēm tīklā vajadzīgo pasākumu apzināšana un noteikšana**

Attiecībā uz praktiskajām pārbaudēm tīklā iepriekšminētā lēmuma 1.4. parametrā “Valsts testēšanas prasība” ir iekļauti valsts noteikumi (ja tādi ir), kas skar praktiskās pārbaudes testus. Valsts noteikumos, kas reģistrēti attiecībā uz šo parametru, sniedz informāciju par to, kas jā dara/jāiesniedz pieteikuma iesniedzējam, lai izmantotu ritekli praktiskajām pārbaudēm dalībvalsts tīklā.

## **3.3.7. 19. pants. Pagaidu atļauja ritekļa izmantošanai praktiskām pārbaudēm tīklā**

Ja nepieciešams izdot pagaidu atļauju izmantot ritekli praktisko pārbaudžu veikšanai tīklā, atbildīga ir tikai attiecīgā par izmantošanas telpu atbildīgā VDI. Kā noteikts Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 3. punktā un 21. panta 5. punktā, tiesības pieprasīt pieteikuma iesniedzējam veikt praktiskas pārbaudes tīklā ir tikai atļaujas piešķirējam struktūrai un/vai attiecīgajam par izmantošanas telpu atbildīgajam VDI. IP nevajadzētu pieprasīt, lai pieteikuma iesniedzējs veiktu praktiskas pārbaudes tīklā, un nevajadzētu uzlikt tehniskas prasības ritekļa konstrukcijai (attiecībā uz IP atbildību skatīt 3.2.6. sadaļu).

Praktiskas pārbaudes tīklā bieži vien ir nepieciešamas, lai sniegtu pierādījumus par atbilstību apakšsistēmu EK verifikācijas ietvaros. Tāpēc tās ir jāveic, pirms ritekļa tipam ir piešķirta atļauja un/vai ritekli ir atļauts laist tirgū, un pirms ir sagatavots pilnīgs pierādījumu kopums par atbilstību attiecīgajām prasībām. Pašlaik atkarībā no attiecīgās dalībvalsts un tās tiesiskā regulējuma pārlicību par to, ka ritekļa ekspluatācijas riski tiek pārvaldīti, var iegūt dažādos veidos, kā aprakstīts turpmākajās sadaļās.

### 3.3.7.1. Pagaidu atļauja ritekļa izmantošanai praktiskām pārbaudēm tīklā

Ja dalībvalsts tiesiskajā regulējumā ir noteikts, ka ritekļa izmantošanai praktiskajām pārbaudēm tīklā ir nepieciešama pagaidu atļauja, tajā būtu jānorāda:

- › izmantojamo procedūru;
- › nepieciešamo dokumentāciju, tostarp formātu, kādā tā sniedzama;
- › lēmuma pagaidu atļaujas ritekļa izmantošanai praktiskām pārbaudēm tīklā izsniegšanai piemērojami kritēriji; un
- › termiņi, kas jāievēro attiecīgajai VDI novērtēšanā.

Ne Direktīvā (ES) 2016/797, ne Regulā (ES) 2018/545 nav definēts termiņš, kādā VDI var izsniegt pagaidu atļauju veikt testus tīklā. Kad lēmums ir pieņemts, DzPU un IP būs vajadzīgs laiks, lai ieviestu vajadzīgos pasākumus praktisko pārbaudžu tīklā veikšanai. Pieteikuma iesniedzējam būtu jāņem vērā šiem procesiem nepieciešamais laiks, plānojot pieteikuma par pagaidu atļauju ritekļa izmantošanai praktiskām pārbaudēm tīklā izsniegšanas un praktisko pārbaudžu tīklā veikšanas laiku.

Pagaidu atļauja ritekļa izmantošanai praktiskām pārbaudēm tīklā tiek izsniegta tikai pārbaudēm: tā neļauj izmantot ritekli pasažieru vai kravas pārvadājumiem vai jebkādam citam mērķim, kādam to paredzēts laist tirgū.

Pieteikuma iesniedzējam, attiecīgajai VDI un IP ieteicams kopīgi strādāt, lai vienotos par vispārēju stratēģiju attiecībā uz pagaidu atļauju ritekļa izmantošanai praktiskām pārbaudēm tīklā, lai novērstu laika grafiku pagarināšanu dēļ nepieciešamības atsevišķi iesniegt virkni pieteikumu katram posmam. Tā vietā vienotas pagaidu atļaujas ritekļa izmantošanai praktiskajām pārbaudēm tīklā pamatā var būt vienots pieteikums, kurā definēti pārbaūžu pieturas punkti, norādot katram no tiem izpildes/neizpildes kritērijus, un kas ļauj IP ieviest pasākumus pilnīgam praktisko pārbaūžu tīklā grafikam.

### 3.3.7.2. Dzelzceļa pārvadājumu uzņēmuma drošības pārvaldības sistēmas piemērošana

Neatkarīgi no tā, vai dalībvalsts tiesiskais regulējums ietver juridisku prasību par pagaidu atļauju ritekļa izmantošanai praktiskām pārbaudēm tīklā, DzPU, kas izmanto ritekļus praktiskām pārbaudēm tīklā, būtu jāizmanto tā DPS, lai pārvaldītu riskus, izmantojot darbības plānošanu, aktīvu pārvaldību un saskarnes pasākumus. Gadījumā, kad attiecīgā VDI ir piešķirusi pagaidu atļauju ritekļa izmantošanai praktiskām pārbaudēm tīklā, DzPU nav jādublē to elementu novērtējums, kas ietilpst valsts tiesiskajā regulējumā attiecībā uz pagaidu atļauju ritekļa izmantošanai praktiskām pārbaudēm tīklā.

Ritekļu izmantošanai praktiskajām pārbaudēm tīklā izmantošanas telpā DzPU DPS būtu jāiekļauj vispārēji noteikumi par ritekļu izmantošanu praktiskajās pārbaudēs tīklā. Šim nolūkam pārbaūžu plānā būs jāsaprot konkrētāki procesi un procedūras, kas aptver faktiskās attiecīgajā tīklā veicamās praktiskās pārbaudes. Ja nav prasības saņemt pagaidu atļauju ritekļa izmantošanai praktiskām pārbaudēm tīklā, sagaidāms, ka DzPU procesos un procedūrās ir iekļauti punkti, kas citādi būtu jānorāda pagaidu atļaujai ritekļa izmantošanai praktiskām pārbaudēm tīklā (skatīt iepriekš 3.3.7.1. sadaļu). Visos gadījumos tām būs jāpiemēro Regula (ES) 402/2013, lai novērtētu ietekmi, ko rada ritekļa izmantošana praktiskām pārbaudēm tīklā, un vai tās veido būtiskas izmaiņas, kuru rezultātā jāpiemēro CSM RA paredzētais riska pārvaldības process (turpmāk).

Jebkādi atlikušie ekspluatācijas riski, kas rodas, lietojot ritekli praktiskajās pārbaudēs tīklā, būtu jāpārvalda, izmantojot DPS, piemēram:

- › saskarnes ar infrastruktūras pārvaldītāju;
- › mašīnista/mašīnista vadītāja izvēle, kas kontrolē vilciena kustību praktisko pārbaūžu tīklā laikā;
- › citu personu, kurām atļauts būt vilcienā, funkciju;
- › pasākumus praktisko pārbaūžu tīklā uzsākšanai un pabeigšanai, ieskaitot to, kā ritekļi pārvietosies starp vietu, kur tas novietots stāvēšanai, un pārbaudes veikšanas vietu; un
- › ārkārtas pasākumus, tostarp pasākumus, kas jāveic, ja ir pārsniegti noteikti drošības parametri.

DPS ietvers procesus, kas jāievēro, lai nodrošinātu, ka ir notikusi apspriešanās ar visām iesaistītajām pusēm, kuras var ietekmēt praktiskās pārbaudes tīklā, un ka saskaņotie pasākumi ir efektīvi paziņoti.

### 3.3.7.3. Risku izvērtēšana

Ritekļa izmantošana praktisko pārbaūžu tīklā veikšanai nozīmē, ka ne visi ritekļa aspekti ir pilnībā apzināti, piemēram, bremžu sistēmas veiktspēja vai sakaru efektivitāte starp borta un uz zemes esošajām sistēmām — tādēļ ir nepieciešamas praktiskās pārbaudes tīklā. Drošības pārvaldības process, kas ietver riska novērtējumus, nodrošina strukturētu veidu tādu risku kontroles līdzekļu identificēšanai, kurus parasti pārvaldītu, piemērojot noteikumus, un tādējādi tie var ietilpt attiecīgās VDI procesā pagaidu atļaujas ritekļa izmantošanai praktiskām pārbaudēm tīklā izsniegšanai. Līdzīgi tas var ietilpt DzPU un IP drošības pārvaldības noteikumos, ja nepastāv process pagaidu atļaujas ritekļa izmantošanai praktiskām pārbaudēm tīklā izsniegšanai.

Abos gadījumos gan pieteikuma iesniedzējam, gan DzPU būs jāsadarbojas, lai nodrošinātu, ka riska novērtējumā ņem vērā ritekļa inženiertehniskos elementus un ritekļa izmantošanas aspektus praktiskajās pārbaudēs tīklā.

Apdraudējumu apzināšanas pamatā būs prasību fiksēšanas process un noteikumu apzināšana, kas tiek veikta projekta sākumposmā. Apdraudējumus, kurus vēl nekontrolē, piemērojot atbilstību noteikumiem, var pārvaldīt, apvienojot riska pieņemšanas principus.

Risku novērtēšanā būtu jāņem vērā, vai atjauninājumi ir jāveic, kad tiek veiktas praktiskās pārbaudes tīklā. Neatkarīgi no tā, vai process tiek veikts vienā vai vairākos posmos, pastāvīga riska novērtējumā iekļautās informācijas derīguma pārbaude ietilpst drošības pārvaldības pasākumos. Veicot praktiskās pārbaudes tīklā, iegūtie rezultāti norādīs, vai riska novērtējuma secinājumus var turpināt izmantot vai arī ir vajadzīgs jauns novērtējums: piemēram, sakaru sistēmu efektivitātes ģeogrāfiskās atšķirības var norādīt, ka ir nepieciešamas detalizētākas praktiskās pārbaudes tīklā, jo, iespējams ir jāpārskata tās pamatojošais riska novērtējums.

#### 3.3.7.4. Infrastruktūras pārvaldītāja pasākumi tīkla testiem

Lai pieprasītu piekļuvi sliežu ceļam ritekļa izmantošanai praktisko pārbaudu tīklā veikšanai, pieteikuma iesniedzējam būtu jāiepazīstas ar valsts noteikumiem, kas minēti Komisijas Īstenošanas lēmuma (ES) 2015/2299 1.4. punktā. Šie noteikumi attiecas uz valsts procesuālajām prasībām attiecībā uz praktiskajām pārbaudēm tīklā (skatīt 3.3.7. sadaļu):

- › infrastruktūras piekļuves termiņu; un
- › nepieciešamo informāciju, kas pieteikuma iesniedzējam būtu jāsniedz infrastruktūras pārvaldītājam.

IP būtu jānovērtē veicamo praktisko pārbaudu tīklā būtība un nepieciešamie nosacījumi, lai trīs mēnešu laikā pēc pieprasījuma apzinātu un sniegtu:

- › ekspluatācijas nosacījumus, kas jāpiemēro riteklim, veicot praktiskās pārbaudes tīklā, piemēram, izvairīties no ekspluatācijas ar vilces sistēmu traucētā režīmā, t. i., testa vilcienā darbojas samazināts pārveidotāju skaits;
- › visus nepieciešamos pasākumus, kas jāveic saistībā ar infrastruktūru, lai nodrošinātu drošu un uzticamu ekspluatāciju praktisko pārbaudu tīklā laikā (piemēram, neradot traucējumus satiksmei); un
- › jebkurus nepieciešamos pasākumus infrastruktūras iekārtās praktisko pārbaudu tīklā laikā (piemēram, augstāks spriegums kontakttīklā nekā parasti).

IP nediskriminējošā veidā būtu jāsniedz pieteikuma iesniedzējiem un Dzpu informācija par infrastruktūru. To panāk, reģistrējot attiecīgo informāciju RINF, IP tīkla pārskatā un sniedzot jebkādu citu būtisku informāciju.

Ja nepieciešams, attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI būtu jāpiemēro visi atbilstošie pasākumi, lai nodrošinātu, ka infrastruktūras pārvaldītājs(-i) ļauj veikt vajadzīgās praktiskās pārbaudes tīklā iepriekš norādītajos termiņos.

Vilcienu ceļu piešķiršana ir atsevišķs process, ar ko nodarbojas DzPU un IP, un uz to neattiecas ritekļa atļaujas piešķiršanas praktiskā kārtība.

### 3.3.8. 20. pants. Paredzēto ritekļa izmantošanas nosacījumu un citu ierobežojumu apzināšana

Ritekļa izmantošanas nosacījumi un citi ierobežojumi ir daļa no ritekļa un/vai ritekļa tipa tehniskajiem parametriem un nosaka robežas, kā ritekli paredzēts izmantot. CfU:

- › ir galvenie konstrukcijas raksturlielumi saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 48. panta c) punkta iii) apakšpunktu (sk. 3.8.2. sadaļu);
- › būtu jāformulē tehniskiem līdzekļiem, nevis pēc ģeogrāfiskā apgabala (piemēram, līnija starp A un B).
- › Uz tiem attiecas Lēmums 2011/665/ES par EARTR, izmantojot:
  - kodēti lietošanas nosacījumi un citi ierobežojumi (3.1.2.3. parametrs) un
  - nekodēti lietošanas ierobežojumi un citi ierobežojumi (3.1.2.4. parametrs)
- › var prasīt sarunas un vienošanos starp pieteikuma iesniedzēju, DzPU, turētāju un/vai IP, jo īpaši eksportētu ierobežojumu gadījumā ritekļa ekspluatācijai un/vai apkopei;
- › jāapsver ritekļa lietotājam tā DPS ietvaros;

Ir trīs plašāki kopīgo nozaru vienību identificēšanas posmi:

- › **Projektēšanas posms:** ritekļa atļaujas piešķiršanas procesa pirmajā posmā (1. posms. Pieteikuma sagatavošana, skatīt 3.3. sadaļu) pieteikuma iesniedzējam jānorāda paredzētie CfU (piemēram,

mērierīce, maksimālais ātrums, ātruma ierobežojumi, kas izriet no bremžu sistēmas daļu izolācijas, temperatūras diapazons u. c.), kas ir piemērojamas, ņemot vērā ritekļa un/vai ritekļa tipa tehniskos parametrus un paredzētos ekspluatācijas apstākļus.

- › **Atbilstības izvērtēšanas** rezultātā var būt nepieciešams pievienot papildu nosacījumus un ierobežojumus (3. posms. Atbilstības izvērtēšana, sk. 3.5. sadaļu), lai nodrošinātu atbilstību attiecīgajām prasībām (piemēram, maksimālā darba ātruma ierobežojums traucētos ekspluatācijas apstākļos, piemēram, dažu bremžu moduļu nepieejamība vai pantogrāfu atļauto konfigurāciju skaita ierobežojums u. c.). Šos CfU nosaka pieteikuma iesniedzējs, vienojoties ar attiecīgajām izvērtēšanas struktūrām. Sīkāku informāciju par neatbilstību mazināšanu ar SITS, izmantojot CfU, skatīt 3.5.3. sadaļā.

Var būt daži ierobežojumi, kas izriet no iekārtu darbības traucējumiem, piemēram, ātruma samazināšana, nolaižot gaisa pakari, ko var identificēt atbilstības izvērtēšanas ietvaros, salīdzinot ar piemērojamiem saskaņotajiem standartiem. Nav paredzēts, ka katra iespējamā komponentu bojājuma ietekme tiks iekļauta CfU. Tomēr šo scenāriju izvērtēšana ir daļa no projektēšanas procesa.

Daži no CfU tiks iegūti prasību fiksēšanas rezultātā, kā arī riska novērtēšanas procesā, jo īpaši izmantojot riska novērtēšanas procesu, kas noteikts CSM RA I pielikumā attiecībā uz drošības prasībām (pamatprasību drošība apakšsistēmās un droša apakšsistēmu integrācija).

Ja CfU ir saistīti ar drošību, attiecīgajai AsBo jāveic to kontrolpārbaude, lai nodrošinātu, ka tie atbilst pieteikuma iesniedzēja veiktajam riska novērtēšanas procesam un nerada papildu drošības riskus; tās uzdevums ir pārbaudīt, vai vajadzības gadījumā ir piemērots CSM RA I pielikumā noteiktais riska novērtēšanas process. AsBo uzdevums nav pārbaudīt, vai CfU, ko pieteikuma iesniedzējs ir iekļāvis ritekļa pieteikumā par ritekļa atļauju:

- Var traucēt ritekļa ekspluatāciju no komerciālā viedokļa (piemēram, maksimālā ekspluatācijas ātruma samazināšana, mazs nobraukums starp tehniskās apkopes operācijām, u. c.); vai
- veikt tehnisko novērtējumu iespējamajiem CfU, kas nepieciešami, lai novērstu neatbilstību SITS un/vai valsts noteikumiem.

NoBo un/vai DeBo, katrai tām daļām, par kurām tās ir atbildīgas, būtu jāpārbauda arī CfU, lai apstiprinātu, ka tie atbilst veiktajiem izvērtējumiem (tostarp attiecīgā gadījumā savstarpējas izmantojamības komponentu CfU un to, kā tie attiecīgā gadījumā tiek pārceļti uz apakšsistēmu CfU). Pēc tam pieteikuma iesniedzējs apkopos atļaujas pieteikumam pievienoto dokumentāciju un iesniegs atļaujas pieteikumu, izmantojot VPA (4. posms. Pieteikuma iesniegšana, sk. 3.6. sadaļu). Visi līdz šim posmam identificētie CfU jānorāda atļaujas pieteikumā.

CfU būtu jākoncentrējas uz svarīgiem aspektiem, kas jāievēro, lai nodrošinātu, ka tiek izpildītas pamatprasības (tostarp tehniskā savietojamība ar tīklu) un ka apakšsistēmas ir tehniski savietojamas viena ar otru un droši integrētas ritekļī, piemēram, ekspluatācijas ierobežojumi (ātruma ierobežojumi pazeminātos režīmos, atļautās pantogrāfa konfigurācijas utt.). Pieteikuma iesniedzējam nevajadzētu par CfU uzskatīt aspektus, kas neuzliek nekādus nosacījumus ritekļa darbībai vai jebkādus citus ierobežojumus un drīzāk ir:

- atbilstības novērtēšanas institūciju (NoBo, DeBo un/vai AsBo) vai citu personu novērojumi, piezīmes vai paziņojumi;
- atsauces uz dokumentiem (piemēram, mašīnista vai ekspluatācijas rokasgrāmatu, apkopes plānu, riska novērtējumu, ierobežojumu sarakstu, ko eksportē uz ekspluatāciju, tehnisko apkopi un/vai infrastruktūru, u. tml.);
- tehnisko parametru vērtību dublēšana,
- u.c.

Pieteikuma iesniedzējs ir atbildīgs par to, lai tiktu nodrošināts, ka ierobežojumi, kas tiek eksportēti citiem dalībniekiem un/vai darbībām (piemēram, apkope, ekspluatācija u. c.), tiek pienācīgi ņemti vērā attiecīgajos dokumentos (piemēram, apkopes plānā, mašīnista rokasgrāmatā u. c.). Jāatzīmē, ka

šādi eksportēti ierobežojumi ne vienmēr ir CfU no tā viedokļa, ka tie nenosaka ritekļa izmantošanas nosacījumus. Pieteikuma iesniedzējam ir jāanalizē katrs eksportētais ierobežojums, lai izlemtu, vai tas būtu jāuzskata par CfU Regulas (ES) 2018/545 20. panta nozīmē.

Atļaujas pieteikuma iesniedzējs arī nodrošina EK verifikācijas sertifikātu, EK atbilstības deklarāciju un pieteikuma dokumentācijas konsekvenci. Ja ir nepieciešams atjaunināt sertifikātus vai deklarācijas, lai tos saskaņotu ar CfU, ko pieteikuma iesniedzējs vēlas ierosināt, tas sazinās ar atbilstības novērtēšanas iestādēm un/vai pieteikuma iesniedzējiem, kas vēlas laist tirgū mobilās apakšsistēmas/ražotājiem.

Lūdzu, ņemiet vērā, ka ritekļa un/vai ritekļa tipa CfU jānorāda:

- VPA pieteikuma veidlapa (ritekļa un/vai ritekļa tipa līmenī) un
- Ja Aģentūra ir atļaujas piešķirēja struktūra, sk. 3.11.1.2. sadaļu (aizpildāmā veidne)

Mobilo apakšsistēmu CfU ir jāapraksta EK DoV (kas balstīsies uz EK verifikācijas sertifikātu izmantošanas nosacījumiem un ierobežojumiem) vai nu tieši deklarācijās, vai atsevišķā dokumentā, ja tie ir gari un/vai sarežģīti. Šādā gadījumā uz šo dokumentu atsaucas, to pievieno deklarācijai un uzskata par deklarācijas sastāvdaļu.

- › **Atļaujas piešķiršanas process:** atļaujas piešķirēja iestāde un/vai par izmantošanas telpu atbildīgās VDI, izvērtējot pieteikumu un pieteikumam pievienoto dokumentāciju (5. posms: pieteikuma apstrāde, 3.7. sadaļa, un 6. posms: galīgā dokumentācija un atļaujas piešķiršana, 3.8.2. sadaļa), var norādīt turpmākus CfU.

Atļaujas piešķirējai struktūrai un/vai attiecīgajām VDI izmantošanas jomā nebūtu jāpārbauda, vai pieteikuma iesniedzēja ierosinātie CfU (tostarp eksportētie ierobežojumi) ir pamatoti no komerciālā viedokļa (piemēram, risks neizpildīt ražotāja līgumsaistības ar DzPU, nosakot CfU, kas var apgrūtināt ritekļa ekspluatāciju), kā arī nebūtu jāpārbauda, vai attiecīgais dalībnieks ir akceptējis eksportētos ierobežojumus. Izvērtējums būtu jāaprobežojas ar pieteikuma iesniedzēja ierosinātā CfU kopuma konsekvenci, pilnīgumu un atbilstību (tostarp attiecīgo izvērtēšanas struktūru veiktajām kontrolpārbaudēm).

Atļaujas piešķirēja struktūra un attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās VDI var arī atcelt dažus no pieteikuma iesniedzēja ierosinātajiem CfU, ja pieteikuma iesniedzēja priekšlikums faktiski neparedz nekādus ritekļa izmantošanas nosacījumus vai jebkādus citus ierobežojumus.

Izsniegtajā ritekļa tipa atļaujā un/vai atļaujā ritekli laist tirgū (6. posms. Galīgā dokumentācija un atļaujas piešķiršana, sk. 3.8. sadaļu) jāatspoguļo visi identificētie CfU.

Pieteikuma iesniedzējam ir iespēja pārsūdzēt, ja tas nepiekrīt izmantošanas nosacījumiem un citiem ierobežojumiem, ko noteikusi atļaujas piešķirēja struktūra, skatīt 3.8.5. sadaļu.

Jaunas atļaujas un/vai izmantošanas telpas paplašināšanas gadījumā pieteikuma iesniedzējam pieteikuma veidlapā jāiekļauj iepriekšējās atļaujas CfU, kas joprojām ir piemērojamas, lai gan nav iekļautas novērtējumos, kas jāveic atļaujas piešķirējai struktūrai (pārmantotās CfU), skatīt arī 3.8.2.3. sadaļu. CfU atļaujas pieteikumā būtu jāskaidro ar CfU, kas minēti EK DoV, lai gan tiem nav jābūt identiskiem, t. i., ne visi CfU, kas minēti EK DoV, attiecas uz ritekli (daži CfU attiecas tikai uz mobilo apakšsistēmu integrāciju).

### 3.3.9. 21. pants. Atbilstības izvērtējumu apzināšana

#### 3.3.9.1. Iepriekš definētu formējumu apstiprināšana

LOC&PAS SITS 2.2.1. nodaļā ir šādas definīcijas:

- › **Vienība:** vispārīgs termins, ko izmanto ritošā sastāva nosaukumam; “vienība” var sastāvēt no vairākiem “ritekļiem”.
- › **Vilciens:** operatīvais formējums, kas sastāv no vienas vai vairākām vienībām.
- › **Fiksēts formējums:** vilciena formējums, ko var pārkonfigurēt tikai darbnīcas vidē..

Fiksēti veidojumi parasti būtu jāatļauj kā vienots veselums, jo šīs vienības nav paredzētas demontāžai un atkārtotai montāžai darbnīcā, jo ir vajadzīgi īpaši instrumenti un aprīkojums, programmatūra, zinātība utt. Tas ir tāpēc, ka ir fiziski savienojumi, kas nav “plug and play”, programmatūra, kas ir atkarīga no ritekļu skaita un tipa (piemēram, vilces, vilcienu aizsardzības sistēmas, vilcienu vadības un uzraudzības sistēmas, durvis) utt.

Turklāt atsevišķi ritekļi nevar darboties paši par sevi, un, lai izpildītu pamatprasības, tiem ir vajadzīgi citi ritekļi.

- › **Iepriekš definēts sastāvs:** vilcienu sastāvs no vairākām savstarpēji savienotām vienībām, kas ir definēts projektēšanas posmā un ko var pārkonfigurēt ekspluatācijas laikā.

Ja pieteikuma iesniedzējs pieprasa iepriekš noteiktas sastāva atļauju, atļaujas piešķirēja struktūra izsniegs vienu viena tipa atļauju, aprakstot konfigurācijas pārveidošanas iespējas darbības laikā; sastāvu nevar mainīt uz citu konfigurāciju, kas nav iekļauta atļaujā (piemēram, ar vairākiem vagoniem vai atšķirīgu lokomotīves veidu).

- › **Vairāku vienību ekspluatācija:** ekspluatācijas formējums, kas sastāv no vairāk nekā vienas vienības (piemēram, vilcienu sastāvi, kas konstruēti tā, ka vairākus no tiem var savienot un vadīt kā vienu vilcienu no vienas mašīnista kabīnes, lokomotīves, kas konstruētas tā, ka vairākas no tām var iekļaut vilcienā un vadīt no vienas mašīnista kabīnes).
- › **Vispārēja ekspluatācija** – vienība ir paredzēta vispārējai ekspluatācijai, ja vienību paredzēts sakabināt ar citu vienību/citām vienībām vilcienu formējumā, kas nav noteikts projektēšanas stadijā.

Ja pieteikuma iesniedzējs pieprasa atļauju pasažieru vagoniem vispārējai ekspluatācijai, vilcienu sastāvs ir ārpus atļaujas piešķiršanas procesa tvēruma un to pārvalda DzPU tā DPS ietvaros. Atļaujas piešķirēja struktūra var izsniegt vagoniem atļauju ar attiecīgiem nosacījumiem un izmantošanas ierobežojumiem attiecībā uz sakabināšanu ar citiem vagoniem/ritekļiem (ja tādi ir).

Ir iespējams atsevišķi atļaut iepriekš noteikta sastāva vai fiksēta sastāva ritekļus, it kā tie būtu paredzēti vispārējai ekspluatācijai, ar vairākiem CfU, kas saistīti ar integrāciju vilcienu līmenī (un daudziem citiem aspektiem, kurus nevar pārbaudīt atsevišķi, jo tie ir vilcienu līmeņa prasības).

Tomēr atļauja var neattiekties uz dažiem aspektiem, kurus var novērtēt tikai vilcienu sastāva līmenī. Dažiem vispārējai ekspluatācijai paredzētās vienības raksturlielumiem vai dažiem tās novērtējumiem būs nepieciešami noteikti ierobežojumi attiecībā uz vilcienu sastāviem, kā norādīts LOC&PAS SITS 4.2. un 6.2.7. nodaļā.

Iepriekš definētus formējumus var uzskatīt par vidusceļu starp stacionāriem formējumiem un vispārējās operācijas vienībām, jo tos var pārkonfigurēt ārpus darbnīcas (nav nepieciešami īpaši instrumenti, procedūras utt.), tomēr ir daži ierobežojumi, kas jāņem vērā dažādu ritekļu konstrukcijas dēļ.

Atļaujas piešķiršanas nolūkos ir pieņemamas abas pieejas: noteikt vairākas iepriekš noteiktas konfigurācijas, kurām piešķirama atļauja, vai atļaut izmantot atsevišķus ritekļus ar vairākiem ierobežojumiem un CfU, kas ļautu DzPU konfigurēt vienības katrā ritekļa atļaujas nosacījumā ietvaros (ar nosacījumu, ka atbilstības novērtējumos ir ietverti arī konkrēti aspekti, kurus var novērtēt tikai vilcienu sastāva līmenī).

Atsevišķu ritekļu atļauja ar CfU, kas aptver visu iepriekš noteikta formējuma darbības jomu, nodrošina visaugstāko elastības līmeni DzPU ritekļu pārkonfigurēšanai bez atļaujas izsniedzēju struktūru vai reģistrācijas struktūru iejaukšanās. No otras puses, sarežģītāk ir noteikt attiecīgos CfU un citus ierobežojumus, kas jāņem vērā, mainot ritekļu konfigurāciju; sarežģītāk ir arī noteikt sliktākos scenārijus atbilstības novērtēšanai, lai aptvertu visas ekspluatācijas konfigurācijas vilcienu sastāva līmenī.

Lūdzu, ņemiet vērā, ka tad, ja tiek novērtēta vienība, kas paredzēta lietošanai fiksētā vai iepriekš noteiktā formējumā, pieteikuma iesniedzējs nosaka formējumus, attiecībā uz kuriem šāds novērtējums ir derīgs, un uz tiem attiecas atbilstības novērtēšanas iestāžu veicamie novērtējumi, un tos apraksta EK verifikācijas sertifikātā, izmantojot vienu no šādiem raksturlielumiem (saskaņā ar LOC&PAS SITS 4.1.2. punktu):

- › Vilcienu sastāvs fiksētā sastāvā un, ja nepieciešams, iepriekš noteikts(-i) vairāku novērtējamā tipa vilcienu formējumu sastāvs(-i) daudzkārtējai ekspluatācijai;



- › Atsevišķi ritekļi vai fiksēti ritekļu sastāvi, kas paredzēti izmantošanai iepriekšnoteiktā(-os) formējumā(-os), vai
- › atsevišķs ritekļis vai nedalāmi ritekļu sastāvi, kas paredzēti vispārējai ekspluatācijai, un vajadzības gadījumā vairāku šāda veida ritekļu (lokomotīvu) iepriekš noteikts(-i) formējums(-i), ko novērtē kopdarbībai.

LOC&PAS SITS ir ietvertas īpašas prasības attiecībā uz:

- › vienībām, ko paredzēts izmantot vispārējai ekspluatācijai (6.2.7. punkts); skatīt arī SITS piemērošanas rokasgrāmatas 2.7.5. sadaļu
- › Vienības, kas izmantojamas iepriekš noteiktajā(-os) formējumā(-os) (6.2.8. punkts)
- › Vienības, kas jāiekļauj esošā pastāvīgā formējumā (6.2.9. punkts)
- › Pasažieru vagoni, kas nav ierobežoti ar konkrētu izmantošanas jomu, kas jāizmanto iepriekš noteiktos veidojumos (7.1.1.1.5.1. punkts), skatīt arī rokasgrāmatas 3.2.3.1. sadaļu par SITS piemērošanu.
- › Pasažieru vagoni, kas nav ierobežoti ar konkrētu izmantošanas telpu, izmantojami vispārējā ekspluatācijā (7.1.1.1.5.2.), skatīt arī rokasgrāmatas 3.2.3.2. sadaļu par SITS piemērošanu.

SITS piemērošanas rokasgrāmata ir pieejama Aģentūras tīmekļa vietnē ([https://www.era.europa.eu/domains/technical-specifications-interoperability\\_en](https://www.era.europa.eu/domains/technical-specifications-interoperability_en)).

Par atļauto ritekļu reģistrāciju ECVVR/EVR:

- › Fiksēta formējuma ritekļus joprojām var reģistrēt ECRVR/ERR individuāli, neraugoties uz to, ka tiem ir viena atļauja, kas attiecas uz fiksētu formējumu.  
Kā paskaidrots ECRVR piemērošanas rokasgrāmatā, “vilciena sastāvu” (pastāvīgs vai iepriekšnoteikts formējums) var reģistrēt ar vienu EVN visam vilcienam vai ar vienu EVN vienam riteklim, pat ja katram riteklim nav individuālas atļaujas.  
Izvēle ir atstāta katras reģistrētājas struktūras ziņā, un tiek ieteikts to darīt vienmēr vienādi, tiklīdz lēmumu ir pieņēmusi konkrētā reģistrētāja struktūra (konsekventa pieeja visām reģistrācijām).
- › Ja REN tiek piešķirts visam vilcienam un ritekļis tiek aizstāts ar citu (identisku) ritekli — ar savu identifikāciju —, ir jāatjaunina attiecīgais ECRVR/ERR ieraksts, lai iekļautu aizstājēritekļa identifikāciju; visam vilcienam var būt nepieciešams jauns EVN. ECVVR/EVR ir iespēja norādīt ražotāja sērijas numuru (vai līdzvērtīgu), lai identificētu ritekļus.
- › Ja izmaiņas ritekļī ietekmē tehniskos parametrus, kas nosaka EVN, ir nepieciešams jauns EVN.
- › Ja EVN tiek piešķirti katram riteklim ECVVR/EVR līmenī, netiek identificēts fiksēts vai iepriekš noteikts formējums, kuram tie pieder. Konfigurācijas maiņa neietekmē ritekļu reģistru.

### 3.4. 3. sadaļa. 2. posms: Priekšiesaiste

#### 3.4.1. 22. pants. Priekšiesaiste

Procesa aprakstu skatīt 4. sadaļas 2. posma plūsmas diagrammā.

Priekšiesaistes posms pieteikuma iesniedzējam nav obligāts (tie var pieprasīt, lai atļaujas piešķirēja struktūra piedalītos priekšiesaistes procesā, vai arī tie var tieši iesniegt pieteikumu un pieteikumam pievienoto dokumentāciju). Ja pieteikuma iesniedzējs izvēlēties neiesniegt priekšiesaistes pieteikumu, 3.4.1.-3.4.3. sadaļās aprakstītās darbības netiks veiktas, un pieteikuma iesniedzējam nebūs turpmāk aprakstītās priekšiesaistes priekšrocības. Tomēr, ja pieteikuma iesniedzējs pieprasa priekšiesaisti, atļaujas piešķirējam struktūrai un attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI ir obligāti jāsniedz pieteikuma iesniedzējam šis pakalpojums, piemērojot maksu un nodevas.

Priekšiesaiste aptver iepriekšēju oficiālu informācijas apmaiņu starp pieteikuma iesniedzēju, atļaujas piešķirēju struktūru un attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI.

Priekšiesaistes darbībām būtu jāatbalsta priekšiesaistes bāzes izveide ritekļa tipa atļaujai un/vai atļaujai ritekli laist tirgū, un jāveicina informācijas apmaiņa par piemērojamām prasībām un par pieteikumam pievienotās dokumentācijas saturu un attīstības līmeni. Atļaujas piešķirējai struktūrai un attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI būtu jāvienojas par priekšiesaistes bāzi.

Priekšiesaiste ir noderīga, lai:

- › veicinātu agrīnu kontaktu izveidi starp pusēm;
- › izveidotu attiecības starp atļaujas piešķirēju struktūru, attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI un pieteikuma iesniedzēju;
- › pārbaudītu, vai pieteikuma iesniedzējam ir sniegta pietiekama informācija, lai tas zinātu, ko no tā sagaida, tostarp pieteikuma tvēruma noteikšanu;
- › panāktu vienotu izpratni par piemērojamo noteikumu (jo īpaši pārejas klauzulu) interpretāciju, lai noteiktu piemērojamo noteikumu bāzes līniju, un
- › izskaidrotu, kā tiks veikts ritekļa atļaujas piešķiršanas process un kā tiks pieņemti lēmumi.

Papildus obligātajiem priekšiesaistes elementiem, kas jāiekļauj priekšiesaistes pieteikumam pievienotajā dokumentācijā, šis process piedāvā arī iespēju savlaicīgi iesaistīt puses, kurām ir oficiāla loma atļaujas piešķiršanas procesā, piemēram, NoBo (piemērojamo SITS identificēšanai/apstiprināšanai), DeBo (piemērojamo valsts noteikumu identificēšanai/apstiprināšanai) un/vai AsBo (aspektiem, kas saistīti ar prasību apkopošanu), bet arī iesaistīt citas puses, kurām nav oficiālas lomas atļauju izsniegšanas procesā, piemēram, IP vai DzPU, ko potenciāli ietekmē jauno ritekļu ieviešana, attiecībā uz citiem aspektiem, kurus var būt nepieciešams apsvērt pēc atļaujas izsniegšanas, piemēram, maršruta savietojamības novērtējumu.

Priekšiesaisti nevajadzētu izmantot, lai atļaujas piešķirēja struktūra / attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās VDI veiktu provizorisku pieteikuma izvērtēšanu. Atļaujas piešķirējai struktūrai / attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI pieteikuma novērtējums būtu jābūt, kad pieteikuma iesniedzējs ir nosūtījis pilnīgu pieteikumu, izmantojot VPA, kā aprakstīts 3.7.3. sadaļā.

Tiek uzskatīts, ka priekšiesaistes posms ir īstais brīdis, kad attiecīgajām VDI, kas attiecas uz izmantošanas jomu, ir jābūt gatavi pasākumi, kas minēti Regulas (ES) 2018/545 37. panta 1. punktā par valsts noteikumu klasifikāciju un savstarpējo atzīšanu, sk. 3.7.6. sadaļu.

Priekšiesaistes posms ir arī laba iespēja apspriest jau zināmās neatbilstības. Atļaujas piešķiršanas procesa netraucētai norisei ir svarīgi sniegt informāciju par šīm problēmām un uzsākt attiecīgas diskusijas par to, kā tās risināt.

Lai nodrošinātu pārredzamību un skaidrību attiecībā uz informācijas apmaiņu starp Aģentūru kā atļaujas piešķirēju struktūru, attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI un pieteikuma iesniedzēju, katrā priekšiesaistes posmā identificētajā neatbilstības gadījumā būtu jāreģistrē izmantotā pieeja un jāseko pēc tiem pašiem principiem, ko izmanto pašai atļaujas piešķiršanai (problēmu žurnāls). Ja tiks izmantota šī pieeja, tas atvieglos zināšanu nodošanu, ja novērtēšanas grupas locekļi mainās, t. i., starp priekšiesaisti un atļaujas pieteikuma iesniegšanu. Priekšiesaistes posma problēmas netiks automātiski pārnestas uz atļaujas pieteikumu, bet izvērtēšanas grupa var piekļūt priekšiesaistes posmā reģistrētajām problēmām, izmantojot VPA, ar atsauci uz priekšiesaistes bāzi, ko pieteikuma iesniedzējs norādījis savā pieteikumā.

### **3.4.2. 23. pants. Priekšiesaistes dokumentācija**

#### **3.4.2.1. Nepilnīga priekšiesaistes dokumentācija**

Priekšiesaistes pieteikumam pievienotās dokumentācijas obligātais saturs ir noteikts Regulas (ES) 2018/545 23. pantā. Tomēr ir iespējams sniegt priekšiesaistes bāzi, ja lietā nav iekļauti daži obligātie aspekti vai arī nav pietiekami daudz informācijas, lai sniegtu atzinumu par pieteikuma iesniedzēja ierosināto pieeju. Pēc tam šie aspekti netiks iekļauti priekšiesaistes bāzē.

Ja pieteikuma iesniedzējs iesniedz priekšiesaistes dokumentāciju, kas būtībā ir nepilnīga (piemēram, no visiem 23. pantā minētajiem aspektiem dokumentācijā ir aplūkoti tikai daži no tiem), attiecīgā atļaujas piešķirēja struktūra var noraidīt priekšiesaistes pieteikumu. Jebkurā gadījumā bāzei būtu jāaptver tikai tie

aspekti, par kuriem pieteikuma iesniedzējs ir sniedzis pietiekami daudz informācijas, lai nonāktu pie atzinuma par pieteikuma iesniedzēja izvēlēto pieeju.

Gadījumos, kad pieteikuma iesniedzējs ir ieinteresēts dažos no 23. pantā minētajiem aspektiem, tam jākonsultējas ar attiecīgo atļaujas piešķirēju struktūru, lai noskaidrotu, vai vēlamā metode ir nepilnīga priekšiesaistes pieteikuma iesniegšana vai arī ir atļautas citas iespējas. Ja Aģentūra ir atļaujas piešķirēja struktūra, potenciālajiem pieteikuma iesniedzējiem, kas vēlas saņemt konsultācijas par konkrētiem projektu aspektiem, ir iespēja pieprasīt **maksas pakalpojumu**, kā aprakstīts Aģentūras tīmekļa vietnē:

[https://www.era.europa.eu/agency-you/procurement/chargeable-services\\_en](https://www.era.europa.eu/agency-you/procurement/chargeable-services_en)

Lūdzu, ņemiet vērā, ka maksas pakalpojums nav konsultāciju pakalpojums, lai

- › palīdzētu pieteikumu iesniedzējiem sagatavot pieteikuma dokumentāciju konkrētam pieteikumam;
- › pirms pieteikuma iesniegšanas iepriekš novērtēt konkrētus pieteikuma dokumentācijas pierādījumus;
- › novērtēt izmaiņu iedalījumu kategorijās vai
- › sniegt saistošu ES tiesiskā regulējuma interpretāciju (kas ir vienīgi Eiropas Savienības Tiesas kompetencē).

Tā vietā tas būtu jāuzskata par veidu, kā sniegt pieteikuma iesniedzējiem papildu norādījumus un atbalstu, lai izprastu prasības attiecībā uz pieteikuma sagatavošanu un iesniegšanu (procesu).

#### 3.4.2.2. *Pieteikuma iesniedzēja veiktais plānojums*

Reģistrējot pieteikuma iesniedzēja plānojumu attiecībā uz tā daļu ritekļa atļaujas piešķiršanas procesā (e) apakšpunkts), pieteikuma iesniedzējam jau agrīnā posmā būtu jāsniedz informācija par darbībām, kas ierosinātas, lai pamatotu atļaujas pieteikumu, jo īpaši attiecībā uz elementiem, kas būs pieteikuma daļa. Paredzams, ka tajā iekļaus pirmo projekta plānu, lai noteiktu katra posma paredzamos datumus. Vēlākos posmos pieteikuma iesniedzējam var būt nepieciešams atjaunināt un grozīt šo pirmo projekta plānu.

Priekšiesaistes pieteikumam pievienotajā dokumentācijā attiecībā uz pieteikuma iesniedzēja plānošanu būtu jāiekļauj šādi aspekti:

- › saziņas kārtība un sanāksmes, ja tādas ir plānotas, ar atļaujas piešķirēju struktūru un par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI;
- › attiecīgā gadījumā pieprasījums(-i) par SITS nepiemērošanu;
- › atbilstības izvērtēšanas veikšana un pierādījumu sagatavošana, tostarp sadarbības ar atbilstības izvērtēšanas struktūrām metožu apraksts; identificētie atbilstības izvērtējumi ir jāprecizē identificēto atbilstības izvērtējumu sarakstā, kā norādīts h) apakšpunktā;
- › praktisko pārbaūžu veikšana tīklā, attiecīgā gadījumā, ar pieteikumu(-iem) pagaidu atļaujas saņemšanai un praktisko kārtību, kas norādīta i) apakšpunktā; un
- › oficiālā pieteikuma iesniegšana.

Dažiem priekšiesaistes dokumentācijas posteņiem ir nepieciešams saraksts, bet citiem pietiek ar aprakstu. Piemēram, ritekļa izmantošanas plānošanas apraksts testiem tīklā parasti ietver informāciju par atrašanās vietu, IP, testa vilciena operatoru, jautājumiem, attiecībā uz kuriem tiek ierosinātas praktiskās pārbaudes tīklā, izmantojamajiem ritekļiem, atsauci uz pārvaldības procedūrām un apstiprinājumu, ciktāl ir sagatavoti pasākumi priekšiesaistes dokumentācijas sagatavošanas laikā. Maz ticams, ka būtu nepieciešams uzskaitīt individuālās praktiskās pārbaudes tīklā, konkrētos datumus vai iesaistītos darbiniekus.

### 3.4.3. 24. pants. Priekšiesaistes bāze

#### 3.4.3.1. Priekšiesaistes bāze. Tiesiskais statuss

Priekšiesaistes bāzi nosaka, pamatojoties uz atzinumu, ko izdevusi atļaujas piešķirēja struktūra un attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās VDI attiecībā uz pieeju, ko pieteikuma iesniedzējs ierosinājis priekšiesaistes pieteikumā.

Atbilstoši Direktīvas 2016/797 4. panta 2. punktam tiesību aktiem ir prioritārs statuss attiecībā pret priekšiesaistes bāzi. Tas nozīmē, ka jebkurām izmaiņām tiesību aktos būs prioritārs statuss attiecībā pret priekšiesaistes bāzi. Jaunajās/mainītajās SITS, valstu noteikumos un citos regulējumos, kas jāapsver, jānorāda to darbības joma un pārejas noteikumi.

Priekšiesaistes bāze ir juridisks pienākums atļaujas piešķirējas struktūrai un attiecīgo par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI un, ja noteiktajā priekšiesaistes bāzē ir kļūdas, tās var saukt pie atbildības gadījumā, ja kļūdas radītās negatīvās sekas negatīvi ietekmē pieteikuma iesniedzēju.

#### 3.4.3.2. Atļaujas piešķirējas struktūras maiņa priekšiesaistes posmā vai pēc tā

Ja pieteikuma iesniedzējs priekšiesaistes posmā vai pēc tā vēlas mainīt atļaujas piešķirēju struktūru, kā arī, lai priekšiesaistes bāzi izdotu jaunā atļaujas piešķirēja struktūra, priekšiesaistes process jāsāk no jauna, iesniedzot jaunu priekšiesaistes pieteikumu.

Iemesls, kādēļ ir nepieciešams jauns priekšiesaistes pieteikums, ir tāds, ka pieteikuma iesniedzējam būs jānodibina jaunas attiecības ar iesaistītajām personām un jāvienojas par jaunu priekšiesaistes bāzi. Tomēr pieteikuma iesniedzējs var atkārtoti izmantot sava sākotnējā priekšiesaistes pieteikuma piemērojamās daļas.

#### 3.4.3.3. Priekšiesaistes grafiks

Lai nodrošinātu, ka iesaistīto personu priekšiesaiste nekļūst par beztermiņa saistībām, ir noteikts likumīgi atļautais maksimālais priekšiesaistes ilgums — 84 mēneši (tas ir, lai nodrošinātu konsekvensi ar pārejas periodiem, kas noteikti SITS un valsts noteikumi, EK sertifikātu derīgumu, vienošanās ar IP, plānošanu u. c.). 84 mēnešu laika posms ļaus VPA automātiski nomainīt priekšiesaistes bāzes statusu uz “iztecējis” un arhivēt tās. Laika perioda mērķis ir izvairīties no neaktīvām un/vai novecojušām priekšiesaistes bāzēm VPA. Ja priekšiesaistes bāzes noteiktais termiņš beidzas, pieteikuma iesniedzējs var nosūtīt jaunu priekšiesaistes pieteikumu vai arī izvēlēties neturpināt priekšiesaisti. Tā ir pieteikuma iesniedzēja izvēle.

#### 3.4.3.4. Priekšiesaistes bāzes derīgums

Izmaiņu gadījumā saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 24. panta 4. punktu (ja priekšiesaistes bāze ir ietekmēta un tāpēc tā vairs nav derīga attiecībā uz noteiktiem aspektiem) pieteikuma iesniedzējs var nolemt nosūtīt grozītu un atjauninātu priekšiesaistes pieteikumu, lai priekšiesaistes bāze tiktu grozīta, atjaunināta un saglabātu tās derīgumu. Grozītajā un atjaunotajā priekšiesaistes pieteikumā ir jāņem vērā izmaiņas un saskarnes ar nemainītajām daļām

Par jebkurām izmaiņām priekšiesaistes dokumentācijā, kas neietekmē priekšiesaistes bāzi, pieteikuma iesniedzējam būtu jāpaziņo atļaujas piešķirējai struktūrai un attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI, bet tām nav nepieciešams grozīts un atjaunināts priekšiesaistes pieteikums.

#### 3.4.3.5. Grozījumi priekšiesaistīšanās bāzē

Ja pieteikuma iesniedzējs vēlas grozīt un atjaunināt jau izdotu priekšiesaistīšanās bāzi, tas iesniedz pieteikumu, izmantojot VPA, attiecīgajā laukā norādot atjaunināmo un grozāmo bāzi. Priekšiesaistes pieteikumam pievienotā dokumentācija attiecas tikai uz bāzes elementiem, kas ir jāmaina.

Rezultātā tiks sagatavots grozīts un atjaunināts priekšiesaistes bāzes scenārijs, kurā tiks saglabāti sākotnējā bāzes scenārija nemainīgie elementi un iekļauts atzinums par Regulas (ES) 2018/545 23. pantā minētajiem mainītajiem (vai jaunajiem) elementiem.

### 3.5. 4. sadaļa. 3. posms: Atbilstības novērtēšana

Procesa aprakstu skatīt 4. sadaļas 3. posma plūsmas diagrammā.

Šajā posmā ir iekļauti visi nepieciešamie atbilstības izvērtējumi attiecībā uz ritekļa tipa atļauju un/vai atļauju ritekli laist tirgū. Tomēr šeit netiek sīki izstrādāti atbilstības izvērtējumi (apakšsistēmas, apakšsistēmu daļas, verifikācijas posmi, SIK). Apakšsistēmu atbilstības izvērtējumi ir pieteikuma iesniedzēja atbildība atbilstīgi Direktīvas (ES) 2016/797 15. pantam. Norādījumus par noteikumu identificēšanu un pieņemamiem atbilstības nodrošināšanas līdzekļiem skatīt 3.3.3. sadaļā.

### 3.5.1. 25. pants. Atbilstības novērtēšana

#### 3.5.1.1. Atbilstības izvērtēšanas struktūras (CAB)

“Atbilstības novērtēšanas struktūra”<sup>(5)</sup> ir vispārējs termins, kas definēts ISO/IEC 17000 standartā. Ļoti bieži tiek izmantots akronīms CAB. Termins ir arī definēts Direktīvas (ES) 2016/797 2. panta 42. punktā. Tāpat arī Direktīvas (ES) 2016/797 2. panta 41. punktā ir definēts termins “atbilstības izvērtēšana”.

Direktīvā (ES) 2016/797 ir noteiktas atšķirīgas “atbilstības izvērtēšanas struktūras”. Katras šīs struktūras uzdevums ir novērtēt produkta, procesa, sistēmas u. c. atbilstību noteiktajam prasību un/vai tiesību aktu kopumam. Ritekļa tipa atļaujas un/vai atļaujas ritekli laist tirgū piešķiršanas kontekstā var iesaistīt šādas atbilstības izvērtēšanas struktūras:

- › pilnvaroto iestādi (NoBo), ko dalībvalsts paziņojusi strukturālās apakšsistēmas atbilstības attiecīgajiem Savienības tiesību aktiem (SITS) novērtēšanai. NoBo tādējādi sniedz neatkarīgu novērtējumu par tehnisko atbilstību attiecīgajiem Savienības tiesību aktiem (SITS).
- › izraudzīto iestādi (DeBo), kuru dalībvalsts izraudzījusi saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 15. panta 8. punktu attiecībā uz atbilstības valsts noteikumiem novērtējumiem. Tādējādi DeBo sniedz neatkarīgu novērtējumu par atbilstību attiecīgajiem valsts noteikumiem.

NoBo un DeBo prasības un pienākumi ir aplūkoti Direktīvas (ES) 2016/797 VI nodaļā.

Paziņojošās iestādes ir atbildīgas par atbilstības izvērtēšanas struktūru novērtēšanu, paziņošanu un uzraudzību saskaņā ar Direktīvas 2016/797 27. pantu. Gadījumā, ja NoBo ilgstoši neievēro prasības un pienākumus, paziņojošā iestāde var ierobežot, apturēt vai atsaukt attiecīgā NoBo paziņojumu saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 39. panta noteikumiem.

#### 3.5.1.2. Veikt atbilstības izvērtēšanu

Papildus SITS un valsts noteikumiem arī citos piemērojamos Savienības tiesību aktos (direktīvās, regulās u. c.), sk. 3.3.1.4. sadaļu, var būt noteikta prasība veikt noteiktus atbilstības izvērtējumus. Pieteikuma iesniedzējs ir atbildīgs par nepieciešamās atbilstības izvērtēšanas veikšanu saskaņā ar attiecīgo Savienības tiesību aktu noteikumiem (tostarp transponēšanu valsts tiesiskajā regulējumā direktīvu gadījumā) un attiecīgo galīgo atbilstības pierādījumu, kas saskaņā ar katru tiesību aktu ir prasīts pieteikumam pievienotajā dokumentācijā.

Ja attiecīgajās SITS un/vai valsts noteikumos ir prasīts izmantot CSM RA, šeit arī nosaka sīki izstrādātu novērtēšanas metodiku (ja nepieciešams, t. i., kā piemērot regulu) un izvērtēšanas kritērijus. Šajā gadījumā NoBo un/vai DeBo uzdevums ir pārbaudīt, vai tas ticis piemērots, t. i., vai AsBo ir apstiprinājusi CSM RA pareizu piemērošanu, kā to pieprasa attiecīgās SITS vai valsts noteikumi. NoBo vai DeBo var nebūt kompetenta veikt izvērtējumus, kas aprakstīti attiecīgajā SITS vai valsts noteikumā un/vai CSM RA, bet tas pats uzņēmums var būt akreditēts vairāk nekā vienai funkcijai un varētu tādēļ arī veikt vairākas izvērtēšanas funkcijas.

Jebkurā gadījumā gala atbildība par attiecīgo SITS un/vai valsts noteikumu atbilstības izvērtēšanu ir NoBo un/vai DeBo. AsBo izdots novērtējuma ziņojums gadījumos, kad SITS un/vai valsts noteikumi prasa piemērot CSM RA, NoBo un/vai DeBo būtu jāapstrādā kā jebkurš cits pierādījums, ko pieteikuma iesniedzējs sniedzis saistībā ar EK verifikācijas procedūru attiecībā uz citām prasībām (piemēram, testa ziņojums, ja testēšana ir nepieciešama saskaņā ar SITS un/vai valsts noteikumiem).

Plašāka informācija ir atrodamā skaidrojumā ERA1209/186 par to, kā NoBo pieņem AsBo veiktā neatkarīgā novērtējuma rezultātus, kas pieejams Aģentūras tīmekļa vietnē:

<sup>5</sup> “Atbilstības izvērtēšanas struktūra” ir definēta ISO/IEC 17000 standartu 2.5. punktā kā “struktūra, kas sniedz atbilstības izvērtēšanas pakalpojumus”.

[https://www.era.europa.eu/domains/applicants/applications-vehicle-type-authorisations\\_en](https://www.era.europa.eu/domains/applicants/applications-vehicle-type-authorisations_en)

### 3.5.2. 26. pants. Verificēšana un pierādījumu gūšana

Pieteikuma iesniedzējam atbilstīgi Direktīvas (ES) 2016/797 15. pantam būtu:

- › jāizvēlas izmantojamie EK verificācijas moduļi no Lēmuma 2010/713/ES, tostarp tie, ko atļauj attiecīgās SITS (sk. SITS piemērošanas vadlīniju 4.2. sadaļu);
- › jāidentificē pierādījumi, kas jāsniedz, lai pierādītu apakšsistēmas atbilstību prasībām;
- › jāstāda tehniskā dokumentācija, kuru izmanto, lai novērtētu apakšsistēmas atbilstību attiecīgo noteikumu prasībām (SITS, valsts noteikumu, citu Savienības tiesību aktu) prasībām;
- › jāieceļ attiecīgās atbilstības novērtēšanas iestādes (NoBo, DeBo, AsBo);
- › jāpārbauda, vai atbilstības novērtēšanas rezultāti un atbilstības novērtēšanas struktūru sniegtie pierādījumi ir pietiekami, lai pierādītu, ka apakšsistēmas un ritekļis (tips) atbilst piemērojamajām prasībām (jo īpaši Direktīvas (ES) 2016/797 pamatprasībām);
- › jāgatavo attiecīgās apakšsistēmas EK deklarācijas saskaņā ar Regulas (ES) 2019/250 II vai III pielikumu (Direktīvas 2008/57/EK V pielikumā aprakstīts EK DoV saturs apakšsistēmām, kas atļautas pirms attiecīgā datuma), un
- › jāapkopo tehniskā dokumentācija, kas pievienota EK DoV.

SIK ražotājam:

- › jāizvēlas izmantojamie EK verificācijas moduļi no Lēmuma 2010/713/ES, tostarp tie, ko atļauj attiecīgās SITS;
- › jāidentificē pierādījumi, kas jāsniedz, lai pierādītu SIK atbilstību prasībām;
- › jāstāda tehniskā dokumentācija, kas jāizmanto, lai novērtētu SIK atbilstību attiecīgo noteikumu (SITS, valsts noteikumu, citu Savienības tiesību aktu) prasībām;
- › jāieceļ attiecīgo atbilstības novērtēšanas iestādi (NoBo) un
- › jāstāda attiecīgās EK atbilstības/piemērotības lietošanai deklarācijas, ievērojot Regulas (ES) 2019/250 I pielikumu, un
- › jāapkopo dokumentācija, kas pievienota EK deklarācijām par atbilstību/piemērotību lietošanai.

NoBo:

- › jāveic EK verificācijas procedūra;
- › jāizdod EK atbilstības sertifikāti/atbilstības sertifikāti SIK izmantošanai saskaņā ar Regulas (ES) 2019/250 V pielikumu.
- › jāizdod mobilo apakšsistēmu EK verificācijas sertifikāti saskaņā ar Regulas (ES) 2019/250 V pielikumu; un
- › jāapkopo dokumentācija ar dokumentiem, kas jāpievieno EK sertifikātiem.

EK verificācijas procedūra, kas aprakstīta Direktīvas (ES) 2016/797 15. pantā, paredz, ka apakšsistēmai jāatbilst Savienības tiesību aktu un attiecīgo valsts noteikumu prasībām. Tāpēc atbilstības pārbaude būtu jāveic saskaņā ar šīm prasībām — NoBo attiecībā uz SITS un DeBo attiecībā uz valsts noteikumiem. Tādējādi DeBo pienākumi mutatis mutandis būtu tādi paši kā NoBo.

Ja tiek mainīts jau atļauts ritekļa tips, pieteikuma iesniedzējam būtu jāinformē atbilstības izvērtēšanas struktūra(-as), kuras(-u) rīcībā ir ar EK tipa pārbaudi saistītā tehniskā dokumentācija, par jebkādam modifikācijām, kas var ietekmēt apakšsistēmas atbilstību attiecīgajām SITS vai sertifikāta derīgumu, kā aprakstīts Lēmumā 2010/713/ES. Tomēr pieteikuma iesniedzējs var izvēlēties citu atbilstības izvērtēšanas struktūru ar mainīto ritekļa tipu saistīto verificāciju veikšanai.

Iesniedzamo pierādījumu prasības būtu jāiekļauj SITS un valsts noteikumos. Tām jāsniedz pietiekama informācija par katras prasības novērtēšanas posmiem (piemēram, skatīt LOC&PAS SITS 6. nodaļu un H papildinājuma H.1. tabulu, kā arī SITS piemērošanas vadlīniju 4.3. sadaļu), tādējādi nosakot nepieciešamās dokumentācijas veidu (piemēram, rasējumi, aprēķini, simulācijas, testa specifikācija, testa ziņojums utt.):

- › SITS un valsts noteikumos katrai prasībai nosaka obligāto atbilstības pierādīšanu (projekta pārskatīšana, tipa pārbaude u. c.) pieteikuma iesniedzējam.
- › Citi līdzekļi var definēt dokumentus/informāciju, kas nav obligāti, un kas ietver atbilstības prezumpciju, piemēram:
  - Vadlīnijas (attiecībā uz SITS un valsts noteikumiem)
  - NB-Rail izdots lietošanas ieteikums (RFU), kas atrodams NB-Rail tīmekļa vietnē:  
<https://www.nb-rail.eu/official-documents>
  - Pieņemami atbilstības nodrošināšanas līdzekļi.

Prasību fiksēšanas process un saistītie pierādījumi ir pieteikuma iesniedzēja, kas vēlas saņemt atļauju, un/vai izmaiņu rīkotāja atbildība. NoBo un DeBo šajā procesā nav oficiālas lomas, lai gan uzņēmumi, kas pilda šīs lomas, var sniegt ieguldījumu pieteikuma iesniedzējam.

#### 3.5.2.1. EK sertifikātu derīgums

“EK” verifikācijas procedūras mērķis ir pierādīt, ka ir izpildītas apakšsistēmai piemērojamās prasības. Tā galvenokārt balstās uz atbilstības izvērtēšanas struktūru izdotajiem verifikācijas sertifikātiem. Lai gan apakšsistēmas verifikācijas pārbaudes sertifikāts ir derīgs, pieteikuma iesniedzēji to var izmantot kā vienu no elementiem, kas nepieciešams, lai sastādītu apakšsistēmas EK DoV.

Ritekļa tipa atļauja galvenokārt balstīta uz tipa pārbaudes sertifikātiem apakšsistēmām, kas veido ritekli. Tomēr ritekļa tipa atļaujas derīgums nav atkarīgs no sertifikātu derīguma. Apstākļi, kādos ritekļa tipa atļauja vairs nav derīga, ir aprakstīti 3.3.2.2. un 3.9. sadaļā. Jo īpaši SITS var ietvert pārejas noteikumus, kas ietekmē ritekļa tipa atļaujas derīgumu neatkarīgi no attiecīgo EK sertifikātu derīguma.

NoBo izsniegto sertifikātu derīguma/termiņa beigu datumu (ja tāds ir) nosaka piemērojamo SITS un Lēmuma 2010/713/ES noteikumi. Jāatzīmē, ka ar jaunākajiem LOC&PAS un WAG SITS grozījumiem ir definēti īpaši noteikumi par tipa sertifikātu derīgumu un standarta 7/10 gadu EK verifikācijas sertifikātu derīguma termiņš (B posma koncepcija) vairs nav piemērojams. EK sertifikātiem, kas izsniegti saskaņā ar grozītajām SITS, nebūs noteikta derīguma termiņa. Skatīt arī:

- › LOC&PAS SITS piemērošanas rokasgrāmatas 3.1.2. un 3.2.5. sadaļu
- › WAG SITS piemērošanas rokasgrāmatas 3.1.2. un 3.5. sadaļu

Noteikumi, kas attiecas uz NoBo izsniegtajiem sertifikātiem, mutatis mutandis būtu jāpiemēro DeBo izsniegtajiem sertifikātiem.

#### 3.5.2.2. SVA izmantošana

Sk. SITS piemērošanas rokasgrāmatas 4.2.1. sadaļu, kas pieejama Aģentūras tīmekļa vietnē ([https://www.era.europa.eu/domains/technical-specifications-interoperability\\_en](https://www.era.europa.eu/domains/technical-specifications-interoperability_en)).

#### 3.5.2.3. Apkopes dokumentācija

Ritekļa tipa atļaujas un atļaujas ritekļa laišanai tirgū piešķiršanas procesi un turpmāka ritekļu izmantošana (ieskaitot ekspluatāciju un apkopi) ir divi atsevišķi procesi ar atšķirīgiem noteikumiem. Tomēr daži tehniskās apkopes dokumenti (piemēram, tehniskās apkopes plāns, tehniskās apkopes norādījumi) ir daļa no ritekļa tipa konstrukcijas, un tie ir nepieciešami, lai saglabātu attiecīgā tipa ritekļus tam paredzētajā ekspluatācijas stāvoklī, kamēr tie tiek izmantoti. EK DoV pievienotajā tehniskajā dokumentācijā būtu jāiekļauj informācija, kas nepieciešama, lai saglabātu ritekļa paredzētā ekspluatācijas stāvokļa integritāti visā tā kalpošanas laikā.

Prasības par tehniskās apkopes dokumentāciju ir aprakstītas SITS (piemēram, LOC&PAS SITS 4.2.12.3. nodaļā).

### 3.5.3. 27. pants. Neatbilstību novēršana

Regulā (ES) 2018/545 ir paredzēta iespēja mazināt neatbilstības SITS un valsts noteikumiem, izveidojot CfU. Tomēr šo iespēju drīkst izmantot tikai noteiktos gadījumos.

SITS, valsts noteikumi un citi ES tiesību akti ir obligāti noteikumi, un apakšsistēmām un ritekļiem jāatbilst tehniskajās prasībām, kas noteiktas obligātajos noteikumos. Tiesiskajā regulējumā ir paredzētas šādas iespējas atkāpties no prasības, kas noteikta saistošos noteikumos:

- a) ja projekts gūst labumu no piešķirta SITS attiecīgās(-o) prasības(-u) nepiemērošanas pieprasījuma saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 7. pantu;
- b) ja piemērojamajās SITS ir trūkumi, saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 6. pantu; līdz SITS grozīšanai Aģentūras pēc Komisijas pieprasījuma izdots tehniskais atzinums ir pieņemams atbilstības nodrošināšanas līdzeklis, un tādēļ to var izmantot projektu novērtēšanai, kamēr nav pieņemta pārskatītā SITS;
- c) attiecībā uz inovatīviem risinājumiem saskaņā ar Regulas (ES) 2014/1302 10. pantu un Regulas (ES) 2013/321 10.a pantu — Eiropas Komisijas sniegtais pozitīvais atzinums ir pieņemams atbilstības nodrošināšanas līdzeklis;
- d) Ja ir iespējams mazināt neatbilstību (piemēram, panākt ritekļa atbilstību SITS un/vai valsts noteikumiem), piemērojot dažus CfU saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 27. panta 2. punkta b) apakšpunktu;
- e) Ja lēmumā par atļaujas piešķiršanu ir iekļautas laika ziņā ierobežotas CfU kā ārkārtas pagaidu pasākums, ja atbilstību SITS un/vai valsts noteikumiem nevarēja pilnībā pierādīt pirms atļaujas izsniegšanas un/vai valsts noteikumi paredz, ka pieteikuma iesniedzējam ir jāiesniedz ticams atbilstības novērtējums saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 46. panta 6. punktu, vai
- f) SITS var pieļaut atkāpes no konkrētām tehniskajām prasībām, ja ir izpildīti konkrēti nosacījumi.
  - Ritošā sastāva apakšsistēmai: attiecībā uz tādu esošu ritekļu modernizāciju/atjaunošanu, uz kuriem neattiecas EK DoV un kuri nodoti ekspluatācijā pirms 2015. gada 1. janvāra, ja pamatparametrs ir uzlabots SITS noteikto veikspējas virzienā un izmaiņu rīkotājs pierāda, ka ir izpildītas attiecīgās pamatprasības un ka drošības līmenis tiek uzturēts un, ja tas ir praktiski iespējams, uzlabots (Regulu (ES) 2014/1302 I pielikuma 7.1.2.2.a sadaļa un Regulas (ES) 2013/321 I pielikuma 7.2.2.3. sadaļa);
  - SIK, uz kurām neattiecas EK atbilstības deklarācija vai deklarācija par piemērotību lietošanai, kā aprakstīts Regulas (ES) 2013/321 8., 8.a, 8.b un 8.c pantā, un/vai
  - SIK un apakšsistēmas, kurās nav īstenotas visas funkcijas, veikspēja un saskarnes (daļēja CCS SITS prasību izpilde), kā aprakstīts CCS SITS 6.1.1.2. sadaļā.

Turpmāk minētie punkti neattiecas uz šo konkrēto gadījumu, jo procedūra, kas jāievēro, jau ir aprakstīta SITS.

Ja ražotājam/ pieteikuma iesniedzējam neatbilstība ir zināma jau projekta agrīnajos posmos (piemēram, tā izriet no līguma ar klientu vai tika konstatēta projektēšanas posmā) un uz to neattiecas a, b vai c punktā aprakstītie gadījumi, CfU izmantošana kā ietekmes mazināšanas pasākums nav pieļaujama. Pieteikuma iesniedzējam būtu jāizmanto visas citas iespējas, ko sniedz tiesiskais regulējums, jo īpaši iespējas, kas paredzētas Regulas (ES) 2018/545 27. panta 2. punkta a) apakšpunktā (ritekļa tipa maiņa), vai jāpieprasa nepiemērot attiecīgās SITS prasības saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 7. pantu, ja tas ir atļauts.

Ja atbilstības novērtēšanas procedūras laikā tiek konstatētas neatbilstības, pieteikuma iesniedzējam tās parasti būtu jāizlabo un jāatjaunina apakšsistēmas atbilstība SITS saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 27. panta



1. punktu un 27. panta 2. punkta a) apakšpunktu vai jāpieprasa attiecīgo SITS prasību nepiemērošana. Ja tas nav iespējams:

- › novērš konstatētās neatbilstības;
- › pieprasa attiecīgo SITS prasību nepiemērošanu vai
- › ievēro procedūru attiecībā uz trūkumiem vai inovatīviem risinājumiem, ņemot vērā ietekmi projektā (nepieciešamība pārveidot ritekli un/vai ritekļa tipu, kavējumi un izmaksas, kas saistītas ar jaunās konstrukcijas pārprojektēšanu un novērtēšanu, SITS nepiemērošanas pieprasījuma apstiprināšanas laiks utt.);

tad Regulas (ES) 2018/545 27. panta 2. punkta b) apakšpunkts ļauj piemērot CfU, lai mazinātu neatbilstību, ja tas ir iespējams (dažas neatbilstības šādā veidā nevar mazināt) un pienācīgi pamatots.

Tas būtu jāattiecinā tikai uz gadījumiem, kad neatbilstība nebija zināma un to nevarēja pamatoti paredzēt, un tā tika atklāta tikai EK verifikācijas procedūras un/vai atļaujas piešķiršanas procesa pēdējos posmos. Tas parasti attiecas uz neatbilstībām, kas konstatētas testēšanas kampaņas laikā uz trases un kuru dēļ ir jāpieņem daži pasākumi, kas ietekmē ritekļa darbības jomu (piemēram, ātruma ierobežojums, sānsveres trūkuma ierobežojums, konfigurācijas ierobežojums darbībai vairākos blokos utt.).

Ja CfU tiek izmantots, lai mazinātu neatbilstību SITS un/vai valsts noteikumiem, pieteikuma iesniedzējam kopā ar pieteikumu, izmantojot VPA, jāiesniedz apraksts par prasībām, kas nav izpildītas, un/vai prasībām, kuru atbilstību nav iespējams pilnībā pierādīt, un CfU jānorāda kā riska mazināšanas pasākumi, tostarp to savstarpējās attiecības. Ierobežota termiņa CfU gadījumā pieteikuma iesniedzējam ir jāiesniedz arī trūkstošo pierādījumu sniegšanas plāns.

Atbilstības novērtēšanas iestādes novērtē ierosināto CfU un apstiprina, ka neatbilstība un ar to saistītais risks ir mazināts, kas nozīmē, ka:

- › ritekļis atbilst SITS un/vai valsts noteikumu prasībām, kad tiek piemērots CfU, un
- › CfU negatīvi neietekmē pamatprasības.

Novērtējuma rezultāti ir skaidri jāiekļauj novērtējuma ziņojumos, jo īpaši novērtējuma ziņojumā, kas attiecas uz procesu.

Prasību apkopošanai.

Ja CfU derīguma termiņš ir ierobežots, pieteikuma iesniedzēja pienākums ir iesniegt nepieciešamos pierādījumus pirms ritekļa tipa atļaujā noteiktā termiņa beigām. Izsniegtā ritekļa tipa atļauja pēc tās derīguma termiņa beigām vairs nebūs derīga. Tāpat arī atļaujām laist tirgū ritekļus, kas izdotas saskaņā ar ritekļa tipu, kam bija noteikts termiņš, arī būs tāds pats termiņš, un tās vairs nebūs derīgas pēc ritekļa tipa atļaujas derīguma termiņa beigām.

### **3.6. 5. sadaļa. 4. posms: Pieteikuma iesniegšana**

Procesa apraksts sniegts 4. sadaļas 4. posma diagrammā.

#### **3.6.1. 28. pants. Pierādījumu gūšana pieteikuma vajadzībām**

Pieteikuma iesniedzējam, kurš sastāda EK verifikācijas deklarāciju apakšsistēmai(-ām), kā noteikts Direktīvas (ES) 2016/797 15. pantā (pieteikuma iesniedzējs mobilās apakšsistēmas laišanai tirgū), būtu:

- › jā sastāda apakšsistēmas(-u) EK DoV, tostarp nosacījumus saskarnēm ar citām apakšsistēmām; un
- › pilnībā jāuzņemas atbildību par apakšsistēmu.

EK DoV ir sastādīta apakšsistēmas līmenī, tāpēc tas ir starpposma dokuments procesā, kura rezultātā tiek piešķirta ritekļa tipa atļauja un/vai atļauja ritekli laist tirgū.

Šī pieeja ļaus laist mobilo apakšsistēmu tirgū bez nepieciešamības saņemt atļauju.

Taču mobilo apakšsistēmu nevar izmantot, kamēr tā nav atļauta ritekļa/ritekļa tipa daļa. Sistēmas apakšsistēmas saskarņu ar citām apakšsistēmām verifikācijai, kas ir obligāta saskaņā ar Direktīvas

(ES) 2016/797 15. panta 3. punktu, ir jāpārbauda tikai SITS norādītie posteņi. No tā izriet, ka līdz brīdim, kad SITS pilnībā precīzē vilcienu vadības nodrošināšanas un signalizācijas — ritošā sastāva saskarni, šī nav pilnīga tehniskās savietojamības un drošas integrācijas starp apakšsistēmām pārbaude, bet tikai pārbaude, kas ir nepieciešama saskaņā ar SITS (ja tāda ir).

Abu apakšsistēmu tehniskā savietojamība un droša integrācija tiek pilnībā pārbaudīta vēlāk, kad apakšsistēmas ir kopā un integrētas, lai izveidotu ritekli.

Lai gan ritekļa tipa atļaujas un/vai atļaujas ritekli laist tirgū piešķiršana ir posms pēc mobilās(-o) apakšsistēmas(-u) EK DoV, atļaujas piešķiršanas dokumentācija galvenokārt ir atrodamā tehniskajā dokumentācijā, kas pievienota katrai EK DoV.

“Zilās rokasgrāmatas”<sup>(6)</sup> (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=OJ:C:2022:247:TOC>) 4.1.1. sadaļā norādīts, kādā veidā ražotājs var pierādīt atbilstību pamatprasībām, kas pēc analogijas piemērojamas apakšsistēmām un ritekļiem. Tā papildina satura sarakstu, kas jāiekļauj “tehniskajā dokumentācijā, kas pievienota EK DoV par apakšsistēmu”, kas atrodamā Direktīvas (ES) 2016/797 15. panta 4. punktā un Direktīvas (ES) 2016/797 IV pielikuma 2.4. punktā (skatīt šā dokumenta 3.11.1.6. sadaļu).

### 3.6.2. 29. pants. Pieteikumam pievienotās dokumentācijas apkopošana

#### 3.6.2.1. Jauna atļauja vai izmantošanas telpas paplašināšana

Jaunas atļaujas vai izmantošanas telpas paplašināšanas gadījumā pieteikuma iesniedzējam būtu jāiesniedz papildu attiecīga dokumentācija, kas papildina esošo pilno pavaddokumentāciju (piemēram, dokumentācijā par jaunu atļauju jānorāda mainītās ritekļa daļas un to ietekme uz nemainītajām ritekļa daļām; dokumentācijā par izmantošanas telpas paplašināšanu jānorāda paplašinātajā izmantošanas zonā piemērojamās prasības - SITS un valsts noteikumi - un ritekļa un tīkla tehniskā savietojamība). Tā būtu jāuzskata par esošo dokumentāciju papildinošu dokumentāciju, nevis, ka pieteikuma iesniedzējam būtu jāiesniedz visa dokumentācija, kas izmantota iepriekšējā atļaujas piešķiršanas procesā.

Veicamo novērtējumu darbības joma aprobežojas ar aspektiem (piemēram, SITS, valsts noteikumiem u. c.), kurus ietekmē izmaiņas un/vai kuri piemērojami paplašinātajā izmantošanas jomā. Tomēr, ja atļaujas piešķirēja iestāde konstatē vai ja to informē VDI par izmantošanas jomu, kas saistīta ar jauno atļauju/izmantošanas telpas paplašināšanu, par iespējamu neatbilstību obligātajiem noteikumiem (t. i., SITS, valsts noteikumiem, citiem ES tiesību aktiem), kas pārņemti no iepriekšējās atļaujas, šis jautājums tiks izskatīts sīkāk un katrā gadījumā atsevišķi tiks veikti nepieciešamie pasākumi (piem. piemēram, apspriešanās ar atļaujas piešķirēju, kas izsniegusi iepriekšējo atļauju, izdotās ritekļa tipa atļaujas grozīšana vai atjaunināšana, vai apturēšana/atsaukšana saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 26. pantu).

### 3.6.3. 30. pants. Pieteikuma saturs un pilnīgums

Pieteikuma veidlapā būtu jāiekļauj dokumentāri pierādījumi, kas aptver vismaz tos elementus, kas norādīti Regulas (ES) 2018/545 I pielikumā, skatīt arī 3.11.1. sadaļu, un jo īpaši 3.11.1.6. sadaļu.

Attiecībā uz ritekļu tipiem, kas atļauti saskaņā ar Direktīvu 2008/57/EK vai pirms tās stāšanās spēkā (nepaplašinot SITS darbības jomu), informācijā, ko pievieno sākotnējai dokumentācijai par aspektiem, būtu jāiekļauj arī piemērojamie valsts noteikumi attiecībā uz visiem parametriem.

Turklāt, ja Aģentūra ir atļaujas piešķirēja struktūra, pieteikuma iesniedzēji tiek lūgti aizpildīt un pievienot pieteikumam pievienotajai dokumentācijai šādus dokumentus:

- › TEM\_VEA\_060 EARTR parametru vērtības: papildu informācija EARTR parametru vērtībām:

[https://www.era.europa.eu/can-we-help-you/faq/292\\_en?target\\_id=2676](https://www.era.europa.eu/can-we-help-you/faq/292_en?target_id=2676)

Lūdzu, ņemiet vērā, ka attiecībā uz tipiem/variantiem pēc jaunas atļaujas saņemšanas un tipiem/versijām pēc izmantošanas telpas paplašināšanas jāaizpilda tikai tā informācija, kas attiecas uz EARTR parametriem, kuri ir ietekmēti.

<sup>6</sup> Komisijas paziņojums 2022/C 247/01 “Zilā rokasgrāmata” par ES produktu noteikumu īstenošanu, 2022. gads

Lai gan šīs veidnes izmantošana pieteikuma iesniedzējiem nav obligāta, šīs veidnes aizpildīšana tiek uzskatīta par līdzekli, ar ko izpildīt pieteikuma iesniedzēju juridisko pienākumu sniegt informāciju, kas prasīta Regulas (ES) 2018/545 I pielikuma 18.13. punktā.

Veidlapā sniegtā informācija jāpārskata attiecīgajām NoBo, lai novērtētu mobilo apakšsistēmu atbilstību SITS prasībām. Šī NoBo veiktā pārbaude nav obligāta. Tomēr, tā kā tās ir NoBo, kas atbild par dokumentācijas sagatavošanu, kura pievienota tipa pārbaudes sertifikātam(-iem), tās ir vislabākajā pozīcijā (laika/izmaksu ziņā visefektīvākajā), lai divkārti pārbaudītu, vai pieteikuma iesniedzēja sniegtā informācija atbilst dokumentācijai, ko tās ir sagatavojušas, to veiktajiem novērtējumiem un novērtējumam izmantotajiem dokumentiem.

Pārskatīšanā, ko veic NoBo/DeBo, galvenā uzmanība jāpievērš tam, lai pārbaudītu, vai pieteikuma iesniedzēja deklarētās vērtības un atsauces uz dokumentiem, kuros šīs vērtības ir atrodamas, atbilst EK verifikācijas procedūras laikā veiktā SITS prasību atbilstības novērtējuma rezultātiem, tostarp dokumentiem, kas izmantoti novērtējumā.

NoBo verifikācijas rezultāti var izpausties jebkurā citā veidā (piemēram, kā īpaša sadaļa dokumentācijā, kas pievienota EK verifikācijas sertifikātiem).

- › TEM\_VEA\_061 saites uz ERADIS par EK sertifikātiem un EK deklarācijām: papildu informācija EK verifikācijas sertifikātiem, EK atbilstības sertifikātiem, EK DoV un EK atbilstības deklarācijām, kas augšupielādētas VPA bibliotēkā:

[https://www.era.europa.eu/can-we-help-you/faq/292\\_en?target\\_id=2673](https://www.era.europa.eu/can-we-help-you/faq/292_en?target_id=2673)

- › TEM\_VEA\_062 ritekļa izmantošanas nosacījumi un citi ierobežojumi: papildu informācija CfU, kas aprakstīta pieteikuma veidlapā VPA (attiecībā uz kodētiem un nekodētiem ierobežojumiem):

[https://www.era.europa.eu/can-we-help-you/faq/292\\_en?target\\_id=2674](https://www.era.europa.eu/can-we-help-you/faq/292_en?target_id=2674)

Šo veidņu izmantošana pieteikuma iesniedzējiem nav obligāta.

### **3.6.4. 31. pants. Atļaujas pieteikuma iesniegšana, izmantojot “vienas pieturas aģentūru”**

Neatkarīgi no tā, kas būs atļaujas piešķirēja struktūra, visi pieteikumi ritekļa atļaujas saņemšanai būtu jāiesniedz, izmantojot VPA vienoto kontaktpunktu, kas minēts Regulā (ES) 2016/796. Tas attiecas arī uz ritekļiem, kuri ietilpst Direktīvas (ES) 2016/797 darbības jomā, bet uz kuriem neattiecas (un nav paredzēts, ka attieksies) SITS (piemēram, tramvajvilciens, metriskais sliežu platums), izņemot tikai tos tramvajvilcienus, attiecībā uz kuriem saskaņā ar Direktīvu (ES) 2016/797 dalībvalstīm ļauts noteikt īpašu procedūru.

Pieteikuma iesniedzējam būtu jāiesniedz pieteikums ritekļa tipa atļaujai / atļaujai ritekli laist tirgū, izmantojot VPA vienoto kontaktpunktu, aizpildot elektronisko pieteikuma veidlapu un izvēloties atļaujas piešķirēju struktūru, ja izmantošanas telpa ir tikai vienā dalībvalstī.

Ja DV ir pieņēmusi valsts noteikumus, kas paredz, ka tramvajvilcienu atļauju piešķiršanā jāievēro īpaša atļauju piešķiršanas procedūra (ja to atļauj Direktīva (ES) 2016/797), Aģentūra nedrīkstētu iesaistīties atļauju piešķiršanas procesā.

Ja izmantošanas telpa attiecas uz vairāk nekā vienu dalībvalsti, vienas pieturas aģentūra pēc noklusējuma izvēlēsies Aģentūru kā atļauju piešķirēju struktūru (skatīt 3.2.2.1. sadaļu).. Ja izmantošanas telpa ir ierobežota līdz vienai dalībvalstij, pieteikuma iesniedzējs var izvēlēties atļaujas piešķirēju struktūru. Pēdējā minētajā gadījumā VPA piedāvās pieteikuma iesniedzējam izvēlei tikai Aģentūru un attiecīgo par izmantošanas telpu atbildīgo VDI.

No brīža, kad šī izvēle ir izdarīta un pieteikums ir iesniegts, pieteikuma iesniedzējs nevarēs mainīt savu izvēli attiecībā uz atļauju piešķirēju struktūru, izņemot gadījumus, kad pieteikuma iesniedzējs izbeidz savu sākotnējo pieteikumu un iesniedz jaunu pieteikumu citai atļaujas piešķirējai struktūrai. Šādā gadījumā pieteikuma iesniedzējam būtu jāsaņem atļaujas piešķiršanas process no jauna.

Pieteikumu var izbeigt tikai pieteikuma iesniedzējs. Atļaujas piešķirējai struktūrai ir jāpieņem lēmums (pozitīvs vai negatīvs), ja pieteikums ir iesniegts, izmantojot VPA.

Ja DV nav izslēgusi no Direktīvas (ES) 2016/797 darbības jomas un līdz ar to nav pieņēmusi īpašu tramvajvilcienu valsts atļauju piešķiršanas procedūru, būtu jāpiemēro Direktīvas (ES) 2016/797 21. pants. Tādēļ pieteikuma iesniedzējs var izvēlēties vai nu Aģentūru, vai VDI, ja tiek piešķirta atļauja izmantošanas telpai tikai vienā DV. Tomēr šajā gadījumā SITS nepiemēro, piemērojami tikai valsts noteikumi, tāpēc atļaujas piešķirējas struktūras izvērtējuma daļu, kas aptver noteikumus, pilnībā segs attiecīgo par izmantošanas telpu atbildīgo VDI izvērtējums.

Gadījumā, kad tā ir atļauja, kas pamatojas uz atbilstību tipam, ir lietderīgi, ja atļaujas piešķirēja struktūra ir tā pati struktūra, kas piešķirusi ritekļa tipa atļauju, jo tā var labāk veikt dažas no pārbaudēm, kas aprakstītas Regulas (ES) 2018/545 II pielikumā (piemēram, ar tipu saistītu SITS nepiemērošana, esošās tipa atļaujas derīgums u. c.).

Pieteikums būtu jāiesniedz pietiekami savlaicīgi, ja pieteikuma iesniedzējam nepieciešama ritekļa tipa atļauja un/vai atļauja ritekli laist tirgū. Pieteikuma iesniedzējam būtu jāņem vērā, ka Regulas (ES) 2018/545 34. pantā noteiktos maksimālos termiņus var pagarināt, ja pieteikuma pilnīguma pārbaudes laikā konstatē, ka trūkst informācija vai rodas pamatotas šaubas (un pieteikuma iesniedzējs ir piekritis pagarināt termiņu, ar pienācīgi reģistrētu vienošanos).

Plānojot savu projektu, ritekļa tipa atļaujas un/vai atļaujas ritekli laist tirgū pieteikuma iesniedzējam ir jāņem vērā, ka piešķirtā atļauja ir tikai pieturas punkts un ir papildu aspekti, kas jāapsver pirms ritekli var izmantot, kā paredzēts. Faktori, kas pieteikuma iesniedzējam jāņem vērā, plānojot laiku, kad pieteikums būtu jāiesniedz, ietver:

- › priekšiesaistes apjomu, ja tāda ir veikta;
- › pieteikuma iesniegšanas grafiku un turpmāko izvērtēšanu, ko veic atļaujas piešķirēja struktūra;
- › pieteikuma sarežģītību un/vai neskaidrības; un
- › jebkādu papildu laiku, kas nepieciešams pārbaudēm pirms atļauto ritekļu izmantošanas (atļaujas piešķiršanas, reģistrācijas, maršruta savietojamības pārbaudes un iekļaušana vilciena sastāvā, kurā to paredzēts izmantot, skatīt Direktīvas (ES) 2016/797 23. pantu).

VPA piešķir unikālu identifikācijas numuru (V-YYYYMMDD-XYZ ritekļa un/vai ritekļa tipa atļaujas pieteikumiem, P-YYYYMMDD-XYZ priekšiesaistes pieteikumiem).

### **3.7. 6. sadaļa. 5. posms: Pieteikuma apstrāde**

Procesa aprakstu skatīt 4. sadaļas 5. posma plūsmas diagrammā.

#### **3.7.1. 32. pants Pieteikuma pilnīguma pārbaude**

Regulā (ES) 2018/545 ir skaidri nodalīta pilnīguma pārbaude un novērtējums. Nav iespējams sākt novērtēšanu, ja pieteikums iepriekš nav deklarēts kā pilnīgs, t. i., minimālais saturs regulas I pielikumā (sk. 3.11.1. sadaļu) atrodams VPA bibliotēkā.

Ja trūkst dokumentu, dokumenti nav atbilstoši vai ir nepareiza satura (piemēram, ir EK sertifikāts, bet tas neatbilst novērtējamā ritekļa tipam), beidzies sertifikātu derīguma termiņš u. c., pieteikumu nevar atzīt par pilnīgu un novērtēšanas posmu nedrīkst sākt.

Pilnīguma pārbaude ietver pārbaudi, vai nepieciešamie dokumenti ir pieejami pieteikumam pievienotajā datnē VPA un vai dokumentos netrūkst būtiska satura, t. i., vai tajos ir ietverts tas, kas tajos ir jāiekļauj, un vai tie ir pietiekami detalizēti.

Dokumentu satura detalizēts novērtējums jāveic novērtēšanas posmā. Ja vērtētāji pilnīguma pārbaudes laikā izvērza jautājumus, kas saistīti ar dokumentu (detalizētu) saturu, joprojām ir iespējams pieteikumu atzīt par pilnīgu un atstāt šos jautājumus atvērtus novērtēšanas posmam.

### 3.7.2. 33. pants Pieteikuma apliecinājums

Automātiskajā pieteikuma saņemšanas apliecinājumā tiks norādīts, ka pieteikuma saņemšanas datums ir pirmā darba diena, kas kopīga visām iesaistītajām iestādēm. VPA aprēķinās datumu, pamatojoties uz pieejamo informāciju par valsts brīvdienām, ko sistēmā ieviesusi Aģentūra un par izmantošanas telpu atbildīgās VDI.

Automātisku pieteikuma saņemšanas apliecinājumu VPA nosūtīs pieteikuma iesniedzējam, atļaujas piešķirējam struktūrai un attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI.

### 3.7.3. 34. pants. Pieteikuma izvērtēšanas termiņš

VPA aprēķina termiņu, pamatojoties uz noteikto pirmo darba dienu, kas ir kopīga Aģentūrai un attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI, un tiesību aktos noteiktajiem termiņiem. Ja termiņš neiekrīt darba dienā (bet piemēram, nedēļas nogalē), to uzskata par pārceltu uz nākamo pieejamo darba dienu. Lūdzu, ņemiet vērā, ka šo darbību VPA neveic automātiski, ir nepieciešama manuāla iejaukšanās no autorizējošās struktūras puses (manuāla VPA paneļa atjaunināšana attiecīgajai lietojumprogrammai).

Regulas (ES) 2018/545 34. pantā noteiktie termiņi būtu jāatzīst par maksimālo termiņu uzdevumiem, nevis mērķa laikiem. Iesaistītajām pusēm vajadzētu censties izpildīt savus uzdevumus bez nepamatotas kavēšanās.

Atļaujas piešķirēja struktūra kopā ar attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI var apturēt pieteikumu, ja iesniegtā informācija ir nepilnīga saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 34. panta 4. punktu. Pieteikuma izvērtēšana (un tā novērtēšanai paredzētais četru mēnešu termiņš) sāksies no brīža, kad pieteikuma iesniedzējs būs iesniedzis visu trūkstošo informāciju.

Atļaujas piešķirēja struktūra un attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās VDI var prasīt, katra par savu izvērtējuma daļu, papildu informāciju un precizējumu, tostarp jebkādos neatbilstības gadījumus. Šādos pieprasījumos būtu:

- › vienmēr jānorāda atbildes iesniegšanas termiņš (atbilstoši jautājuma sarežģītībai); un
- › tie nedrīkstētu pārtraukt izvērtēšanas termiņu, izņemot gadījumus, kad konstatētas pamatotas šaubas, kas neļauj turpināt veikt izvērtējumu vai kādas tā daļas.

Šis ir mehānisms, kas ļauj pieteikuma iesniedzējam sniegt papildu pierādījumus (lai atrisinātu izvērtēšanas laikā konstatētās problēmas), nepārtraucot izvērtēšanas termiņu. Tas atšķiras no pamatotu šaubu gadījuma, kad atļaujas piešķirēja struktūra var pagarināt novērtēšanas termiņu, ja ir pienācīgi reģistrēta vienošanās ar pieteikuma iesniedzēju (skatīt 3.7.11. sadaļu).

Atļaujas piešķirējam struktūrai un attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI vajadzētu būt pēc iespējas precīzākām, palīdzot pieteikuma iesniedzējam saprast sagaidāmo atbildes detalizācijas pakāpi, nepiemērojot rīcību(-as) risinājumam.

Lai uzskatītu par apmierinošu pieteikuma iesniedzēja rakstisku atbildi, tai vajadzētu būt pietiekamai, lai kļiedētu paustās bažas un pierādītu, ka pieteikuma iesniedzēja ierosinātā kārtība būs atbilstoša prasībām. Atbildē būtu jāiekļauj jauns teksts un/vai pārformulējums, aizstājot pieteikuma neapmierinošās daļas un paskaidrojot, kā tas novērš konstatētos trūkumus. Pieteikuma iesniedzējs turklāt var iesniegt būtisku apliecināšanu informāciju, kā arī grozīt/papildināt pieteikumā iekļauto tekstu. Ja atļaujas piešķirēja struktūra un/vai attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās VDI nepiekrīt ierosinātajiem pasākumiem un/vai grafikiem, tai (tām) būtu nekavējoties jāsaazinās ar pieteikuma iesniedzēju, lai atrisinātu šo problēmu.

### 3.7.4. 35. pants. Saziņa pieteikuma izvērtēšanas gaitā

### 3.7.5. 36. pants. Ar pieteikuma izvērtēšanu saistītās informācijas pārvaldība

Papildus dokumentiem, kas obligāti jāuzglabā VPA, visus starpposma darba dokumentus, tostarp neoficiālu saraksti ar pieteikuma iesniedzēju, var arhivēt VPA.

### 3.7.6. 37. pants. Atļaujas piešķirējas struktūras un attiecīgo par izmantošanas telpu atbildīgo VDI darbības koordinācija pieteikuma izvērtēšanā

#### 3.7.6.1. Koordinācija starp atļaujas piešķirēju struktūru un par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI

Attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI būtu jāņem vērā valsts noteikumu klasifikācija un savstarpējā atzīšana, kas minēta Direktīvas (ES) 2016/797 14. panta 10. punktā (un šajā pantā minētajā īstenošanas aktā), un jāievieš nepieciešamie pasākumi saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 37. panta 1. punktu. Tas būtu jādara, lai izvairītos no izvērtējumu dublēšanās attiecībā uz tiem valsts noteikumiem, kas attiecīgajā DV un izmantošanas telpā ir klasificēti kā līdzvērtīgi.

Attiecībā uz līdzvērtīgiem valsts noteikumiem par attiecīgo izmantošanas telpu atbildīgajām VDI būtu jāpiemēro savstarpējas atzīšanas princips šādiem izvērtējuma aspektiem, kas uzskaitīti Regulas (ES) 2018/545 III pielikumā: 5. punkts; 6. punkts; 7. punkts; 9. punkts; 10. punkts; 12. punkts un 13. punkts.

Kārtībā būtu jāņem vērā:

- › vērtējamo aspektu un valsts noteikumu loģiskā sagrupēšanu, t. i., var būt lietderīgi vērtēt konkrētu priekšmeta tematu;
- › pieteikuma iesniedzēja iesniegtās dokumentācijas valodu, lai samazinātu tulkošanas nepieciešamību; un
- › darba slodzes sadalījumu un citus plānošanas aspektus.

Kārtībā būtu jāapraksta vismaz:

- › gadījumā, kad parametra izvērtēšana, izmantojot līdzvērtīgus valsts noteikumus, ir kopīga vairākām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI — kura par izmantošanas telpu atbildīgā VDI atbild par dažādiem novērtēšanas aspektiem; un
- › izvērtējumu plānošana un koordinēšana.

Attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI būtu jādokumentē un jāvienojas par kārtību, un pēc tam ar VPA starpniecību jāinformē pieteikuma iesniedzējs un atļaujas piešķirēja struktūra.

Aģentūra, pildot atļaujas piešķirējas iestādes funkcijas, var nepieņemt VDI ierosinātajiem CfU izmantošanas jomā, jo īpaši, ja ierosinātie CfU nav saistīti ar ritekļa CfU vai cita veida ierobežojumiem, un var nolemt tos iekļaut izdotajā atļaujā kā piezīmes, novērojumus utt. vai vispār neiekļaut izdotajā atļaujā. Šādā gadījumā Aģentūra pirms galīgā lēmuma pieņemšanas un pirms ritekļa tipa atļaujas izsniegšanas konsultēsies un saskaņos savu rīcību ar attiecīgajām VDI, kas atbild par izmantošanas telpu. Papildu norādījumi par CfU ir sniegti 3.3.8. sadaļā.

#### 3.7.6.2. Tīklu izslēgšana no izmantošanas telpas

Ja atļaujas piešķirējas struktūras lēmuma rezultātā no izmantošanas telpas tiek izslēgti tīkli, salīdzinot ar pieteikumu, pēc par izmantošanas telpu atbildīgās VDI negatīva izvērtējuma, kā minēts Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 7. punktā, un pieteikuma iesniedzējs vēlāk var sniegt apmierinošus pierādījumus (pēc atļaujas izdošanas), tas var nosūtīt Aģentūrai jaunu pieteikumu, pieprasot izmantošanas telpas paplašināšanu.

#### 3.7.6.3. Šveices Federālā transporta biroja izsniegto atļauju atzīšana

*Nolīgums starp Eiropas Kopienu un Šveices Konfederāciju par preču un pasažieru pārvadājumiem pa dzelzceļu un autoceļiem (LTA), kurā grozījumi izdarīti ar Kopienas un Šveices Iekšzemes transporta komitejas (ITC) Lēmumu 1/2013, paredz savstarpēji atzīt atļaujas apakšsistēmu un ritekļu nodošanai ekspluatācijā, kas izdotas saskaņā ar Direktīvu 2008/57/EK.*

Atļauju izsniegšana saskaņā ar Direktīvu 2008/57/EK palika spēkā līdz 2020. gada 16. jūnijam vai 2020. gada 31. oktobrim attiecībās starp Šveici un ES dalībvalstīm, ar kurām transponē Direktīvu (ES) 2016/797, kas grozīta ar Direktīvu (ES) 2020/700. Atļaujas, kas izsniegtas pirms šiem datumiem, paliek spēkā arī pēc tam saskaņā ar nosacījumiem, ar kādiem tās tika izsniegtas.

Šveice ir sākusi piemērot Direktīvas (ES) 2016/797 pamatnoteikumus no 2019. gada 1. decembra (saskaņā ar Šveices Dzelzceļa rīkojumu). Turklāt LTA sistēma ir papildināta ar vairākiem ITC lēmumiem (Lēmums Nr. 2/2019, kas grozīts ar Lēmumiem Nr. 1/2020, 2/2020, 2/2021 un 1/2022). Ar šiem lēmumiem ir noteikti pārejas pasākumi, kas piemērojami no 2019. gada 13. decembra, un Regula (ES) 2018/545 ir iekļauta LTA regulējuma I pielikumā kopā ar Šveicē piemērojamo Direktīvas (ES) 2016/797 pamatnoteikumu sarakstu.

Sīkāka informācija par iespējām un nosacījumiem, ar kādiem Aģentūra var atzīt Šveices valsts drošības iestādes izsniegtās atļaujas un pārvaldīt pieteikumus, kuros izmantošanas telpā ir iekļauta Šveice, ir atrodama dokumentā ERA1209/047, kas pieejams Aģentūras tīmekļa vietnē:

[https://www.era.europa.eu/domains/applicants/applications-vehicle-type-authorisations\\_en](https://www.era.europa.eu/domains/applicants/applications-vehicle-type-authorisations_en)

### 3.7.7. 38. pants. Pieteikuma izvērtējums

#### 3.7.7.1. Pamatota pārliecība

Pamatota pārliecība ir juridisks jēdziens, kuru pamatā izmanto finanšu un audita jomā. To ir būtiski izmantot, piešķirot ritekļa atļauju, jo tā ir vairāk uz procesu orientēta pārbaude, nevis detalizēts novērtējums. Lai gan atļaujas piešķirējam struktūrai un izmantošanas telpas VDI būtu jāgūst pārliecība, ka pieteikuma iesniedzējs un pieteikuma iesniedzēju atbalstošās personas ir izpildījušas savas saistības, tām nav pienākuma pārliecināši konstatēt, ka tas tā ir. Pamatotas pārliecības gūšanai nepieciešamajam atļaujas piešķirējam struktūras un par izmantošanas telpu atbildīgo VDI iesaistes līmenim vajadzētu būt samērīgam un jāņem vērā:

- › sarežģītība un risks, kas saistīts ar ritekli/tipu, kam piešķirama atļauja (attiecībā uz tehniskajiem parametriem vai tehnisko parametru izmaiņām, kam piešķirama atļauja);
- › pieteikuma iesniedzēja iesniegto pierādījumu un dokumentācijas kvalitāte;
- › gūtā pieredze saistībā ar tehniskiem un ekspluatācijas jautājumiem ritekļos ar līdzīgiem tehniskajiem parametriem vai tehnisko parametru izmaiņām, kas var būt būtiski; un
- › pārliecība par pieteikuma iesniedzēju, kas gūta, pamatojoties uz sanāksmju pieredzi u. c.

Sīki izstrādātus izvērtējumus veic atbilstības izvērtēšanas struktūras, tādēļ atļaujas piešķirējam struktūrai un izmantošanas jomas VDI nav jādublē šie izvērtējumi. Lai gūtu pamatotu pārliecību, atļaujas piešķirēja struktūra un par izmantošanas telpu atbildīgās VDI izvairās no darbu dublēšanās starp dažādajiem iesaistītajiem vērtētājiem.

Pieteikuma iesniedzēju atbalstošās personas aptver jebkuru struktūru, kas sniedz būtisku ieguldījumu, lai nodrošinātu, pārliecinātos vai pārbaudītu, vai ritekļa tips vai ritekļis, kam tiek piešķirta atļauja, atbilst pamatprasībām. Tās ietver, bet neaprobežojas ar pieteikuma iesniedzēju(-iem), kas laidis(-uši) tirgū apakšsistēmu(-as), kurā(-ās) ietilpst ritekļis un/vai ritekļa tips, NoBo, DeBo, AsBo, darbuzņēmēji un apakšuzņēmēji.

#### 3.7.7.2. Izvērtējuma darbības joma

Lai gūtu pamatotu pārliecību, skatīt 3.2.2.12. sadaļu, ka pieteikuma iesniedzējs un dalībnieki, kas atbalsta pieteikuma iesniedzēju, ir izpildījuši savus pienākumus un uzdevumus, atļaujas piešķirējam struktūrai un attiecīgajam par izmantošanas telpu atbildīgajam VDI būtu jāpārliecinās:

- › par pieteikuma iesniedzēja un atbalsta dalībnieku ievērotā procesa efektivitāti; un
- › pieteikuma iesniedzēja iesniegto dokumentu konsekveni, pilnīgumu un būtiskumu.

Prasības, kuras jāievēro, lai atļaujas piešķirēja struktūra un attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās VDI varētu veikt pieteikuma izvērtēšanu, ir noteiktas Regulas (ES) 2018/545 II un III pielikumā (saskaņā ar Regulas 39. un 40. pantu). Dažādām pieteikuma daļām jāpiemēro atšķirīgas pieejas pārbaudei, kas var ietvert šādus jautājumus:

- › Vai iesniegums ir pilnīgs? Vai pieteikuma iesniedzējs ir iekļāvis visu, kas norādīts pieteikumā?
- › Vai ir skaidri ievērotas definētās prasības? Tas ietver prasības, kas skar parakstītājus un dokumentu struktūras saskaņā ar Savienības juridiskajām prasībām attiecībā uz tādiem posteņiem kā EK DoV.

- › Vai pieteikuma elementiem nav beidzies derīguma termiņš? Daudziem pieteikuma aspektiem ir ierobežots derīguma termiņš, piemēram, atbilstības izvērtēšanas struktūru akreditācija, EK sertifikātu derīgums u. c.
- › Vai ievērota savstarpējo atsauču konsekvence? Pieteikumi ir sarežģīti dokumenti, un nav nekas neparasts situācijā, ka posteņi, piemēram, sertifikāti, atjaunināti vienā pieteikuma daļā, bet ne citā. Ja pastāv priekšiesaistes bāze, vai pieteikums tai atbilst?
- › Vai atlasītie noteikumi un atļaujas izvēle ir derīgi? Apsveriet, vai noteikuma darbības joma ir saderīga ar to, kā tā tiek izmantota pieteikumā. Vai tā ir pārsniegta? Vai neatbilstība piemērojamiem obligātajiem noteikumiem ir pienācīgi risināta un pastāv alternatīvi risinājumi visaptverošai saistīto risku kontrolei?

Ņemiet vērā, ka neatbilstības noteikumam gadījumā, atļaujas piešķirēja struktūra / attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās VDI ir atbildīgas par alternatīvo risinājumu (ja tādi ir) izvērtēšanu; būtu jāņem vērā AsBo atzinumi, taču AsBo nevar lemt par piemērojamiem alternatīviem risinājumiem. Skatīt arī šo vadlīniju 3.5.7. sadaļu, kas attiecas uz Regulas (ES) 2018/545 27. pantu "Neatbilstību novēršana".

- › Vai esošais ritekļa tips, ja tas tiek izmantots, joprojām ir atbilstošs un vai tam ir derīga ritekļa tipa atļauja? To var ietekmēt izmaiņas spēkā esošajam ritekļa tipam piemērojamos noteikumos un standartos, kā arī to ritekļa tipu raksturlielumu atšķirības, attiecībā uz kuriem tiek iesniegts pieteikums, salīdzinot ar ritekļa tipu, ko izmanto kā pamatu.
- › Vai procesi tikuši pareizi piemēroti? Jāapsver definētie procesu elementi un pareizo dalībnieku līdzdalība. Vērtētājam būtu jāapzinās, ka, piemēram, piemērojot riska novērtēšanas procesu, var iegūt virkni pamatotu rezultātu un ka iesniegums nav jānoraida ar nosacījumu, ka iesniegtie secinājumi pamatoti ietilpst šajā diapazonā.
- › Vai ir pierādījumi, kas pamato apgalvojumus? Piemēram, ja ir deklarēta atbilstība noteikumam/standartam, vērtētājs var izvēlēties pārbaudīt apliecināto pierādījumu pilnīgumu attiecībā uz noteikumā prasīto novērtēšanas metodoloģiju kā rādītāju tam, vai novērtēšanas procesi ir pareizi piemēroti (piemēram, ja ir nepieciešams tipa tests, jābūt apliecinātam tipa testa ziņojumam, sk. vadlīniju par SITS piemērošanu 4.3. sadaļu).

Atļaujas piešķirējai struktūrai un attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI nevajadzētu:

- › atkārtot vai dublēt darbu, ko veic citas struktūras (piemēram, NoBo, DeBo, AsBo); un
- › izmantot atļauju piešķiršanas procesu, lai pārbaudītu vai novērtētu atbilstības izvērtēšanas struktūru kompetenci.

Ja attiecīgajai par izmantošanas telpu atbildīgās VDI vai pilnvarotajai iestādei kļūst zināms par to, ko tā uzskata par atbilstības novērtēšanas struktūru standartiem neatbilstošu darbu, tā varētu piemērot augstāka līmeņa kontroli attiecībā uz šīs atbilstības novērtēšanas struktūras veiktās verifikācijas un novērtēšanas procesa daļām.

### **3.7.8. 39. pants. Pieteikuma izvērtēšana, ko veic atļaujas piešķirēja struktūra**

#### **3.7.8.1. Prasību fiksēšanai piemērotās metodikas pārbaude (tikai gadījumā, kad piemērota nestandarta metodika)**

Attiecībā uz prasību fiksēšanas metodoloģiju atļaujas piešķirējai struktūrai būtu jāizvērtē pieteikuma iesniedzēja izmantotā prasību fiksēšanas metodoloģija, ja tā nav standartizēta metodoloģija. Atļaujas piešķirējai struktūrai būtu jāpārbauda izmantotā prasību fiksēšanas metodoloģija saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 II pielikumā noteiktajiem kritērijiem. Sk. 3.11.2.1. sadaļu.



### 3.7.8.2. Prasību fiksēšanā piemērotās metodikas rezultātā iegūto pierādījumu pilnīguma, būtiskuma un konsekvences pārbaude

Atļaujas piešķirējam struktūrai un attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI būtu jāveic prasību fiksēšanai izmantotās metodikas pierādījumu augsta līmeņa pārbaude<sup>7</sup> (t. i., pilnīguma, būtiskuma un konsekvences pārbaude).

Atļaujas piešķirējam struktūrai un attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI nav jāpārbauda visi pierādījumi, kas apliecina pieteikuma iesniedzēja veikto prasību fiksēšanu / riska novērtējumu attiecībā uz aspektiem, kas nav saistīti ar drošību, un kuru novērtējumu nav veikusi neatkarīga AsBo.

Tās funkcijai vajadzētu būt sistemātiskākai, koncentrējoties uz procesu, kuru pieteikuma iesniedzējs ievēro prasību fiksēšanai un izpildei; lai to izdarītu, atļaujas piešķirējam struktūrai var būt detalizēti jāpārbauda dažus apliecinātos pierādījumus. Pārbaudu dziļums un apjoms ir aprakstīti Regulas (ES) 2018/545 II un III pielikumā. Sīkāka informācija ir sniegta 3.3.1.9., 3.11.1.4. un 3.11.2.1. sadaļā.

### 3.7.8.3. Gūtā pieredze

Atļaujas piešķirēja struktūra pārbauda, vai ir būtiska informācija saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 8. panta 2. punktu, sk. 3.2.8.1. sadaļu, un ņem to vērā savos izvērtējumos papildus Regulas II pielikumā norādītajiem aspektiem. Ja rodas jautājumi par pieredzes nodošanu, tie jāreģistrē jautājumu žurnālā, sk. 3.7.10. sadaļu. Tādējādi tiks nodrošināts, ka pārējiem izvērtēšanas grupas locekļiem arī ir pieejama informācija.

### 3.7.8.4. Biežāk uzdotie jautājumi pieteikumos par atļauju piešķiršanu saskaņā ar atļauto tipu

Aģentūra, darbojoties kā atļaujas piešķirēja struktūra, pieteikumos par atļaujas piešķiršanu saskaņā ar atļauto tipu bieži konstatē šādas **problēmas**:

- › Nepareizi norādīta atsauces tipa identifikācija (EARTR tipa ID) — pareiza atsauces tipa identifikācija ir galvenais elements šajā atļaujas lietā; turklāt ir jānodrošina atbilstība starp atsauces tipa identifikāciju deklarācijā par atbilstību tipam un pieteikuma veidlapā;
- › Norādīta pieteikuma darbības jomā esošo ritekļu (EVN) nepareiza identifikācija: dažādi EVN cipari neatbilst to ritekļu tehniskajiem parametriem, kuri vēlas saņemt atļauju;
- › Neatbilstība starp ritekļu (REN) identifikāciju pieteikuma veidlapā un deklarācijā par atbilstību tipam — EVN atšķiras/neatbilst;
- › Neatbilstība starp EARTR ietverto informāciju par attiecīgo atsauces tipu un dokumentāciju, kas sniegta pieteikumam pievienotajā dokumentācijā ar VPA starpniecību, piemēram,
  - Atsauces uz EK tipa pārbaudes sertifikātiem EARTR neatbilst atsaucēm uz pieteikumā sniegtajiem EK tipa pārbaudes sertifikātiem (tipisks dažu tādu izmaiņu gadījums, kas ir klasificētas saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 15. panta 1. punkta b) apakšpunktu, skatīt 3.8.4.1.3. sadaļu), un/vai
  - Pieteikuma veidlapā CfU atšķiras no attiecīgajam EARTR ierakstam pievienotajiem CfU (kodēti un nekodēti ierobežojumi).Šī problēma parasti rodas tad, ja CfU saraksts pārsniedz VPA atļauto maksimālo garumu, bet pieteikuma iesniedzējs to neapzinās, aizpildot veidlapu. Šādos gadījumos, kad pieteikuma iesniedzējs par to uzzina, tam ir jāvienojas ar attiecīgo atļaujas piešķirēju struktūru par turpmāko rīcību (piemēram, jāiekļauj visi CfU dokumentā, kas jādara pieejams atļaujas pieteikumam pievienotajā dokumentācijā, un jānorāda atsauce uz dokumentu VPA pieteikuma laukos, kas paredzēti kodētiem un nekodētiem ierobežojumiem);
- › EK sertifikāti, kuriem beidzies derīguma termiņš (pieteikumam pievienotajā dokumentācijā un/vai ERADIS): lai gan dažos gadījumos EK atbilstības un/vai piemērotības lietošanai sertifikātu (SIK)

<sup>7</sup> Terminus “augsta līmeņa” un “zema līmeņa” parasti lieto, lai klasificētu, aprakstītu un norādītu uz konkrētiem sistemātiskas darbības mērķiem. Augsta līmeņa pārbaudes attiecas uz izvērtējumiem, kas pēc būtības ir abstraktāki un saistīti ar vispārējiem mērķiem un sistēmiskām pazīmēm. Zema līmeņa pārbaudes ietver konkrētākus individuālus izvērtējumus, pievēršoties detaļām.

derīguma termiņš var beigties pieteikuma iesniegšanas laikā, tiem jābūt derīgiem, kad SIK tika laistas tirgū (sk. 3.11.2.2. sadaļu), tomēr daudzos gadījumos pieteikumam pievienotajā dokumentācijā nav pierādījumu par tirgū laišanas datumu;

- › Neatbilstība starp EK sertifikātiem un EK deklarācijām, kas iesniegtas pieteikumam pievienotajā dokumentācijā, izmantojot VPA, un ERADIS publicētajiem dokumentiem:
  - Norādītas atšķirīgas dokumentu atsauces un/vai dokumentu versijas;
  - Norādītas vienas un tās pašas dokumentu atsauces un versijas, bet ar atšķirīgu saturu;
  - Trūkst dokumenti;
  - EK sertifikāti, kuru derīguma termiņš ERADIS ir beidzies, bet pieteikumā norādītais dokuments joprojām ir derīgs (un otrādi);
- › Ja ir nepieciešams atjaunināt daļu dokumentācijas, kas iekļauta pieteikumam pievienotajā dokumentācijā (piemēram, EK verifikācijas sertifikāti), pieteikuma iesniedzējs neņem vērā šīs atjaunināšanas ietekmi citos pavaddokumentos (piemēram, EK DoV), kā rezultātā dokumentācija ir nekonekvanta;
- › Pieteikums attiecas uz ritekļiem, kuri iesniegšanas brīdī vēl nav izgatavoti/pārbūvēti un/vai kuriem vēl nav veikti visi nepieciešamie atbilstības novērtējumi (piemēram, vēl nav pabeigta kārtējā testēšana);
- › Pieteikumā iekļauj dokumentāciju, kas saistīta ar SIK, kuras netika novērtētas, izsniedzot attiecīgā ritekļa tipa atļauju (piemēram, jauni SIK sniedzēji);
- › Pieteikums ietver SIK no ražotājiem, uz kuriem attiecas ritekļa tipa atļauja, bet ar jaunām ražošanas iekārtām, uz kurām neattiecas NoBo KVS apstiprinājums;
- › Pieteikumā nav norādīts, kuri no dažādajiem ritekļa tipa atļaujā iekļauto integrālās atmiņas sistēmu piegādātājiem ir tie, kas faktiski tiek izmantoti ritekļī(-os), kuram(-iem) pieprasīta atļauja;

Kļūdas pieteikumam pievienotajā dokumentācijā vai pašā pieteikuma veidlapā izraisa aizkavēšanos ritekļa atļauju laišanai tirgū apstrādē un izsniegšanā. Lai šādos gadījumos atļaujas tiktu izsniegtas ātri un bez kavēšanās, pieteikuma iesniedzējiem būtu jā sagatavo labas kvalitātes dokumentācija ar vajadzīgo saturu (sk. 3.11.1.1. sadaļu) un jo īpaši jāpievērš pietiekama uzmanība tam, lai izvairītos no iepriekš minētajām kļūdām.

### **3.7.9. 40. pants. Pieteikuma izvērtēšana, ko veic attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās VDI**

#### **3.7.9.1. Par izmantošanas telpu atbildīgo VDI loma pieteikuma izvērtēšanā**

Par izmantošanas telpu atbildīgās VDI ir jāpārbauda pieteikuma pilnīgums, atbilstība un konsekvence saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 III pielikumu (skatīt 3.11.3. sadaļu) attiecībā uz attiecīgajiem valsts noteikumiem, kas piemērojami pieteikuma iesniedzēja norādītajā izmantošanas telpā (sk. 3.3.5.1. sadaļu). Tehniskās savietojamības ar tīkliem novērtējums, kas pārsniedz obligāto noteikumu prasības, jo īpaši, ja tas pamatojas uz apspriešanos ar infrastruktūras pārvaldītājiem un/vai īpašiem paziņojumiem vai deklarācijām no infrastruktūras pārvaldītājiem, neietilpst novērtējumos, kas jāveic VDI attiecībā uz izmantošanas telpu.

Par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI būtu arī jāsadarbības ar kaimiņos esošo DV VDI attiecībā uz ritekļiem, kas dodas uz stacijām, kas atrodas robežas tuvumā (apspriešanās un/vai nolīgumi, kas minēti Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 8. punktā un Regulas (ES) 2018/545 12. pantā).

#### **3.7.9.2. Prasību fiksēšanā piemērotās metodikas rezultātā iegūto pierādījumu pilnīguma, būtiskuma un konsekvences pārbaude**

Papildu norādījumi atrodami 3.11.2.1. sadaļā.

#### **3.7.9.3. Gūtā pieredze**

Papildus Regulas (ES) 2018/545 III pielikumā norādītajiem aspektiem būtu jāpārbauda, vai saskaņā ar regulas 8. panta 2. punktu ir kāda būtiska informācija, un tā jāņem vērā savos izvērtējumos, skatīt 3.2.8.1. sadaļu. Ja

rodas jautājumi par pieredzes nodošanu, tie jāreģistrē jautājumu žurnālā, sk. 3.7.10. sadaļu. Tādējādi tiks nodrošināts, ka pārējiem izvērtēšanas grupas locekļiem arī ir pieejama informācija.

### 3.7.10. 41. pants. Problēmu klasifikācija

#### 3.7.10.1. Problēmu reģistrēšana problēmu žurnālā

Izvērtējot pieteikumu, atļaujas piešķirējas struktūras un attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās VDI, iespējams, identificēs problēmas, ja pieteikuma saturā ir neskaidrības, rodas jautājumi, kas izriet no būtiskās informācijas, kas reģistrēta saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 8. panta 2. punktu, vai trūkst pierādījumi. Par šādām problēmām pieteikuma iesniedzējam būs jāsniedz atbilde.

Visi no izvērtējuma izrietošie aspekti, kurus jāņem vērā lēmuma pieņemšanā, būtu jāreģistrē problēmu žurnālā, ne tikai tādi aspekti, kas liegtu atļaujas piešķirējai struktūrai pieņemt lēmumu par ritekļa tipa atļaujas un/vai atļaujas ritekli laist tirgū izsniegšanu.

Izvērtējot, vai pieteikuma iesniedzējs ir apliecinājis atbilstību, neņem vērā redakcionālas vai noformējuma problēmas vai drukas kļūdas, izņemot, ja šādas problēmas vai kļūdas ietekmē pieteikuma iesniedzēja sniegto pierādījumu saprotamību.

Pieteikuma iesniedzējs var reaģēt uz problēmu, izmantojot VPA, piemēram, augšupielādējot dokumentu, sniedzot papildu informāciju u. c.

Ja izvērtēšanas grupā būs vairāki vērtētāji, pieteikuma iesniedzējs, iespējams, saņems vienādus vai līdzīgus pieprasījumus par dažādu vērtētāju konstatētajām problēmām. VPA problēmu žurnāls var palīdzēt novērst situāciju, ka dažādi vērtētāji atkārtoti norāda uz vienu un to pašu problēmu. Pirms problēmas konstatēšanas vērtētājam būtu jāiepazīstas ar problēmu žurnālu un jāpārbauda, vai problēmu jau ir reģistrējis cits vērtētājs.

Problēmas ir jāreģistrē VPA problēmu žurnālā, tiklīdz tās ir identificētas, lai pieteikuma iesniedzējs varētu ātri uz tām atbildēt un novērstu to, ka citi vērtētāji citā ierakstā norāda uz tām pašām problēmām. Tāpat būtu jāizvairās no vairāku jautājumu grupēšanas vienā ierakstā jautājumu žurnālā, jo īpaši, ja tiem ir nevienmērīgs raksturs; šāda prakse apgrūtinātu visu jautājumu grupēšanas ieraksta turpmāku pārbaudi un slēgšanu VPA.

#### 3.7.10.2. Problēmu klasifikācija

Problēmu nozīmīgums atšķirsies, un klasifikācija ir noderīgs līdzeklis to pienācīgai risināšanai. Katrai problēmu kategorijai būs nepieciešama atšķirīga pieeja.

##### 3.7.10.2.1. "1. tipa" problēma:

"1. tipa" problēma attiecas uz papildu paskaidrojumiem, kas pieteikuma iesniedzējam jāsniedz par:

- › izpratni, kur pieteikumam pievienotā datne atrodas VPA bibliotēkā;
- › kur VPA bibliotēkā atrast noteiktus pierādījumus vai dokumentus;
- › neskaidriem apgalvojumiem vai secinājumiem dokumentācijā;
- › iespējamām pretrunām starp dokumentiem,
- › u.c.

Problēmām, kas klasificētas kā "1. tipa" problēmas, nav nepieciešamas izmaiņas pieteikumam pievienotajā dokumentācijā. "1. tipa" problēmas neslēgšana nav pamats noraidīt pieteikumu. Ja problēma nebūs apmierinoši slēgta, atļaujas piešķirēja struktūra lems, vai turpināt veikt novērtējumu, izmantojot pieejamo informāciju.

Attiecībā uz problēmām, kas klasificētas kā "1. tipa" problēmas, problēmas dzīves ciklu varētu rezumēt šādos galvenajos posmos:

- › Kāds pieteikuma aspekts ir neskaidrs. Pieteikuma iesniedzējs tiek lūgts precizēt.
- › Pieteikuma iesniedzējs sniedz atbildi.
- › Ja atbilde veiksmīgi novērš neskaidrību, jautājumu "noslēdz".

- › Ja atbilde neatrisina situāciju vai arī atbilde netiek sniegta, jautājumu klasificē “neatrisinātu problēmu”. Pieteikuma iesniedzējam var lūgt sniegt papildu precizējumu.

#### 3.7.10.2.2. “2. tipa” problēma:

“2. tipa” problēma attiecas uz nebūtiskiem grozījumiem, kas pieteikuma iesniedzējam jāveic pieteikumam pievienotajā dokumentācijā, piemēram;

- › kļūdainu atsauču uz dokumentiem vai starp dokumentiem (tostarp izdošanas datumiem un/vai versijām) labošana;
- › neskaidru paziņojumu vai secinājumu formulējumu precizēšana dokumentācijā (piemēram, prasību fiksēšanas procesa neatkarīgā novērtējuma rezultātu AsBo novērtējuma ziņojumā);

“2. tipa” problēmas neslēgšana nav pamats noraidīt pieteikumu. Ja problēma nebūs apmierinoši slēgta, atļaujas piešķirēja struktūra lems, vai turpināt veikt novērtējumu, izmantojot pieejamo informāciju.

Attiecībā uz problēmām, kas klasificētas kā “2. tipa” jautājumi, problēmas dzīves ciklu varētu rezumēt šādos galvenajos posmos:

- › Nepieciešams grozījums pieteikuma dokumentācijā vai nebūtiska pieteikuma iesniedzēja darbība. Pieteikuma iesniedzējs tiek par to informēts.
- › Pieteikuma iesniedzējam ir jāveic darbība.
- › Pieteikuma iesniedzējs sniedz atbildi, kas satur pieteikuma dokumentācijas grozījumu vai pieteikuma iesniedzēja veiktās darbības rezultātu.
- › Ja atbilde sniedz veiksmīgu risinājumu, jautājumu “noslēdz”.
- › Ja atbilde neatrisina jautājumu vai arī atbilde netiek sniegta, jautājumu klasificē “neatrisinātu problēmu”.

#### 3.7.10.2.3. “3. tipa” problēma:

“3. tipa” problēma attiecas uz būtiskiem grozījumiem, kas pieteikuma iesniedzējam jāveic pieteikumam pievienotajā dokumentācijā. Lai pieņemtu lēmumu izsniegt ritekļa tipa atļauju un/vai atļauju ritekli laist tirgū, ir vajadzīgi stingrāki vai papildu CfU.

“3. tipa” problēmas rezultātā piešķirtajai atļaujai var piemērot izmantošanas nosacījumus un citus ierobežojumus izvērtēšanas perioda beigās, ja pieteikuma iesniedzējs ir sniedzis attiecīgo informāciju; pieteikuma iesniedzēja sniegtā papildu informācija var slēgt problēmu bez jebkādu papildu CfU piemērošanas.

“3. tipa” problēmu piemēri:

- › Neatbilstība SITS prasībām pie ritekļa projektētā ātruma (piemēram, braukšanas dinamika pie 200 km/h). Tomēr pie mazāka ātruma (piemēram, 160 km/h) atbilstības novērtējuma rezultāti liecina par atbilstību SITS prasībām un ļautu izsniegt atļauju ar samazinātu maksimālo atļauto ātrumu.
- › Neatbilstība SITS prasībām noteiktos ekspluatācijas apstākļos (piemēram, tiek pārsniegti pantogrāfa un kontakttīkla mijiedarbības parametri dubultā sastāvā, ja aktīvie pantogrāfi atrodas abos sastāva galos). CfU, kas aizliedz šādas konfigurācijas darbību, lai gan visas pārējās iespējamās konfigurācijas atbilst prasībām, ļautu izsniegt atļauju.

Ja pieteikuma iesniedzējam tiek norādīts par “3. tipa” problēmu:

- › Pieteikuma iesniedzējs tiek lūgts ierosināt pasākumus, kas jāveic (vairāk ierobežojoši CfU).
- › Struktūra, kura izvērta problēmu — atļaujas piešķirēja struktūra vai par izmantošanas telpu atbildīgā VDI, izvērtē priekšlikumu.

- › Ja tas ir apmierinošs, priekšlikums par striktākiem nosacījumiem vai ierobežojumiem kļūst par pieteikuma daļu. Ja problēma tiek "slēgta"; turpina veikt novērtējumu, un problēma vairs nav šķērslis, lai pieņemtu lēmumu izsniegt ritekļa tipa atļauju un/vai atļauju ritekli laist tirgū.
- › Ja tas ir neapmierinošs, priekšlikums tiek noraidīts. Problēmas statuss saglabājas kā "neatrisināta problēma", un pieteikuma iesniedzējs tiek lūgts iesniegt papildu priekšlikumus.
- › Ja nav iespējams atrast apmierinošu priekšlikumu par ierobežojošāku CfU, atļaujas piešķirēja struktūra pieņems negatīvu lēmumu un noraidīs pieteikumu.

#### 3.7.10.2.4. "4. tipa" problēma:

attiecībā uz "4. tipa" problēmu pieteikuma veicējam jāveic grozījums pieteikuma dokumentācijā (neatbilstība). Problēma ir jāatrisina, lai varētu pieņemt lēmumu izsniegt ritekļa tipa atļauju un/vai atļauju ritekli laist tirgū. Tā var kalpot par pamatu pamatotām šaubām, kā noteikts Regulas (ES) 2018/545 42. pantā.

Ja "4. tipa" problēmu nevar atrisināt līdz novērtēšanai noteiktā termiņa beigām vai pagarinātā termiņa beigām, ja ir radušās pamatotas šaubas un ar pieteikuma iesniedzēju ir panākta pienācīgi reģistrēta vienošanās par termiņa pagarināšanu, pieteikums tiks noraidīts. Attiecībā uz šo problēmu kategoriju principā nav iespējams noteikt papildu CfU, kas ļautu piešķirt atļauju (pretējā gadījumā tā sākotnēji tiktu klasificēta kā "3. tipa" problēma). Taču pēc problēmas sīkākas analīzes un apspriešanās ar pieteikuma iesniedzēju, "4. tipa" problēmu var slēgt, piemērojot CfU.

"4. tipa" problēmu piemēri:

- › EK sertifikāti un EK deklarācijas neatbilst atsaucēm, kas norādītas EARTR (EK tipa vai projekta pārbaudes sertifikātos), un/vai ERADIS pieejamajai informācijai.
- › AsBo ziņojumā par prasību fiksēšanu minētie pierādījumi, kas tika izmantoti kā pamats neatkarīgam novērtējumam, neietver apdraudējumu žurnālu, riska novērtējumu, pieteikuma iesniedzēja ievērotā procesa aprakstu utt.
- › EK verificācijas procedūrā neņem vērā noteikumus par izmantošanas telpas paplašināšanu esošajiem ritekļiem, kuri neatbilst SITS un kuriem atļauja piešķirta saskaņā ar Direktīvu 2008/57/EK vai kuri ir ekspluatācijā pirms 2010. gada 19. jūlija
- › Trūkst tulkojumu pierādījumiem, kas saistīti ar valsts noteikumiem, kurus izvērtē par izmantošanas telpu atbildīgās VDI, ievērojot to vadlīnijās aprakstīto valodu politiku.
- › CfU pieteikuma veidlapā VPA neatbilst dokumentācijai, kas pievienota pieteikumam, kurš iekļauts VPA (EK sertifikāti un deklarācijas, un pievienotās datnes, NoBo ziņojums, AsBo ziņojums par prasību fiksēšanu u. c.), vai ar EARTR noteiktajiem kodētajiem un nekodētajiem ierobežojumiem

Gadījumos, kad tiek norādīts par "4. tipa" problēmu:

- › Pieteikuma iesniedzējs tiek lūgts piedāvāt darbības, kas veicamas problēmas atrisināšanai. Pieteikuma iesniedzējs iesniedz rakstisku priekšlikumu par darbībām, kas jāveic, lai atrisinātu problēmu, un termiņu, kas nepieciešams, lai iesniegtu grozījumus pieteikuma dokumentācijā; ierosinātais termiņš nedrīkst pārsniegt juridisko termiņu, kurā atļaujas piešķirējam struktūrai ir jāizsniedz atļauja (4 mēneši kopš pieteikuma atzīšanas par pilnīgu), ja vien nav radušās pamatotas šaubas (sk. 3.7.11. sadaļu).
- › Struktūra, kura norādījusi par problēmu — atļaujas piešķirēja struktūra vai par izmantošanas telpu atbildīgā VDI, izvērtē priekšlikumu.
- › Ja vērtējums ir apmierinošs, struktūra, kas norādījusi par šo problēmu, par to informē pieteikuma iesniedzēju.
- › Ja vērtējums ir neapmierinošs, struktūra, kas izvirzījusi šo problēmu, informē pieteikuma iesniedzēju par iemesliem, kādēļ priekšlikums nav apmierinošs, un problēmu klasificē kā

“neatrisinātu problēmu”. Pieteikuma iesniedzējam būtu jāiesniedz grozīts priekšlikums, kurā ņemti vērā minētie iemesli.

- › Pieteikuma iesniedzējs iesniedz pieteikuma dokumentācijas grozījumu saskaņā ar pieņemto priekšlikumu pirms izvērtēšanas termiņa beigām.
- › Ja tas ir apmierinošs, grozījumu iekļauj pieteikuma dokumentācijā. Ja problēma tiek “slēgta”; turpina veikt novērtējumu, un problēma vairs nav šķērslis, lai pieņemtu lēmumu izsniegt ritekļa tipa atļauju un/vai atļauju ritekli laist tirgū.
- › Ja tas nav apmierinošs, grozījumu neiekļauj pieteikuma dokumentācijā. Problēmas statuss saglabājas kā “neatrisināta problēma”, un pieteikuma iesniedzējs tiek lūgts veikt papildu grozījumus pieteikuma dokumentācijā.
- › Ja pieteikuma iesniedzējs nebūs iesniedzis grozījumu pieteikuma izvērtēšanai noteiktajā termiņā, atļaujas piešķirēja iestāde pieņems lēmumu, pamatojoties uz pieejamo informāciju, kas attiecībā uz 4. tipa problēmām nozīmē, ka pieteikums tiks noraidīts.

Atļaujas piešķirējām struktūrām un par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI būtu pastāvīgi jāuzrauga termiņi, kas noteikti 4. tipa problēmām. Ja tuvojas saskaņotā termiņa beigas un/vai juridiskais izvērtēšanas termiņš un pieteikuma iesniedzējs nav iesniedzis pieteikuma dokumentācijas grozījumu, kas ļautu slēgt 4. tipa problēmu, atļaujas piešķirējas struktūras un/vai par izmantošanas telpu atbildīgās VDI tiek aicinātas sazināties ar pieteikuma iesniedzēju un lūgt apstiprinājumu, vai tas varētu ievērot saskaņoto termiņu, un vienoties par jaunu termiņu, ja tas ir iespējams.

Kad tuvojas juridiskais novērtēšanas termiņš un pieteikuma iesniedzējs apstiprina, ka nespēs laikus iesniegt trūkstošos pierādījumus, atļaujas piešķirēja struktūra var vai nu pieņemt lēmumu, pamatojoties uz pieejamo informāciju (pieteikuma noraidīšana), vai arī pienācīgi pamatotos gadījumos tā var ierosināt pagarināt termiņu, izsakot pamatotas šaubas, sk. 3.7.11. sadaļu. To neizmanto kā metodi, lai pagarinātu novērtēšanas termiņu uz nenoteiktu laiku, bet gan kā ārkārtas pasākumu, ko izmanto pamatotos gadījumos, kad pieteikuma iesniedzējam pieteikuma dokumentācijas grozīšanai nepieciešams vairāk laika, nekā plānots.

### 3.7.11. 42. pants. Pamatotas šaubas

Pamatotu šaubu pārvaldība būtu jāveic, izmantojot Regulas (ES) 2018/545 41. pantā minēto problēmu žurnālu.

Atļaujas piešķirējai struktūrai un/vai attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI, kas pauž pamatotas šaubas, identificējot šādu “4. tipa” problēmu, būtu jāmin, ka pastāv pamatotas šaubas, lai informētu pieteikuma iesniedzēju.

Tā kā nav iespējams paredzēt, kad varētu rasties pamatotas šaubas vai cik ilgs laiks ir nepieciešams pamatotu šaubu izskatīšanai, juridiskajos dokumentos nav noteikti termiņi, kādos atļaujas piešķirējas struktūras un VDI par izmantošanas jomu var izteikt pamatotas šaubas. Tomēr, ja atļaujas piešķirējai struktūrai un/vai attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI ir pamatotas šaubas, tām bez kavēšanās būtu jāpauž un jāapstrādā pamatotās šaubas.

Atļaujas piešķirējas struktūras / attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās VDI izvērtēšanas gaitā var konstatēt pamatotas šaubas, un tās cita starpā var attiekties uz šādiem aspektiem:

- › pamatprasību izpildi no pieteikuma iesniedzēja un atbalsta dalībnieku puses dažādos procesa posmos (projektēšana, ražošana, verifikācija un validācija) nolūkā nodrošināt atbilstību visiem attiecīgajiem tiesību aktiem;
- › ritekļa tipa aspektiem, kas varētu kavēt drošu lietošanu izmantošanas telpā, ja to izmanto ar noteikto un paredzēto CfU;
- › pieteikuma iesniedzēja un atbalsta dalībnieku ievēroto procesu. Attiecībā uz atbalsta dalībniekiem tas jo īpaši skar problēmas, kas saistītas ar NoBo, DeBo un/vai AsBo kompetenci un veikto darbu, un kas var būt par pamatu to paziņojuma ierobežošanai, apturēšanai vai atsaukšanai, kā noteikts

Direktīvas (ES) 2016/797 39. panta 1. punktā, vai kas attaisno pasākumus atbilstīgi Regulas (ES) 402/2013 11. panta 2. punktam;

- › iesniegto dokumentu konsekvenci un atbilstību (tostarp trūkstošie tulkojumi saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 10. pantu, skatīt 3.2.10. sadaļu);
- › neatbilstību saskaņā ar Direktīvas 2016/797 26. panta 2. punktu; un/vai
- › attiecīgo informāciju, kas reģistrēta atbilstīgi Regulas (ES) 2018/545 8. panta 2. punktam.

Paustās pamatotās šaubas būtu pienācīgi jāpamato ar sīkāku informāciju par jautājumiem, kas pēc atļaujas piešķirējas struktūras / attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās VDI ieskatiem pieteikumā nav pienācīgi izskatīti. Šai informācijai vajadzētu būt konkrētai un skaidri jāidentificē neatbilstošās pieteikuma dokumentācijas daļas.

Pieteikuma iesniedzējs ir atbildīgs par līdzekļiem, ko izmanto, lai kļiedētu pamatotas šaubas. Atļaujas piešķirējai struktūrai / attiecīgajai par izmantošanas telpu atbildīgajai VDI ir jāsniedz pamatoto šaubu pamatojums, lai pieteikuma iesniedzējam būtu skaidrs, kas ir nepieciešams šaubu novēršanai, tai pat laikā nesniedzot risinājumu.

Ja atļaujas piešķirēja struktūra / attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās VDI pauž pamatotas šaubas un ja pieteikuma iesniedzējs, pienācīgi reģistrējot vienošanos ar atļaujas piešķirēju struktūru, piekrīt, ka ir nepieciešams sniegt papildu informāciju, pieteikuma iesniedzējam būtu jāierosina korektīvas darbības un termiņš (ieskaitot izvērtēšanas termiņa pagarinājumu, ja nepieciešams, sk. 3.7.3. sadaļu). Atļaujas piešķirēja struktūra un attiecīgā par izmantošanas telpu atbildīgā VDI pārskatīs priekšlikumu un informēs pieteikuma iesniedzēju par novērtējuma rezultātiem.

Atkarībā no pamatoto šaubu rakstura pieteikuma iesniedzējam var būt nepieciešams papildu laiks, lai sniegtu papildu informāciju (jo īpaši ja ir nepieciešamas praktiskās pārbaudes tīklā). Šādā gadījumā atļaujas piešķirēja iestāde ar pienācīgi reģistrētu pieteikuma iesniedzēja piekrišanu un saskaņojot ar par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI, uz kurām attiecas pamatotās šaubas (ja tādas ir), var vienoties par novērtējuma termiņa pagarinājumu, pārsniedzot Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 4. punktā paredzēto četrus mēnešu termiņu; par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI nav atļauts pēc savas iniciatīvas pagarināt novērtējuma termiņu. Plašāka informācija ir atrodamā 3.7.3. sadaļā).

Ja pieteikuma iesniedzējs nepiekrīt kādam atļaujas piešķirējas struktūras / attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās VDI lēmumam (par pamatotām šaubām, par termiņu un/vai korektīvām darbībām), kā rezultātā atļaujas pieteikums tiek noraidīts, viņš var sākt pārskatīšanas un pārsūdzības procedūru.

Atļaujas piešķirējai struktūrai nevajadzētu izsniegt ritekļa tipa atļauju un/vai atļauju ritekli laist tirgū, ja paustās pamatotās šaubas nav novērstas un pieteikuma iesniedzējs nav attiecīgi grozījis pieteikumu un pieteikumam pievienoto dokumentāciju.

Kā norādīts Regulas (ES) 2018/545 41. panta 1. punkta d) apakšpunktā, "4. tipa" problēma ne vienmēr būs pamatotas šaubas. Ja ir skaidrs (t. i., nav šaubu, ka iesniegtie pierādījumi neļauj piešķirt atļauju), ka problēmas, ja tā netiks atrisināta, rezultātā pieteikums tiks noraidīts, tad būtu jāizvirza "4. tipa" problēma, kas nav uzskatāma par pamatotām šaubām. Šādā gadījumā novērtēšanas termiņš parasti netiek pagarināts.

Ja pieteikuma iesniedzējs pēc pamatotām šaubām nav iesniedzis grozījumu pagarinātajā termiņā, atļaujas piešķirējai iestādei jāpieņem lēmums, pamatojoties uz pieejamo informāciju, kas 4. tipa problēmas gadījumā nozīmē, ka pieteikums tiks noraidīts un atļauja netiks izsniegta.

### **3.7.12. 43. pants. Pārbaudes, ko veic atļaujas piešķirēja struktūra saistībā ar izvērtējumiem, ko veikušas attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās VDI**

Pārbaudēm, ko atļaujas piešķirēja struktūra veic saistībā ar attiecīgo par izmantošanas telpu atbildīgo VDI veiktajiem izvērtējumiem, vajadzētu būt tikai veikto izvērtējumu pilnīguma (kontROLSaraksti ir pabeigti un visas problēmas ir slēgtas) un par izmantošanas telpu atbildīgo VDI veikto pieteikuma izvērtējumu savstarpējās konsekvences pārbaudēm. Tām nevajadzētu būt par izmantošanas telpu atbildīgo VDI veikto detalizēto izvērtējumu pārbaudēm.

### **3.7.13. 44. pants. Strīda izšķiršana saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 7. punktu un Regulas (ES) 2016/796 12. panta 4. punkta b) apakšpunktu**

Strīda izšķiršanas procesa, atkārtotas izskatīšanas un pārsūdzības aprakstu skatīt 5. posma diagrammā, tostarp 5.1. un 5.2. apakšposma diagrammās.

#### **3.7.13.1. Strīda izšķiršana saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 7. punktu**

Ja Aģentūra nepiekrīt vienam vai vairākiem par izmantošanas telpu atbildīgo VDI izvērtējumam, par to būtu jāpaziņo attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI, izmantojot VPA, kā arī norādot nepieņemšanas iemeslus.

Gadījumā, kad atļaujas piešķirēja struktūra nepiekrīt par izmantošanas telpu atbildīgās VDI ieteikumam vai konstatē jebkādu problēmu tās pārliecības gūšanas procesa laikā, tai būtu atkārtoti jāizskata šie jautājumi kopā ar attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI. Jebkurā šādā atkārtotā izskatīšanā vajadzības gadījumā būtu jāiesaista pieteikuma iesniedzējs, jāvienojas par savstarpēji pieņemamu izvērtējumu un, ja vienošanos nav iespējams panākt, atļaujas piešķirējai struktūrai būtu jāveic atbilstošas darbības.

Pieteikuma iesniedzējam pieteikuma veidlapā būtu jānorāda izmantošanas telpa. Tomēr strīda starp Aģentūru un attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI izšķiršanas gadījumā saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 7. punktu no izmantošanas telpas var izslēgt attiecīgās tīkla(-u) daļas.

Ja nav iespējams panākt savstarpēji pieņemamu vienošanos starp atļaujas piešķirēju struktūru un attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI un atļaujas piešķirējas struktūras lēmumā ietilpst izmantošanas telpas tīkli, attiecībā uz kuriem attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās VDI ir sniegušas negatīvu izvērtējumu, attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās VDI var nodot lietu izskatīšanai Apelācijas padomē saskaņā ar Apelācijas padomes reglamentu.

Ritekļa tipa atļauju un/vai atļauju ritekli laist tirgū var apturēt strīda izšķiršanas procesa laikā, tostarp savstarpēji pieņemama izvērtējuma saskaņošanas laikā. Aģentūrai būtu jāsniedz pieteikuma iesniedzējam apturēšanas pamatojums.

#### **3.7.13.2. Strīda izšķiršana saskaņā ar Regulas (ES) 2016/796 12. panta 4. punkta b) apakšpunktu (Apelācijas padome)**

Gadījumos, kad viena mēneša laikā no saskaņošanas procesa sākuma starp Aģentūru un attiecīgo(-ajām) VDI nav iespējams nodrošināt lēmumu konsekvenci, attiecīgajām(-ajām) VDI jānodod jautājums izskatīšanai šķīrējtiesā Apelācijas padomei saskaņā ar Apelācijas padomes noteikumiem un procedūrām. Strīda izšķiršanas procesa piemēro tikai gadījumos, kad Aģentūra ir atļaujas piešķirēja struktūra.

Kā noteikts Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 7. punktā, strīda izšķiršanas procedūrā lēmums ir jāpieņem viena mēneša laikā. Kamēr tiek piemērota strīda izšķiršanas procedūra, atļaujas piešķiršanas procesu var apturēt, un 3.7.3. sadaļā norādītais termiņš šādā gadījumā pēc tam arī tiek apturēts. Aģentūrai būtu jāsniedz pieteikuma iesniedzējam apturēšanas pamatojums.

Par Apelācijas padomes lēmumu, kas pieņemts strīda izšķiršanas procesā, būtu jāinformē Aģentūra un attiecīgā(-ās) VDI saskaņā ar Apelācijas padomes reglamentu un procedūrām.

Aģentūrai un attiecīgajai (-ām) VDI būtu jāpieņem savi galīgie lēmumi saskaņā ar Apelācijas padomes secinājumiem, rīkojoties saskaņā ar to iekšējām procedūrām, un jāpamato šāds lēmums.

### **3.7.14. 45. pants. Pieteikuma izvērtēšanas nobeigums**

Saistībā ar izvērtēšanas darbību nobeigumu "neatkarīgi pārbaudot" nozīmē, ka pārbaudes veic persona atļaujas piešķirējas struktūras organizācijā, kas nav bijusi tieši iesaistīta pieteikuma izvērtēšanā. Tas varētu būt cits vērtētājs, kas nav bijis iesaistīts pārbaudāmajā izvērtējumā.

### **3.7.15. 46. pants. Lēmums par atļaujas piešķiršanu vai pieteikuma noraidīšanu**

## **3.8. 7. sadaļa. 6. posms. Galīgā dokumentācija un atļaujas piešķiršana**

Procesa aprakstu skatīt 4. sadaļas 6. posma plūsmas diagrammā.



### 3.8.1. 47. pants. Ritekļa tipa atļaujas un/vai atļaujas ritekli laist tirgū galīgā dokumentācija

Pilnīga pievienotā dokumentācija lēmumam, kas izdots saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 46. pantu, sastāv no pieteikuma iesniedzēja iesniegta pieteikuma un pieteikumam pievienotās dokumentācijas un visiem dokumentiem, ko atļaujas piešķirēja struktūra izmantojusi, lai pieņemtu savu lēmumu, kā arī atļaujas piešķirējas struktūras lēmuma.

Lēmumam izsniegt ritekļa tipa atļauju un/vai atļauju ritekli laist tirgū būtu jābalstās uz informāciju, kas sniegta pieteikumā un (galīgajā) izvērtējuma dokumentācijā.

Atļaujas piešķirējai struktūrai būtu jāpabeidz administratīvā noslēgšana, nodrošinot, ka visa dokumentācija un ieraksti tiek pārskatīti, sakārtoti un arhivēti.

Atļaujas piešķirējai struktūrai kopā ar attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI būtu jāapzina gūtā pieredze, ko var izmantot turpmākajos izvērtējumos. Tā var būt informācija par problēmām un riskiem, kā arī praksēm, kas darbojušās labi un ko var izmantot turpmākos izvērtējumos un, iespējams, darīt zināmas (vai pat pārņemt no) citām struktūrām, lai pastāvīgi ieviestu uzlabojumus.

### 3.8.2. 48. pants. Informācija piešķirtajā ritekļa tipa atļaujā

#### 3.8.2.1. Termiņu ierobežojumu atcelšana izsniegtajā atļaujā, ko izraisījusi administratīva problēma

Nav nekas neparasts konstatēt pagaidu ierobežojumus vai laika ierobežojumus izsniegto atļauju derīgumam. Ja ir nepieciešams atsaukt pagaidu ierobežojumu atļaujā, kas tika ieviests neatrisinātas problēmas dēļ, un problēmas novēršanai nebūs nepieciešamas turpmākas izmaiņas ritekļi un/vai ritekļa tipā (tehniskie parametri netiek ietekmēti), pieteikuma iesniedzējs atļaujas piešķirējai struktūrai vai valsts drošības iestādei (VDI) iesniedz pierādījumus, kas nepieciešami problēmas atrisināšanai, izmantojot jebkurus saskaņotus līdzekļus.

Šādu problēmu piemēri ir:

- › trūkstošie pierādījumi (piemēram, testu ziņojumu galīgās versijas), kad pieteikuma iesniedzējs un atbilstības novērtēšanas iestādes var sniegt pietiekamus pierādījumus, lai pierādītu, ka ritekļa tips atbilst pamatprasībām, ļaujot atļaujas piešķirējai iestādei sasniegt pietiekamu pārliecības līmeni, lai izsniegtu atļauju uz noteiktu laiku;
- › gaidot apstiprinājumu atjauninātas dokumentu versijas (piemēram, ir nepieciešami daži atjauninājumi dokumentos, kas jau iekļauti pieteikumam pievienotajā dokumentācijā, lai labāk izskaidrotu dažus aspektus, novērstu neatbilstības, sniegtu papildu informāciju utt.);
- › Nepieciešamība atjaunināt ERADIS ar jaunākajām EK sertifikātu un/vai deklarāciju versijām, ja iepriekšējās versijas jau ir augšupielādētas ERADIS un ir jāizlabo nelielas nepilnības;
- › u.c.

Atļaujas piešķirējai struktūrai vai VDI, kas izdeva atļauju, būtu jāatceļ pagaidu ierobežojums, neizdodot jaunu atļauju, un attiecīgi jāatjaunina EARTR.

Gadījumos, kad atļauju izsniegusi VDI:

- › VDI būtu jāatceļ ierobežojums neatkarīgi no tiesiskā režīma, kurā atļauja tika izdota, un pašreizējā tiesiskā režīma attiecīgajā dalībvalstī (piemēram, atļauja, kas izdota saskaņā ar Direktīvu 2008/57/EK, jāgroza tās dalībvalsts VDI, kura jau ir transponējusi Direktīvu (ES) 2016/797).
- › Tā var būt esošās atļaujas atjaunināšana, vēstule, kurā neievēro ierobežojumu, u. tml., atkarībā no iespējām, ko atļauj katras dalībvalsts piemērojama valsts tiesiskais regulējums. Pieteikuma iesniedzējs var nosūtīt trūkstošo dokumentāciju attiecīgajai VDI, izmantojot jebkurus līdzekļus, par kuriem ir panākta vienošanās.
- › Aģentūrai nebūs nekādas lomas neatkarīgi no atļautā ritekļa tipa izmantošanas telpas.

Jāatzīmē, ka termiņi ir pieļaujami tikai atsevišķos gadījumos saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 46. panta 6. punktu, un no tiem pēc iespējas būtu jāizvairās.

### 3.8.2.2. CfU izmaiņas izdotajā ritekļa tipa atļaujā

Ritekļa tipa atļaujā un atļaujā ritekli laist tirgū norāda CfU saskaņā ar direktīvas 21. panta 10. punkta d) apakšpunktu un Regulas (ES) 2018/545 48. un 49. pantu. Atļaujā par nodošanu ekspluatācijā saskaņā ar Direktīvu 2008/57/EK var iekļaut arī nosacījumus un citus ierobežojumus saskaņā ar direktīvas 21. panta 6. punktu.

Saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 46. panta 5. punktu un 48. panta c) punkta iii) apakšpunktu CfU ir galvenie konstrukcijas raksturlielumi. Tāpēc CfU izmaiņas, kas ir norādītas izsniegtajā atļaujā, būtu jārisina, piemērojot Regulas (ES) 2018/545 15. pantu.

#### 3.8.2.2.1. CfU pārveidošanai nepieciešamas izmaiņas ritekļī un/vai ritekļa tipā

Atkarībā no izmaiņu klasifikācijas (kurā būtu jāņem vērā ietekme uz CfU) saskaņā ar regulas 15. panta 1. punktu un atkarībā no tā, vai izmaiņu rīkotājs ir arī ritekļa tipa atļaujas turētājs, ir vairākas iespējas.

Ja izmaiņu rīkotājs ir ritekļa tipa atļaujas turētājs:

- › Ja izmaiņas ir klasificētas kā 15. panta 1. punkta b) apakšpunkta kategorijas, attiecīgā atļaujas piešķirēja struktūra vai VDI var mainīt CfU bez nepieciešamības izdot jaunu atļauju, izmantojot VPA. Tā var būt esošās atļaujas atjaunināšana, vēstule, ar kuru ierobežojums tiek atcelts utt.
- › Ja izmaiņas tiek klasificētas kā 15. panta 1. punkta c) apakšpunkts, papildus CfU modifikācijai ir nepieciešams izveidot ritekļa tipa versiju EARTR saskaņā ar Regulas 15. panta 3. punktu. Struktūrai, kas būtu atļaujas piešķirēja struktūra, ja šādu izmaiņu rezultātā būtu vajadzīga jauna atļauja, būtu jāuzņemas atbildība par versijas izveidi, pamatojoties uz informāciju, ko sniegusi izmaiņu rīkotāja, un datiem, kas pieejami EARTR attiecībā uz ritekļa tipu.

Lai 15. panta 1. punkta c) apakšpunktā minēto izmaiņu rezultātā esošos ritekļus pārceļtu no pamattipa/varianta uz versijām, nav jāiesniedz pieteikums atļaujas saņemšanai laišanai tirgū saskaņā ar jaunizveidoto versiju. Turētājs atjaunina savus ierakstus (ritekļu konfigurācijas pārvaldība) un pieprasa VRR/ECRVR/ERR atjaunināšanu.

- › Ja izmaiņas tiek klasificētas kā 15. panta 1. punkta d) apakšpunkts, ir jāiesniedz pieteikums jaunas atļaujas saņemšanai, izmantojot VPA. Izmaiņu rīkotājs, var izvēlēties atļaujas piešķirēju struktūru (Aģentūru vai attiecīgo VDI), ja izmantošanas telpa aptver vienu dalībvalsti; ja izmantošanas telpa aptver vairāk nekā vienu dalībvalsti, atļaujas piešķirēja struktūra ir Aģentūra.

Ja izmaiņu pārvaldības struktūra nav ritekļa atļaujas turētājs vai ja nav ritekļa tipa atļaujas un līdz ar to nav ritekļa tipa atļaujas turētāja, visas izmaiņas, kas klasificētas Regulas (ES) 2018/545 15. panta 1. punkta b), c) vai d) apakšpunktā, izraisa jaunas atļaujas nepieciešamību saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 14. panta 1. punkta d) apakšpunktu.

Ja izmaiņas ir klasificētas kā 15. panta 1. punkta b) vai c) apakšpunkts un tās ietekmē tikai ritekli(-ļus), izmaiņu rīkotājs, kas nav ritekļa tipa atļaujas turētājs, var iesniegt paziņojumu saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 16. panta 4. punktu.

#### 3.8.2.2.2. CfU modifikācija neprasa papildu izmaiņas ritekļī un/vai ritekļa tipā

Ja CfU pārveidošanai nav nepieciešamas nekādas papildu izmaiņas attiecībā uz ritekli un/vai ritekļa tipu, tā neietekmē tehnisko parametru vērtības un attiecīgo CfU:

- › nebija reģistrēti attiecīgajā EARTR ierakstā (kodēti un nekodēti ierobežojumi), bet bija pienācīgi iekļauti izsniegtajā ritekļa tipa atļaujā;
- › nedrīkst ietekmēt ritekļa tipa ekspluatācijas režīmu (piemēram, ātrums, slodze, ārējās sliedes pacēluma deficīts, sakabināto vienību skaits utt.);

- › nav saistīti ar parametriem, kas saistīti ar tehnisko savietojamību ar tīklu (piemēram, slodze, gabarīts, aktīvā pantogrāfa izvietojums u. c.);
- › tehnisko parametru atkārtotas vērtības (piemēram, 4.2.1. pamatparametrs “references profils” salīdzinājumā ar kodētu 3.1.2.3.–2.1. ierobežojumu, 4.1.3. pamatparametrs “riteņpāru gabarīts” salīdzinājumā ar kodētu 3.1.2.3.–2.2. ierobežojuma “riteņpāru gabarīts” u. c.);
- › uzliek pieteikuma iesniedzējam pienākumu sniegt papildu pierādījumus vai dokumentāciju, norāda kritērijus, kādiem papildu pierādījumiem vai dokumentācijai ir jāatbilst, lai tos uzskatītu par pieņemamiem, un neietver nekādas izmaiņas ekspluatācijas aploksnē vai izmantošanas telpā; un/vai
- › neievieš nekādus īpašus ritekļa CfU vai ierobežojumus (piemēram, atbilstības novērtēšanas struktūru un/vai pilnvaroto iestāžu apsvērumus, piezīmes vai paziņojumus, atsaucis uz autovadītāja rokasgrāmatu, atsaucis uz tehniskās apkopes plānu, atsaucis uz riska novērtējumu u. c.).

to var uzskatīt par izmaiņu, kas faktiski neietekmē konstrukcijas pamatīpašību “ritekļa lietošanas nosacījumi un citi ierobežojumi”, un tad to var klasificēt saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 15. panta 1. punkta a) apakšpunktu, ja nav ietekmes uz dokumentāciju, kas pievienota EK DoV, vai 15. panta 1. punkta b) apakšpunktu, ja ir nepieciešams atjaunināt pievienoto tehnisko dokumentāciju (kas parasti būs šis gadījums).

Atļaujas piešķirējai struktūrai vai VDI, kas izsniegusi atļauju, būtu jāatsauc attiecīgā CfU un jāizdod jauna izsniegtās atļaujas pārskatīšana, nepieprasot pieteikuma iesniedzējam iesniegt pieteikumu jaunas atļaujas saņemšanai saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 14. panta 1. punkta d) apakšpunktu, un attiecīgi jāatjaunina EARTR.

Citos gadījumos izmaiņu rīkotājs analizē CfU grozīšanas ietekmi (t. i., izmaiņas) un nolemj, vai to var attiecināt uz regulas 15. panta 1. punkta c) vai d) apakšpunktu. Ja izmaiņu rīkotājs ir ritekļa tipa atļaujas turētājs:

- › Ja izmaiņas tiek klasificētas kā 15. panta 1. punkta c) apakšpunkts: attiecīgā atļaujas piešķirēja iestāde vai VDI var grozīt CfU, neizsniedzot jaunu atļauju, un EARTR ir jāizveido ritekļa tipa versija.
- › Turētājs atjaunina savus ierakstus (ritekļu konfigurācijas pārvaldība) un pieprasa VRR/ECRVR/ERR atjaunināšanu. Nav nepieciešams iesniegt pieteikumu atļaujai laist tirgū atbilstīgi jaunajai versijai. Ja izmaiņas tiek klasificētas kā 15. panta 1. punkta d) apakšpunkts: ir jāiesniedz pieteikums jaunas atļaujas saņemšanai, izmantojot VPA.

Ja vienība, kas pārvalda CfU modifikāciju, nav ritekļa atļaujas turētājs un modifikācija ir klasificēta kā Regulas (ES) 2018/545 15. panta 1. punkta c) vai d) apakšpunkts, ir nepieciešama jauna atļauja saskaņā ar Regulas 14. panta 1. punkta d) apakšpunktu.

Ja CfU modifikācija ir klasificēta kā 15. panta 1. punkta b) vai c) apakšpunkts un tā ietekmē tikai ritekli(-jus), šādu izmaiņu rīkotājs var iesniegt paziņojumu saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 16. panta 4. punktu.

### 3.8.2.3. CfU, kas pārņemts no esošās atļaujas

Jaunas atļaujas un/vai izmantošanas telpas paplašināšanas gadījumā izsniedzamajā ritekļa tipa atļaujā jāiekļauj visas CfU, kas ir būtiskas ritekļu izmantošanai pēc izmantošanas telpas maiņas un/vai paplašināšanas, tostarp CfU no pamattipa/varianta vai ritekļa, kas ir pārmantotas un jā saglabā (tās ir konstrukcijas pamatīpašības no iepriekšējā atļaujas izsniegšanas procesa). Atļaujas piešķirējai struktūrai pēc apspriešanās ar attiecīgo VDI būtu jāgroza šāds CfU tikai konflikta gadījumā ar jauno CfU (piemēram, CfU, kas piemērojams, pirms izmaiņas vairs nav piemērojams, vai CfU, kas piemērojams sākotnējā izmantošanas telpā, nav derīgs paplašinātajai izmantošanas telpai).

Izdotajā ritekļa tipa atļaujā būtu jānošķir pārmantotie CfU, pārmantotie CfU, kurus ietekmē izmaiņas un/vai izmantošanas telpas paplašināšana (ja tāda ir), un jaunie CfU, kas rodas jaunā atļaujas piešķiršanas procesa rezultātā.

### 3.8.3. 49. pants. Informācija piešķirtajā atļaujā ritekli laist tirgū

#### 3.8.3.1. Ritekļu identifikācija

Reģistrētu ritekli identificē pēc Eiropas ritekļa numura (EVN), ciparu identifikācijas koda, kā noteikts Lēmuma 2007/756/EK 6. papildinājumā.

Pēc tam, kad riteklim ir izsniegta atļauja ritekli laist tirgū, ritekļi būtu jāreģistrē VRR. Reģistrējošai struktūrai, pamatojoties uz turētāja reģistrācijas pieteikumu, būtu jāpiešķir riteklim EVN. Atļaujas ritekli laist tirgū piešķiršanu un ritekļa reģistrāciju var apvienot, veikt paralēli vai secīgi (atļauju ritekli laist tirgū izsniedz pirms reģistrācijas) atkarībā no reģistrējošās struktūras un atļaujas piešķiršanas struktūras iekšējām procedūrām. Reģistrējošās struktūras parastā prakse ir iepriekš rezervēt turētājam numuru, kas kļūs par EVN, reģistrējot ritekli.

Tomēr, pirms tiek izsniegta atļauja ritekli laist tirgū, ritekļi ir jāidentificē. Gadījumā, kad EVN vēl nav rezervēts, kad pieteikuma iesniedzējs iesniedz pieteikumu atļaujai ritekli laist tirgū, ritekļa identifikāciju var veikt, izmantojot paša ražotāja sistēmu ritekļa identifikācijai vai identificējot produkta sērijas numuru.

### 3.8.4. 50. pants. Reģistrācija EARTR un ERADIS

#### 3.8.4.1. EARTR

Attiecīgā atļaujas piešķirēja iestāde reģistrē izdotās ritekļa tipa atļaujas EARTR. Pieteikuma iesniedzējs, ja atļaujas piešķirēja struktūra to pieprasa, var aizpildīt noteiktas EARTR ieraksta projekta daļas atļaujas piešķiršanas struktūras (palīglietotāja) vārdā.

Plašāka informācija par EARTR (jo īpaši izmantošanas rokasgrāmata) ir pieejama šeit:

[https://www.era.europa.eu/domains/registers/eratv\\_en](https://www.era.europa.eu/domains/registers/eratv_en)

##### 3.8.4.1.1. Pieprasījums izveidot EARTR ieraksta projektu

Ja Aģentūra ir atļaujas piešķirēja struktūra, šeit ir aprakstīts process, kurā pieprasa izveidot projekta veidu pirms pieteikuma iesniegšanas ar VPA starpniecību:

[https://www.era.europa.eu/can-we-help-you/faq/292\\_en?target\\_id=2676](https://www.era.europa.eu/can-we-help-you/faq/292_en?target_id=2676)

Šo procesu piemēro arī, lai pieprasītu versijas izveidi EARTR pēc izmaiņām, kas klasificētas saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 15. panta 1. punkta c) apakšpunktu.

EARTR ieraksta projekta izveidi var pieprasīt ilgu laiku pirms attiecīgā ritekļa tipa atļaujas pieteikuma iesniegšanas. Līdzīgi, ja atļaujas piešķirēja iestāde dod EARTR "palīglietotājiem" atļauju aizpildīt noteiktas EARTR ieraksta projekta daļas (t. i., 3. sadaļas "Atbilstība SITS" un 4. sadaļas "Tehniskie parametri"), šo darbību var veikt arī pirms atļaujas pieteikuma iesniegšanas.

##### 3.8.4.1.2. Ritekļu, kuriem nav tipa atļaujas / EARTR ieraksta, izmantošanas telpas izmaiņas un/vai paplašināšana

Ja ritekļiem nav atbilstošas ritekļa tipa atļaujas vai ja šāda tipa atļauja nav reģistrēta EARTR (piemēram, ritekļiem, kam atļauja piešķirta pirms Direktīvas 2008/57/EK), joprojām ir iespējams izmantot Regulas (ES) 2018/545 15. panta 1. punkta c) apakšpunktā - izmantošanas telpas paplašināšana - un/vai 15. panta 1. punkta d) apakšpunktā - jauna atļauja - aprakstītos atļauju piešķiršanas gadījumus, ja ir pierādījumi, ka ritekļi ir faktiski atļauti un ekspluatācijā.

Lielākajā daļā gadījumu ritekļiem, kas atļauti pirms Direktīvas 2008/57/EK pieņemšanas, netika veikta EK verifikācijas procedūra, netika izraudzīta iestāde, kas sertificē atbilstību TI prasībām, netika izdota ritekļa tipa atļauja, un tāpēc nav EARTR ieraksta. Tas nozīmē, ka nav ticamu datu (t. i., ko pirms publicēšanas EARTR pārbaudījusi NoBo un atļaujas piešķirēja iestāde) no esošās atļaujas.

Šā iemesla dēļ EARTR ierakstos pēc jaunām atļaujām un/vai izmantošanas telpas paplašinājumiem būtu jāietver tikai to parametru vērtības, kurus ietekmē izmaiņas un/vai paplašinātā izmantošanas telpa (kas ietilpst EK verifikācijas procedūras un ritekļa tipa atļaujas darbības jomā); visu pārējo parametru vērtības būtu jāatstāj tukšas (izmantojot EARTR "izņēmuma režīmu").

Ja visu parametru vērtības tiktu aizpildītas EARTR, atļaujas piešķirējamai struktūrai jaunai atļaujai un/vai izmantošanas telpas paplašināšanai, kas nodrošina EARTR iekļaujamo datu konsekvenci un saskaņotību, nav iespējas izpildīt savu juridisko pienākumu, jo nav pārliecības par pieteikuma iesniedzēja sniegto datu precizitāti vai konsekvenci.

Sk. arī 3.8.4.1.4. sadaļu.

#### *3.8.4.1.3. EK tipa vai konstrukcijas pārbaudes sertifikātu atjaunināšana pēc 15. panta 1. punkta b) apakšpunkta izmaiņām*

Ja izmaiņas ir klasificētas saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 15. panta 1. punkta b) apakšpunktu un ja pēc jaunām atbilstības izvērtēšanas struktūru verifikācijām ir ietekme uz EK tipa vai konstrukcijas pārbaudes sertifikātiem, attiecīgais EARTR ieraksts ir jāatjaunina. Pretējā gadījumā nebūs iespējams izsniegt atļaujas par jaunbūvētu ritekļu laišanu tirgū atbilstoši attiecīgajam tipam, ja pieteikumam pievienotajā dokumentācijā iekļautie EK tipa vai konstrukcijas pārbaudes sertifikāti neatbilst EARTR norādītajiem sertifikātiem.

Tā kā EK tipa pārbaudes sertifikāti attiecas uz apakšsistēmām kopumā, katrai apakšsistēmai, kas minēta attiecīgajā EARTR ierakstā, ir tikai viens EK tipa pārbaudes sertifikāts. Dažos īpašos apstākļos (piemēram, ja jaunais EK sertifikāts attiecas tikai uz izmaiņām un netiek izmantots iepriekšējais EK sertifikāts, tātad tas neattiecas uz visu apakšsistēmu) var būt nepieciešams nodot vairāk nekā 1 EK tipa pārbaudes sertifikātu apakšsistēmai.

Par attiecīgā EARTR ieraksta atjaunināšanas pieprasījumu un par saistīto datu precizitāti un integritāti ir atbildīgs ritekļa tipa atļaujas turētājs (ritekļa tipa konfigurācijas pārvaldība). EARTR ieraksta atjaunināšana nenozīmē, ka attiecīgā atļaujas piešķirēja struktūra piekrīt izmaiņu kategorizācijai, ko veikusi izmaiņu rīkotājs.

Ja Aģentūra bija atļaujas piešķirēja struktūra, kas izdeva tipa atļauju, šeit ir aprakstīts šādas atjaunināšanas pieprasīšanas process:

[https://www.era.europa.eu/can-we-help-you/faq/292\\_en?target\\_id=2675](https://www.era.europa.eu/can-we-help-you/faq/292_en?target_id=2675)

#### *3.8.4.1.4. EARTR ieraksti pēc jaunas atļaujas un/vai izmantošanas telpas paplašināšanas*

EARTR parametru vērtības izriet no izsniegtas ritekļa tipa atļaujas, kas balstās uz EK verifikācijas procedūru (t. i., pilnvarotās iestādes veikts SITS prasību novērtējums).

Jaunas atļaujas un/vai izmantošanas telpas paplašināšanas gadījumā atļaujas piešķirēja iestāde izmanto "delta" pieeju: ritekļa tipa atļauja, kas izdota pēc izmaiņām un/vai izmantošanas telpas paplašināšanas, attiecas tikai uz izmaiņām (un ietekmi uz nemainītajām daļām) un paplašināto izmantošanas jomu. Tā rezultātā EARTR ieraksts, kas ir izsniegtās ritekļa tipa atļaujas digitalizācija, aptver tikai "delta" un ietver tikai to parametru vērtības, kurus ietekmē izmaiņas un/vai paplašinātā izmantošanas telpa, neatkarīgi no tā, vai lielākajai daļai 4. sadaļā minēto parametru nav vērtības; nav nekādu ierobežojumu attiecībā uz to, cik vērtības var palikt tukšas.

Tā kā EARTR ierakstā ir jāiekļauj tā tipa/varianta ID, no kura izriet jaunais tips/variants/versija, kur var atrast to parametru vērtības, kas netiek ietekmēti.

Šādus tipus var izmantot pieteikuma iesniedzēji, lai iesniegtu pieteikumus par atļaujas piešķiršanu laišanai tirgū, izmantojot Regulas (ES) 2018/545 14. panta 1. punkta e) apakšpunktā aprakstīto atļaujas piešķiršanas gadījumu, atbilstība tipam. Ritekļos veicamajām izmaiņām jāatbilst izmaiņām, kas novērtētas attiecīgā ritekļa tipa atļaujas ietvaros; šo atļaujas gadījumu nevar izmantot, lai piemērotu izmaiņas ritekļiem, kas atšķiras no ritekļa un/vai tipa, kas izmantots kā sākumpunkts jaunajai atļaujai (sk. 3.3.2.6.sadaļu).

### 3.8.4.2. Ierakstu apkopošana EARTR

Direktīvā (ES) 2016/797 ir ietverti jēdzieni “ritekļa tips” un “ritekļa tipa atļauja”, kas jau bija paredzēti Direktīvā 2008/57/EK. Regulā (ES) 2018/545 šis jēdziens ir sīkāk definēts un precizēts, nosakot divas kategorijas: ritekļa tipa variants un ritekļa tipa vai ritekļa tipa varianta versija.

Ņemot vērā variantu un versiju definīcijas regulā:

- › Versiju versijas nav atļautas;
- › Versijas var izveidot gan no tipa, gan no tipa varianta, un
- › Paplašinot izmantošanas telpu, būtu jāizveido jauns veids vai jauna versija.

Tas ietekmē ritekļu tipu atļauju turētājus, jo neļauj turpināt versiju attīstību un liek vienmēr radīt jaunus tipus. Ritekļa tipa atļaujas turētājs vienmēr var nolemt pieteikties jaunam tipam pat tad, ja tiek paplašināta izmantošanas telpa, no jauna uzsākot skaitītāju iespējamām turpmākām konfigurācijām (variantiem un versijām).

Tomēr tas radīs dažādus tipus un/vai versijas atkarībā no atļaujas izmantošanas telpas un atļauju secības laika gaitā, ko ievēro ritekļa tipa atļaujas turētājs, lai gan visu tipu/versiju tehniskie parametri būs identiski.

Iesniedzot pieteikumu atļaujai laist tirgū ritekļus, kas atbilst jau atļautam tipam, pieteikuma iesniedzējam ir jānorāda, kuram tipam/versijai ritekļis atbilst. Šī izvēle nosaka arī šāda ritekļa izmantošanas jomu (atsauces tipa/versijas izmantošanas jomu). Tā kā, iesniedzot pieteikumu atļaujas saņemšanai saskaņā ar jau atļautu tipu, nav iespējams izvēlēties vairākus konkrēta ritekļa tipus/versijas, tas liedz saņemt atļauju dažās dalībvalstu kombinācijās izmantošanas jomā, lai gan riteklim de facto būtu atļauja visās attiecīgajās dalībvalstīs.

Līdzīga situācija rodas attiecībā uz versijām, kas izveidotas pēc ETCS sistēmas savietojamības (ESC) / radiosistēmu savietojamības (RSC) pievienošanas esošam ritekļa tipam vai ritekļa tipa variantam saskaņā ar CCS SITS 7.2.1.a.1. sadaļu, un versijām, kas veiktas saskaņā ar 15. panta 1. punkta c) apakšpunktu vai Regulu (ES) 2018/545 klasificētu izmaiņu rezultātā, jo turpmāka jaunizveidotās versijas tālāktīstība (proti, papildu ESC/RSC pievienošana vai turpmāku 15. panta 1. punkta c) apakšpunkta izmaiņu veikšana) nebūtu atļauta.

Turpmākajā sadaļā ir izklāstīti nosacījumi, saskaņā ar kuriem var būt iespējams esošos EARTR ierakstus (parasti versijas) apkopot jaunā ierakstā, kas ļauj izmantot skaidru EARTR ierakstu, iesniedzot pieteikumus par atļauju laišanai tirgū saskaņā ar tipu.

#### *3.8.4.2.1. EARTR izveidoto ierakstu apkopošana pēc izmantošanas telpas paplašināšanas uz citu ES dalībvalsti*

Pēc ritekļa tipa atļaujas turētāja pieprasījuma un uz viņa vienpersonisku atbildību atļaujas izdevējs var nolemt EARTR izveidot jaunu versiju, kurā apkopoti ritekļa tipa tipi vai versijas, kas jau ir reģistrētas EARTR pēc izmantošanas telpas paplašināšanas atļaujas saņemšanas. Visi esošie ieraksti, kas tiks apkopoti, paliek spēkā, un pieteikuma iesniedzēji tos var izmantot, lai pieprasītu atļaujas laišanai tirgū saskaņā ar tipu.

Tipu<sup>8</sup> un/vai versiju apkopošana nav atļauja, bet gan pakalpojuma rezultāts, kurā apkopoti esošie EARTR ieraksti, kas izveidoti pēc konkrētā tipa vai varianta izmantošanas telpas paplašināšanas.

Lai gan atļauto apkopojumu skaits nav ierobežots, pieprasījuma iesniedzējam būtu jāpaskaidro konkrētā apkopojuma iemesli (piemēram, līgums, kas parakstīts par ritekļu piegādi paredzētajā izmantošanas apgabalā, uz kuru neattiecas neviena cita versija, bet tas pats ritekļa tips de facto ir atļauts visās dalībvalstīs izmantošanas apgabalā), neiesniedzot apliecinājumus dokumentus.

Apkopošanas rezultāts būs jauns EARTR ieraksts. Tipa ID tiks piešķirts tā, it kā tā būtu mātes tipa vai varianta jauna versija. Šajā jaunajā versijā tiks apkopotas dažādu parametru vērtības (tostarp kodēti

<sup>8</sup> Tips, kas apstiprināts pēc izmantošanas telpas paplašināšanas, ja ritekļa tipa atļaujas turētājs nolemj, ka ir jāizveido jauns tips saskaņā ar Regulas (ES) 2016/545 14. panta 2. punktu

un nekodēti ierobežojumi) TV, kas atbilst EARTR ierakstiem, kuri tiks apkopoti. Komentāru sadaļā jāapraksta gan mātes tips, gan mātes variants, kā arī dažādie sastādītie EARTR ieraksti (ieskaitot to tipa ID).

Nosacījumi, kas jāievēro, lai kompilētu jau atļautus tipus<sup>8</sup> un/vai versijas, ir šādi:

- › Pieprasījuma iesniedzējs ir ritekļa tipa atļaujas turētājs attiecībā uz pamattipu vai variantu un visiem EARTR ierakstiem, kas tiks apkopoti;
- › Visi EARTR ieraksti izriet no viena un tā paša tipa vai viena un tā paša varianta, nav iespējams apkopot tipa versijas ar šāda tipa varianta versijām;
- › Visiem apkopojamajiem EARTR ierakstiem attiecīgajai atļaujas piešķirējai struktūrai būtu bijis jāsaņem atļauja, ievērojot Regulā (ES) 2018/545 noteikto procedūru, un tie būtu jāreģistrē EARTR saskaņā ar Direktīvu (ES) 2016/797;
- › Dažādajiem apkopojamajiem EARTR ierakstiem būtu jāattiecas uz vienām un tām pašām SITS, tostarp piešķirtiem nepieteikumiem, alternatīvām specifikācijām, prasību atlasī no jaunākām versijām (ķiršu atlasīšana) un citām sadaļām, kas nav ievērotas;
- › Dažādiem EARTR ierakstiem, kurus paredzēts apkopot, nedrīkst būt izmaiņu tehniskajos parametros; citiem vārdiem sakot, apkopojamajiem EARTR ierakstiem jāatbilst vienam un tam pašam projektam;
- › Atļautās atšķirības starp sastādāmajiem EARTR ierakstiem ir tās, kas saistītas ar:
  - EARTR parametru vērtības, kas var atšķirties, jo katrs<sup>9</sup> tips un/vai versija ir atļauta citā izmantošanas jomā, piemēram:
    - izmantošanas telpa;
    - CfU, ja tie ir saistīti ar valsts noteikumiem vai citām attiecīgās izmantošanas telpas vietējām īpatnībām;
    - atsauce uz rakstisku deklarāciju par prasību fiksēšanu saistībā ar pamatprasību drošību un drošu integrāciju starp apakšsistēmām;
    - papildu vai atšķirīgi tehniskie parametri, ko rada atšķirīga sliežu platuma, elektrifikācijas sistēmas un CCS B klases sistēmas kombinācija un/vai
    - ESC / RSC.
  - Valsts noteikumi īpašiem gadījumiem, atklātajiem punktiem un aspektiem, kas nav ietverti SITS, ja pēc izmantošanas telpas paplašināšanas tiek izstrādātas versijas;
  - atsauces uz tipa vai konstrukcijas pārbaudes sertifikātiem;
  - sākotnējās atļaujas piešķiršanas datumu;
  - EARTR ierakstu izveides datumu un/vai
  - Apstiprinājuma dokumenta atsauces.
- › Nedrīkst būt pretrunu vai neatbilstību starp dažādo apkopojamo EARTR ierakstu dažādajiem galvenajiem konstrukcijas raksturlielumiem, jo īpaši attiecībā uz kodētiem un nekodētiem ierobežojumiem.
- › Uz visām pārejām starp DV apkopojamo EARTR ierakstu izmantošanas telpā (pārrobežu darbība) attiecas spēkā esošās atļaujas, kas nozīmē, ka apkopotās versijas izmantošanas telpas pārrobežu darbības iespējas starp dalībvalstīm paliek nemainīgas salīdzinājumā ar esošajiem atsevišķajiem tipiem<sup>9</sup> un/vai versijām un kompilācijas rezultātā nevar iekļaut papildu pārejas.

<sup>9</sup> Tips, kas apstiprināts pēc izmantošanas telpas paplašināšanas, ja ritekļa tipa atļaujas turētājs nolemj, ka ir jāizveido jauns tips saskaņā ar Regulas (ES) 2016/545 14. panta 2. punktu

### 3.8.4.2.2. *To versiju apkopojums, kas izveidotas pēc ETCS sistēmas savietojamības (ESC) tipa/radio sistēmas savietojamības (RSC) tipa pievienošanas*

Pēc ritekļa tipa atļaujas turētāja pieprasījuma un uz viņa vienpersonisku atbildību atļaujas izdevējs var nolemt izveidot jaunu versiju, apkopojot esošās EARTR versijas ritekļa tipam vai ritekļa tipa variantam, ja šīs versijas radās, pievienojot vienu vai vairākas ESC/RSC apstiprinātajam ritekļa tipam vai ritekļa tipa variantam. Esošās versijas paliks spēkā. Jaunajam EARTR ierakstam būs tipa ID, kas atbilst jaunajai mātes tipa vai varianta versijai.

Komentāru sadaļā jaunajā ierakstā tiks aprakstīts gan pamattips vai variants, gan dažādas esošās versijas, no kurām ir ņemtas ESC/RSC (tostarp to tipa identifikatori).

Lai apvienotu jau publicētās versijas, jāievēro šādi nosacījumi:

- › Pieprasījuma iesniedzējs ir ritekļa tipa atļaujas turētājs visām versijām, no kurām tiks ņemtas ESC/RSC;
- › Visām versijām jābūt atvasinātām no viena tipa vai viena varianta, nav iespējams kompilēt versijas no tipa ar versijām no šāda tipa varianta;
- › Visas versijas, kas tiks apkopotas, attiecīgajai atļaujas piešķirējai struktūrai būtu jāiesniedz publicēšanai EARTR;
- › Dažādās kompilējamās versijās nedrīkst būt izmaiņu tehniskajos parametros; citiem vārdiem sakot, kompilējamām versijām jābūt vienāda dizaina;
- › Pieļaujamās atšķirības starp EARTR ierakstiem, kas saistīti ar apkopojamajām versijām, ir šādas:
  - ESC/RSC;
  - Atsauces uz vilcienu vadības iekārtu un signalizācijas apakšsistēmas tipa vai konstrukcijas pārbaudes sertifikātiem;
  - Atsauce uz rakstisku deklarāciju, kurā ietverta prasību fiksēšanas attiecībā uz pamatprasību drošību un apakšsistēmu drošu integrāciju, un/vai
  - EARTR ierakstu izveides datumi.

### 3.8.4.2.3. *Pēc 15. panta 1. punkta c) apakšpunkta grozījumiem izveidoto versiju apkopojums*

Pēc ritekļa tipa atļaujas turētāja pieprasījuma un uz viņa vienpersonisku atbildību atļaujas izsniedzējs var nolemt izveidot jaunu versiju, apkopojot esošās ritekļa tipa vai ritekļa tipa varianta EARTR versijas, ja šīs versijas ir radušās izmaiņu rezultātā, kas klasificētas saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 15. panta 1. punkta c) apakšpunktu. Esošās versijas paliks spēkā.

Jaunajam EARTR ierakstam būs tipa ID, kas atbilst jaunajai mātes tipa vai varianta versijai.

Piezīmju sadaļā jaunajā ierakstā tiks aprakstīts gan pamattips vai variants, gan dažādas esošās versijas, no kurām nāk dažādās 15. panta 1. punkta c) apakšpunkta izmaiņas (tostarp to tipa identifikatori).

Lai apvienotu jau publicētās versijas, jāievēro šādi nosacījumi:

- › Pieprasījuma iesniedzējs ir ritekļa tipa atļaujas turētājs visām versijām, no kurām nāk 15. panta 1. punkta c) apakšpunkta izmaiņas;
- › Visām versijām jābūt atvasinātām no viena tipa vai viena varianta, nav iespējams kompilēt versijas no tipa ar versijām no šāda tipa varianta;
- › Visas versijas, kas tiks apkopotas, attiecīgajai atļaujas piešķirējai struktūrai būtu jāiesniedz publicēšanai EARTR;
- › Apkopojamām 15. panta 1. punkta c) apakšpunkta versijām ir vienāds konstrukcija un līdz ar to tādas pašas vērtības attiecībā uz EARTR iekļautajiem tehniskajiem raksturlielumiem par parametriem, ko izmaiņas neietekmē;



- › Pieļaujamās atšķirības starp EARTR ierakstiem, kas saistīti ar apkopojamajām versijām, ir šādas:
  - EARTR parametru vērtības, kas saistītas ar 15. panta 1. punkta c) apakšpunkta izmaiņu skartajiem konstrukcijas pamatparametriem. Dažādu 15. panta 1. punkta c) apakšpunkta izmaiņu kumulatīvā ietekme uz to pašu EARTR parametru, salīdzinot ar tipu vai variantu, no kura izriet visas versijas, būtu jāņem vērā, analizējot piemērojamajās SITS atļautās robežvērtības;
  - Atsauces uz tipa vai konstrukcijas pārbaudes sertifikātiem;
  - Atsauce uz rakstisku deklarāciju, kurā ietverta prasību fiksēšanas attiecībā uz pamatprasību drošību un apakšsistēmu drošu integrāciju, un/vai
  - EARTR ierakstu izveides datumi.

#### 3.8.4.2.4. *Dažādas izcelsmes ierakstu apkopošana ERATV*

Pēc ritekļa tipa atļaujas turētāja pieprasījuma un uz viņa vienpersonīgu atbildību atļaujas izsniedzēja iestāde var nolemt izveidot jaunas versijas, apkopojot esošos tipus<sup>10</sup> un/vai versijas, pat ja šādu versiju izveides iemesli ir atšķirīgi, piemēram, ja.

- › 15. panta 1. punkta c) apakšpunkta izmaiņu veikšana tipam un/vai versijai, kas atļauta izmantošanas telpas paplašināšanas rezultātā;
- › ESC tipa pievienošana<sup>10</sup> tipam un/vai versijai, kas atļauta izmantošanas telpas paplašināšanas rezultātā;
- › 15. panta 1. punkta c) apakšpunkta izmaiņu veikšana versijā, kas izveidota ESC tipa pievienošanas rezultātā;
- › ESC tipa pievienošana versijai, kas izveidota 15. panta 1. punkta c) apakšpunkta izmaiņu rezultātā
- › u.c.

Jaunajam EARTR ierakstam būs tipa ID, kas atbilst kopīgā mātes tipa vai kopīgā mātes varianta jaunajai versijai.

Komentāru sadaļā jaunajā ierakstā būs aprakstīts gan mātes tips/variants, gan dažādie esošie EARTR ieraksti, kas tiek apkopoti (tostarp to tipa ID).

Lai apvienotu jau publicētās versijas, jāievēro šādi nosacījumi:

- › Pieprasījuma iesniedzējs ir ritekļa tipa atļaujas turētājs attiecībā uz pamattipu vai variantu un visiem EARTR ierakstiem, kas tiks apkopoti;
- › visi EARTR ieraksti izriet no viena un tā paša tipa vai viena un tā paša varianta, nav iespējams apkopot tipa versijas ar šāda tipa varianta versijām;
- › visi EARTR ieraksti, kas tiks apkopoti, attiecīgajai atļaujas piešķirējai struktūrai būtu jāiesniedz publicēšanai EARTR;
- › EARTR ierakstiem, kurus paredzēts apkopot, ir vienādi tehniskie parametri (t. i., vienāds dizains);
- › Atļautās atšķirības starp apkopojamajiem EARTR ierakstiem ir šādas:
  - EARTR parametru vērtības, kas var atšķirties, saistībā ar to, ka tipi<sup>10</sup> un/vai versijas pēc izmantošanas telpas paplašināšanas ir atļautas dažādās DV (izmantošanas telpa, CfU u. c.);
  - EARTR parametru vērtības, kas saistītas ar 15. panta 1. punkta c) apakšpunkta izmaiņu skartajiem konstrukcijas pamatparametriem. Dažādu 15. panta 1. punkta

<sup>10</sup> Tips, kas apstiprināts pēc izmantošanas telpas paplašināšanas, ja ritekļa tipa atļaujas turētājs nolemj, ka ir jāizveido jauns tips saskaņā ar Regulas (ES) 2016/545 14. panta 2. punktu

c) apakšpunkta izmaiņu kumulatīvā ietekme uz to pašu EARTR parametru, salīdzinot ar tipu vai variantu, no kura izriet visas versijas, būtu jāņem vērā, analizējot piemērojamajās SITS atļautās robežvērtības;

- ESC/RSC;
- Valsts noteikumi īpašiem gadījumiem, atklātajiem punktiem un aspektiem, kas nav ietverti SITS, ja pēc izmantošanas telpas paplašināšanas tiek izstrādātas versijas;
- Atsauces uz tipa vai konstrukcijas pārbaudes sertifikātiem;
- Sākotnējās atļaujas piešķiršanas datumi;
- Atsauce uz rakstisku deklarāciju par prasību fiksēšanu saistībā ar pamatprasību drošību un drošu integrāciju starp apakšsistēmām;
- EARTR ierakstu izveides datumi un/vai
- Apstiprinājuma dokumenta atsauces.

#### 3.8.4.2.5. *Versijas pievienošana jau publicētai versijai*

Ja ir nepieciešams jau publicētai versijai pievienot jaunu (EARTR vēl nepublicētu) versiju, to var izdarīt divos dažādos veidos:

- › Pieprasīt jaunās versijas publicēšanu no vecākā tipa un pēc tam pieprasīt abu versiju apkopšanu; tā rezultātā EARTR tiks izveidotas divas jaunas versijas, vai
- › Pieprasiet publicēt jaunu versiju no (kopējā) vecākā tipa, iekļaujot visu informāciju gan par esošo versiju, gan par jauno versiju, kas "jāpievieno" vienā pieprasījumā; tā rezultātā tiks izveidota jauna versija, kurā būs iekļauti visi elementi.

Turpmāk ir sniegts iepriekš minēto divu iespēju piemērs:

- › Versija, kas izriet no 15. panta 1. punkta c) apakšpunkta grozījuma Nr. 1 attiecībā uz mātes tipu: EARTR publicēta 1. versija
- › Versija pēc 15. panta 1. punkta c) apakšpunkta grozījuma Nr. 2, kas jāpievieno 1. versijai:
  - 1. risinājums:
    - jauno 2. versiju, ņemot vērā 15. panta 1. punkta c) apakšpunkta 2. izmaiņu par vecāku tipu, kas jāpublicē EARTR pēc pieprasījuma ar informāciju tikai par 2. maiņu, un
    - Jaunā 3. versija tiks publicēta EARTR apkopojumā 1. un 2. versijā, tādējādi ietverot 15. panta 1. punkta c) apakšpunkta 1. un 2. izmaiņas attiecībā uz mātes tipu
  - 2. risinājums:
    - Jauna 2. versija no mātes tipa, kas jāpublicē EARTR, ņemot vērā abas 1. un 2. izmaiņas vienā pieprasījumā, pilnīgi neatkarīgi no 1. versijas

#### 3.8.4.2.6. *Process, lai pieprasītu Aģentūrai sastādītu versiju apkopojumu*

Procedūra, kā pieprasīt jaunas apkopotās versijas izveidi, ja Aģentūra ir attiecīgā autorizācijas iestāde, ir aprakstīta šajā BUJ sadaļā:

[https://www.era.europa.eu/can-we-help-you/faq/292\\_en?target\\_id=2672](https://www.era.europa.eu/can-we-help-you/faq/292_en?target_id=2672)

Daži EARTR ietvertie parametri ir izstrādāti, lai tiem būtu viena vērtība (piemēram, sākotnējās atļaujas izsniegšanas datums). Šādos gadījumos pieprasījuma iesniedzējam jāapkopo dažādas vērtības veidnē [TEM VEA 092](#). Aģentūra iekļaus attiecīgo informāciju EARTR piezīmju sadaļā, ja to nav iespējams iekļaut attiecīgajā laukā EARTR.

Tāpat arī daži citi EARTR parametri nav pieejami palīglietotājiem (piemēram, kodēti un nekodēti ierobežojumi). Pieprasījuma iesniedzējam jāsniedz apkopotā informācija, izmantojot veidni [TEM VEA 092](#). Aģentūra ieviesīs attiecīgo informāciju EARTR.

### 3.8.4.3. ERADIS

Saskaņā ar 4. dzelzceļa tiesību aktu paketi attiecīgie dalībnieki ERADIS augšupielādē EK deklarācijas (pārbaude, atbilstība un/vai piemērotība lietošanai) un EK sertifikātus (pārbaude, atbilstība un/vai piemērotība lietošanai):

- › Pieteikumu iesniedzēji mobilo apakšsistēmu laišanai tirgū: EK DoV
- › SIK ražotāji: EK atbilstības/piemērotības lietošanai deklarācijas
- › NoBo: EK sertifikāti (verifikācija, atbilstība un/vai piemērotība lietošanai)

Šie pienākumi nav atkarīgi no jebkura atļaujas piešķiršanas procesa vai jebkuras iesniegšanas ar VPA starpniecību. NoBo aizpilda ERADIS, kad tiek izdoti sertifikāti, un pieteikuma iesniedzēji/ražotāji aizpilda ERADIS, kad produkti (vai tās būtu apakšsistēmas vai integrālās shēmas) tiek laisti tirgū. Turklāt saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 50. panta 2. punktu nevar izsniegt ritekļa atļauju laišanai tirgū un/vai ritekļa tipa atļauju.

Jaunas atļaujas gadījumā saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 14. panta 1. punkta d) apakšpunktu ERADIS jāaugšupielādē tikai tie sertifikāti un deklarācijas, kas attiecas uz SIK, uz kuriem attiecas izmaiņas.

Ja Aģentūra ir atļaujas piešķirēja struktūra, pieteikuma iesniedzējam tiek lūgts sniegt papildu informāciju saistībā ar EK deklarācijām un sertifikātiem, kas augšupielādēti ERADIS, lai atvieglotu novērtējumu par pieteikumam pievienotajā dokumentācijā esošo dokumentu konsekveni ar ERADIS. Plašāka informācija ir pieejama šeit:

[https://www.era.europa.eu/can-we-help-you/faq/292\\_en?target\\_id=2673](https://www.era.europa.eu/can-we-help-you/faq/292_en?target_id=2673)

### 3.8.4.4. Ritekļu reģistrācija NVR/ECVVR/EVR

Katrs ritekļis jāreģistrē attiecīgajā ritekļu reģistrā (NVR/ECVVR/EVR), norādot ritekļa tipu/variantu/versiju, kam tas atbilst. Ritekļa reģistrāciju veic pēc turētāju pieprasījuma, un tā neietilpst ritekļa atļaujas piešķiršanas procesā.

Plašāka informācija par ECVVR un EVR (tostarp pieteikumu rokasgrāmatas) ir pieejama šeit:

[https://www.era.europa.eu/domains/registers/ecvvr\\_en](https://www.era.europa.eu/domains/registers/ecvvr_en)

[https://www.era.europa.eu/domains/registers/evr\\_en](https://www.era.europa.eu/domains/registers/evr_en)

### 3.8.4.5. Atbildība par reģistros iekļaujamo datu integritāti

Struktūrai, kas uztur reģistru (t. i., ritekļu reģistra reģistrējošā struktūra, EARTR un ERADIS aģentūra), būtu jāveic specifikāciju (piemēram, datu formāts, obligātie/neobligātie lauki u. c.) un/vai atsauces datu pamata pārbaude.

Pieteikuma iesniedzējs ir atbildīgs par tehnisko datu sniegšanu EARTR un par sniegto datu integritāti . i., precizitāti un pareizību). Atļaujas piešķirēja struktūra ir atbildīga par datu validāciju un pārbaudi (proti, pārbaudi, vai pieteikuma iesniedzēja ievadītie dati atbilst ritekļa tehniskajai dokumentācijai, kas pieejama VPA).

Attiecībā uz NVR/ECVVR/EVR datu turētājs nodrošina datus un ir atbildīgs par datu integritāti. Reģistrējošā struktūra pārbauda vispārējo konsekveni un atjaunina NVR/ECVVR/EVR.

### 3.8.4.6. Plānotais Starptautiskais pārvietojamo iekārtu reģistrs dzelzceļa aprīkojumam

Konvenciju par starptautiskajām garantijām attiecībā uz pārvietojamām iekārtām Luksemburgas protokols par jautājumiem, kas attiecas uz dzelzceļa ritošo sastāvu (Dzelzceļa protokols) ir vispārējs nolīgums, kas vērstas uz dzelzceļa ritekļu finansēšanas atvieglošanu, nodrošinot šādu aktīvu finanšu nodrošinājumu interešu starptautisku atzīšanu un reģistrēšanu. Līdzīgs režīms jau ir ieviests attiecībā uz lidaparātiem ([www.internationalregistry.aero/ir-web/](http://www.internationalregistry.aero/ir-web/)).

Dzelzceļa protokols tika pieņemts 2007. gadā. Lai tas stātos spēkā, ir nepieciešamas 4 ratifikācijas un OTIF kā Uzraudzības iestādes gatavības apliecinājums. 2017. gada 27. jūnijā bija 3 ratifikācijas (Eiropas Savienība,

Gabona un Luksemburga), 7 paraksti (Francija, Vācija, Itālija, Mozambika, Zviedrija, Šveice un Apvienotā Karaliste) un turpinājās diskusijas ar 19 valdībām.

Dzelzceļa protokols nodrošinās to kreditoru tiesību sistēmu, kuru intereses tiks reģistrētas, un atrodamas starptautiskā reģistrā ar bāzi Luksemburgā, kuru pārvalda Regulis SA (tāpat kā Starptautisko pārvietojamo iekārtu reģistru gaisa kuģiem). Tas attiecas gan uz iekšzemes, gan starptautiskā mērogā ekspluatējamo dzelzceļa ritekļu finansēšanu, un ar to ieviešis jaunu globālu unikālu un pastāvīgu numerācijas sistēmu dzelzceļa ritekļiem (URVIS).

Identifikācijas numuru (URVIS):

- › piestiprinās riteklim;
- › piesaistīs starptautiskajā reģistrā ritekļa ražotāja nosaukumam un ražotāja identifikācijas numuram; vai
- › piesaistīs starptautiskajā reģistrā valsts vai reģionālajai identifikācijai.

Ritekli var reģistrēt starptautiskajā reģistrā, un riteklim tiek piešķirts URVIS numurs, pirms tiek izsniegta atļauja ritekli laist tirgū, atļaujas izsniegšanas laikā vai pēc tam. Var reģistrēt arī esošos ritekļus, kas atļauja piešķirta saskaņā ar citu režīmu.

Pieteikuma iesniedzējs varēs izmantot URVIS numuru, lai identificētu ritekli savā pieteikumā par atļauju ritekli laist tirgū.

Vairāk informācijas par dzelzceļa protokolu un saistīto starptautisko reģistru:

[www.unidroit.org](http://www.unidroit.org)

[www.railworkinggroup.org](http://www.railworkinggroup.org)

### **3.8.5. 51. pants. Pārskatīšana saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 11. punktu**

Procesa aprakstu skatīt 4. sadaļas 5.2. posma plūsmas diagrammā.

#### **3.8.5.1. Pārskatīšana**

Pieteikuma iesniedzējs viena mēneša laikā pēc lēmuma saņemšanas var pieprasīt pārskatīšanu saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 11. punktu, ja lēmumā:

- › atteikts izsniegt atļauju, vai
- › tajā ietvertas atšķirīgas CfU, salīdzinot ar tām, ko pieteikuma iesniedzējs norādījis savā pieteikumā.

Abos gadījumos lēmums tiek uzskatīts par negatīvu. Lai pieprasītu lēmuma pārskatīšanu, pieteikuma iesniedzējs izmanto attiecīgo opciju VPA darbību pogā, detalizēti paskaidrojot, kurus aspektus atļaujas piešķirēja iestāde nav pienācīgi ņēmusi vērā, izmantojot dokumentu, kas augšupielādēts VPA attiecīgajā bibliotēkas sadaļā. Lūdzu, ņemiet vērā, ka šajā posmā nevar pieņemt jaunus pierādījumus; pārskatīšanas pieprasījumu pamato ar pierādījumiem, kas jau ir iesniegti pieteikumam pievienotajā dokumentācijā.

Ja negatīvais lēmums pārskatīšanas procesā tiek atcelts, atļaujas piešķirējai struktūrai būtu nekavējoties jāizsniedz ritekļa tipa atļauja un/vai atļauja ritekli laist tirgū.

#### **3.8.5.2. Pārsūdzība**

Ja pēc pārskatīšanas pieprasījuma tiek apstiprināts atļaujas piešķirējas struktūras negatīvais lēmums, pieteikuma iesniedzējs divu mēnešu laikā pēc lēmuma saņemšanas pēc pārskatīšanas pieprasījuma var iesniegt pārsūdzību Apelācijas padomē (par pieteikumiem, attiecībā uz kuriem Aģentūra ir izvēlēta kā atļaujas piešķirēja struktūra) vai valsts apelācijas struktūrā (par pieteikumiem, attiecībā uz kuriem attiecīgā VDI ir izvēlēta kā atļaujas piešķirēja struktūra) saskaņā ar valsts procedūru.

Jebkura Aģentūras lēmuma pārsūdzība būtu jāiesniedz Apelācijas padomē saskaņā ar Apelācijas padomes reglamentu.

Ja Apelācijas padome konstatē, ka pārsūdzības pamatojums ir pamatots, Aģentūrai, saskaņojot ar attiecīgajām VDI par izmantošanas apgabalu, būtu jāpieņem galīgais lēmums saskaņā ar Apelācijas padomes konstatējumiem nekavējoties un jebkurā gadījumā ne vēlāk kā vienu mēnesi pēc tam, kad Apelācijas padome ir paziņojusi konstatējumus.

Padomes lēmumu noraidīt pārsūdzību ir jāreģistrē VPA un jāatspoguļo pieteikumam pievienotajā dokumentācijā. Pēc pārsūdzības procesa pabeigšanas pieteikuma iesniedzējs un par izmantošanas telpu atbildīgās VDI būtu jāinformē par atļaujas piešķirējas struktūras galīgo lēmumu, tostarp Apelācijas padomes konstatējumiem, izmantojot VPA.

Lēmumus, kas pieņemti, pamatojoties uz Apelācijas padomes konstatējumiem, var pārsūdzēt Eiropas Savienības Vispārējā tiesā.

Lai iesniegtu pārsūdzību Apelācijas padomei, tā ievēro Apelācijas padomes reglamentu. Process ir aprakstīts nākamajā Aģentūras tīmekļa vietnes sadaļā:

[https://www.era.europa.eu/agency-you/board-appeal\\_en](https://www.era.europa.eu/agency-you/board-appeal_en)

### **3.8.6. 52. pants. Saskaņā ar 46. pantu pieņemtā lēmuma un pilnīgas lēmumam pievienotās dokumentācijas arhivēšana**

#### **3.8.6.1. Ritekļa ekspluatācijas laika beigas**

Kad beidzas ritekļa ekspluatācijas laiks, attiecīgi jāatjaunina attiecīgais ritekļa reģistrs (NVR/ECVVR/EVR). Lēmumā (ES) 2018/1614, ar ko atceļ Lēmumu 2007/756/EK, ir ietverti:

- › noteikumi par reģistrācijas anulēšanai; un
- › atļaujas “anulēšanas” kodi (reģistrācijas statuss). Tas ietver, piemēram, oficiālās nodošanas metāllūžņos un/vai citā aplabāšanas režīmā datumu un anulēšanas režīma kodu.

### **3.9. 8. sadaļa. Piešķirtas atļaujas apturēšana, atsaukšana vai grozījumi**

#### **3.9.1. 53. pants. Piešķirtas atļaujas apturēšana, atsaukšana vai grozīšana**

Direktīvas (ES) 2016/797 26. pantā ir izklāstīti nosacījumi, ar kādiem ritekļa tipa atļauju un/vai atļauju ritekli laist tirgū var apturēt, atsaukt vai grozīt.

Atsaukšanas kritēriji — ir pierādīts, ka ritekļa tips neatbilst atļaujas piešķiršanas pamatprasībām. Tāpēc atsaukšana ir darbība, kuru veic, lai novērstu ritekļa tipa vai ritekļa tipa ritekļu defektīvu konstrukciju vai ražošanu. To nedrīkst izmantot, ja netiek ievērotas pamatprasības, kas saistītas ar dzelzceļa pārvadājumu uzņēmuma vai par apkopi atbildīgās organizācijas (ECM) DPS darbību vai bezdarbību (piemēram, drošības pārvaldības sistēma, kas pienācīgi nekontrolē apkopi, kā rezultātā ritekļi vairs neatbilst pamatprasībām).

Ritekļa tipa atļaujas atsaukšanas gadījumā netiek automātiski atsaukta atļauja laist tirgū ritekļus, kas atbilst šim tipam; tas ir individuāls lēmums, kas jāpieņem pēc analīzes par to, vai ritekļiem ir viena un tā pati problēma vai nav. Ja problēma pastāv arī attiecībā uz transportlīdzekļiem, attiecīgie transportlīdzekļi ir jāizņem no aprites, kas nozīmē, ka tos vairs nevar izmantot saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 26. panta 8. punktu.

#### **3.9.2. 54. pants. Piešķirtas atļaujas apturēšanas, atsaukšanas vai grozījumu ietekme uz reģistrāciju EARTR, ERADIS un ritekļu reģistros**

### **3.10. 9. sadaļa. Noslēguma noteikumi**

#### **3.10.1. 55. pants. Pārejas noteikumi**

#### **3.10.2. 56. pants. Stāšanās spēkā un piemērošana**

### **3.11. Pielikumi**

Regulas (ES) 2018/545 I pielikumā ir aprakstīta informācija, kas būtu jāiekļauj atļaujas pieteikumā un pieteikumam pievienotajā dokumentācijā. Tā neattiecas uz konkrētiem dokumentiem vai pierādījumiem.

Pieteikuma iesniedzējs var izlemt, kā strukturēt atļaujas pieteikumam pievienoto dokumentāciju, ja vien ir iekļauta visa nepieciešamā informācija.

II un III pielikumā ir aprakstīti izvērtējumi, kas atļaujas piešķirējam strukturai un attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI jāveic attiecībā uz informāciju, kas iekļauta atļaujas pieteikumā un pieteikumam pievienotajā dokumentācijā. Ja VDI darbojas kā atļaujas piešķirēja struktūra, tai būtu jāpārbauda gan II, gan III pielikuma elementi. Ja Aģentūra darbojas kā atļaujas piešķirēja struktūra, tai savas izvērtējuma daļas ietvaros būtu jānovērtē II pielikumā izklāstītie elementi, savukārt attiecīgajām par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI jāizvērtē III pielikumā izklāstītie elementi.

### 3.11.1. I pielikums. Pieteikuma saturs

Dokumentācija, kas pievienota ritekļa un/vai ritekļa tipa atļaujas pieteikumam, ir plašāka par EK deklarāciju(-ām) apakšsistēmai(-ām), kas veido ritekli, un dokumentāciju, kas pievienota EK deklarācijai(-ām). Ir jāiekļauj papildu elementi, kas ir atkarīgi no atļaujas piešķiršanas gadījuma, kā aprakstīts Regulas (ES) 2018/545 I pielikumā (piemēram, pierādījumi, kas saistīti ar prasību apkopošanu, kartēšanas tabulas, attiecīgie lēmumi par SITS nepiemērošanu, EARTR nepieciešamā informācija, priekšlikuma iesniedzēja riska deklarācija, kas aptver prasību apkopošanu attiecībā uz pamatprasību "drošība" un drošu integrāciju starp apakšsistēmām u. c.).

Daži dokumentācijas elementi, kas pievienoti atļaujas pieteikumam, var jau būt iekļauti dokumentācijā, kas pievienota EK deklarācijai par apakšsistēmu; tas pats attiecas uz elementiem, kas iekļaujami dokumentācijā, kura pievienota EK verifikācijas sertifikātam (piemēram, SVA var jau būt iekļauti paziņotās iestādes izdotajā ziņojumā). Šajā gadījumā nav nepieciešams dublēt elementus, bet gan nodrošināt nepieciešamo izsekojamību kartēšanas tabulās. Tas darīts, lai panāktu kompromisu starp pieteikuma iesniedzēju elastību, veidojot atļaujas pieteikumam pievienoto dokumentāciju, atļaujas pieteikumam pievienotās dokumentācijas vienkāršību un atļaujas piešķirēju struktūru vieglumu atrast un novērtēt attiecīgo informāciju.

#### 3.11.1.1. 10.1. punkts. Tipa ID

Veidojot projekta ierakstu, EARTR ritekļa tipam/ ritekļa tipa variantam/ ritekļa tipa versijai piešķir kodu (tipa ID). Pieteikuma iesniedzējam jāpieprasa ieraksta projekts pirms atļaujas pieteikuma iesniegšanas ar VPA starpniecību. Pieteikuma iesniedzējs tad var iekļaut projekta tipa ID atļaujas pieteikumā kopā ar citu informāciju, kas nepieciešama EARTR (18.13. punkts). Ja Aģentūra ir atļaujas piešķirēja struktūra, process, lai pieprasītu tipa projekta izveidi EARTR, ir aprakstīts šeit:

[https://www.era.europa.eu/can-we-help-you/faq/292\\_en?target\\_id=2676](https://www.era.europa.eu/can-we-help-you/faq/292_en?target_id=2676)

Lūdzu, ņemiet vērā, ka 10.1. punktā minētajam tipa identifikatoram jāattiecas uz ritekļa tipu/ ritekļa tipa variantu/ ritekļa tipa versiju, kas vēlas saņemt atļauju, nevis uz esošā ritekļa tipa tipa identifikatoru, uz kura pamatojas pieteikums (piemēram, iepriekšēja pirmā atļauja, kam seko jauna atļauja pēc jau atļautā ritekļa tipa izmaiņām).

Ja lietojumprogrammā ir vairāki tipi, varianti un/vai versijas, katru no tiem identificē ar savu tipa ID.

#### 3.11.1.2. 14. punkts. Ritekļa izmantošanas nosacījumi un citi ierobežojumi (CfU)

CfU ir jānorāda kodētu un nekodētu ierobežojumu veidā. Kodētie ierobežojumi ir aprakstīti tehniskajā dokumentā, kas atrodams tehniskajā dokumentā "Saskaņoto un nacionālo ierobežojumu kodu saraksts" ERA/TD/2011-009/INT, kas pieejams Aģentūras tīmekļa vietnē:

[https://www.era.europa.eu/domains/registers/eratv\\_en](https://www.era.europa.eu/domains/registers/eratv_en)

Daži kodēti ierobežojumi ir arī tehniskie parametri, piemēram,

- › 4.1.2.1. Maksimālais projektētais ātrums - Kodēts ierobežojums 1.3. Ātruma ierobežojumi
- › 4.1.5. Maksimālais vilcienu sastāvu vai lokomotīvu skaits, kas sakabināti kopā, veicot vilcienu sastāvu vai lokomotīvu ekspluatāciju - Kodēts ierobežojums 1.4. Izmantošana vilcienu sastāva vai lokomotīvu ekspluatācijā (maksimālais vilcienu sastāvu skaits, ko atļauts sakabināt kopā, lai ekspluatētu kā vienu vilcienu).

- › 1.1. References profils — Kodēts ierobežojums 2.1. Kinemātiskais gabarīts
- › 4.3.1 Temperatūras diapazons — Kodēts ierobežojums 3.1. Klimatiskā telpa
- › 4.8.4. Minimālā horizontālā līknes rādiusa spēja - Kodēts ierobežojums 1.1. Minimālais līknes rādiuss
- › u.c.

Ja nav atšķirību starp tehnisko parametru un attiecīgo kodēto ierobežojumu (piemēram, nav faktisku ierobežojumu vai ierobežojumu salīdzinājumā ar nominālo vērtību), tas nav jāuzskata par kodētu ierobežojumu un nav jānorāda kā tāds pieteikuma veidlapā vai emisijas tipa atļaujā/EARTR.

Atļauju piešķiršanas gadījumos:

- › Izmantošanas telpas paplašināšana saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 14. panta 1. punkta c) apakšpunktu;
- › Jauna atļauja saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 14. panta 1. punkta d) apakšpunktu, vai
- › Apvienotais pieteikums lieta par jaunu atļauju un atļauju paplašinātai izmantošanas telpai saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 14. panta 3. punkta a) apakšpunktu

Ritekļa CfU un citi ierobežojumi, kas jānorāda pieteikumā (kas vēlāk var tikt iekļauti izsniegtajā atļaujā un EARTR ierakstā), ir tie, kas saistīti ar izmaiņām un/vai izmantošanas telpas paplašināšanu. Sākotnējā tipa/varianta CfU, ko neietekmē izmaiņas/izvērsšana, nav jāiekļauj ne atļaujas pieteikumā, ne izsniegtajā ritekļa tipa atļaujā/EARTR.

CfU jāatspoguļo īpatnības, kas jāņem vērā, lai nodrošinātu, ka ritekļa tips atbilst pamatprasībām. Komentārus, piezīmes, novērojumus, atsauces uz citiem dokumentiem (piemēram, autovadītāja rokasgrāmatu, tehniskās apkopes plānu u.c.) nedrīkst reģistrēt kā nekodētus ierobežojumus, sk. 3.3.8. sadaļu.

Ja Aģentūra ir atļaujas piešķirēja struktūra, pieteikuma iesniedzējam tiek lūgts sniegt papildu informāciju, kas saistīta ar CfU, lai atvieglotu pieteikuma dokumentācijā iekļautās informācijas konsekvences novērtēšanu. Plašāka informācija ir pieejama šeit:

[https://www.era.europa.eu/can-we-help-you/faq/292\\_en?target\\_id=2674](https://www.era.europa.eu/can-we-help-you/faq/292_en?target_id=2674)

### 3.11.1.3. 15. punkts. CCS papildu funkcijas

CCS papildu funkcijas varētu būt, piemēram, iespējas saskaņā ar piemērojamām specifikācijām, valsts noteikumi, ko noteikusi VDI, izmaiņu pieprasījumi no citām pamatlīnijām vai īpaši projekta pieprasījumi:

- › Iespējas, ko pieļauj specifikācijas (piemēram, Euroloop ieviešana, aukstu kustību detektora ieviešana vilcienā)
- › Valsts noteikumi (piemēram, divu radiosakaru iespēju izmantošana RBC nodošanai, lai uzlabotu sistēmas pieejamību, ziņošanas ieviešana par baltīšu darbības traucējumiem, izmantojot īsziņas).
- › Izmaiņu pieprasījumi no citām bāzēm (piemēram, jebkuru Aģentūras tehniskajos atzinumos aprakstīto kļūdu labojumu agrīna īstenošana)
- › Īpaši projektu pieprasījumi (piemēram, ar datu reģistrēšanu saistītu funkciju īstenošana, kas nav obligātie notikumi Juridiskās reģistrācijas vienības specifikācijās).

Pieteikuma iesniedzējs norāda, vai borta iekārtās vai radio daļās (EDOR vai Cab radio) ir ieviestas CCS papildu funkcijas. NoBo jānovērtē, vai šīs funkcijas netraucē sadarbībai. Ieteicams (nav obligāti) izmantot veidni, kas pieejama CCS SITS piemērošanas rokasgrāmatā (9. pielikums), lai sniegtu papildu funkciju sarakstu.

### 3.11.1.4. 18.1. punkts. Pierādījumi par prasību fiksēšanu saskaņā ar 13. panta 1. punktu.

Regulā (ES) 2018/545 ir noteikts, ka pieteikuma iesniedzējiem un struktūrām, kas pārvalda izmaiņas, ir jāveic prasību fiksēšanas process. Veikto prasību fiksēšanas pierādījumiem jābūt daļai no dokumentācijas, kas pievienota pieteikumam atļaujas saņemšanai VPA, ja pieteikums ir nepieciešams.

Lai varētu veikt prasību fiksēšanu, ir nepieciešama visu identificēto un apkopoto prasību atbilstoša izsekojamība, lai prasību identificēšana, ieviešana, verifikācija un validācija, ieviešanas demonstrēšana tiktu

dokumentēta. Pieteikuma iesniedzējam vai izmaiņu rīkotājam, ir jānodrošina pierādījumi par visu prasību fiksēšanas procesu, aptverot visus EN 50126-1 V-cikla posmus. Atsauces uz vispārīgiem uzņēmuma standartiem, kas tiek piemēroti prasību fiksēšanai un pārvaldībai, netiek uzskatītas par pietiekamu pierādījumu prasību apkopošanai, jo tās nesniedz pietiekami detalizētu informāciju un pierādījumus par konkrētā projektā īstenoto un piemēroto procesu. Tomēr aprakstā vajadzības gadījumā var atsaukties vai atkārtoti izmantot esošos dokumentus, kas izveidoti citu ražotāja/piegādātāja jau izveidoto procesu ietvaros, kuri galu galā veido prasību pārvaldības procesu (piemēram, kvalitātes pārvaldības, izmaiņu pārvaldības, prasību pārvaldības procesus utt.).

Vispārīgi pierādījumi par prasību noteikšanu un to apstiprināšanu nebūs pietiekami. Pieņemtais prasību fiksēšanas process ir jāuztver kā tāds, kas atbalsta iepriekš noteiktos principus līdz individuālo prasību līmenim, kā arī šo prasību īstenošanai nepieciešamo konkrēto projektēšanas un apstiprināšanas darbību kopums.

Lai sasniegtu šo mērķi, ir jābūt atbilstošam centralizētam rīkam (repozitorijam), kas var būt gan fizisks instruments, gan IT rīks (tabula, izklājlapa, datubāze, reģistrs u. c., sk. arī 3.3.1.9. sadaļu). Nav prasības izmantot kādu konkrētu risinājumu, lai dokumentētu pierādījumus par prasību apkopošanu, ja vien pieteikuma iesniedzējs vai izmaiņu pārvaldības struktūra var pierādīt, ka ir ievēroti iepriekš minētie principi (skatīt prasību matricas ilustratīvo piemēru 3.11.4. sadaļā). Nepieciešamās dokumentācijas un/vai izsekojamības apjoms ir atkarīgs no projekta sarežģītības (piemēram, prasību skaits un sarežģītība attiecībā uz jaunu ātrgaitas vilciena konstrukciju būs lielāka nekā attiecībā uz vagonu vai esoša vagona tipa nelielu modifikāciju).

Pierādījumiem ir jāapliecina, ka piemērotā prasību fiksēšana attiecas uz visām pamatprasībām, nevis tikai uz pamatprasību drošību.

Attiecībā uz **apakšsistēmu “drošības” pamatprasību un drošu integrāciju starp apakšsistēmām** prasību fiksēšanas procesa apliecināšanai pierādījumi ietver:

- › prasību fiksēšanas metodoloģijas apraksts (18.7. punkts), apstiprinot, ka metodoloģija atbilst CSM RA I pielikumam;
- › AsBo izdots drošības novērtējuma ziņojums (CSM RA 15. pants) (18.8. punkts); paskaidrojuma piezīmes ERA1209/146 4.2. sadaļā (skatīt šā dokumenta 3.3.1. sadaļu) ir iekļauta šā ziņojuma veidne; un
- › Pieteikuma iesniedzēja rakstiska deklarācija (CSM RA 16. pants) (18.10. punkts); skaidrojošās piezīmes ERA1209/146 4.3. sadaļa (sk. šā dokumenta 3.3.1. sadaļu) ietver šā ziņojuma veidni.

Attiecībā uz **pamatprasībām, kas nav “drošība”**, ir jānošķir, vai CSM RA I pielikumā minētie metodikas principi tiek izmantoti attiecībā uz visām pamatprasībām vai ne:

- › Ja attiecībā uz visām pamatprasībām izmanto CSM RA I pielikumā noteiktos metodikas principus, apliecināšanai pierādījumi ir CSM RA 16. pantā minētā(-ās) deklarācija(-as) (Regulas (ES) 2018/545 18.10. un 18.12. punkts) un CSM RA 15. pantā minētais novērtējuma ziņojums (Regulas (ES) 2018/545 18.8. un 18.11. punkts).

Parasti pierādījumi, kas apraksta procesa detaļas, un pierādījumi, ko pieteikuma iesniedzējs vai izmaiņu rīkotājs, sagatavojis, piemērojot prasību fiksēšanas procesu (kas būtu pamats AsBo veiktajam neatkarīgajam novērtējumam), šajā gadījumā nav jāiekļauj atļaujas pieteikumam pievienotajā dokumentācijā. Ja rodas pamatotas šaubas vai ir nepieciešams papildu skaidrojums, pieteikuma iesniedzējs vai izmaiņu rīkotājs pēc atļaujas piešķiršanas struktūras pieprasījuma var iesniegt nepieciešamo dokumentāciju.

Jebkurā gadījumā pieteikuma iesniedzējam atļaujas pieteikumam pievienotajā dokumentācijā ir ieteicams iekļaut izmantotā centrālā repozitorija rīka izrakstu, izdruku, eksportu un/vai detalizētu aprakstu vai piemērus, lai atļaujas piešķirējam struktūrai būtu labāks priekšstats par bīstamības un prasību pārvaldības metodiku un darbplūsmu.

- › Pieteikuma iesniedzējiem ir atļauts nepiemērot CSM RA I pielikumā aprakstīto metodoloģiju attiecībā uz citām pamatprasībām, izņemot drošumu un drošu integrāciju. Šādā gadījumā tām nav ne



pienākuma nolīgt AsBo, lai veiktu neatkarīgu novērtējumu par prasību fiksēšanas procesu attiecībā uz pamatprasībām, kas nav saistītas ar drošību un drošu integrāciju, ne arī jebkāda veida neatkarīga novērtējuma veikšanai.

Pierādījumiem, kas jāiesniedz ar VPA starpniecību, jābūt pietiekamiem, lai pierādītu, ka tie nodrošina tādu pašu pārlicības līmeni kā CSM RA I pielikuma metodoloģijā noteiktie principi (skatīt II pielikuma 7.2. punktā Regulā (ES) 2018/545 noteiktos kritērijus). Ja nav neatkarīga novērtējuma, būs grūtāk pierādīt, ka ir sasniegts tāds pats ticamības līmenis kā CSM RA I pielikuma metodikā (sk. 3.3.1.9. un 3.11.2.1. sadaļu).

Lūdzu, ņemiet vērā, ka Regulas (ES) 2018/545 I pielikuma 18.10. punktā minētajā deklarācijā nav jāiekļauj citas pamatprasības, ja metodoloģija neatbilst VMS RA I pielikumā noteiktajiem principiem.

Nepieciešamie pierādījumi var būt konkrēts dokuments, kurā detalizēti aprakstīts process, procedūras, darba instrukcijas, veidnes, kontrolsaraksti, piemērošanas rokasgrāmatas, cita jau ieviesto procesu dokumentācija, neatkarīga novērtējuma ziņojums (attiecīgā gadījumā) utt. Galu galā viss, kas nepieciešams, lai atļaujas piešķirēja struktūra varētu novērtēt, vai process atbilst Regulas (ES) 2018/545 I pielikuma 6. un 7. punktā minētajiem galvenajiem principiem vai nē (sk. 3.11.2.1. sadaļu) un tādējādi nodrošina tādu pašu pārlicības līmeni.

Turklāt pieteikumam pievienotajā lietā ir jāiekļauj visi dokumentārie pierādījumi, kas radušies metodikas piemērošanas rezultātā (ziņojumi, žurnāli, ieraksti, IT rīku izdrukas, saraksti utt.). Tas ir tāpēc, ka tad, ja tiek izmantota nezināma metodoloģija un jo īpaši, ja netiek veikts neatkarīgs novērtējums vai tas tiek veikts vāji, atļaujas devējam ir jāveic līdzīgs darbs kā AsBo būtisko prasību drošuma prasību fiksēšanai, tostarp jāpārbauda, vai ieviestais process nodrošina tādu pašu pārlicības līmeni kā CSM RA I pielikuma metodoloģijas principi, jāveic izlases veida pārbaudes (paraugu ņemšana, vertikālā griezumā novērtējumi utt.), lai saprastu, kā prasības tiek pārvaldītas no sākuma līdz beigām.

#### 3.11.1.5. 18.4. punkts. Tipa atbilstības deklarācija un saistītā dokumentācija (Direktīvas (ES) 2016/797 24. pants)

Obligātais saturs deklarācijai par atbilstību atļautajam ritekļa tipam ir aprakstīts Regulas (ES) 2019/250 VI pielikumā.

Ar "saistīto dokumentāciju", kas minēta Regulas (ES) 2018/545 I pielikuma 18.4. punktā, jāsaprot:

- › EK deklarācija(-as) apakšsistēmai(-ām) (pieteikuma iesniedzējs);
- › Apakšsistēmu verifikācijas sertifikāts(-i) (NoBo/DeBo);
- › EK atbilstības deklarācija(-as) un EK deklarācija(-as) par integrālās shēmas atbilstību un piemērotību lietošanai (ražotājs vai pilnvarotais pārstāvis);
- › SIK (NoBo) atbilstības un piemērotības lietošanai sertifikāts(-i);
- › ESC/RSC paziņojumi, ja ritekļis un/vai ritekļa tips ir aprīkots ar ETCS vai GSM-R (nav nepieciešami, ja attiecīgās ESC/RSC vērtības EARTR ir ESC-EU-0 / RSC-EU-0 un/vai ESC-NP-CCS7.4a / RSC-NP-CCS7.4a, vai ja attiecīgajā EARTR ierakstā nav ESC/RSC tipa) un
- › Sertifikāts(-i)/deklarācija(-as), kas izsniegts(-as) saskaņā ar citiem Savienības tiesību aktiem.

Iepriekš minētos dokumentus iekļauj pieteikumam pievienotajos dokumentos; ar atsaucēm uz dokumentiem vai atsaucēm ERADIS nepietiek, jo tajos nav sniegts skaidrs un stabils pārskats par faktiski iesniegtajiem un novērtētajiem dokumentiem.

Nav nepieciešams iekļaut tehnisko dokumentāciju, kas pievienota(-as) EK deklarācijai(-ām), un tehnisko dokumentāciju, kas pievienota(-as) sertifikātam(-iem), ne apakšsistēmām, ne savstarpējās izmantojamības komponentiem.

Pieteikuma iesniedzējam atļaujas pieteikumam pievienotajā dokumentācijā jāiekļauj informācija par SIK, kas faktiski iebūvētas ritekļos, kuri vēlas saņemt atļauju. Jaunas atļaujas gadījumā saskaņā ar Regulas

(ES) 2018/545 14. panta 1. punkta d) apakšpunktu tam būtu jāattiecas tikai uz tiem SIK, kurus ietekmē izmaiņas.

### 3.11.1.6. 18.5. punkts. Mobilo apakšsistēmu EK verifikācijas deklarācijas, ietverot tām pievienoto tehnisko dokumentāciju (Direktīvas (ES) 2016/797 15. pants)

#### 3.11.1.6.1. EK verifikācijas deklarāciju saturs attiecībā uz mobilo apakšsistēmu verifikāciju

Direktīvā (ES) 2016/797, kurā grozījumi izdarīti ar Direktīvu (ES) 2020/700, ir noteikts pienākums pieteikuma iesniedzējiem, kas vēlas laist tirgū apakšsistēmas, izveidot EK DoV.

Saskaņā ar Regulu (ES) 2019/250, kas grozīta ar Regulu (ES) 2020/779, EK deklarācijās cita starpā norāda:

- › Visi piemērojamie noteikumi, kuriem apakšsistēma atbilst (SITS, valsts noteikumi un citi Savienības tiesību akti). Ja konkrētam noteikumam ir vairāki grozījumi, EK deklarācijā skaidri jānorāda, kuram no tiem apakšsistēma atbilst. EK deklarācijā jāiekļauj arī informācija par piemērojamajās SITS noteiktajiem pārejas periodiem, kas tika piemēroti.

Lielākajai daļai dzelzceļa ritekļu tipu piemēro citas Direktīvas, skatīt 3.3.1.4. un 3.11.2.3. sadaļu. Tāpēc EK deklarācijas, kas neattiecas uz Savienības tiesību aktiem, saistībā ar pieteikumu ritekļa un/vai ritekļa tipa pirmajai atļaujai parasti tiks izskatītas ar VPA starpniecību.

- › Visi sertifikāti, ziņojumi vai citi rezultāti, kas prasīti piemērojamajos noteikumos apakšsistēmas līmenī (tikai tad, ja piemērojamajos noteikumos tieši paredzēts noteikta veida sertifikāts, ziņojums, apliecinājums u. tml., ko izsniegusi atbilstības novērtēšanas struktūra, inspekcijas struktūra, kompetentā struktūra u. tml.; ja rezultāti attiecas uz CE zīmi un/vai ražotāja pašdeklarācijām, tie nav jānorāda EK deklarācijā).

Nav nepieciešams uzskaitīt EK sertifikātus un EK deklarācijas par SIK, kas iekļautas apakšsistēmā.

Tas ietver NoBo un DeBo izsniegtos sertifikātus, AsBo izsniegtos drošības novērtējuma ziņojumus (ja to pieprasa noteikumi, piemēram, SITS) utt.

Attiecībā uz SITS Lēmumā 2010/713/EK attiecībā uz dažādiem moduļiem ir noteikts, kādi sertifikāti ir jāsaņem:

- SB modulis. EK tipa pārbaudes sertifikāts (7. un 8.2. punkts)
- SD modulis. EK verifikācijas sertifikāts (8.1. punkts) un KVS apstiprinājuma sertifikāts (3.3. un 8.2. punkts).
- SF modulis. EK verifikācijas sertifikāts (4.5. punkts)
- SG moduli: EK verifikācijas sertifikāts (6.1. punkts)
- moduli: EK konstrukcijas pārbaudes sertifikāts (4.4. punkts), KVS apstiprinājuma sertifikāts (3.3. un 6.2. punkts) un EK verifikācijas sertifikāts (6.1. punkts).

Lēmumā 2010/713/EK arī noteikts, ka EK DoV ir jāiekļauj atsauce uz audita ziņojumiem par KVS apstiprināšanu (piemēram, SD moduļa 8.2. punkts).

- › Par visām moduļu kombinācijām, ko pieļauj SITS, izsniedz EK verifikācijas sertifikātu. Turklāt Direktīvas (ES) 2016/797 15. pantā un IV pielikuma 2.3. punktā ir minēts, ka EK DoV var noteikt, tikai pamatojoties uz EK verifikācijas sertifikātu.
- › Ritekļa izmantošanas nosacījumi un citi ierobežojumi
- › CCS apakšsistēmai - ESC/RSC paziņojumi, ja piemērojami, sk. 3.11.1.7. sadaļu.

EK deklarācija(-as), kas izveidota(-as) pēc 2020. gada 31. oktobra, atbilst Regulā (ES) 2019/250 noteiktajām prasībām. Dalībvalstīs, kas vēl nav transponējušas Direktīvu (ES) 2016/797,

Direktīvas 2008/57/EK IV un V pielikums var būt bijis piemērojams līdz 2020. gada 31. oktobrim (atkarībā no transponēšanas datuma attiecīgajā dalībvalstī).

Lai noteiktu, kurš ir piemērojamais juridiskais teksts, ir divi kumulatīvi kritēriji:

- › Pieteikuma iesniedzēja / ražotāja (deklarētāja) reģistrācijas/mītnes DV un
- › Deklarācijas izdošanas datums

Tā rezultātā EK deklarācija:

- › atbilst Regulai (ES) 2019/250, ja deklarācija tiek izdota pēc 2020. gada 31. oktobra, neatkarīgi no tā, kurā DV emitents ir reģistrēts vai kurā atrodas tā juridiskā adrese;
- › Atbilst Regulai (ES) 2019/250, ja deklarācijas izsniedzējs ir reģistrēts vai atrodas dalībvalstī, kas ir transponējusi Direktīvu (ES) 2016/797, un deklarācija ir izdota pēc transponēšanas datuma;
- › Atbilst Direktīvas 2008/57/EK IV vai V pielikuma prasībām, ja deklarācijas izsniedzējs ir reģistrēts vai atrodas dalībvalstī, kas nav transponējusi Direktīvu (ES) 2016/797, un deklarācija ir izdota pirms 2020. gada 30. oktobra;
- › Atbilst Direktīvas 2008/57/EK IV vai V pielikuma prasībām, ja deklarācija ir sagatavota pirms 2019. gada 16. jūnija.

EK deklarācija(-as), kas atbilst Regulas (ES) 2019/250 prasībām, atbilst arī Direktīvas 2008/57/EK IV vai V pielikuma prasībām. Aģentūra, darbojoties kā atļaujas piešķirēja struktūra, pieņem EK deklarācijas saskaņā ar Regulu (ES) 2019/250 pat tad, ja attiecīgajā dalībvalstī deklarācijas saturam oficiāli piemērojamais tiesību akts ir Direktīva 2008/57/EK.

Papildus iepriekš minētajiem aspektiem attiecībā uz **jaunu atļauju** pēc apakšsistēmas modernizācijas/atjaunošanas (Regulas (ES) 2018/545 14. panta 1. punkta d) apakšpunkts) un/vai **Paplašinātā izmantošanas telpa** (Regulas (ES) 2018/545 14. panta 1. punkta c) apakšpunkts), ja apakšsistēma tika laista tirgū ar EK DoV, pietiek ar atsauci uz šādu EK deklarāciju jaunajā EK deklarācijā, kas attiecas uz modificēto apakšsistēmu, lai aptvertu nemodificētās daļas un/vai sākotnējo izmantošanas telpu:

- › Nav nepieciešams pārcelt piemērojamus noteikumus (jo īpaši valsts noteikumus), atsauces uz sertifikātiem/ziņojumiem vai CfU no iepriekšējām EK deklarācijām uz jauno;
- › Jaunajā EK DoV norāda tikai noteikumus, sertifikātus, ziņojumus un/vai CfU, kas attiecas uz modificētajām daļām (un saskarnēm ar nemainītajām daļām) un/vai paplašinātu izmantošanas telpu.

Ja apakšsistēma sākotnēji laista tirgū bez EK DoV vai ritekļis sākotnēji nodots ekspluatācijā pirms Direktīvas 2008/57/EK, jaunajā EK DoV norāda tikai noteikumus, sertifikātus, ziņojumus un/vai CfU, kas attiecas uz modificētajām daļām un/vai izmantošanas telpas paplašināšanu.

### *3.11.1.6.2. EK atbilstības un/vai piemērotības lietošanai deklarāciju saturs savstarpējas izmantojamības komponentiem, kas jau laisti tirgū*

Regulā (ES) 2019/250 noteikts, ka EK atbilstības un/vai piemērotības lietošanai deklarācijās savstarpējas izmantojamības komponentiem, ko sagatavo ražotājs (vai tā pilnvarotais pārstāvis), jāapraksta attiecīgie Savienības tiesību akti, kas ievēroti, atsauces uz pierādījumiem, kas prasīti attiecīgajos Savienības tiesību aktos un savstarpējas izmantojamības sertifikātā.

Tomēr EK atbilstības deklarācijas un/vai EK deklarācijas par tādu SIK piemērotību lietošanai:

- › kas jau laistas tirgū;
- › integrētas apakšsistēmās, kas arī laistas tirgū, un
- › kas ir daļa no jau atļautiem un ekspluatācijā esošiem ritekļu tiptiem un/vai ritekļiem

ne vienmēr ievēro attiecīgos Regulas (ES) 2019/250 noteikumus.

To uzskata par pareizu, ja attiecīgā EK deklarācija atbilst Direktīvas 2008/57/EK IV pielikuma prasībām, kad SIK tika laista tirgū, un tas bija piemērojams tiesību akts DV, kurā ražotājs ir reģistrēts.

Citos gadījumos, ja ritekļa atļaujas pieteikuma iesniedzējs var pierādīt un iesniegt pierādījumus, ka attiecīgās SD ar saistītajām EK atbilstības deklarācijām un/vai piemērotības lietošanai deklarācijām, kas neatbilst Regulas (ES) 2019/250 prasībām, jau ir integrētas ritekļu tipos un/vai ritekļos, kuriem jau ir piešķirta atļauja, atļaujas piešķirējai iestādei izņēmuma kārtā būtu jāpieņem šādas atkāpes.

Ja ir nepieciešama jauna vai atjaunināta EK atbilstības un/vai piemērotības lietošanai deklarācija (piemēram, beidzoties EK atbilstības un/vai piemērotības lietošanai sertifikāta derīguma termiņam), šādai EK deklarācijai ir jāatbilst visām tiesību aktu prasībām neatkarīgi no sākotnējā SIK laišanas tirgū datuma, un novērtēšanai, vai jaunā vai atjauninātā EK atbilstības un/vai piemērotības lietošanai deklarācija atbilst Regulas (ES) 2019/250 prasībām, būtu jāiekļaujas to pārbaūžu jomā, kuras veic atļaujas piešķirēja struktūra.

### 3.11.1.6.3. EK verifikācijas deklarācijām pievienotās dokumentācijas saturs

Tehniskajā dokumentācijā, kas pievienota EK deklarācijai un kas jāsaģatavo pieteikuma iesniedzējam, saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 IV pielikuma 2.4. sadaļu ir ietverti vismaz šādi elementi:

- 1. Visi nepieciešamie dokumenti, kas apraksta apakšsistēmas raksturlielumus.** Tas ietver elementus, kas vajadzīgi, lai aprakstītu ritekļa tipu un pietiekami detalizēti dokumentētu atbilstības novērtēšanas iestāžu (piemēram, NoBo un DeBo) veikto atbilstības pārbaudi, piemēram:

- 1.1. Vispārīgu aprakstu par apakšsistēmu, tās vispārējo uzbūvi un struktūru,
- 1.2. Vispārīgus un detalizētus rasējumus
- 1.3. Elektriskās un hidrauliskās shēmas
- 1.4. Vadības ķēdes shēmas
- 1.5. Datu apstrādes un automātisko sistēmu aprakstu
- 1.6. Veikto konstrukcijas aprēķinu rezultātus; veiktās pārbaudes
- 1.7. Testēšanas programmu un ziņojumus
- 1.8. Elementus, kas saistīti ar lietošanas nosacījumiem un ierobežojumiem, un norādījumus par apkopi, uzraudzību, regulēšanu un uzturēšanu
- 1.9. Darbības (tostarp glābšanas)
- 1.10. u.c.

Daži no šiem dokumentiem (ja ne lielākā daļa) jau būs iekļauti verifikācijas sertifikātam(-iem) pievienotajā dokumentācijā. Šādā gadījumā nav nepieciešams dublēt dokumentus, bet papildināt iztrūkstošās daļas (ja tādas ir).

- 2. Apakšsistēmā iebūvēto integrālās shēmas elementu saraksts.**

- 3. Atbilstības SITS verifikācija.**

- 3.1. **EK verifikācijas sertifikāts(-i)**, ko izsniegusi(-šas) paziņotā(-ās) struktūra(-as)
- 3.2. **Dokumentācija, kas pievienota EK verifikācijas sertifikātam(-iem)**, kuru(-as) pilnvarotā(-ās) iestāde(-es) sastādījusi saskaņā ar NB-Rail RFU-STR-011 un kura aptver tā darbības jomu.

Šajā dokumentācijā jāiekļauj aprēķinu pieraksti un pilnvarotās(-o) iestādes(-žu) veikto testu un pārbaūžu protokoli, tostarp pārbaūžu un revīziju ziņojumi, pārbaudes rezultāti attiecībā uz SVA derīgumu un ar SIK saistītā dokumentācija.

Attiecībā uz SIK papildus **EK atbilstības un/vai piemērotības lietošanai sertifikātiem**, tajā jāiekļauj **aprēķinu piezīmes, veiktie testi un pārbaudes, pārbaužu un revīzijas ziņojumi** (pēc analogijas ar dokumentāciju, kas pievienota deklarācijām/sertifikātiem par apakšsistēmām).

- 3.3. Ja CCS apakšsistēma ietilpst atļaujas pieteikuma darbības jomā un ritekļis un/vai ritekļa tips ir aprīkots ar ETCS vai GSM-R, **ESC/RSC paziņojumi** (nav nepieciešami, ja attiecīgās ESC/RSC vērtības EARTR ir ESC-EU-0 / RSC-EU-0 un/vai ESC-NP-CCS7.4a / RSC-NP-CCS7.4a, vai ja attiecīgajā EARTR ierakstā nav ESC/RSC tipa).

#### 4. Atbilstības valsts noteikumiem pārbaude

- 4.1. **Pārbaudes sertifikāts(-i)**, ko sagatavojusi(-i) izraudzītā(-ās) iestāde(-as).
- 4.2. **Dokumentācija, kas pievienota verifikācijas sertifikātam(-iem)**, ko izraudzītā(-ās) iestāde(-as) sastādījusi(-ušas) saskaņā ar NB-Rail RFU-STR-011 un kas aptver tās darbības jomu. Šajā lietā jāiekļauj aprēķinu piezīmes un ieraksti par tekstiem un eksāmeniem, ko veikusi(-šas) izraudzītā(-ās) iestāde(-as).

#### 5. Pierādījumi par citu Savienības tiesību aktu izpildi (piemēram, verifikācijas sertifikāts(-i), kas izdots(-i) saskaņā ar citiem Savienības tiesību aktiem)

Iepriekš minētajiem dokumentiem būtu jāattiecas tikai uz aspektiem, ko izmaiņas ietekmē jaunas atļaujas piešķiršanas gadījumā saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 14. panta 1. punkta d) apakšpunktu.

Dokumentus, kas veido pieteikumam pievienoto dokumentāciju, iekļauj pieteikumā; ar dokumentu atsauču vai atsauču sniegšanu ERADIS nepietiek, jo tas nesniedz skaidru un stabilu priekšstatu par faktiski iesniegtajiem un novērtētajiem dokumentiem.

Lūdzu, ņemiet vērā, ka EK verifikācijas sertifikātiem pievienotajos dokumentos, kas jāgatavo NoBos, jau ir iekļauti daudzi dokumenti, kas vajadzīgi EK DoV pievienotajiem dokumentiem, kuri jāgatavo pieteikuma iesniedzējiem, lai laistu tirgū mobilās apakšsistēmas. Dokumentus nav nepieciešams augšupielādēt VPA divas reizes (vienu kā daļu no EK verifikācijas sertifikātiem pievienotās datnes un otru kā daļu no EK DoV pievienotās tehniskās datnes).

EK DoV pievienotajā tehniskajā dokumentācijā jāiekļauj tikai minimālais dokumentu kopums, kas vajadzīgs, lai iesaistītās atbilstības novērtēšanas iestādes varētu izdarīt secinājumus un pieteikuma iesniedzējs varētu sagatavot EK DoV; lai izvairītos no nevajadzīga apgrūtinājuma, visi pārējie dokumenti, kas nav vajadzīgi šādiem mērķiem, nebūtu jāiekļauj pievienotajā tehniskajā dokumentācijā.

##### 3.11.1.7. 18.4. un 18.5. punkts - ESK/RSK paziņojumi

CCS SITS ar Regulu (ES) 2019/776 tika ieviests ETCS sistēmu savietojamības (ESC) un radiosistēmu savietojamības (RSC) jēdziens. Ir nepieciešams pārejas periods no iepriekšējiem valsts noteikumiem, kas noteikti dažās dalībvalstīs, līdz brīdim, kad infrastruktūras pārvaldītājs ir noteicis un aģentūras tehniskajā dokumentā publicējis pareizās ESC/RSC vērtības.

ESC/RSC paziņojumu kā jaunas ritekļa tipa versijas pievienošanas vai dzēšanas gadījumā, pamatojoties uz jau esošu ritekļa tipa versiju, lūdzu, skatiet 3.8.4.2. sadaļu (Versiju apkopošana).

##### 3.11.1.7.1. ESC/RSC paziņojumi, kas jāiekļauj pieteikumam pievienotajā dokumentācijā

Ja ritekļis un/vai ritekļa tips ir aprīkots ar ETCS (1., 2. vai 3. līmenis) un/vai GSM-R (balss un/vai datu):

- › **Pirmā atļauja** (Regulas (ES) 2018/545 14. panta 1. punkta a) apakšpunkts): no ESC/RSC veidiem, ko katrs IP deklarē pieteikuma iesniedzēja izvēlētajā izmantošanas telpā, iesniedz vismaz vienu ESC/RSC paziņojumu.

Pieejamos ESC/RSC tipus var pārbaudīt tehniskajā dokumentā TD/011REC1028, kas pieejams Aģentūras tīmekļa vietnē:

<https://www.era.europa.eu/content/etcs-and-radio-system-compatibility-escrsc>

- › **Atjaunināta ritekļa tipa atļauja** (Regulas (ES) 2018/545 14. panta 1. punkta b) apakšpunkts) — ja tiek ietekmēta ETCS vai CCS apakšsistēmas radio daļa, iesniedz vismaz vienu ESC/RSC paziņojumu starp ESC/RSC tipiem, ko deklarējis katrs IP izmantošanas telpā. Pieņemams ir arī pamatojums tam, ka iepriekšējie ESC/RSC paziņojumi netiek ietekmēti.
- › **Atļauja paplašināt izmantošanas telpu** (Regulas (ES) 2018/545 14. panta 1. punkta c) apakšpunkts) — iesniedz vismaz vienu ESC/RSC paziņojumu starp ESC/RSC tipiem, ko deklarējis katrs IP paplašinātajā izmantošanas telpā.
- › **Jauna atļauja** (Regulas (ES) 2018/545 14. panta 1. punkta d) apakšpunkts): ja tiek ietekmēta ETCS vai CCS apakšsistēmas radiosistēmas daļa, no ESC/RSC tipiem, ko katrs IP deklarējis izmantošanas apgabalā, sniedz vismaz vienu ESC/RSC paziņojumu. Pieņemams ir arī pamatojums tam, ka iepriekšējie ESC/RSC paziņojumi netiek ietekmēti.
- › **Atļauja, kas pamatojas uz atbilstību tipam** (Regulas (ES) 2018/545 14. panta 1. punkta e) apakšpunkts): iesniedz ESC/RSC paziņojumus, kas reģistrēti ritekļa tipā. Nav nepieciešams iesniegt ESC/RSC paziņojumu par vērtībām ESC/RSC-EU-0 un/vai ESC/RSC-NP-CCS7.4a.
- › **Kombinētā jaunā un paplašinātā izmantošanas telpa** (Regulas (ES) 2018/545 14. panta 3. punkta a) apakšpunkts): ja izmaiņas nav saistītas ar ETCS/GSM-R, tas ir līdzvērtīgs iepriekš minētajam paplašinātās izmantošanas telpas gadījumam. Ja izmaiņas ietekmē ETCS vai GSM-R, tas ir līdzvērtīgs iepriekš minētajam jaunās atļaujas gadījumam.
- › **Apvienota pirmā atbilstība un atbilstība tipam:** (Regulas (ES) 2018/545 14. panta 3. punkta b) apakšpunkts) skatīt iepriekš minēto pirmās atļaujas gadījumu (pirmais ievilkums).

Ekspluatācija ETCS L0 vai LNTC netiek uzskatīta par ETCS A klases ekspluatāciju, bet gan par “B klases vilcienu aizsardzības mantotās sistēmas” ekspluatāciju. Uz šādiem gadījumiem neattiecas ESC/RSC jēdziens. Tomēr pāreja no/uz B klasi un ETCS būtu jāiekļauj attiecīgajos ESC tipos.

Ritekļiem un/vai ritekļu tipiem, kas ir aprīkoti ar sertificētu ETCS borta iekārtu (1., 2. vai 3. līmenis), bet kurus ir atļauts ekspluatēt tikai saskaņā ar B klases vilcienu aizsardzības sistēmu (piemēram, ir CfU, kas neatļauj ETCS izmantošanu), ir nepieciešama jauna atļauja, lai ritekļi varētu izmantot ETCS, un ir jāiesniedz attiecīgais ESC paziņojums, kā aprakstīts iepriekš.

#### 3.11.1.7.2. Īpašas ESC/RSC parametru vērtības EARTR programmā

EARTR visus ESC un RSC tipus, kuru savietojamību ritekļis ir pierādījis, reģistrē parametrā 4.13.1.8. “ETCS sistēmas savietojamība”, parametrā 4.13.2.5. “Radio balss sistēmas savietojamība” un parametrā 4.13.2.8. “Radio datu sistēmas savietojamība”.

Aizpildot projekta tipu EARTR, atlasei ir pieejami tikai ESC/RSC tipi ar statusu "derīgs", kā noteikts ESC/RSC tehniskajā dokumentā TD/011REC1028. Turklāt ir iespējams izvēlēties trīs īpašas vērtības, kas neatbilst ESC/RSC tipiem:

- › **Nav piemērojams** : jāizmanto, ja ritekļis nav aprīkots ar ETCS vai GSM-R balss radio vai GSM-R datu radio. Kad šī vērtība ir atlasīta, to nevar apvienot ar citiem ESC/RSC tipa identifikatoriem.
- › **ESC-NP-CCS7.4a / RSC-NP-CCS7 4.a:** jāizmanto, ja pārbaudes veiktas saskaņā ar (esošajām) valsts procedūrām, kas ir līdzvērtīgas ESC/RSC tipos noteiktajām procedūrām. Tas var notikt dažādās situācijās, piemēram (uzskaitījums nav izsmeļošs):

- ESC/RSC tipam(-iem) nav “derīga” statusa ESC/RSC tehniskajā dokumentā TD/011REC1028
- Pārbaudes ir veiktas, pirms attiecīgajiem ESC/RSC tipa(-u) identifikatoriem tika mainīts statuss uz “derīgs”.

Šo īpašo vērtību var kombinēt ar jebkuru citu ESC/RSC tipa identifikatoru konkrētam ESC/RSC EARTR parametram.

Jebkurā gadījumā, ja ir izvēlēta īpašā vērtība ESC-NP-CCS7.4a / RSC-NP-CCS7.4.a, kā nekodētu ierobežojumu obligāti jānorāda:

- Testa specifikācija(-as) (vai nu patentēts dokuments, vai valsts noteikumos definēta specifikācija).
- Atsauce uz pārbaudes veikšanai izmantoto pārbaudes ziņojumu; un
- Tīkla līnijas vai posmi, attiecībā uz kuriem ir pierādīta tehniskā savietojamība.

Piezīme: RINF sadaļā nav pieejama īpašā vērtība ESC-NP-CCS7.4a / RSC-NP-CCS7.4.a. Ja RINF sadaļā ir ESC/RSC tipa vērtība un riteklim EARTR nav atbilstošas ESC/RSC tipa vērtības, bet tā vietā tiek izmantota īpašā vērtība, maršruta savietojamība netiek automātiski pieņemta; tāpēc var būt nepieciešamas papildu pārbaudes, lai pārbaudītu tehnisko savietojamību, pamatojoties uz dokumentu, kas sniegts nekodētajā ierobežojumā (testa specifikācija).

- › **ESC-EU-0 / RDK-EU-0:** sistēmā RINF šīs vērtības nozīme atbilst gadījumam, kad IP ir paziņojis, ka ESC/RSC nav nepieciešami, lai pierādītu tehnisko savietojamību jebkuram tīkla tīklam/posmam.

EARTR šo parametru var izvēlēties visām CCS sertificētajām apakšsistēmām, kas aprīkotas ar ETCS un/vai GSM-R.

Šo īpašo vērtību var kombinēt ar jebkuru citu ESC/RSC tipa identifikatoru konkrētam ESC/RSC EARTR parametram.

### 3.11.1.7.3. ESC/RSC paziņojumu iekļaušana apakšsistēmas EK verificācijas deklarācijā

Kā norādīts CCS SITS piemērošanas rokasgrāmatā, atsauces uz ESC/RSC paziņojumiem attiecībā uz apakšsistēmu būtu jāiekļauj EK DoV, neraugoties uz to, ka Regulā (ES) 2019/250 tas nav skaidri prasīts.

Pieteikuma iesniedzējam jāpievieno atsauces uz ESC/RDK paziņojumiem, kas minēti . punktā, sākot ar “Saskaņā ar šādu(-iem) sertifikātu(-iem) un/vai ziņojumu(-iem)”. Pieteikuma iesniedzējs, kas vēlas laist tirgū EK DoV apakšsistēmu, var pievienot arī papildu punktu, lai iekļautu šādas atsauces.

#### 3.11.1.8. 18.6. punkts. Pierādījumi par iepriekšējām atļaujām

Attiecībā uz ritekļiem un/vai ritekļa tipiem, kas nav saņēmuši atļauju saskaņā ar Direktīvu (ES) 2016/797 par līdzvērtīgiem uzskata šādus dokumentus:

- › Ja ritekļis/ritekļa tips ir saņēmis atļauju saskaņā ar Direktīvu 2008/57/EK:
  - Lēmums par ritekļa tipa atļaujas piešķiršanu, kas izdots saskaņā ar Direktīvas 2008/57/EK 26. panta 1. vai 2. punktu, un lēmums(-i), kas izdots (-i) saskaņā ar Direktīvas 2008/57/EK 22. un 23. pantu attiecībā uz SITS atbilstīgu ritekli, ieskaitot lēmumus pamatojošo dokumentāciju.
  - Lēmums par ritekļa tipa atļaujas piešķiršanu, kas izdots saskaņā ar Direktīvas 2008/57/EK 26. panta 1. vai 2. punktu, un lēmums(-i), kas izdots (-i) saskaņā ar Direktīvas 2008/57/EK 24. un 25. pantu attiecībā uz SITS neatbilstīgu ritekli, ieskaitot lēmumus pamatojošo dokumentāciju.
  - Ritekļa tipa atļauja, kas izsniegta saskaņā ar Direktīvas 2008/57/EK 26. panta 1. vai 2. punktu, un lēmums par ritekļa (-u) turpmāku atļauju, kas pamatojas atbilstībā ritekļa tipam, saskaņā ar Direktīvas 2008/57/EK 26. panta 3. punktu.

- › Ja ritekļis/ritekļa tips ir saņēmis atļauju pirms Direktīvas 2008/57/EK stāšanās spēkā:
  - Lēmums(-i) par sākotnējo(-ām) atļaujai(-ām), ieskaitot jebkādu pamatojošo dokumentāciju. Skaidri jānorāda lēmuma darbības joma un juridiskais pamats; vai
  - Ja nav iespējams atrast dokumentārus pierādījumus par izsniegto atļauju un/vai atļaujai pievienoto dokumentāciju, atļaujas izsniedzējai iestādei būtu jāuzskata, ka riteklim ir izsniegta atļauja un tas joprojām ir ekspluatācijā, kamēr tas joprojām ir reģistrēts NVR (reģistrācija nav apturēta/atņemta, atļaujas derīguma termiņš nav beidzies vai tā darbība nav apturēta).

### 3.11.1.9. 18.6. punkts - Pierādījumi par to ritekļu izmantošanas teritoriju, kurus izmanto saskaņā ar RIC/RIV nolīgumiem pēc izmaiņām, kam nepieciešama jauna atļauja

Ritekļa atļaujas izsniegšanas nolūkā saskaņā ar Direktīvu (ES) 2016/797 un Regulu (ES) 2018/545 faktam, ka ritekļis reiz ir bijis atļauts, izmantojot RIV/RIC nolīgumus, nav īpašas ietekmes papildus Direktīvas (ES) 2016/797 54. panta 2. punktā, LOC&PAS SITS 7.1.4. sadaļas 7.7. punktā un WAG SITS 7.2.2.4. sadaļas 7.2.4. punkta 7. apakšpunktā paredzētajām senākām tiesībām. RIC/RIV nolīgumu pakāpeniska atcelšana ritekļu atļauju izsniegšanas nolūkā sākās ar Drošības direktīvu 2004/49/EK (VDI lomas izveide), Direktīvu 2008/57/EK (VDI kā struktūras, kas izsniedz tipu un ritekļu atļaujas) un pēc tam Direktīvu 2012/34/ES (DzPU, IP un VDI nodalīšana).

RIV nolīguma tehniskais mantinieks ir WAG SITS, jo īpaši tās 7.1.2. sadaļa, kurā izklāstīti nosacījumi attiecībā uz izmantošanas telpu, kas nav ierobežots ar konkrētiem valsts tīkliem. Līdzīgi LOC&PAS SITS 7.1.1.5. sadaļā ir aprakstītas tehniskās prasības attiecībā uz pasažieru autobusu atļaujām, kas nav ierobežotas ar konkrētu izmantošanas telpu un kas agrāk bija daļa no RIC nolīguma.

Abos gadījumos pašreizējās SITS prasības nav līdzvērtīgas RIV/RIC nolīgumu prasībām. Uz RIV/RIC balstīta (iepriekšēja) atļauja nav līdzvērtīga atļaujai, kas nav ierobežota ar kādu konkrētu tīklu ("Visa ES"), t. i., WAG SITS 7.1.2. sadaļa vai LOC&PAS SITS 7.1.1.5. sadaļa.

RIV nolīguma administratīvais mantinieks ir Vispārējais vagonu izmantošanas līgums (GCU), kas ir daudzpusējs līgums, kura pamatā ir COTIF konvencija un kurā noteiktas vagonu turētāju un DzPU savstarpējās tiesības un pienākumi attiecībā uz kravas vagonu izmantošanu Eiropā un ārpus tās. RIC nolīgums mūsdienās tiek noslēgts kā daudzpusējs līgums, ko koordinē UIC. Abos gadījumos nolīgumu darbības joma ir (atļauto) ritekļu apmaiņa starp DzPU/turētājiem un neattiecas uz atļauju piešķiršanu. Papildu informāciju var atrast šādās tīmekļa vietnēs:

<https://gcubureau.org/>

<https://uic.org/special-groups/ric-a/>

LOC&PAS un WAG SITS precizēts, ka šādu ritekļu izmaiņu gadījumā jaunās atļaujas izmantošanas telpa tiks ierobežots līdz faktiskajam ekspluatācijas apgabalam pirms izmaiņu ieviešanas, nevis "vēsturiskajam" ekspluatācijas apgabalam; RIV/RIC marķējums no ritekļiem un no ECVVR/EVR tajā brīdī būtu jānoņem.

Jo īpaši saskaņā ar WAG SITS 7.2.2.4. punktu un LOC&PAS SITS 7.1.4. punktu,

- › ritekļi, kas tiek izmantoti saskaņā ar RIV (Regolamento Internazionale Veicoli) vai RIC (Regolamento Internazionale Carrozze) nolīgumiem, tiek uzskatīti par atļautiem ar nosacījumiem, saskaņā ar kuriem tie tika izmantoti, ieskaitot to izmantošanas telpu, kurā tie tiek izmantoti, un
- › Ja izmaiņas prasa jaunu atļauju, mainītajiem ritekļiem saglabā to izmantošanas zonu, kurā tie darbojās, bez turpmākām nemainīto daļu pārbaudēm.

Lai dokumentētu izmantošanas jomu, kurā darbojās pārveidotie ritekļi, var ņemt vērā šādus elementus:

- › Dati valstu ritekļu reģistros (NVR) saskaņā ar Lēmumu 2007/756/EK vai Eiropas centralizētajā virtuālajā ritekļu reģistrā (ECVVR) saskaņā ar Lēmumu (ES) 2018/1614;
- › Tehniskās apkopes uzskaites dokumenti no par tehnisko apkopi atbildīgajām struktūrām (ECM) vai līgumi, kas noslēgti ar ECM par tehniskās apkopes pakalpojumu sniegšanu, ja ritekļi ierodas darbnīcās ar saviem ritekļiem;



- › IP iesniegtie pierādījumi par jaudas sadali tīklā;
- › DzPU iesniegtie pierādījumi par šādu ritekļu iekļaušanu vilcienos, lai sniegtu pakalpojumus konkrētos tīklos/līnijās; pierādījumi, kas attiecas uz ritekļu izmantošanu ārkārtas pārvadājumos, netiek uzskatīti par piemērotiem, jo šāda veida pārvadājumi neatspoguļo parastu komerciālu darbību;
- › Līgumus ar līzinga sabiedrībām vai dzelzceļa pārvadājumu uzņēmumiem par vilces pakalpojumu sniegšanu noteiktos tīklos/līnijās; un/vai
- › Jebkuri citi piemēroti pierādījumi.

ritekļa marķējums un/vai NVR/ECVVR/EVR informācija par izmantošanas zonu nav uzskatāma par piemērotu pierādījumu, lai pierādītu, kur ritekļi faktiski tika ekspluatēti pirms modifikācijas.

Pieteikuma iesniedzējam atļaujas pieteikumam pievienotajā dokumentācijā jāiesniedz pierādījumi par darbības teritoriju. Tas, ka pārveidojamais ritekļis sākotnēji tika atļauts, piemērojot RIV/RIC nolīgumus, nerada nekādas citas atšķirības ne attiecībā uz atļaujas pieteikumam pievienotās dokumentācijas saturu, ne arī uz novērtējumiem, kas atļaujas piešķirējam jāveic, lai saņemtu jaunu atļauju saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 14. panta 1. punkta d) apakšpunktu. Konkrēti:

- › atļaujas pieteikumam pievienotās dokumentācijas saturs ir aprakstīts Regulas (ES) 2018/545 I pielikumā;
- › Noteikumi, kas jāpiemēro (t. i., SITS, valsts noteikumi, citi ES tiesību akti) attiecībā uz mainītajām daļām un saskarnēm ar nemainītajām daļām, ir spēkā pieteikuma iesniegšanas brīdī, un
- › Novērtējumi, kas atļaujas izdevējiestādei un VDI jāveic attiecībā uz izmantošanas telpu (ievērojot iepriekš minēto dokumentēto darbības telpu), ir tādi paši kā jebkuram citam riteklim un/vai ritekļa tipam, kas tiek pārveidots un kam nepieciešama jauna atļauja, un ir apkopoti Regulas (ES) 2018/545 II pielikumā.

Attiecīgo ritekļu **darbības pārtraukšanas gadījumā** (neatkarīgi no ilguma) izmaiņu pārvaldības struktūrai jāpievērš uzmanība iespējamām izmaiņām tīklos, kuros ritekļis darbojies iepriekš, kas notikušas pēc pārtraukuma, un jādokumentē izpētes rezultāti. Šādas izmaiņas var apdraudēt ritekļu un tīklu tehnisko savietojamību. izmaiņu rīkotājam, būtu arī jāapsver, vai līdzīgiem ritekļiem ir veiktas izmaiņas, lai saglabātu tehnisko savietojamību starp ritekļiem un tīkliem, kas izstrādāti, ja ritekļi netiktu ekspluatēti. Tas attiecas arī uz nolietotiem ritekļiem, kas iegādāti remontam/atjaunošanai, lai tos atkal varētu nodot ekspluatācijā.

Nosacījumi, saskaņā ar kuriem ritekļi tika ekspluatēti, kas minēti LOC&PAS un WAG SITS, paliek spēkā attiecībā uz nemainītajām daļām. Jaunas atļaujas darbības joma un līdz ar to arī ar to saistītā ritekļa CfU un citi ierobežojumi attiecas tikai uz mainītajām daļām. Tomēr pieteikuma iesniedzējam būtu jāiekļauj pēc iespējas vairāk pierādījumu par ritekļa mantoto CfU un citiem ierobežojumiem dokumentācijā, kas pievienota pieteikumam, izmantojot VPA; pretējā gadījumā var trūkt galveno elementu atļaujās par laišanu tirgū pēc modifikācijas, jo īpaši, ja nav iespējams atrast pierādījumus par iepriekšējo atļauju (skatīt 3.3.8 un 3.8.2.3).

Iepriekš šajā sadaļā aprakstītie principi būtu jāpiemēro arī paziņojumiem par izmaiņām ritekļos saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 16. panta 4. punktu, jo nevar pieņemt, ka ritekļis, kas atļauts saskaņā ar RIC/RIV nolīgumiem, ir līdzvērtīgs riteklim ar "visas ES" atļauju.

#### 3.11.1.10. 18.7. punkts. Prasību fiksēšanai izmantotās metodikas specifiskācija un attiecīgā gadījumā<sup>11</sup> apraksts

Prasību fiksēšanai izmantotās metodikas apraksts var atsaukties uz esošajiem dokumentiem, kas radušies citu ražotāju/piegādātāju jau izstrādātu procesu ietvaros (piemēram, kvalitātes vadība, izmaiņu vadība vai prasību pārvaldības procesi), vai atkārtoti izmantot tos, skatīt arī 3.11.1.4. sadaļu).

#### 3.11.1.11. 18.8. punkts. AsBo ziņojuma saturs, kas aptver prasību fiksēšanas procesu

Neatkarīgajā novērtējuma ziņojumā par prasību fiksēšanas procesu, kas jāizdod ASbo, būtu jāiekļauj:

<sup>11</sup> Nestandarta metodika

- › apraksts par to, kā AsBo izprot projekta darbības jomu, un veiktā novērtējuma apjomu, tostarp novērtētos aprites cikla posmus;
- › veiktie novērtēšanas pasākumi, novērtējot prasību fiksēšanu, tostarp paņemtie paraugi vai vertikālās šķēles, un izdarītā izvēle atbilstības pierādījumu izlases pārbaudēm;
- › citi novērtējuma ziņojumi un/vai revīzijas ziņojumi, kas ir savstarpēji atzīti vai ņemti vērā prasību fiksēšanas novērtējumā; un
- › attiecīgi detalizēti konstatējumi un secinājumi par prasību fiksēšanas procesa piemērotību, lai izpildītu Regulas (ES) 2018/545 13. panta noteikumus un Direktīvas (ES) 2016/797 III pielikumā noteiktās pamatprasības.

Prasību fiksēšanas procesa izvērtēšanas secinājumos AsBo ir skaidri jānorāda, vai:

- › prasību fiksēšanas process bija sistemātisks un tika piemērots, lai noteiktu attiecīgos prasību kopumus (tostarp ES tiesību aktus, standartus un vadlīnijas), kas ir piemērojami;
- › detalizētas prasības ir iekļautas prasību specifikācijā, dokumentācijas specifikācijā un darbību sarakstos un ka ir pierādījumi, kas apliecina, ka šīs prasības ir ievērotas un īstenotas; un
- › riski ir novērtēti saskaņā ar CSM RA I pielikumā aprakstīto procesu.

AsBos izdodamā novērtējuma ziņojuma minimālais saturs vai nepieciešamā struktūra tiesību aktos nav noteikta. Paskaidrojuma rakstā ERA1209/146 (sk. 3.3.1. sadaļu) ir ierosināta paraugveidne, kurā ir apkopoti novērtējuma ziņojuma galvenie elementi attiecībā uz prasību fiksēšanas procesu.

Ierosināto struktūru var pielāgot AsBo dokumentācijas pārvaldības sistēmai ar nosacījumu, ka AsBo izmantotajā veidnē ir visa nepieciešamā informācija un dokuments atbilst parastajām kvalitātes un izsekojamības prasībām (unikāla dokumenta atsauce, izdošanas datums, versija/izdevums, izmaiņu vēsture utt.).

AsBo, kas nepiekrīt dažām daļām, var tās brīvi grozīt vai dzēst, ja tā sniedza ticamus un nepārprotamus ziņojumus par to, kā tā faktiski veica neatkarīgo novērtējumu, un kādi ir visi ierobežojumi un secinājumi, kas izriet no prasības fiksēšanas neatkarīgā novērtējuma.

Vadlīnijas un/vai paskaidrojuma teksts veidnē ir apzīmēts slīprakstā un pelēkā krāsā. Standarta teksti, kurus ierosināts iekļaut (ar nepieciešamajiem pielāgojumiem), ir ar parasto fontu un melnu krāsu. Daļas, kuras ir jāpielāgo projekta īpatnībām (piemēram, pieteikuma iesniedzēja vārds, projekta nosaukums), tiek identificētas zilā krāsā un iekavās.

AsBo sadarbības grupa strādā pie ieteikuma par izmantošanu, sīkāk definējot AsBo izdodamā novērtējuma ziņojuma struktūru un saturu. Tiklīdz šis ieteikums tiks izdots, tiks attiecīgi pielāgota paskaidrojošā piezīme ERA1209/146.

#### 3.11.1.12. 18.9.punkts. Dokumentāri pierādījumi par ritekļa tehnisko savietojamību ar tīklu izmantošanas telpā, ja šis aspekts nav pilnībā izskatīts SITS un/vai valsts noteikumos.

Ja tehniskā savietojamība ar tīklu izmantošanas telpā ir pilnībā nodrošināta ar SITS un/vai valsts noteikumiem (kas parasti ir attiecināms uz šo gadījumu), šajā punktā nav jāiesniedz dokumenti, kas jau iesniegti 18.5. punktā, kurā ir atbilstības novērtējuma rezultāti attiecībā uz SITS un/vai valsts noteikumiem.

#### 3.11.1.13. 18.10. punkts. Pieteikuma iesniedzēja vai izmaiņu pārvaldības struktūras deklarācijas par prasību fiksēšanas procesu saturu

EK DoV (kas saskaņā ar Direktīvu (ES) 2016/797 ir jā sagatavo pieteikuma iesniedzējiem vai struktūrām, kas pārvalda izmaiņas, lai laistu tirgū mobilās apakšsistēmas) ir jāņem vērā visi attiecīgie Eiropas Savienības tiesību akti un valstu noteikumi. Prasību fiksēšana un pārvaldība prasa plašāku atbilstības deklarāciju, nodrošinot, ka ritekļis ir izpildījis visas attiecīgās prasības, kas ir nepieciešamas, lai izpildītu pamatprasības. Tas ietver arī visus nepieciešamos saskaņotos standartus, starptautiskos standartus, projektēšanas kodeksus un nepieciešamās vadlīnijas.

No šā viedokļa raugoties, deklarāciju, kas jā sagatavo atļaujas pieteikuma iesniedzējam vai izmaiņu pārvaldības struktūrai attiecībā uz prasību fiksēšanas procesu, var uzskatīt par līdzvērtīgu deklarāciju, lai gan ar plašāku darbības jomu, salīdzinot ar EK DoV(-iem): ritekļis kopumā, nevis tikai atsevišķas mobilās apakšsistēmas.

Minimālais saturs vai vajadzīgā struktūra deklarācijai, ko izdod pieteikuma iesniedzējs vai izmaiņu rīkotājs saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 I pielikuma 18.10. punktu, tiesību aktos nav noteikta. Paskaidrojuma rakstā ERA1209/146 (sk. 3.3.1. sadaļu) ir ierosināta paraugveidne, kurā ir apkopoti novērtējuma ziņojuma galvenie elementi attiecībā uz prasību fiksēšanas procesu.

### 3.11.1.14. 18.8., 18.10., 18.11. un 18.12. punkts. AsBo ziņojums un pieteikuma iesniedzēja deklarācija

Attiecībā uz **prasību fiksēšanas procesu** pamatprasībai “drošība” apakšsistēmās un drošai integrācijai starp apakšsistēmām būtu jāpiemēro CSM RA I pielikumā aprakstītais riska novērtēšanas process, kas nozīmē, ka:

- › AsBo veic neatkarīgu novērtējumu un izdod (drošības) novērtējuma ziņojumu, un
- › pieteikuma iesniedzējs vai izmaiņu rīkotājs, izsniedz (riska) deklarāciju.

Abus dokumentus iekļauj atļaujas pieteikumam pievienotajā dokumentācijā saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 I pielikuma **18.8.** un **18.10.** punktu.

Gadījumos, kad ir nepieciešams saņemt atļauju saskaņā ar Direktīvas (ES) 2016/797 21. panta 12. punktu (**jauna atļauja pēc izmaiņām** jau atļautam riteklim un/vai ritekļa tipam saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 14. panta 1. punkta d) apakšpunktu), ir obligāti **jāpiemēro arī CSM RA**. Ja izmaiņas tiek uzskatītas par **būtiskām**, atļaujas pieteikumam pievienotajā dokumentācijā, kā aprakstīts Regulas (ES) 2018/545 **18.11.** un **18.12.** punktā, būtu jāiekļauj drošības novērtējuma ziņojums, ko izdos AsBo, kā minēts CSM RA 15. pantā, un riska deklarācija, ko priekšlikuma iesniedzējs (ieteikuma iesniedzējs / izmaiņu rīkotājs) sastāda saskaņā ar CSM RA 16. pantu.

Tomēr (drošības) novērtējuma ziņojumam, kas aptver prasību fiksēšanu, būtu jāaptver arī aspekti, kas saistīti ar drošību un drošu integrāciju starp apakšsistēmām un būtiskām izmaiņām. Tāpat (riska) deklarācijā, kas jā sagatavo pieteikuma iesniedzējam vai izmaiņu pārvaldības struktūrai, lai apkopotu prasības, jāietver arī drošība un droša integrācija starp apakšsistēmām.

Tāpēc, lai izvairītos no darbu dublēšanās un samazinātu sagatavojamo dokumentu skaitu, informāciju, kas minēta 18.8. un 18.11. punktā (novērtējuma ziņojums), no vienas puses, un 18.10. un 18.12. punktā, no otras puses (deklarācija), var iekļaut vienā novērtējuma ziņojumā un vienā deklarācijā. Tomēr ir arī iespējams, ka uz informāciju attiecas četri neatkarīgi dokumenti (piemēram, ja AsBo attiecībā uz būtiskām izmaiņām CSM RA piemērošanā atšķiras no AsBo attiecībā uz prasību fiksēšanas procesu). Pieteikuma iesniedzējs vai izmaiņu rīkotājs, vienojoties ar attiecīgo(-ajām) AsBo, var brīvi izlemt, kurš variants ir piemērotāks. Tas ir apkopots vietnē 5. tabula.

Jebkurā gadījumā novērtējums, kas AsBo jāveic prasību fiksēšanas procesā, attiecas uz pamatprasību drošību un apakšsistēmu drošu integrāciju. AsBo prasību fiksēšanai joprojām ir vienīgais atbildīgais par šo novērtējumu, lai gan tas savstarpēji atzīst cita AsBo veikto darbu saistībā ar būtiskām izmaiņām saskaņā ar CSM RA (attiecībā uz to pašu darba jomu).

5. tabula : Pierādījumi, kas saistīti ar AsBo novērtējuma ziņojumu un saistītajām deklarācijām

Atļaujas veids Darbības joma	Pirmkārt, pagarināšana, atjaunota	Jaunas	
		Neatkarīgas datnes vai apvienotas datnes	
Prasību fiksēšana “drošība”	AsBo ziņojums (18.8.) Deklarācija (18.10.)	AsBo ziņojums (18.8.) Deklarācija (18.10.)	AsBo ziņojums (18.8+18.11) Deklarācija (18.10+18.12)
CSM RA būtiskas izmaiņas	Nav piemērojams	AsBo ziņojums (18.11.) Deklarācija (18.20)	

### 3.11.1.15. 18.14. punkts. Apkopes un ekspluatācijas dokumentācija

Ar apkopi saistītā dokumentācija būtu jāiekļauj dokumentācijā, kas pievienota pieteikuma iesniedzēja sagatavotajam atļaujas pieteikumam.

Ja tiek izsniegta jauna atļauja un/vai atļauja paplašinātai izmantošanas telpai, pieteikumam un pieteikumam pievienotajai dokumentācijai nav jāpievieno tehniskās apkopes dokumentācija (vēsturiskā informācija parritekļu tehnisko apkopi). Šo aspektu pārvalda DzPU saskaņā ar tā DPS noteikumiem.

## 3.11.2. II pielikums. Aspekti, ko izvērtē atļaujas piešķirēja struktūra

### 3.11.2.1. 6. un 7. punkts. Prasību fiksēšanas metodikas izvērtēšana un saistītie pierādījumi

Ir jānošķir tas, vai attiecībā uz visām pamatprasībām tiek vai netiek izmantoti CSM RA I pielikumā minētie metodikas pamatprincipi:

- › Ja visām pamatprasībām izmanto CSM RA I pielikumā minēto metodiku, apliecinotie pierādījumi ir deklarācija(-as), kas minēta(-as) CSM RA 16. pantā (Regulas (ES) 2018/545 18. panta 10. punkts), un izvērtēšanas ziņojums, kas minēts CSM RA 15. pantā (Regulas (ES) 2018/545 18. panta 8. punkts).

Novērtējumā, ko veic atļaujas piešķirēja iestāde un VDI attiecībā uz izmantošanas telpu, galvenā uzmanība tiks pievērsta AsBo izdotajam neatkarīgajam novērtējuma ziņojumam un deklarācijai, kas jāizdod pieteikuma iesniedzējam.

Regulas (ES) 2018/545 II pielikumā ir sniegts kopsavilkums par pārbaudēm, kas jāveic atļaujas piešķirējam struktūrai. Attiecībā uz prasību fiksēšanas procesu tiks izvērtēti šādi aspekti:

- Informācijas vispārējā konsekvence un saskaņotība sniegtajos pierādījumos
  - AsBo akreditācija/atzīšana un klasifikācija ERADIS 5. sadaļā
  - Neatkarīgā novērtējuma tvērums (vērtējamā sistēma, aptvertās pamatprasības), jo īpaši tas, kā tiek ņemti vērā citu izvērtēšanas struktūru rezultāti
  - Skaidri paziņojumi par neatkarīgā novērtējuma rezultātiem attiecībā uz:
    - Atbilstība CSM RA I pielikuma prasībām
    - Attiecībā uz pamatprasību drošumu un apakšsistēmu drošu integrāciju apdraudējumi un ar tiem saistītie riski tiek kontrolēti līdz pieņemamam līmenim.
    - Viss dzīves cikls attiecībā uz aptvertajām prasībām (no identificēšanas līdz validācijai)
    - Visas piemērojamās prasības, kas nepieciešamas, lai nodrošinātu, ka tiek ievērotas visas pamatprasības, nevis tikai obligātie noteikumi (SITS, valsts noteikumi un citi ES tiesību akti).
  - Pierādījumi, ko AsBo izmantoja neatkarīgajam novērtējumam
  - Pieteikuma iesniedzēja deklarācijas darbības joma un atbilstība neatkarīgajam novērtējumam
  - AsBo konstatētās neatbilstības (slēgtas vai atklātas, tostarp slēgto neatbilstību vēsture).
- › Ja attiecībā uz pamatprasībām, kas nav drošības prasības, tiek izmantota cita metodika, atļaujas izsniedzēja iestāde pārbauda, vai tā nodrošina tādu pašu ticamības līmeni kā CSM RA I pielikumā minētā metodika. Apliecinotie pierādījumi novērtējuma veikšanai ietver ne tikai neatkarīga novērtējuma ziņojumu (ja tāds ir), bet arī metodoloģijas aprakstu, prasību fiksēšanas procesa aprakstu, pierādījumus par procesa piemērošanu utt. Tiks vērtēti šādi aspekti:
    - Visu sniegto pierādījumu vispārējā konsekvence un saskaņotība.
    - Neatkarīga novērtējuma pakāpe un darbības joma (pilns V cikls)
    - Neatkarīgā vērtētāja kompetences un neatkarība
    - Neatkarīgā vērtētāja novērtējuma ziņojums
    - Metodikā ietvertie aspekti:
      - Sistēmas definēšana
      - Prasību identificēšana

- Prasību validācija
- Strukturēta prasību pārvaldība centralizētā repozitorijā
- Iesniedzamie pierādījumi
  - Prasību fiksēšanas metodoloģija (standartizēta / plaši atzīta, paredzēta un piemērota iekļautajām pamatprasībām).
  - Metodikas ieviešana prasību fiksēšanas procesā

Visbeidzot, atļaujas piešķirējam struktūrai ir jāveic līdzīgs darbs kā AsBo attiecībā uz prasību fiksēšanu saistībā ar pamatprasību drošību, tostarp pārbaudot, vai ieviestais process nodrošina tādu pašu pārlicības līmeni kā CSM RA I pielikuma metodikas principi, veicot pārbaudes uz vietas (paraugu ņemšanu, vertikālā segmenta izvērtējumus u. c.), lai izprastu, kā prasības tiek pārvaldītas no sākuma līdz beigām. Jo standartizētāks ir process (tuvāk CSM RA I pielikuma galvenajiem principiem, piemēram, EN 50126-1), jo mazāk jautājumu radīsies atļaujas piešķirējam iestādei, novērtējot pierādījumus par prasību fiksēšanas procesu.

Ja metodikā nav iekļauts neatkarīgs novērtējums, pierādījumam, ka tā nodrošina tādu pašu pārlicības līmeni, būs jāaskaras ar daudzām problēmām. Pat ja atļaujas piešķirēja struktūra un par izmantošanas telpu atbildīgās VDI veiks gan metodikas, gan tās piemērošanas rezultātu detalizētu novērtējumu (tāpat arī neatkarīgs vērtētājs), tas nevar pienācīgi aptvert visu ritekļa un/vai ritekļa tipa dzīves ciklu (šajā brīdī ritekļis un/vai ritekļis jau ir projektēts, izgatavots un testēts). Turklāt šajā vēlākajā procesa posmā konstatēto neatbilstību novēršana var būt sarežģīta, laikietilpīga un dažos gadījumos neiespējama bez ievērojamas kavēšanās atļaujas piešķiršanas procesā un/vai papildu izmaksām.

Novērtējumam, kas jāveic VDI attiecībā uz izmantošanas jomu, jābūt vēršam uz pierādījumiem par metodikas piemērošanu attiecībā uz prasībām, kas saistītas ar valsts noteikumiem, ievērojot tos pašus principus, kas aprakstīti iepriekš (nevis izsmeļoša pārbaude, bet gan pieteikuma iesniedzēja ieviestā procesa piemērotības novērtējums attiecīgo prasību un risku pārvaldībai); metodikas novērtējums ir atļaujas piešķirējas struktūras kompetencē. Novērtējumi, kas jāveic VDI attiecībā uz izmantošanas telpu, ir apkopoti Regulas (ES) 2018/545 III pielikumā.

Jāatzīmē, ka atļaujas piešķirējam iestādei un/vai attiecīgajām VDI izmantošanas jomā nav jāpārbauda, vai CfU (tostarp eksportētie ierobežojumi) ir pamatoti no ekonomiskā viedokļa (piemēram, risks, ka ražotājs neizpildīs līgumsaistības ar DzPU, nosakot CfU, kas var padarīt ritekļa ekspluatāciju neiespējamu), ja vien tie neietekmē pamatprasību izpildi (piemēram, nerada drošības risku). Novērtējuma darbības jomai jāaprobežojas ar CfU kopuma konsekvenci, pilnīgumu un atbilstību (tostarp attiecīgo izvērtēšanas struktūru veiktajām kontrolpārbaudēm).

### 3.11.2.2. 8.2. punkts. EK sertifikātu derīgums savstarpējas izmantojamības komponentiem

EK sertifikātu, kas pamato SIK atbilstības un/vai piemērotības lietošanai deklarācijas, derīguma termiņš var būt beidzies atļaujas pieteikuma iesniegšanas brīdī, ja vien attiecīgās SIK ir likumīgi laistas tirgū vai uz tām attiecas SITS paredzētie izņēmumi, lai iekļautu SIK ar sertifikātiem, kuru derīguma termiņš ir beidzies (vai ar sertifikātiem, kas izdoti pret iepriekšējām SITS).

Atļaujas pieteikumam pievienotajā dokumentācijā pieteikuma iesniedzējam būtu jāsniedz pietiekams pamatojums, piemēram, rēķini, pirkuma pasūtījums, piegādes kvīts, pieņemšanas pierādījumi, reģistri no KVS u. c.).

Lūdzu, ņemiet vērā, ka laišana tirgū ir *“Pirmā preces piegāde izplatīšanai, patēriņam vai izmantošanai tirgū, veicot komercdarbību”*, kur *“preces piegāde izplatīšanai”* ir *“esoša un individuāli identificējama prece, kas pēc ražošanas posma ir rakstiskas vai mutiskas vienošanās starp divām vai vairākām juridiskām vai fiziskām personām par īpašumtiesību nodošanu”* priekšmets. Tādējādi attiecīgajām SIK jau bija jābūt ražotām un piegādātām.

### 3.11.2.3. 8.6. punkts. Aptverti visi piemērojamie tiesību akti, tostarp citi tiesību akti, kas nav saistīti ar dzelzceļu

Saskaņā ar Direktīvu (ES) 2016/797 pieteikuma iesniedzējam nav skaidri izteikts pienākums pārliecināties par atbilstību visiem attiecīgajiem ES tiesību aktiem. Prasību fiksēšanas process ir pareizais instruments, lai pieteikuma iesniedzējs varētu nodrošināt, ka visi riski ir pienācīgi aptverti un izsekojami līdz attiecīgajam riska mazināšanas pasākumam. Šie riska mazināšanas pasākumi var būt piemērojamo Savienības tiesību aktu noteikumi (dažiem riskiem).

Il pielikumā (un jo īpaši 8.6. punktā) aprakstīti aspekti, kas atļaujas piešķirējai struktūrai jāpārbauda, lai gūtu “pamatotu pārliecību”, ka pieteikuma iesniedzējs ir izpildījis savus pienākumus. No šī viedokļa atļaujas piešķirējai struktūrai būtu jāpārbauda, vai pieteikuma iesniedzējs ir ņēmis vērā citus ES tiesību aktus. Tas neuzliek pienākumu atļaujas piešķirējai struktūrai nodrošināt vai novērtēt, vai tiesību aktu prasības ir faktiski izpildītas. Atļaujas piešķirējas struktūras veiktā pārbaude ir prasību fiksēšanas procesa rezultātu un EK DoV savstarpējās konsekvences pārbaude.

Starp “attiecīgajiem Savienības tiesību aktiem” ir daži likumi, kas neattiecas uz dzelzceļa nozari. Tomēr jebkurā gadījumā ir jāievēro daži citi ES tiesību akti, kas nav specifiski dzelzceļam vai principā nešķiet piemērojami dzelzceļam (piemēram, REACH regula (EK) 1907/2006, Elektromagnētiskās saderības direktīva 2014/30/ES, Direktīva 2009/48/EK par rotaļlietu drošību, ja vilcienā ir bērnu rotaļu laukums u. c.), sk. 3.3.1.4. sadaļu.

### 3.11.2.4. 8.7. punkts. Savstarpējas izmantojamības komponenti (derīgums, darbības joma, izmantošanas nosacījumi un citi ierobežojumi)

Par mobilās apakšsistēmas(-u) atbilstības novērtēšanu NoBo pienākums ir novērtēt, vai integrējamās SIK ir savietojamas ar apakšsistēmu un atbilst attiecīgajām SITS prasībām. Atļaujas piešķirējas struktūras veiktās pārbaudes attiecas uz atbilstību starp pieteikumam pievienotajā dokumentācijā iekļautajiem sertifikātiem, ERADIS iekļautajiem sertifikātiem un apakšsistēmas NoBo izdotajiem verifikācijas sertifikātiem pievienotajā dokumentācijā minētajiem sertifikātiem.

### 3.11.2.5. 10. punkts. Attiecīgo par izmantošanas telpu atbildīgo VDI veikto izvērtējumu pārbaude saskaņā ar 43. pantu

Sīkāka informācija par atļaujas piešķirējas struktūras veiktajām pārbaudēm ir sniegta Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2018/545 43. pantā.

Atļaujas piešķirējas struktūras uzdevums nav pārbaudīt, atkārtoti pārbaudīt vai pārvērtēt citu atļaujas piešķiršanas procesā iesaistīto personu veikto izvērtējumu, bet gan pārbaudīt šā izvērtējuma konsekvenci.

### 3.11.2.6. 21. punkts. EK verifikācijas deklarāciju pārbaude atļaujās saskaņā ar tipu

Novērtējot pieteikumus ritekļa atļaujai laist tirgū saskaņā ar atļauto tipu, atļaujas piešķirējai iestādei nevajadzētu sistemātiski atkārtoti novērtēt EK DoV saturu, jo šāda pārbaude jau ir veikta tipa atļaujas piešķiršanas procesā. Pārbaudēm jāaprobežojas ar izsekojamību starp EK deklarāciju(-ām), EK sertifikātu(-iem), pieteikumam pievienoto dokumentāciju, EARTR un ERADIS.

Ja ir nepieciešams jauns vai atjaunināts EK DoV (piem. ja mainās ritekļa tips, ko var klasificēt saskaņā ar Regulas (ES) 2018/545 15. panta 1. punkta b) apakšpunktu), šādās EK deklarācijās jāievēro visas tiesību aktu prasības neatkarīgi no apakšsistēmas sākotnējā laišanas tirgū datuma, un novērtējumam, vai jaunais vai atjauninātais EK DoV atbilst Regulas (ES) 2019/250 prasībām, būtu jāiekļaujas to pārbaudītu tvērumā, kas atļaujas izsniedzējai iestādei jāveic, izsniedzot atļauju ritekļa(-u) laišanai tirgū saskaņā ar atļauto tipu.

### 3.11.3. III pielikums. Aspekti, ko izvērtē attiecīgās par izmantošanas telpu atbildīgās VDI

#### 3.11.3.1. 5. punkts. Pietiekami pierādījumi, ko dod prasību fiksēšanai izmantotā metodika, tikai attiecībā uz valsts noteikumiem attiecīgajā izmantošanas telpā

Saistībā ar valsts noteikumiem par izmantošanas telpu atbildīgo VDI uzdevums būs arī pārbaudīt nestandarta metodikas piemērošanas prasību fiksēšanā pierādījumus. Pārbaudēm vajadzētu būt sistemātiskām, uz procesu un valsts noteikumu, kas riska novērtēšanas procesā izmantoti kā riska mazināšanas pasākumi, atbilstību vērstām. Lai to izdarītu, par izmantošanas telpu atbildīgajām VDI var būt nepieciešams detalizēti pārbaudīt dažus apliecinājošos pierādījumus.

### 3.11.4. IV pielikums. Prasību pārvaldības matrica (ilustratīvs piemērs)

Turpmāk ir sniegts ilustratīvs piemērs par galvenajiem elementiem, uz kuriem būtu jāattiecinā prasību pārvaldības instruments. Tas nenozīmē, ka iesniegtā tabula būtu jāizmanto tāda, kāda tā ir iesniegta; tās mērķis ir **ilustrēt un sniegt piemēru par granularitāti**, kas tiek uzskatīta par nepieciešamu, lai sniegtu pienācīgus pierādījumus par prasību fiksēšanas procesu, kas piemērots AsBo un pilnvarotajai iestādei.

Attiecībā uz prasību fiksēšanu prasības ir jāsadala līdz mazākajai iespējamajai prasībai no konkrētā avota, ko var iegūt:

- › Identificēts;
- › Piešķirts;
- › Ieviests un
- › Validēts.

No šī viedokļa raugoties, viens vienīgais avots (piemēram, SITS) var radīt daudzas detalizētas prasības. Un tad šādas zema līmeņa prasības var radīt daudzas un dažādas prasības, kas jāpārvalda neatkarīgi, vai nu tāpēc, ka pastāv atšķirīgas prasības, vai tāpēc, ka tās tiek piešķirtas dažādiem komponentiem/sistēmām/funkcijām, vai validētas atšķirīgā veidā.

Visu detalizēto (zema līmeņa) prasību pārvaldība vienā prasību "galvenajā sarakstā" nav nepieciešama. Piemēram, avota prasības var sadalīt pa atsevišķām funkcijām/elementiem/sistēmām, kurām tās ir jāpiešķir. Tad attiecībā uz katru funkciju/elementu/sistēmu uzdevums ir jāatkārto, līdz ir sasniegts nepieciešamais detalizācijas līmenis. Tomēr ir ļoti svarīgi, lai visos posmos tiktu saglabāta izsekojamība, lai jebkurā brīdī būtu iespējams izsekot detalizētām prasībām līdz to avota prasībām.

Tabulās sniegtajā piemērā Regulā (ES) 2014/1302 (SITS LOC&PAS) noteikts, ka ritekļiem jābūt aprīkoti ar diviem baltiem priekšējiem lukturiem, lai nodrošinātu redzamību mašīnistam (turklāt priekšējie lukturi ļauj citiem identificēt vilcienu). No šī konkrētā SITS punkta var izrietēt divas citas prasības:

- › Jābūt diviem lukturiem, un
- › Lukturiem jābūt baltiem.

Veids, kā pārvaldīt katru no šīm prasībām, var būt atšķirīgs, un tas var ietekmēt citus ritekļa elementus:

- › Vagona/lokomotīves konstrukcijā un ārējā korpusā jābūt vietai gaismas lukturu izvietošanai.
- › Pašām lampām jābūt baltām

Protams, ir daudzas citas detalizētas prasības, kurām ritekļa tipam jāatbilst:

- › Elektriskajai sistēmai ir jānodrošina elektrības padeve gaismām (parasti ar palīgsistēmas un/vai akumulatora starpniecību);
- › Vilcienu vadības sistēmai jāspēj kontrolēt gaismas;
- › Vadītāja kabīnē jābūt piemērotam veidam, kā ieslēgt/izslēgt/aptumšot apgaismojumu.

- › Gaismām ir jābūt ar pareizu kolorimetriju un jāprojicē gaismas kūlis ar pareizo virzienu, formu un intensitāti u. tml.

Tomēr šie aspekti ir ietverti arī citās SITS prasībās, un tie tiks izskatīti citās prasībās.







